

# «АЗ ЕСМЬ АНДРЕЙ, ЕДИН ОТ СМОЛЕНСКИХ КНЯЗЕЙ...»: К ВОПРОСУ О ЛИЧНОСТИ СВЯТОГО БЛАГОВЕРНОГО КНЯЗЯ АНДРЕЯ СМОЛЕНСКОГО

Александр Юрьевич Семанин

магистрант кафедры филологии Московской духовной академии  
141310, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия  
alezandrsemanin@gmail.com

## **Аннотация**

В статье даётся обзор различных версий трактовки личности князя Андрея Смоленского дореволюционными и современными исследователями. Подробно излагаются аргументы св. Филарета (Гумилевского), отождествлявшего св. Андрея Смоленского с кн. Андреем Федоровичем Коробья (†1390 г.), мнение которого на данный момент широко распространено. Также реферативно рассматривается точка зрения С. П. Писарева, до сих пор не получившая рецепции в науке, оспорившего аргументы свт. Филарета и давшего свою версию личности св. Андрея Смоленского – князь Андрей Михайлович, живший на столетие раньше. В статье делается попытка анализа их мнений, привлекаются данные современной исторической науки относительно биографии Смоленских князей. На основании имеющихся данных пока невозможно сделать однозначный вывод о личности кн. Андрея Смоленского, однако версия С. П. Писарева представляется весьма убедительной.

**Ключевые слова:** рукописи, текстология, агиография, древнерусская литература, блгв. кн. Андрей Смоленский, кн. Андрей Михайлович.

О святом благоверном князе Андрее Смоленском сохранилось мало сведений, и они вызывают споры. Время жизни князя достоверно не известно, как и его личность. Из жития Даниила Переславского<sup>1</sup> узнаём, что мощи святого Андрея Смоленского были обретыны в 1539 году преподобным Даниилом, но вскоре снова захоронены и в дальнейшем находились под спудом. Указом Синода от 14 августа 1749 года князь Андрей был причислен к лику святых Переславской епархии<sup>2</sup>, а в 2000 году мощи его были обретыны во второй раз и в настоящее время открыто почивают в Никольском женском монастыре города Переславля Залесского<sup>3</sup>.

Биографическая информация о святом известна в основном из его жития. Оно было составлено неизвестным автором во второй половине XVI века<sup>4</sup> и дошло до нас в небольшом количестве списков, текстология его до сих пор изучена недостаточно. Как было отмечено ещё В. О. Ключевским<sup>5</sup>, житие св. Андрея Смоленского во многом текстологически восходит к житию прп. Даниила<sup>6</sup>, а именно заимствует оттуда часть повествования об обретении его мощей.

Все списки памятника согласно свидетельствуют о том, что, по-видимому, существовала некая не дошедшая до автора жития повесть о святом князе, в которой и содержалась историческая информация о св. Андрее. Вот как сказано об этом в рукописном житии из собрания Свято-Троицкой Сергиевой лавры:

«Глаголють же о сем кнзи Адѣре въ повестех нѣцы сице аще истинъна суть единъ Бѣъ вѣсть, яко сеи бяше от смоленскихъ князей за нѣкую крамолу и братоненавидением утаивъся своихъ сих, остави кнѣжение да и отчѣство и изыде от града Смоленска, прииде в Переславль и ту, никимъ же знаемъ, и странствоваше Хр҃та ради и пребысть у цркви сѣтаго Николы панамарствуя и тружаяся яко единъ от нищихъ лѣтъ л...»<sup>7</sup>.

- 1 Создано митрополитом Московским Афанасием, согласно С. И. Смирнову, не позднее 1562 г. (см.: *Белоброва О. А. Житие Даниила Переславского // Словарь книжников и книжности Древней Руси. М., 1988. Ч. 1 (Вторая половина XIV–XVI в.). С. 257.*
- 2 *Свирелин А. И. Описание Переславского Никитского монастыря в прежние и нынешнее время. М., 2007. С. 34.*
- 3 Мощи благоверного князя Андрея Смоленского // Монастырский вестник: Официальный сайт Синодального отдела по монастырям и монашеству Русской Православной Церкви. URL: [http://monasterium.ru/monastyri/svjatiny/moshchi-blagovernogo-knyazy-aandreya-smolenskogo/?from\\_monastery=11036](http://monasterium.ru/monastyri/svjatiny/moshchi-blagovernogo-knyazy-aandreya-smolenskogo/?from_monastery=11036) (дата обращения: 04.03.2019)
- 4 Не ранее написания жития преподобного Даниила, древнейший известный нам список *Погод. 962* датируется XVI веком.
- 5 *Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871. С. 282.*
- 6 *Белоброва О. А. Житие Даниила Переславского. С. 257.*
- 7 *ТСЛ 696. Л. 225–225 об.*

Из этой цитаты следует, что святой князь жил в Переславле инкогнито при церкви святителя Николая и нёс там пономарское служение. Из жития можно узнать, каким образом всё это стало известно: «И егда предъставися от жития сего къ Бгѹ, нѣщы глѣтъ, тогда обрели у нѣго писания яже о нем, чепъ злату и перстень златъ и от того писания увѣдаша яко кнѣзь естъ Смоленскій»<sup>8</sup>. Стало быть, помимо упомянутой повести, существовала ещё собственноручная краткая записка князя Андрея о себе, которая также была утрачена. Таким образом, житие в XVI веке зафиксировало устное предание о князе, восходящее к первоначальной редакции текста, на тот момент уже не сохранившегося.

В житии Андрея Смоленского говорится о том, что перстень и цепь святого князя взял себе кн. Иван Васильевич, не уточняя какой, и дал за них церкви ругу, которая «платится и доньне»<sup>9</sup>, то есть до времени написания жития. Больше в житии никаких конкретных фактов о святом князе нет, лишь уточняется, что он нёс пономарское служение близ церкви св. Николы, которая была расположена близ городских ворот Переяславля<sup>10</sup>.

Это повествование оставляет много вопросов о личности святого князя. Его время жизни могла бы уточнить информация о дате основания церкви святого Николая близ городских врат, но первое упоминание о ней как раз и находится в житийном повествовании о князе Андрее. Дальнейшая судьба храма известна, в конце XVII века возле неё возник женский Князе-Андреевский монастырь, который в 1764 году был упразднён и обращен в приходской храм. Храм этот по причине ветхости был перестроен в каменный во второй половине XVII века<sup>11</sup>, а в начале 1930-х годов разрушен и до наших дней не сохранился<sup>12</sup>. В 2000 г. археологическая экспедиция выявила факт нахождения святых мощей князя на месте взорванной церкви, именно там и были обретены мощи святого князя Андрея<sup>13</sup>, а несколько позже на этом историческом месте заложен новый храм в честь св. Андрея Смоленского, строительство которого продолжается по настоящее

8 ТСЛ 696. Л. 225 об.–226.

9 Там же. Л. 226.

10 Там же.

11 Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской епархии. М., 2014. С. 24–25.

12 Пэнэжко О., *прот.* Храмы и монастыри г. Переславля-Залесского и окрестностей. Владимир, 2005. С. 30.

13 Мощи святого благоверного блаженного князя Андрея Смоленского // Сайт Переяславской епархии. URL: <http://pereslavl-eparhia.ru/moshhi-svyatogo-blagovernogo-blazhennogo-knyazya-andreya-smolenskogo/> (дата обращения: 04.03.2019).

время<sup>14</sup>. В. Ф. Козлов<sup>15</sup> говорит о существовавшем разрешении властей в начале 30-х годов XX в. уничтожить семнадцать храмов Переславля-Залеского, видимо, одним из них и стала Князь-Андреевская церковь<sup>16</sup>.

Одним из первых поставил вопрос о личности кн. Андрея Смоленского свт. Филарет (Гумилевский) в книге о святых, чтимых Православной Церковью<sup>17</sup>. Он высказал мысль о том, что князем, который забрал перстень и цепь, был Иван III (1464–1506)<sup>18</sup>. По-видимому, он был прав, так как царю Ивану Васильевичу Грозному в 1539 году, когда произошло обретение мощей, было всего девять лет и он не мог задолго до этого события взять перстень и цепь и дать за то к церкви ругу. Этот факт позволяет согласиться с предположением святителя Филарета. Отметим при этом, что целый ряд списков жития XVIII века, повествуя об этом событии, уточняют, что это был князь, повелевший обрести мощи св. Андрея<sup>19</sup>, то есть Иван Васильевич Грозный. Тем самым они вносят историческую неточность в текст жития, первоначально в этом отношении исправного.

Обратившись к Родословной книге русских князей<sup>20</sup>, святитель обнаружил в ней только двух князей по имени Андрей из ветви Смоленских, живших до Ивана III: кн. Андрея Владимировича и кн. Андрея Федоровича Фоминского<sup>21</sup>. Святитель пишет, что первый не мог быть св. Андреем Переславским, так как был убит в битве на реке Калке в 1224 г. (он имел в виду так называемого князя Андрея Долгая Рука<sup>22</sup>). Второй же являлся сыном князя Феодора Слепого Фоминского, современника князя Симеона Гордого (†1353). Далее архиепископ Филарет говорит, что во время жизни последнего Смоленское княжество было раздроблено, и потому весьма вероятны были крамолы и вражда, творимые стремившимися к власти, из-за которых князь Андрей и покинул

14 Житие святого благоверного князя Андрея Смоленского // Сайт Никольского женского монастыря г. Переславля Залесского. URL: <https://www.nikolskii.ru/главная/строительство-храма-святого-благоверного-князя-андрея-смоленского/> (дата обращения: 04.03.2019)

15 Козлов В. Ф. Судьбы памятников истории и культуры Переславля-Залесского в 1920–1930-е годы // Малые города России. Проблемы истории и возрождения: материалы межд. науч.-метод. конф. 16–17 октября 1998 г. в г. Переславле-Залесском / под ред. А. А. Черемина. М., 1998. С. 97–110.

16 ЦИАМ. Ф. Р-1. Д. 13. Л. 39–40.

17 Филарет (Гумилевский), архиеп. Русские святые, чтимые всею Церковью, или местно. Чернигов, 1865. Отделение 3: месяцы: сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь.

18 Там же. С. 266.

19 См. напр.: Яросл. 98. Л. 36 об.

20 Архиепископ Филарет использовал Родословную книгу, изданную Долгоруковым (Родословная книга русских князей / изд. кн. П. В. Долгоруковым. СПб., 1854–1857. Ч. 1–4.)

21 Филарет (Гумилевский), архиеп. Русские святые. С. 266.

22 Родословная книга русских князей. СПб., 1854. Ч. 1. С. 141.

отечество. Преосвященный автор добавляет, что, согласно той же Родословной книге, и сын князя Феодор Андреевич тоже оставил Фоминск и удалился в Тверь<sup>23</sup>. В примечании святитель Филарет цитирует текст Родословной книги: «У другого сына князь Константинова, у князя Феодора Слепаго сынъ Андрей Коробья; а у Андрея сынъ Феодор и тотъ в Тверь пришелъ»<sup>24</sup>. Архиепископ считает, что в таком случае кончина св. Андрея последовала незадолго до княжения кн. Ивана III и потому могли сохраниться его княжеский перстень и цепь. Наконец он делает вывод: «По таким соображениям, блаженная кончина святого князя Андрея последовала не раньше 1390 года. Около того же года полагаются кончина блаженного князя и в рукописных святцах»<sup>25</sup>. Он также приводит в примечании цитату из святцев: «по отенскому списку и по списку общ. ист. № 231 «преставился в лето 6800, т. е. в 6898 (1390)»<sup>26</sup>. При этом остаётся неясным, по какой причине святитель прибавил 98 лет к дате, упоминаемой в святцах, изменив дату смерти князя Андрея с 1292 на 1390 г.

О князе Андрее высказывались и другие авторы, кратко пишет о нём В. О. Ключевский, не останавливаясь на версиях о его происхождении<sup>27</sup>. До 1917 г. житие Андрея Смоленского несколько раз издавалось, что объясняется празднованием 500-летия со дня кончины святого, причём датой его кончины стал предложенный св. Филаретом 1390 год, соответственно, 500-летие пришлось на 1890 год. В фондах РГБ есть несколько изданий этого времени: небольшие книги с житием на русском языке, имеющие к древнерусскому памятнику весьма отдалённое отношение. Это «Житие Святаго благовернаго князя Андрея Смоленскаго, переславскаго чудотворца»<sup>28</sup>, «Жития святых преподобного Аврамия, мученика Меркурия и благоверного князя Андрея, смоленских чудотворцев»<sup>29</sup>, «Жития святых Переславских чудотворцев: Никиты Столпника, Даниила игумена, благоверного князя Андрея и Корнилия Молчальника»<sup>30</sup>. Следует отметить, что издатели данных

23 Филарет (Гумилевский), архиеп. Русские святые. С. 267.

24 Там же.

25 Там же.

26 Там же. С. 267.

27 Ключевский В. О. Древнерусские жития святых. С. 282.

28 Житие Святаго благовернаго князя Андрея Смоленскаго, переславскаго чудотворца. Владимир, 1890.

29 Жития святых преподобного Аврамия, мученика Меркурия и благоверного князя Андрея, смоленских чудотворцев. Смоленск, 1889.

30 Жития святых Переславских чудотворцев: Никиты Столпника, Даниила игумена, благоверного князя Андрея и Корнилия Молчальника / сост. протоиереем А. Свирелиным. Вязники, 1890.

текстов весьма свободно трактуют оригинальное житие князя Андрея, изменяя, дополняя его по своему разумению. Известно также житие кн. Андрея Смоленского, изданное в 1908 году с кратким предисловием архиепископа Никанора<sup>31</sup>. В нём он пишет, что в библиотеке архиерейского дома в Смоленске ему попался список на бумаге с водяным знаком 1821 года древней рукописи жития Андрея Смоленского, которую, по его мнению, привёз туда епископ Иосиф, бывший прежде архимандритом в Даниловом монастыре Переяславля (1809–1814)<sup>32</sup>. Список этот содержал житие преподобного Даниила, из которого арх. Никанор выписал посвящённые святому Андрею главы и издал их отдельно, опасаясь, чтобы житие Андрея не погибло, однако он не знал, что оно является самостоятельным памятником агиографии. В некотором смысле эта деятельность епископа Никанора иллюстрирует процесс создания жития Андрея в XVI веке, когда подобная работа была проделана впервые.

Были и другие предположения о личности князя Андрея Смоленского<sup>33</sup>. Так, в статье священника Феодора Сергиевского<sup>34</sup> читаем, что князь Андрей был родом из Смоленска, о чём известно из его жития. Святой, по его мнению, жил в XIV веке и был потомком князя Ростислава Набожного, родоначальника Смоленских князей, и являлся современником преподобного Сергия Радонежского<sup>35</sup>, при этом, помимо жития, он ссылается на «Степенную книгу»<sup>36</sup> и на «Историю Российской иерархии»<sup>37</sup>. Однако в действительности епископ Амвросий в своей книге о русских иерархах не сообщает ничего о времени жизни святого князя Андрея, кроме известного из жития. Он добавляет только, что «ныне почивают они в оной церкви [свт. Николая] под спудом»<sup>38</sup>.

31 Обретение мощей святого благоверного Андрея, князя Смоленского, по древнему сказанию (1556 года). Казань, 1908.

32 Обретение мощей святого благоверного Андрея. С. 3.

33 *Сергиевский Ф. П.* Сказание о жизни, подвигах и обретении мощей святого Андрея, благоверного князя Смоленского, переяславского чудотворца, составленное священником Феодором Сергиевским к дню празднования пятисотлетия со времени блаженной кончины его (1390–1890). М., 1890.

34 Сергиевский Федор Петрович, священник, служил при Князе-Андреевской церкви г. Переяславля с 1853 года, умер 14 июн.1892 (см.: *Романов Н. М.* Русский провинциальный некрополь. М., 1914. Т. 1. С. 785).

35 *Сергиевский Ф. П.* Сказание о жизни, подвигах и обретении мощей. С. 4.

36 Книга степенная царского родословия // ПСРЛ. Т. 21. Ч. 2. Степень XVI, 24. С. 230, 231.

37 *Амвросий (Орнатский), еп.* История российской иерархии, собранная Новгородской семинарии префектом, философии учителем, соборным иеромонахом Амвросием. М., 1812. Ч. 4. С. 545.

38 Там же. С. 546.

Что же касается «Степенной книги», то в ней на шестнадцатой степени помещено житие преподобного Даниила в несколько сокращённой редакции («Сказание вкратце о преподобном старце Данииле Переяславском») <sup>39</sup>. На указанных иереем Феодором страницах в житии преподобного Даниила содержится повествование об обретении старцем мощей князя Андрея. Однако как в житии, так и в «Степенной книге» ничего не сказано о том, когда именно жил святой князь. Таким образом, высказанное отцом Феодором предположение о времени жизни святого князя, хотя, на первый взгляд, и кажется подкреплённым ссылками, но в действительности является бездоказательным. Отец Феодор Сергиевский приводит мнение свт. Филарета, при этом обращает внимание на тот факт, что тот, строя свою гипотезу, ссылаясь на издания Родословной книги, сделанные князем Долгоруковым <sup>40</sup>. Далее иерей Феодор размышляет о жизни св. Андрея Смоленского, опираясь на текст жития и службы, и пытается доказать поддержанную им гипотезу свт. Филарета о времени жизни князя Андрея в XIV веке, из которой вытекает, что город Смоленск уже находился под властью Литвы, а род смоленских князей стал уже очень многочисленным. В целом отец Феодор следует святителю Филарету Гумилевскому в его трактовке личности князя Андрея и несколько развивает его гипотезу исходя из исторического контекста.

Заметим, что в наше время эта гипотеза также весьма распространена. Так, в «Православной энциклопедии» сообщается, что князь Андрей умер около 1390 года, что существует предположение святителя Филарета о том, что князь Андрей был сыном Феодора Слепого <sup>41</sup>. Почти все православные электронные ресурсы уже без всяких ссылок просто называют его сыном князя Феодора.

Однако существует и иная точка зрения о происхождении князя. В 1902 году её высказал С. П. Писарев в статье об Андрее Смоленском. По его мнению, святой Андрей был племянником князя Феодора Ярославского, бывшего одновременно и Смоленским князем во второй половине XIII века. В своей статье Писарев сначала рассматривает аргументы свт. Филарета (Гумилевского), а затем уже излагает свои. Во-первых, он отмечает, что Андрея Владимировича, убитого на р. Калке, следует именовать Андреем Мстиславичем, так как он был сыном Мстислава

39 Книга степенная царского родословия. С. 218–235.

40 Родословная книга русских князей. С. 141–143.

41 *Андроник (Трубачев), игум., Романенко Е. В. Андрей Переяславский // Православная энциклопедия. Т. 2. С. 377.*

Романовича Старого<sup>42</sup>. Далее С. П. Писарев отмечает, что архиеп. Филарет основывался в своих изысканиях на данных «Родословной книги», а стало быть, могли быть и иные Смоленские князья с именем Андрей, не именованные в ней. Более того, в конце статьи он пишет, что ему удалось найти ещё семь таких князей вплоть до XV века<sup>43</sup>, однако только один из них может быть св. кн. Андреем. Семён Петрович Писарев высказывает следующие аргументы, опровергающие гипотезу свт. Филарета (Гумилевского):

- 1) Близость 1390 года и времени рождения прп. Даниила Переславского (1459) – 69 лет, в то время как в житии со слов св. Даниила сказано, что никто из старожилков не помнил времени святого князя.
- 2) Преставление св. кн. Андрея, указанное в рукописных святцах, упоминаемых архиеп. Филаретом, приходится на 6800 г., т. е. 1292 г., что почти на сто лет раньше, чем дата смерти Андрея Коробьи.
- 3) К концу XIV в. князья Фоминские уже вполне отделились от Смоленских, и князя Андрея Коробья отделяло уже 6 поколений от родоначальника Фоминских князей кн. Феодора Ростиславича, поэтому весьма сомнительно, чтобы он мог именовать себя Смоленским князем.
- 4) Родовое имение Фоминских князей, где и вырос кн. Андрей Коробья, располагалось в Фоминске, поэтому оставить город Смоленск он просто не мог, так как и не жил там.
- 5) У кн. Андрея Коробьи не было братьев, и он владел Фоминским княжеством бесспорно, поэтому не ясно, каким образом могли возникнуть крамолы, побудившие св. Андрея оставить отечество, о которых говорится в житии.
- 6) В службе св. кн. упоминается и восхваляется девство св. Андрея, в то время как Андрей Коробья имел сына Феодора Андреевича, о котором известно, что он переселился из Фоминска в Тверь<sup>44</sup>.

На основании данных аргументов С. П. Писарев пришёл к выводу, что отождествлять кн. Андрея Коробью со св. Андреем Смоленским неверно. В свою очередь, он высказал иную гипотезу о его личности.

42 Писарев С. П. Кого из смоленских князей с именем Андрея, следует разуметь под названием «святой Андрей Переславский и Смоленский Чудотворец?». СПб., 1902. С. 4.

43 Там же. С. 10.

44 Там же. С. 1–6.



По его мнению, им был кн. Андрей Михайлович, упоминаемый в торговой Смоленской грамоте 1284 года как заместитель князя Смоленского<sup>45</sup>. Грамота эта опубликована и известна как «Подтвердительная грамота князя Феодора Ростиславича»<sup>46</sup>. Приведём здесь запись о князе Андрее: «ту былъ въ Смолѣньске на мѣсте на княжи на Федорове Анѣдрѣи Михаилосвичъ князь, Артѣмии намѣстникъ...»<sup>47</sup> При этом в другой грамоте того же года, написанной, по мнению Писарева, несколько позже, действует уже сам князь Феодор, а имени князя Андрея нет.

Далее С. П. Писарев разъясняет, что в данной грамоте речь идёт о князе Феодоре Ростиславиче, правившем Смоленском с 1280 по 1297 годы, а до того Смоленский стол занимал его брат кн. Михаил Ростиславич, причём всего два года (1278–1280), сыном его, по мнению исследователя, и был упомянутый в грамоте Андрей Михайлович. Князь Михаил был болен в эти годы, вскоре умер и не ходил в Орду за ярлыком. С. П. Писарев допускает, что кн. Андрей мог помогать ему в управлении княжеством, а потому вполне естественно было и князю Феодору оставить его старшим на время своей поездки за ярлыком на Смоленское княжение. Кроме того, эти обстоятельства, как замечает С. П. Писарев, свидетельствуют о второстепенной роли князя Андрея Михайловича среди Смоленских князей, что и стало причиной забвения о нём летописцами<sup>48</sup>. Также он рассматривает непростые взаимоотношения между потомками князя Ростислава Смоленского. Дело в том, что после смерти князя Ростислава Феодору достался только бедный Можайск, так как он был младшим из четырёх сыновей. У старшего же Глеба тоже было четверо сыновей. Впоследствии Феодор стал князем г. Ярославля, а затем и Смоленска. Кроме того, его путешествие в Орду сильно затянулось, он женился там на дочери хана, родились дети. Поэтому в течение долгого времени в Смоленске княжил Андрей, будучи отнюдь не старшим в роде, что неминуемо должно было вызывать недовольство Глебовичей. Поэтому, заключает Писарев, весьма возможно, они стали плести интриги, или крамолы, как и сказано в житии святого Андрея. Это подтверждается и историческими фактами: в 1286 году состоялся поход Романа Глебовича на Смоленск, не увенчавшийся взятием города, но позднее в 1297 году он всё же завладел Смоленском и стал там князем<sup>49</sup>.

45 Писарев С. П. Кого из смоленских князей. С. 7.

46 Смоленские грамоты XIII–XIV веков / под ред. Р. И. Аванесова. М., 1963. С. 66–67.

47 Там же. С. 66.

48 Писарев С. П. Кого из смоленских князей. С. 7.

49 Там же. С. 7–9.

В иной грамоте того же 1284 года мы видим, что она подписана кн. Феодором, без всякого упоминания об Андрее, зато называется иной наместник, боярин Григорий. Отсюда С. П. Писарев делает вывод, что в 1284 году по некоей причине князь Андрей оставил Смоленск, весьма вероятно, из-за интриг родственников, что и повлекло спешное возвращение князя Феодора из Орды<sup>50</sup>. Отметим здесь, что и в первой торговой грамоте, помимо князя, фигурировало имя наместника Артемия, поэтому, вероятно, этот вывод Писарева является довольно спорным, так как князь Феодор по возвращении мог просто сменить наместника. При этом действительно весьма вероятно, что кн. Андрей Михайлович покинул Смоленск, может быть до, а может быть и после возвращения кн. Феодора Ростиславича.

Отметим, что исследователь Д. П. Маковский несколько иначе представляет ход исторических событий. Князь Александр Глебович завладел Смоленском ещё в 1284–1286 годах и уже не уступал его дяде кн. Феодору, который ходил на Смоленск войной в 1297 году. При этом Маковский согласен с С. П. Писаревым в том, что кн. Андрей Михайлович управлял Смоленском в отсутствие кн. Феодора и был изгнан оттуда двоюродным братом Александром<sup>51</sup>. Как видим, хотя исследователи и расходятся во мнениях на ход событий, однако главный их вывод о судьбе кн. Андрея Михайловича – изгнание его из Смоленска – оказывается одинаковым.

Таким образом, С. П. Писарев отвергает мнение свт. Филарета (Гумилевского) и считает, что св. Андрей Смоленский – это кн. Андрей Михайлович, так как, во-первых, он жил и правил в Смоленске, во-вторых, в то время действительно существовали конфликты между родственниками, и, наконец, об этом свидетельствует факт внезапного исчезновения князя из Смоленска в 1284 году.

В современной науке личность князя Андрея Михайловича до сих пор вызывает дискуссию, так как помимо него существуют упоминания ещё о двух смоленских князьях с именем Андрей: Андрее Долгая Рука и Андрее Вяземском, причём сведений о всех трёх крайне мало<sup>52</sup>. Это стало причиной существования различных мнений о том, в каком отношении между собой находятся эти князья. Так С. В. Думин и П. Х. Гребельский, следуя данным родословных книг, считают кн. Андрея Долгая

50 Там же. С. 9.

51 *Маковский Д. П.* Смоленское княжество. Смоленск, 1948. С. 178–179.

52 *Кузьмин А. В.* Князья Можайские и судьба их владений в XIII–XIV в. Из истории Смоленской земли // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2004. Вып. 4. С. 107–122.

Рука сыном Владимира Рюриковича и основателем рода Вяземских князей, погибшим в битве на реке Калке<sup>53</sup>.

Что касается князя Андрея Михайловича, то ещё П. В. Глубоковский в 1895 году в «Истории Смоленской земли», перечисляя князей с именем Андрей, называет его, упоминая ту же самую торговую грамоту<sup>54</sup>. При этом он высказал мысль, что этот князь в 1300 году упоминался как Андрей Вяземский, который принимал участие в походе против Александра Глебовича. Князя же Андрея Смоленского П. В. Глубоковский в списке Смоленских князей помещает следующим, следуя в датировке его жизни свт. Филарету<sup>55</sup>. Д. П. Маковский, говоря о князе Андрее Михайловиче, как было сказано выше, утверждает, что тот покинул Смоленск около 1284 года, но ничего не говорит о его дальнейшей судьбе<sup>56</sup>.

Наконец, некоторые исследователи, как например Дариуш Домбровский, отождествляют все три личности. Так, говоря о правившем Вязьмой князе Андрее, именуемом Долгая Рука, он, во-первых, соглашается, что такой князь действительно был, со ссылкой на свидетельства летописей<sup>57</sup>. Однако польский исследователь высказал своё несогласие с родословными книгами, в которых говорится, что князь Андрей являлся сыном Владимира Рюриковича, потому что он правил в более поздний период, чем прочие потомки князя<sup>58</sup>. Так, он пишет, что в Лаврентьевской летописи он упоминается под 6808 годом, то есть 1303 г., тогда как другие дети упоминаются лишь до 40-х годов XIII века. Д. Домбровский, соглашаясь с А. В. Кузьминым<sup>59</sup>, отождествляет Андрея Вяземского с князем Андреем Михайловичем. Он пишет: «Трудно себе представить, что речь о каком-то другом Андрее, не о несомненном представителе смоленской династии, позднее выступавшем как князь Вяземский»<sup>60</sup>. Однако в данном случае исследователь забывает о существовании св. Андрея Смоленского, что, возможно, могло повлиять на его вывод.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что вопрос о личности князя Андрея Смоленского до сих пор остаётся открытым.

53 Думин С. В., Гребельский П. Х. Дворянские роды Российской империи. СПб., 1993. Т. 1: Князья. С. 102–103.

54 Глубоковский П. В. История Смоленской земли до начала XV столетия. Киев, 1895. С. 172–173.

55 Там же.

56 Маковский Д. П. Смоленское княжество. С. 178–179.

57 Домбровский Д. Генеалогия мстиславичей: первые поколения (до начала XIV в.). СПб., 2015. С. 673.

58 Там же.

59 Кузьмин А. В. Князья можайские и судьба их владений. С. 107–122.

60 Там же. С. 673.

Наиболее распространённой в настоящее время является гипотеза свт. Филарета (Гумилевского), предполагавшего, что этим князем мог быть Андрей Федоровичем Коробья из рода Можайских князей. Более аргументированной представляется точка зрения С. П. Писарева, который предполагал, что св. Андрей – это князь Андрей Михайлович, упоминаемый в торговой грамоте смолян 1284 года, но эта мысль вступает в диссонанс с мнениями некоторых современных историков. Всё же нам представляется, что гипотеза о признании св. Андрея Смоленского князем Андреем Михайловичем является убедительной и весьма вероятной, а потому требует анализа со стороны исторической науки в свете существующих в настоящее время взглядов.

## Библиография

### Рукописи

*ТСЛ 696* – РГБ, собр. Троице-Сергиевой лавры (ф. 304.1) № 696, XVII в.

*Яросл. 98* – РГБ, Ярославское собр. (ф. 739) № 98, XVIII в.

*Погод. 962* – РНБ, собр. М. П. Погодина (ф. 588) № 962, XVI в.

### Печатные издания

*Амвросий (Орнатский), еп.* История российской иерархии, собранная Новгородской семинарии префектом, философии учителем, соборным иеромонахом Амвросием. М., 1812. Ч. 4.

*Белоброва О. А.* Житие Даниила Переславского // *Словарь книжников и книжности Древней Руси.* М., 1988. Ч. 1 (Вторая половина XIV–XVI в.). С. 257–259.

*Глубоковский П. В.* История Смоленской земли до начала XV столетия. Киев, 1895.

*Добронравов В. Г.* Историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской епархии. М., 2014.

*Домбровский Д.* Генеалогия Мстиславичей: первые поколения (до начала XIV в.). СПб., 2015.

*Думин С. В., Гребельский П. Х.* Дворянские роды Российской империи. СПб., 1993. Т. 1: Князья.

Житие святого благоверного князя Андрея Смоленского, переславского чудотворца. Владимир, 1890.

Житие святого благоверного князя Андрея Смоленского // Сайт Никольского женского монастыря г. Переславля Залесского. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nikolskii.ru/главная/строительство-храма-святого-благоверного-князя-андрея-смоленского/> (дата обращения: 04.03.2019).

Жития святых преподобного Авраамия, мученика Меркурия и благоверного князя Андрея, смоленских чудотворцев. Смоленск Жития святых Переславских чудотворцев: Никиты Столпника, Даниила игумена, благоверного князя Андрея и Корнилия Молчальника / сост. протоиереем А. Свирилыным. Вязники, 1890.

- Ключевский В. О.* Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871.  
Книга степенная царского родословия // Полное собрание русских летописей. М., 1913. Т. 21. Ч. 2 С. 218–235.
- Козлов В. Ф.* Судьбы памятников истории и культуры Переславля-Залесского в 1920–1930-е годы // Малые города России. Проблемы истории и возрождения: материалы междунар. науч.-метод. конф. 1–17 октября 1998 г. в г. Переславле-Залесском / под ред. А. А. Черемина. М., 1998. С. 97–110.
- Кузьмин А. В.* Князья можайские и судьба их владений в XIII–XIV в. Из истории Смоленской земли // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2004. Вып. 4. С. 107–122.
- Маковский Д. П.* Смоленское княжество. Смоленск, 1948.
- Мощи благоверного князя Андрея Смоленского // Монастырский вестник: Официальный сайт Синодального отдела по монастырям и монашеству Русской Православной Церкви. [Электронный ресурс]. URL: [http://monasterium.ru/monastyri/svjatiny/moshchi-blagovernogo-knyazya-andreya-smolenskogo/?from\\_monastery=11036](http://monasterium.ru/monastyri/svjatiny/moshchi-blagovernogo-knyazya-andreya-smolenskogo/?from_monastery=11036) (дата обращения: 04.03.2019).
- Обретение мощей святого благоверного Андрея, князя Смоленского, по древнему сказанию (1556 года). Казань, 1908.
- Писарев С. П.* Кого из смоленских князей с именем Андрея, следует разуметь под названием «святой Андрей Переславский и Смоленский Чудотворец?». СПб., 1902.
- Пэнэжко О., прот.* Храмы и монастыри г. Переславля-Залесского и окрестностей. Владимир, 2005.
- Родословная книга русских князей / изд. кн. П. В. Долгоруковым. СПб., 1854–1857. Ч. 1–4.
- Романов Н. М.* Русский провинциальный некрополь. М., 1914. Т. 1.
- Мощи святого благоверного блаженного князя Андрея Смоленского // Сайт Переяславской епархии. [Электронный ресурс]. URL: <http://pereslavl-eparhia.ru/moshhi-svyatogo-blagovernogo-blazhennogo-knyazya-andreya-smolenskogo/> (дата обращения: 04.03.2019).
- Свирелин А. И.* Описание Переславского Никитского монастыря в прежнее и нынешнее время. М., 2007.
- Сергиевский Ф. П.* Сказание о жизни, подвигах и обретении мощей святого Андрея, благоверного князя Смоленского, переяславского чудотворца, составленное священником Феодором Сергиевским к дню празднования пятистолетия со времени блаженной кончины его: (1390–1890). М., 1890.
- Смоленские грамоты XIII–XIV веков / под ред. Р. И. Аванесова. М., 1963.
- Филарет (Гумилевский), архиеп.* Русские святые, чтимые всею Церковью, или местно. Чернигов, 1865. Отделение 3: месяцы: сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь.

### Список сокращений

- РГБ    Российская государственная библиотека (Москва)  
РНБ    Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург)  
ЦИАМ    Центральный исторический архив Москвы