

К ВОПРОСУ О ПРИНЦИПАХ ПРАВОСЛАВНОЙ АПОЛОГЕТИКИ XXI В ОБЛАСТИ ДИАЛОГА РЕЛИГИИ И НАУКИ

Протоиерей Олег Мумриков

кандидат богословия
доцент кафедр Библиистики и Богословия
Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
доцент Православного Свято-Тихоновского гуманитарного
университета
преподаватель Коломенской православной духовной семинарии
omumrikov@yandex.ru

Для цитирования: Мумриков О. А., *прот.* К вопросу о принципах православной апологетики XXI в области диалога религии и науки // Вопросы богословия. 2019. Т. 2. № 2. С. 88–101. doi: 10.31802/2658-7491-2019-2-2-88-101

Аннотация

УДК 167:271-17

В статье рассматриваются различные подходы к построению целостного научно-религиозного диалога в контексте современной православной апологетики, анализируются слабые и сильные стороны подходов в католической, протестантской и православной апологетике. Предлагаются тезисные формулировки принципов, учитывающие как адекватность эмпирических и теоретических реалий естествознания, так и догматическую неповрежденность православных вероучительных истин.

Ключевые слова: апологетика, естествознание, естественнонаучная апологетика, догматическое богословие, догматическое развитие, научно-религиозный диалог.

Естественно-научная апологетика¹ — раздел богословия, ставящий своей целью обоснование и защиту вероучительных истин христианства на основе доводов разума и достижений естественных наук («Книги природы», «Естественного откровения»). После мировоззренческих потрясений XX века — вплоть до государственно-атеистической политики — в постсоветский период у большинства христиан формируется неприятие инструментария, который задействовался воинствующим атеизмом, в том числе массива естественнонаучных теорий, входящих в современную картину мира. В первую очередь это эволюционизм в самом широком применении этого термина — от космологии и геологии до биологии и антропологии. Современные православные апологеты активно критикуют естественнонаучные концепции, называя их антихристианскими, и призывают каким-то образом «перестраивать» естественные науки, апеллируя к высказываниям Отцов Церкви, догматическим и даже каноническим установлениям². К сожалению, в подобных ситуациях вместо апологии веры неизбежно рождаются драматические мировоззренческие и культурологические конфликты.

Возникает также закономерный вопрос: если исследования в области прошлого в рамках гуманитарных дисциплин — истории искусств, археологии, текстологии, литературоведения, филологии и лингвистики — с церковной точки зрения не вызывают принципиальных нареканий, то почему аналогичные изыскания в областях реконструкции естественной истории должны обязательно объявляться спекулятивными и антихристианскими?

Напротив, современная западная (католическая, протестантская)³ и отчасти православная апологетика⁴ свободно включает современную

1 От греч. *ἀπολογία* — защитительная речь или защитительное письмо.

2 Например, московский апологетический центр «Шестодневъ»: <http://shestodnev.ortox.ru/>.

3 См., например: *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека: сб. очерков и эссе. М.: 2002; *Гальбиацци Э., Пьяцца А.* Трудные страницы Библии: Ветхий Завет. Милан-Москва, 1992; *Ликок А.* Богословие в век науки: Модели бытия и становления в богословии и науке / пер. с англ. (Серия «Богословие и наука»). М., 2004; *Барбур И.* Религия и наука: история и современность. М., 2001; *Шредер Дж., доктор.* Шесть дней творения и Большой Взрыв: поиски гармонии между современной наукой и Библией. Иерусалим, Москва, 2000.

4 См., например: *Мень А., прот.* История религии: в поисках пути, истины и жизни. Кн. I. М., 1997; *Иванов Н., прот.* И сказал Бог...: Опыт истолкования книги Бытия. Клин, 1999; *Нафанаил (Львов), архиеп.* О Святой Библии. Священное Писание и богослужение. Апологетические беседы. Избранные труды. СПб., 2007; *Александр (Милант), еп.* Возникновение мира и человека. Опыт согласования Библейского повествования с научными открытиями. URL: http://www.fatheralexander.org/booklets/russian/creation_man_a_mileant.htm.; *Зеньковский В., прот.* Апологетика. М., 2001.

научную картину мира в богословский дискурс и экзегетику Священного Писания, в частности при прочтении первых глав книги Бытия. Такой подход позволяет снять конфликт между верой и научным знанием, обеспечивает миссионерский успех, однако порождает серьёзные проблемы в догматической области. В частности, эволюционные представления о происхождении человека, опирающиеся на массивы данных сравнительной анатомии, палеоантропологии, генетики, вступают в противоречие с учением Церкви об особом качественном состоянии райского бытия, представлением о прародителях — Адаме и Еве — как реальных личностях, историчности события грехопадения, его последствиях, а значит, и евангельском учении об Искуплении, которое является сутью христианства⁵.

- 5 См. пример из области канонического церковного права (объяснение Зонарой и Вальсамоном 109-го правила Карфагенского Собора): *«Хотя и тогда человек имел плоть, но не такую, какую имеет ныне; об этом так говорит Григорий Богослов: в кожаные ризы облекает, может быть, в грубейшую плоть, смертную и противоположную (ее прежнему состоянию); так как до преступления плоть у Адама была и не грубая и не смертная по естеству»* (Правила Святых Поместных Соборов: с толкованиями. Ч. 2. Тутаев, 2001. С. 703. Четверг сырный. На утрени канон (глас 4), песнь 4, 3 тропарь: *«Умерщвления ризы прием, в дерзость невоздержания облекохся окаянный: но Ты мя облецы Сыне Божий, одежду светлую отрождения»*. Аналогичное осмысление Быт. 3, 21 встречается и в церковной богослужебной гимнографии.

В неделю сыропустную, воспоминание Адамова изгнание из рая: На вечерне, На Господи воззвах, 2 стихира: *«Одежды боготканнныя совлекохся окаянный, Твое божественное повеление преслушав Господи, советом врага, и смоковым листвием, и кожными ризами ныне облекохся: потом бо осужден бых хлеб трудный снести: терние же и волчец мне принести земля проклята бысть. Но в последняя лета Воплотивыйся от Девы, воззва мя введи паки в рай»*. На утрени канона синаксарь: *«Преступив убо и смертную облекся плотию, и клятву взем изгнан бысть рая: и пламенному оружию сего врата повелено бысть хранити»*. 7 песнь канона (глас 6), 2 тропарь: *«Студными одеян одеждою, увы мне, вместо одеяния светозарнаго, плачу моя погибели, Спасе, и верую вопию Ти Благой: не презри Боже, но воззови мя»*. На хвалитех стихира 1 (глас 5): *«Увы мне, Адам рыданием возопи, яко змий и жена божественнаго дерзновения изринувши мя: и райския сладости, древа снеть отчужди. Увы мне, не терплю прочее поношения: иногда царь сый земных всех созданий Божиих, ныне пленник явихся от единаго беззаконнаго совета: и иногда славою бессмертия облечен сый, умерщвления кожу яко смертный окаянно обношу. Увы мне, кого рыданий содейственника сотворю; но Ты Человеколюбче, от земли создавый мя, во благоутробие оболкийся, работы вражия свободи, и спаси мя»*.

Во вторник вечера первой седмицы Великого поста. На повечерии, канон Великий прп. Андрея Критского, первый тропарь второй песни: *«Сшиваше кожныя ризы грех мне, обнаживый мя первыя Боготканнныя одежды»*. Второй тропарь: *«Одеяхся в срамную ризу, и окровавленную студно, течением страстного и любострастного живота»*. Третий тропарь: *«Впадох в страстную пагубу и в вещественную тлю, и оттоле до ныне враг мне досаждает»* (Триодь постная).

Если адогматизм в целом характерен для либерального протестантизма, то католицизм использует возможности так называемой «концепции продолжающегося Откровения» — богословской теории, развитой в XIX в. кардиналом Ньюменом (*John Henry Newman*; 1801-1890), согласно которой через последовательное выявление и формулирование новых догматов допускается появление в Церкви абсолютно нового знания о вероучительных истинах⁶. Таким образом, создаются предпосылки для пересмотра смысловой сути целого ряда догматических установлений, в том числе ради построения конкорданса с динамично развивающейся картиной мира⁷.

Приведённые выше гимнографические цитаты были систематизированы Н. С. Серебряковым (*Серебряков Н. С. Проблема согласования библейского повествования о творении мира и современных научных данных: дипломная работа. М.: ПСТБИ, 2002. С. 114-116*). Мы же считаем важным обратить внимание ещё и на то, что человек, принимающий Святое Крещение, наоборот, облекается в «одеяния нетления» (Чинопоследование Божественной Литургии святителя Иоанна Златоустаго. Молитва об оглашенных; Чинопоследование Божественной Литургии Преждеосвященных Даров святителя Григория Двоеслова. Ектения о готовящихся ко просвещению, 5-ое прошение; Последование Святого Крещения, молитва вторая на освящение воды).

6 Теория догматического развития в восходящем к Ньюмену понимании воспринята официальным учением Римско-католической Церкви. В конституциях II Ватиканского Собора утверждается, что «апостольское Предание развивается в Церкви... ибо возрастает понимание предметов и слов Предания — возрастает и через созерцание и исследование, осуществляемое верующими...» (CVatII. DV. 2. 8) (*Емельянов Н., свящ. Догматического развития теория // Православная богословская энциклопедия, Т. XV. М., 2007. С. 539*).

7 В энциклике папы Пия XII «*Humani generis*» (1950) была констатирована возможность свободного изучения и обсуждения эволюционной гипотезы о происхождении человеческого тела. В 1996 г. папа Иоанн Павел II в послании к Папской академии наук подтвердил признание теистического эволюционизма как допустимой для католицизма позиции, заявив, что теория эволюции — это более, чем гипотеза. — См.: *Pope John Paul II. Magisterium Is Concerned with Question of Evolution. For It Involves Conception of Man. Message to Pontifical Academy of Sciences October 22, 1996. URL: <http://www.cin.org/jp2evolu.html>*.

Примечательно, что главные идеи энциклики папы Пия XII «*Humani generis*», а также идея западных богословов второй половины XX в. были предвосхищены и сформулированы в трудах известного католического богослова, священника и антрополога Мари Жозефа Пьера Тейяра де Шардена (*Pierre Teilhard de Chardin*; 1885-1955), который долгие годы подвергался различным прещениям со стороны Святого Престола за «вольномыслие». Так, Пьер Шарден писал ещё в 1942 году следующее: «Согласно современной антропологии, род человеческий уже не представляет собой статичную совокупность составленных вместе элементов, но образует некий сверх-организм, послушный закону глобального возрастания. Подобно всему живому, человек возник не только как индивид, но и как вид. Стало быть, помимо его индивидуального цикла уместно признать и изучить

Православие не разделяет подобных подходов: догмат как истина Откровения, напрямую связанная со спасением человека, является выражением *сути полноты* именно *апостольской веры*, исторического тождества церковного сознания и опыта. Как отмечал В. Н. Лосский, «догмат, выражающий богооткровенную истину, представляющуюся нам непостижимой тайной, должен переживаться нами в таком процессе, в котором вместо того, чтобы приспособлять его к своему модусу восприятия, мы, наоборот, должны понуждать себя к глубокому изменению своего ума, к внутреннему его преобразованию, и таким образом, становиться способными обрести мистический опыт»⁸. Таким образом, сущность актуальных современных апологетических интерпретаций конкретных догматических формул, принятых Церковью как выражение именно апостольской веры, состоит в том, чтобы раскрыть их содержание без искажения спасительной вероучительной истины — в контексте Священного Писания и Предания.

Более того, важно помнить, что именно христианская вероучительная парадигма, включающая в себя догматическое учение о Едином Боге как Творце, Законодателе и Промыслителе, космосе как «Книге естественного откровения», стала средой, породившей современное новоевропейское естествознание. По словам свящ. Павла Флоренского, только христианство позволило правильно истолковать смысл тварного, открыв горизонты для развития эмпирических наук: «люди увидели

его *видовой цикл*. <...> По целому ряду причин (и научных, и догматических) сегодня уже не представляется возможным рассматривать первородный грех как *простое звено* в цепи исторических фактов. <...> Чтобы удовлетворять одновременно опытным данным и требованиям веры, грехопадение *не может быть локализовано* ни в определённом моменте времени, ни в определённом месте. Оно не вписано в наше прошлое как частное «событие». <...> Достаточно очевидно, что происхождение зла во Вселенной с эволюционирующей структурой не вызывает уже никаких трудностей (и уже не требует таких объяснений), как в статичной, изначально совершенной Вселенной. Отныне разуму не нужно больше подозревать и искать «виновного». Разве физические и моральные возмущения не зарождаются спонтанно в организующейся системе *всё то время*, пока указанная система совершенно не организуется? «Necessarium est ut scandala eveniant» [Мф. 18, 7 — прот. О. М.]. С этой точки зрения первородный грех в его космической основе (в противном случае — в его исторической актуализации у первых людей) смешивается с самим механизмом творения, где представляет действие негативных сил «контрэволюции». Не рискну предсказывать, как эти перспективы однажды, несомненно, отзовутся (наполнив его смыслом и расширив) на нашем сегодняшнем *представлении* о первородном грехе» (*Тейяр де Шарден П.* Христос эволюции, или логическое развитие понятия искупления // Феномен человека: сб. очерков и эссе. М.: 2002. С. 499, 505-509).

8 Лосский В. Н. Очерк Мистического Богословия Восточной Церкви. Догматическое Богословие. М., 1991. С. 9.

в твари не простую скорлупу демонов, не какую-нибудь эманацию Божества и не призрачное явление Его, подобное появлению радуги в брызгах воды, а само-стоятельное, само-законное и само-ответственное творение Божие»⁹.

Некоторые исследователи¹⁰, говоря о христианских корнях естествознания, обращают внимание даже на *преемственную* соотносимость методов в богословии и науке:

- *«отрицательное» богословие, апофатика* (греч. αλοφατικός — отрицательный) — научный скепсис;
- *символизм* — научная метафора, аналогия, модель;
- *опыт Откровения* — опытное познание в науке;
- *рациональность богословских формул (схоластичность)* — рациональность в науке.

Учитывая изложенную выше проблематику современного диалога науки и религии, представляется важным дистанцироваться от крайностей как «православного фундаментализма», так и адогматического либерализма.

Постараемся тезисно сформулировать принципы построения православной естественнонаучной апологетики.

1. Апологетика, как сфера богословия, ввиду различности предметов познания и методологий принципиально не может и не должна заниматься опровержением естественнонаучной фактологии или теоретических построений. Задачей апологетики является полемика с деизмом, агностицизмом, атеизмом, оккультизмом, т. е. с чуждыми христианству *мировоззренческими* системами. При построении дискуссий последовательно используется арсенал философского опыта и данных естествознания. Апологетика в рамках богословского метода позволяет также оценивать ошибочность спекулятивных лженаучных построений, апеллирующих к некому «духовному опыту», т. е. является стратегической союзницей фундаментального естествознания.

9 *Флоренский П., свящ.* Столп и утверждение истины. М., 1914. С. 288. [Репр. М., 1990].

10 *Нестерук А.* Логос и космос: Богословие, наука и православное предание / пер. с англ. (Серия «Богословие и наука»). М., 2006. С. 42-92; *Соболев А. С., проф.* Заметки о духовных корнях естествознания. Российская перспектива // Православный путь. Церковно-богословско-философский ежегодник. Приложение к журналу «Православная Русь». Джорданвилль, Свято-Троицкий монастырь, 2004. С. 1-19; *Осипов А. И.* Путь разума в поисках истины. СПб., 2007. С. 100-146; *Соколов Сергей, свящ.* Христианские корни науки и вселенские соборы // Метафизика. Век XXI. Альманах. Вып. 3: Наука, философия, религия / под. ред. Ю. С. Владимирова. М., 2010. С. 370-383.

2. Апологетика предполагает ответственное, уважительное, вдумчивое отношение к осмыслению научной фактологии, даже если на первый взгляд последняя представляется противоречащей христианскому мировоззрению. Достаточно вспомнить самые успешные примеры из истории православной миссии, характеризующиеся именно таким «погружением» в изучение чуждой среды (разумеется, без потери собственной идентичности) — иногда на протяжении целых десятилетий, и только потом обращением к непосредственной проповеди христианства на базе накопленного и осмысленного опыта: жизненный подвиг святителей Стефана Пермского, Иннокентия (Вениаминова), Николая (Касаткина), преп. Макария (Глухарева) и др.

3. Апологетика является *смыслообразующей* областью, т. к. позволяет, в отличие от науки, давать ответы на фундаментальные вечные вопросы о бытии Бога, бессмертии души, цели появления и существования вселенной и человека, метафизической иерархичности мироздания, детерминизме и случайности, свободе воли и предопределённости и проч. Естественнонаучная апологетика играет роль в процессах целеполагания познания тварного мира и научных исследований в частности, формирования целостной картины мира, становления этических ценностей, осмысления достижений и перспектив дальнейшего развития цивилизации. В свою очередь, знакомство с научной фактологией и проблематикой стимулирует работу богословской мысли¹¹.

4. Между тем было бы неверным стремиться каждую деталь в многожанровом религиозно-поэтическом библейском тексте освещать данными науки, помня, что главной его целью является встреча читателя с Живым Богом — Священная история спасения, а не естественная история. Сама система полного «согласования», по словам проф. прот. Василия Зеньковского (1881-1962), «ложна в своём принципе», т. к. наука

11 «Не говоря уже о неизбежном и постоянно наблюдаемом питании науки идеями и понятиями, возникшими как в области религии, так и в области философии, — питании, требующем *одновременной* работы в этих различных областях сознания, необходимо обратить внимание ещё на *обратный* процесс, проходящий через всю духовную историю человечества. Рост науки неизбежно вызывает в свою очередь необычайное расширение границ философского и религиозного сознания человеческого духа: религия и философия, восприняв достигнутые <...> данные, всё дальше и дальше расширяют глубокие тайники человеческого сознания» (См.: *Вернадский В. И. О научном мировоззрении // Биосфера и ноосфера. М., 2008. С. 214*).

постоянно развивается¹², а священный текст остаётся всё тем же¹³. Именно поэтому, несмотря на своё развитие, апологетическую ценность и возможное приближение к истине, все концепции согласования библейского текста и космологических научных теорий остаются лишь «моделями» или «рабочими гипотезами». Важнейшие условия, которые должны быть непременно соблюдены при построении подобных моделей, — неповреждённость догматического учения Церкви, научная и богословская компетентность.

5. Православная апологетика, безусловно, должна развиваться не только в русле философской мысли, но в первую очередь — в русле Святоотеческого Предания. Однако этот важнейший принцип должен пониматься и приниматься не как призыв к опровержению научной картины мира посредством механического приведения цитат из Священного Писания или Святых Отцов, живших в реалиях иных эпох, отчасти в иных реалиях апологетической проблематики. Задача современной православной апологетики гораздо глубже и тоньше — не отвергая научной методологии, фактологии, теоретической базы, предложить их целостное богословское осмысление, опираясь на живой святоотеческий опыт богопознания, заключённый в единстве веры и воцерковлённого разума. Ярким примерами такого подхода может быть актуализация в рамках апологетики богословского наследия преподобного Максима Исповедника (580-662), в частности учения о *божественных логосах* (как предвечном замысле Творца о мире) и *тропосах* (формах реализации Божественного замысла о мироздании в зависимости от выбора прародителей у Древа познания добра и зла). В контексте данной модели можно предложить концепцию, согласно которой грехопадение, как *центральное, «сверхвременное» и «сверхпространственное» событие* — в ракурсе нашего обыденного или научного восприятия, — оказало влияние не только на будущее, но и ретроспективно, с точки зрения падшего человечества, облечённого в *кожаные ризы* (Быт. 3, 21), — на прошлое («тленными» становятся не только материя, но и неразрывно связанный с ней целостный пространственно-временной блок). Тогда оказывается, что эмпирическая наука реконструирует «переформатированную» историю мира, повреждённого

12 См.: Лакатос И. Методология исследовательских программ. М., 2003; Поппер К. Р. Предположения и опровержения. Рост научного знания. М., 2004; Кун Т. Структура научных революций. М., 1975.

13 Зеньковский В., *прот.* Апологетика М., 2001. С. 60-61.

грехом человека¹⁴. Не менее интересным представляется и акцентирование внимания апологетики в рамках диалога с современным естествознанием на ряд глубочайших интуиций, выраженных в святоотеческих творениях (у свв. Григория Нисского, Григория Богослова, Василия Великого, Иоанна Златоустаго, Блаженного Августина, Григория Паламы и проч.), а именно: представлений о творении *ex nihilo* пространства и времени вместе с материей в их неразрывной взаимосвязи, размышлений о логико-эмпирической неопишемости первоматерии; иерархичности и целостности вселенной; телеологии, предвосхищающей космологический антропный принцип; логосных основаниях «Книги природы», обращённой к человеку как к «наблюдателю» и одновременно как к части тварной реальности.

6. Современной апологетике должна быть присуща внутренняя логика, методологическая целостность и чёткая последовательность в обсуждении дискуссионных вопросов. В частности, нельзя приступать сразу к богословскому рассмотрению ключевых тем — естественнонаучных концепций антропогенеза или, например, биоэтики, не обсудив предварительно, всесторонне в исторической ретроспективе общую методологию естествознания, демаркацию сфер компетентности науки, религии и философии, понятий «реальность», «закон природы», «пространство», «время», «материя», «жизнь», «эволюция», «редукционизм», «холистичность», «сознание», «личность» и проч¹⁵. Слабость ряда апологетических публикаций заключается в стремлении «вырвать» какую-то тему из контекста в отсутствие чёткого определения обсуждаемых фрагментарных понятий.

7. Наконец, следует помнить о том, что Православной традиции чуждо не только понятие «продолжающееся Откровение», но понятие «завершённость святоотеческой эпохи». Совершая духовную и интеллектуальную

14 Мумриков О., *свящ.* Значение учения преподобного Максима Исповедника о божественных логосах для современной православной естественнонаучной апологетики: доклад на открытом семинаре кафедры богословия МДА, приуроченном к 1350-летию со дня кончины преподобного Максима Исповедника (†662 г.), 16 ноября 2012 г. // Материалы кафедры Богословия МПДА: 2012-2013 годы. Сергиев Посад: МПДА, 2013. С. 133-147; Мумриков О., *свящ.* Перед тайной мироздания: святоотеческое богословие и современная апологетика // Московские епархиальные ведомости. М., 2014. № 3-4. С. 96-102.

15 Такая попытка комплексного построения православной естественнонаучной апологетики была нами предпринята в рамках учебного пособия: Мумриков О., *свящ.* Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект: учебное пособие для духовных учебных заведений. Сергиев Посад; М., 2014.

работу, Соборный разум Церкви, руководимый благодатью Св. Духа, как это было и в прошедшие времена Вселенских Соборов, безусловно будет рождать и осмыслять в контексте Священного Предания различные апологетические модели, способные давать ответы на самые острые и злободневные вопросы современности¹⁶.

Как нам представляется, изложенные принципы должны стать неким заделом для дальнейшего развития вдумчивой, уважительной дискуссии о перспективах построения православной естественнонаучной апологетики XXI века.

Библиография

- Александр (Милеант), еп.* Возникновение мира и человека. Опыт согласования Библейского повествования с научными открытиями [Электронный ресурс]. URL: http://www.fatheralexander.org/booklets/russian/creation_man_a_mileant.htm.
- Барбур И.* Религия и наука: история и современность. М.: Библейско-богословский институт св. ап. Андрея, 2001.
- Гальбиати Э., Пьяцца А.* Трудные страницы Библии: Ветхий Завет. Милан-Москва: Христианская Россия, 1992.
- Вернадский В. И.* О научном мировоззрении // Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2008.
- Емельянов Н., священник.* Догматического развития теория // Православная богословская энциклопедия, Т. XV. М., 2007. С. 534-542.
- Зеньковский В., прот.* Апологетика М.: Издательский Дом «Грааль», 2001.
- Иванов Н., прот.* И сказал Бог...: Опыт истолкования книги Бытия. Клин: Фонд «Христианская жизнь», 1999.
- Кун Т.* Структура научных революций. М.: Прогресс, 1975.
- Лакатос И.* Методология исследовательских программ. М.: АСТ Ермак, 2003.
- Лосский В. Н.* Очерк Мистического Богословия Восточной Церкви. Догматическое Богословие. М., 1991.
- Мень А., прот.* История религии: в поисках пути, истины и жизни. Кн. I. М.: Издательский дом «Форум», «Инфра-М», 1997.
- Мумриков О., священник.* Церковь и естественнонаучные картины мира: проблемы рецепции. Доклад на XVIII Международных образовательных Рождественских Чтениях 2010. Секция «Наука в свете православного миропонимания», 27 января 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/565396.html>.

16 *Мумриков О., священник.* Церковь и естественнонаучные картины мира: проблемы рецепции. Доклад на XVIII Международных образовательных Рождественских Чтениях – 2010. Секция «Наука в свете православного миропонимания», 27 января 2010 г. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/565396.html>.

- Мумриков О., свящ.* Значение учения преподобного Максима Исповедника о божественных логосах для современной православной естественнонаучной апологетики: доклад на открытом семинаре кафедры богословия МДА, приуроченном к 1350-летию со дня кончины преподобного Максима Исповедника (†662 г.), 16 ноября 2012 г. // Материалы кафедры Богословия МПДА: 2012-2013 годы. Сергиев Посад: МПДА, 2013. С. 133-147.
- Мумриков О., свящ.* Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект: учебное пособие для духовных учебных заведений. Сергиев Посад; М.: Паломник, 2014.
- Мумриков О., свящ.* Перед тайной мироздания: святоотеческое богословие и современная апологетика // Московские епархиальные ведомости. М., 2014. № 3-4. С. 96-102.
- Нафанаил (Львов), архиеп.* О Святой Библии. Священное Писание и богослужение. Апологетические беседы. Избранные труды. СПб.: Кифа. Из-во Олега Абышко, 2007.
- Нестерук А.* Логос и космос: Богословие, наука и православное предание / пер. с англ. (Серия «Богословие и наука»). М.: Библейско-богословский институт св. ап. Андрея, 2006.
- Осипов А. И.* Путь разума в поисках истины. СПб.: Сатис, 2007.
- Ликок А.* Богословие в век науки: Модели бытия и становления в богословии и науке / пер. с англ. (Серия «Богословие и наука»). М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2004.
- Поппер К. Р.* Предположения и опровержения. Рост научного знания. М.: АСТ — Ермак, 2004.
- Серебряков Н. С.* Проблема согласования библейского повествования о творении мира и современных научных данных: дипломная работа. М.: ПСТБИ, Миссионерско-катехизаторский факультет, Кафедра истории миссии, 2002.
- Соболев А. С., проф.* Заметки о духовных корнях естествознания. Российская перспектива // Православный путь. Церковно-богословско-философский ежегодник. Приложение к журналу «Православная Русь». Джорданвилль, Свято-Троицкий монастырь, 2004. С. 1-19.
- Соколов Сергей, свящ.* Христианские корни науки и вселенские соборы // Метафизика. Век XXI. Альманах. Вып. 3: наука, философия, религия / под. ред. Ю. С. Владимирова. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010. С. 370-383.
- Тейяр де Шарден П.* Феномен человека: сб. очерков и эссе. М.: АСТ, 2002.
- Шредер Дж., доктор.* Шесть дней творения и Большой Взрыв: поиски гармонии между современной наукой и Библией. Иерусалим-Москва: Даат-Знание, 2000.
- Флоренский П., свящ.* Столп и утверждение истины. М., 1914. [Репр. М., 1990].
- Pope John Paul II.* Magisterium Is Concerned with Question of Evolution. For It Involves Conception of Man. Message to Pontifical Academy of Sciences. October 22, 1996: URL: <http://www.cin.org/jp2evolu.html>.

On the Principles of Orthodox Christian Apologetics XXI in the Field of Dialogue Between Religion and Science

Archpriest Oleg A. Mumrikov

PhD in Theology

Associate Professor of the Department of Biblical Studies

of Moscow Theological Academy

The Trinity Lavra of St. Sergios, Sergiev Posad 141300, Russia

Associate Professor of St. Tikhon's Orthodox University

Lecturer of Kolomensk Orthodox Theological Seminary

omumrikov@yandex.ru

For citation: Mumrikov, Oleg A., archpriest. "On the Principles of Orthodox Apologetics XXI in the Field of Dialogue Between Religion and Science". *Theological Questions*, vol. 2, no. 2, 2019, pp. 88–101. (In Russian) doi: 10.31802/2658-7491-2019-2-2-88-101

Abstract. The article considers various approaches to the construction of a holistic scientific and religious dialogue in the context of modern Orthodox Christian apologetics, analyzes the strengths and weaknesses of approaches in Catholic, Protestant and Orthodox apologetics. The author sums up the principles taking into account both adequacy of empirical and theoretical realities of natural science and dogmatic integrity of Orthodox doctrinal truths.

Keywords: apologetics, dogmatic theology, dogmatic development, natural sciences, religious and scientific dialogue, science and religion

References

- Aleksandr, (Mileant), bishop. *Vozniknovenie mira i cheloveka. Opyt soglasovaniia Bibleiskogo povestvovaniia s nauchnymi otkrytiiami [The Emergence of the World and Man. Experience in Aligning Biblical Narratives with Scientific Discoveries]*. URL: www.fatheralexander.org/booklets/russian/creation_man_a_mileant.htm. (in Russian)
- Barbur, I. *Religiia i nauka: istoriia i sovremennost' [Religion and Science: Historical and Contemporary Issues]*. Moscow, Bibleïsko-bogoslovskii institut sv. ap. Andreia, 2001. (in Russian)
- Emel'ianov, N., priest. "Dogmaticheskogo razvitiia teoriia" ["Dogmatic Development Theory"]. *Pravoslavnaia bogoslovskaiia entsiklopediia [Orthodox Theological Encyclopedia]*, vol. XV, Moscow, 2007, pp. 534–542. (in Russian)
- Florensky, P., priest. *Stolp i utverzhdenie istiny [The Pillar and Ground of the Truth]*. Moscow, 1914. (in Russian)
- Galbiati, E., Piazza, A. *Trudnye stranitsy Biblii: Vekhii Zavet [Difficult Pages of the Old Testament]*. Milan-Moscow, Khristianskaia Rossiia, 1992. (in Russian)

- Ivanov, N., archpriest. *I skazal Bog...: Opyt istolkovaniia knigi Bytiia [And God Said ...: An Essay in Interpretation of the Book of Genesis]*. Klin, Khristianskaia zhizn', 1999. (in Russian)
- John Paul II, Pope. *Magisterium Is Concerned with Question of Evolution. For It Involves Conception of Man. Message to Pontifical Academy of Sciences*. 22, Oct. 1996: URL: www.cin.org/jp2evolu.html.
- Kuhn, T. *Struktura nauchnykh revoliutsii [The Structure of Scientific Revolutions]*. Moscow, Progress, 1975. (in Russian)
- Lakatos, I. *Metodologiia issledovatel'skikh programm [Methodology of Scientific Research Programmes]*. Moscow, AST, Ermak, 2003. (in Russian)
- Lossky, V. N. *Ocherk Misticheskogo Bogosloviia Vostochnoi Tserkvi. Dogmaticheskoe Bogoslovie [The Mystical Theology of the Eastern Church. Dogmatic Theology]*. Moscow, 1991. (in Russian)
- Men', A., archpriest. *Istoriia religii: v poiskakh puti, istiny i zhizni [History of Religion: in Search of the Way, the Truth and the Life.]*. Vol. I, Moscow, Forum, Infra-M, 1997. (in Russian)
- Mumrikov, O., priest. *Tserkov' i estestvennonauchnye kartiny mira: problemy retseptsii. Doklad na XVIII Mezhdunarodnykh obrazovatel'nykh Rozhdstvenskikh Chteniiakh 2010. Sektsiia «Nauka v svete pravoslavnogo miroponimaniia», 27 ianvaria 2010 g. [The Church and Scientific Worldviews: Problems of Reception. Report at the XVIII International Educational Christmas Readings 2010. Section "Science in the Light of the Orthodox Worldview", 27 Jan. 2010]*. URL: www.bogoslov.ru/text/565396.html. (in Russian)
- “Znachenie ucheniia prepodobnogo Maksima Ispovednika o bozhestvennykh logosakh dlia sovremennoi pravoslavnoi estestvennonauchnoi apologetiki” [“The Significance of the Teachings of the Monk Maximus the Confessor About the Divine Logos for Contemporary Orthodox Scientific Apologetics”]. *Materialy kafedry Bogosloviia MPDA 2012-2013 gody [Materials of the Department of Theology of the MPDA 2012-2013]*, Sergiev Posad, MPDA, 2013, pp. 133-147. (in Russian)
- *Kontseptsii sovremennogo estestvoznaniia: khristiansko-apologeticheskii aspekt [Concepts of Modern Science: the Christian Apologetic Aspect]*. Sergiev Posad, Moscow, Palomnik, 2014. (in Russian)
- “Pered taĭnoi mirozdaniia: sviatootechneskoe bogoslovie i sovremennaia apologetika” [“Facing the Mystery of the Universe: Patristic Theology and Modern Apologetics”]. *Moskovskie eparkhial'nye vedomosti [Moscow Diocesan Sheets]*, no. 3-4, 2014, pp. 96-102. (in Russian)
- Nafanail, (L'vov), archbishop. *O Sviatoi Biblii. Sviashchennoe Pisanie i bogosluzhenie. Apologeticheskie besedy. Izbrannye trudy [About the Holy Bible. Scripture and Worship. Apologetic Conversations. Selected Works]*. St. Petersburg, Kifa, Izd. Olega Abyshko, 2007. (in Russian)
- Nesteruk, A. *Logos i kosmos: Bogoslovie, nauka i pravoslavnoe predanie [Logos and Cosmos: Theology, Science and Orthodox Tradition]*. Moscow, Bibleĭsko-bogoslovskii institut sv. ap. Andreia, 2006. (Russ. translation)
- Osipov, A. I. *Put' razuma v poiskakh istiny [The Search for Truth on the Path of Reason]*. St. Petersburg, Satis, 2007. (in Russian)

- Peacocke, A. *Bogoslovie v vek nauki: Modeli bytiia i stanovleniia v bogoslovii i nauke [Theology for a Scientific Age: Being and Becoming-Natural, Divine and Human]*. Moscow, Bibleisko-bogoslovskii institut sv. ap. Andreia, 2004. (Russ. translation)
- Popper, K. R. *Predpolozheniia i oproverzheniia. Rost nauchnogo znaniia [Conjectures and Refutations. The Growth of Scientific Knowledge]*. Moscow, AST, Ermak, 2004. (in Russian)
- Schroeder, G. *Shest' dnei tvoreniia i Bol'shoi Vzryv: poiski garmonii mezhdu sovremennoi naukoii Biblii [Genesis and the Big Bang: The Discovery of Harmony Between Modern Science and the Bible]*. Jerusalem-Moscow, Daat-Znanie, 2000. (in Russian)
- Serebriakov, N. S. *Problema soglasovaniia bibleiskogo povestvovaniia o tvoreniia mira i sovremennykh nauchnykh dannykh [The Problem of Harmonizing the Biblical Narrative of the Creation of the World and Modern Scientific Data]*. M.: PSTBI, 2002. (in Russian)
- Sobolev, A. S., prof. "Zametki o dukhovnykh korniakh estestvoznaniia. Rossiiskaia perspektiva" ["Notes on the Spiritual Roots of Science. Russian Perspective"]. *Pravoslavnyi put' [Orthodox Path]*, Jordanville, Holy Trinity Monastery, 2004, pp. 1-19. (in Russian)
- Sokolov, Sergii, priest. "Khristianskie korni nauki i vselenskie sobory" ["Christian Roots of Science and Ecumenical Councils"]. *Metafizika. Vek XXI [Metaphysics. Century XXI]*, vol. 3, Moscow, BINOM. Laboratoriia znaniia, 2010, pp. 370-383. (in Russian)
- Teilhard de Chardin, P. *Fenomen cheloveka [The Phenomenon of Man]*. Moscow, AST, 2002. (Russ. translation)
- Vernadskii, V. I. "O nauchnom mirovozzrenii" ["On the Scientific Worldview"]. *Biosfera i noosfera [Biosphere and Noosphere]*, Moscow, Aïris-press, 2008. (in Russian)
- Zen'kovskii, V., archpriest. *Apologetika [Apologetics]*. Moscow, Graal', 2001. (in Russian)