

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРИНЦИПЕ «CONSENSUS PATRUM» В РУССКОЙ БОГОСЛОВСКОЙ НАУКЕ

ЧАСТЬ 1. СВЯТЫЕ ОТЦЫ И УЧИТЕЛЯ ЦЕРКВИ. ЦЕРКОВНОЕ ПРЕДАНИЕ И «CONSENSUS PARTUM»

Саркис Вадимович Санаянц

студент магистратуры МДА
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
focus1987@bk.ru

Для цитирования: Санаянц С. В. Представления о принципе «consensus patrum» в русской богословской науке. Часть 1. Святые отцы и учителя Церкви. Церковное Предание и «consensus partum» // Вопросы богословия. 2019. Т. 2. № 2. С. 21–37. doi: 10.31802/2658-7491-2019-2-2-21-37

Аннотация

В статье рассматриваются представления русских богословов о роли святых отцов в передаче Священного Предания, а также понимание значения творений святых отцов в истории Церкви, в том числе и на Вселенских Соборах. Основной акцент в изучении роли святоотеческого наследия уделяется рассмотрению принципа «согласия отцов», или «consensus patrum», который может пониматься несколько по-разному, но значение которого в истории богословской мысли трудно переоценить. Также затронут довольно сложный вопрос о святоотеческих разногласиях и рассмотрено более расширенное понимание формулы прп. Викентия Леринского: «повсюду, всегда и все». В конце сделан обобщающий вывод.

Ключевые слова: consensus partum, святые отцы, Вселенский Собор, прп. Викентий Леринский

Введение

За владение истинным апостольским Преданием уже с первых веков начали бороться различные группы людей как внутри Церкви, так и вне её. Несмотря на всё это, Церковь находила несомненную истину в преемственности не только епископской хиротонии от самих апостолов, но и учения, сохраняемого преемниками двенадцати учеников Христа в неискажённом виде. Позднее святитель Афанасий Великий скажет о том, что «Священное Предание сохранили для нас отцы»¹, то есть те избранные мужи, просиявшие в Церкви своей жизнью и умом, которые могли в неповреждённом виде сохранить то, во что «верили повсюду, всегда и все»². Данный тезис был положен в основу сформулированного впоследствии принципа «согласия отцов», или «consensus patrum», который должен был стать краеугольным камнем при определении того, во что верила апостольская Церковь и что имеет непререкаемый вероучительный авторитет. Православный верующий, начинающий изучать Предание Церкви, как правило, не имеет ясного и чёткого понятия о том, что представляет из себя проблема «согласия отцов», вокруг которой ведутся споры в научно-богословских кругах³. Для него святые отцы — это просвещённые Духом Святым люди, об ошибках которых едва ли возможно говорить всерьёз. Но если углубиться в проблему, становится ясно, что картина значительно сложнее, и возникающие вопросы требуют разрешения.

Известный церковный писатель Ориген говорит: «Предметом веры должна быть только та истина, которая ни в чём не расходится с апостольским и церковным Преданием»⁴. Но где найти это самое церковное и апостольское Предание? Какую истину провозглашала Церковь на соборах: новую и неведомую или всегда хранимую в ней? Если эта истина всегда в ней хранима, то могла ли она быть выражена общим голосом святых, как носителей Святого Духа? В данной статье не преследуется цель подтвердить или опровергнуть принцип «согласия отцов», но изучить, как относились к данному принципу русские до-революционные мыслители и богословы.

- 1 *Иларион (Алфеев), игум.* Святоотеческое наследие и современность // Богословская конференция РПЦ «Православное богословие на пороге третьего тысячелетия». М., 2000. С. 77.
- 2 *Викентий Леринский, прп.* О Священном Предании Церкви. СПб, 2000. С. 16.
- 3 Примером может служить недавний диспут между кандидатом богословия иереем Георгием Максимовым и кандидатом исторических наук А. Г. Дунаевым.
- 4 *Ориген.* О началах. Цит. по: *Сильвестр (Малеванский), архиеп.* Опыт православного догматического богословия. Т. 1. СПб, 2008. С. 108.

Сама тема авторитетности святых отцов начинает подниматься с возникновением протестантизма, которое особенно остро ставит проблему Священного Предания и опоры на него. И поднятый вопрос относительно Предания и Писания богословская наука, видимо, обречена решать ещё долго. Русское богословие, конечно, не осталось в стороне от этого спора: или Писание нуждается в истолковании Преданием, или же «слово Божие есть единое начало богословия»⁵.

Постановка вопроса. Роль святых в передаче Предания

Для церковного православного сознания характерна вера в святость и апостоличность Церкви, а также в непогрешимость истины, которую она хранит. Вся история Церкви полна примерами отстаивания апостольской веры, сохранения той истины, которую передавали апостолы и их преемники от Самого Господа Иисуса Христа. Апостол Павел говорит об этом так: *О, Тимофей! храни преданное тебе, отвращаясь негодного пустословия и прекословий лжеименного знания* (1 Тим. 6, 20); *держись образца здравого учения, которое ты слышал от меня, с верою и любовью во Христе Иисусе* (2 Тим. 1, 13). Источник учения апостолов выражен в следующих словах: *Ибо я от Господа принял то, что и вам передал...* (1 Кор. 11, 23). Таким образом, то Предание, о котором говорит здесь апостол Павел, полученное им от Самого Господа через откровение, необходимо было сохранять и оберегать. И здесь роль хранителей апостольского учения была вверена прежде всего святым отцам: «веру Вселенской Церкви, какую предал Господь, проповедали апостолы, сохранили отцы»⁶, как об этом говорит святитель Афанасий Великий.

Таким образом, роль святых отцов в передаче и защите истинного богооткровенного учения, по мнению многих церковных писателей, трудно переоценить. Выходя за «пределы, которые положили святые отцы»⁷, верные могли оказаться вне церковной ограды. Профессор А. И. Сидоров подчёркивает, что любому православному христианину являет себя непререкаемой истина, выраженная богословом и писателем М. А. Новоселовым: «Святые отцы — это стержень

5 См.: *Глубоковский Н. Н.* Русская богословская наука в её историческом развитии и новейшем состоянии. М., 2002. С. 30.

6 *Афанасий Великий, свт.* Послание к Серапиону. Цит. по: *Епифанович С. Л.* Лекции по патрологии. СПб, 2010. С. 48.

7 *Иоанн Дамаскин, преп.* Слово 3. Против отвергающих святые иконы. Цит. по: *Иларион (Алфеев), игум.* Святоотеческое наследие и современность. С. 76.

Церкви, за которой должны крепко держаться чада её, если хотят сохранить верность Телу Истины и не выпасть из спасительного русла единой, святой, соборной и апостольской Церкви»⁸. О значении святых отцов как хранителей неповреждённой апостольской истины свидетельствуют и соборы Церкви, особенно Вселенские Соборы, на которых утверждаемая истина наиболее часто основывалась на авторитете того или иного отца или группы отцов.

Протоиерей Георгий Флоровский пишет о том, что любое догматическое определение в ранней Церкви непременно начиналось фразой: «Следуя Святым Отцам...»⁹. Седьмой Вселенский Собор говорит несколько пространнее, но необходимым условием своих вероопределений ставится следование Преданию и отцам¹⁰: «Следуя Богодухновенному учению Святых Отцов и преданию Кафолической Церкви...»¹¹ Несмотря на то, что отец Георгий называл Церковь «Церковью Отцов»¹², он не ограничивал действие «века Отцов» определённым временем, как делали это до него, когда древность приобретала сакрально-мистическое значение. Но «Дух Истины, Тот, что “глаголат пророки”, Тот, что вёл апостолов — Тот же Дух и ныне ведёт Церковь от славы к славе, ко всё более полному пониманию Божественной Истины»¹³. Отсюда о. Георгий делает вывод о том, что православное понимание Предания и свято-отеческого духа выражено в его вневременном характере, который свойственен живому организму Церкви, но в то же время критерием правой веры он признаёт «учение отцов» Церкви¹⁴. Почему так? Ответ очевиден: святые — это те люди, которые смогли опытно познать и выразить невыразимое на языке, понятном современнику. Что же такое «следование отцам»? «“Следовать” отцам значит не просто их “цитировать”. “Следовать” отцам значит усвоить их фрбвнџа — их дух»¹⁵.

- 8 Новоселов М. А. Письма к друзьям. Цит. по: Сидоров А. И. Сущность соборного сознания в древнецерковной письменности: единство в многообразии // Патристика. Н. Новгород, 2001. С. 7.
- 9 Флоровский Г., прот. Святой Григорий Палама и традиция отцов // Альфа и Омега. 1996. № 9/10. С. 107.
- 10 Несмотря на то, что данный Собор ссылается на отцов Церкви и Предание, Е. Фирсов в своей монографии высказывает мнение, что много сочинений, цитированных во время его заседаний, были подложными. Далее Фирсов делает следующий вывод: «Также не смогли богословы собора предъявить какие-либо высказывания отцов и учителей Церкви первых четырёх веков в поддержку или одобрение икон». См.: Фирсов Е. В. Акты Второго Никейского (Седьмого Вселенского) собора. СПб, 2016. С. 21.
- 11 Определения Вселенских Соборов. Цит. по: Флоровский Г., прот. Святой Григорий Палама и традиция отцов // Альфа и Омега. 1996. № 9/10. С. 107.
- 12 Там же. С. 109.
- 13 Там же. С. 108.
- 14 Там же. С. 111.
- 15 Там же. С. 113.

Главный принцип соблюдения церковности как таковой заключён в сохранении и правильном исповедании того, что было возведено Господом и Его апостолами, как об этом говорится в актах пятого Вселенского Собора: «Это исповедание мы соблюдаем, в которое мы крестились и которое даровано великим Богом и Спасителем нашим Иисусом Христом святым Своим ученикам и апостолам, а ими проповедано во всём мире»¹⁶. Там же есть упоминания об отцах: «Всё это мы написали по праву, научившись из божественного Писания и из учения отцов»¹⁷. Пятый Вселенский Собор, осуждая определённых еретиков и их труды, для подтверждения своего православного решения ссылается на некоторых особо чтимых отцов, которые, по-видимому, имели непререкаемый авторитет, и в будущем по ним же сверяли православность исповедания различных иерархов империи. Об этом списке есть упоминания в его соборных актах: «Следуем во всём святым (отцам) и учителям святой Церкви Божией: Афанасию, Иларию, Григорию Богослову, Григорию Нисскому, Амвросию, Августину, Феофилу, Кириллу, Иоанну Константинопольскому, Льву, Проклу, и всё, написанное ими о правой вере и в осуждение еретиков, принимаем»¹⁸. Здесь уже налицо определённый список отцов, которым могли пользоваться члены Собора для исследования сложных богословских мест. Ведь именно верность тому, что было сказано или написано этими людьми, лежала в основе понимания православного Предания, которое есть «непрерывное присутствие в Церкви Духа Святого, непрерывное Божие водительство и просвещение»¹⁹.

Канонический список «святых и блаженных отец» представлен во втором каноне Трульского Собора, где говорится о правилах, которые определены тринадцатью отцами²⁰. Список, в сравнении с перечнем Пятого Вселенского Собора, несколько видоизменён, но суть его заключается в том, что в Церкви на момент проведения Собора существует безусловный авторитет не только определённых Соборов, но и отцов.

16 Деяния Вселенских Соборов. Т. 5. Казань, 1913. С. 302.

17 Там же. С. 302.

18 Там же. С. 226.

19 Флоровский Г., *прот.* Святой Григорий Палама и традиция отцов. С. 108.

20 «Также правила Дионисия, архиепископа Великого града Александрии; Петра, александрийского архиепископа и мученика; Григория, епископа неокесарийского, чудотворца; Афанасия, архиепископа александрийского; Василия, архиепископа Кесарии каппадокийския; Григория, епископа ниссакого; Григория Богослова; Амфилохия иконийского; первого Тимофея, архиепископа александрийского; Феофила, архиепископа того же Великого града Александрии; Кирилла, архиепископа александрийского; и Геннадия, патриарха сего богохранимого и царствующаго града; еще же и Киприаном, архиепископом африкийския страны, и мучеником». См.: Каноны, или книга правил. Минск, 2016. С. 38.

Согласно девятнадцатому правилу этого же Собора, святым отцам присваивается авторитет прежде всего в области экзегезы Священного Писания, того камня преткновения, о который разбивались различные ересиархи и их последователи. Правило говорит: «...и если предложено слово Писания, пусть изъясняют его не иначе, как изложили светила и учителя Церкви в своих писаниях...»²¹

Когда говорят о значимости святых отцов, имеют в виду прежде всего то наследие, которое составляет часть сокровищницы Предания. Благодаря ей верующий находит правильный путь в своём духовном пути к Богу. И если имеется свидетельство Церкви о святости и чистоте учения того или иного отца («*sanctitas vitae, sanctitas doctrinae, declaratio Ecclesiae*»²² — три признака, по которым церковный писатель причисляется к категории святого отца), то его творения могут быть рассматриваемы как авторитетный источник Предания. Но стоит подчеркнуть важный момент: именно свидетельство Церкви, а не что-либо другое определяет чистоту жизни и учения святого, потому что невозможно человеку *самому о себе свидетельствовать* (Ин. 8, 13). Об этом сказано у прот. Олега Давыденкова так: «Только Церковь с её богодарованными средствами может засвидетельствовать достоинство богословской мысли того или иного церковного писателя»²³.

«Consensus patrum»

Как было сказано ранее, труды отцов Церкви составляют внушительную и авторитетную часть Предания и на протяжении веков церковной истории руководили многих в пути духовной жизни, в противостоянии ересям, защите Церкви от восстающих на неё лжеучителей, присваивающих себе учение апостолов. Об этом так говорит один анонимный автор третьего века: «Еретики говорят, что они учат так, как прежде приняли и учили все, даже сами Апостолы»²⁴. К трудам отцов постоянно прибегают соборные постановления, видя в них источник апостольского духа, веры церковной, непогрешимого авторитета в вопросах вероучения. В связи с этим уже в первые века в Церкви возникает вопрос: что в трудах святых является истинным и церковным

21 Каноны, или книга правил. Минск, 2016. С. 44.

22 Скурат К. Е. Воспоминания и труды по патрологии. М., 2006. С. 107.

23 Давыденков О., прот. Догматическое богословие. М., 2016. С. 67.

24 Евсевий (Памфил). Церковная история. Цит. по: Чельцов И. В. Собрание символов и вероизложений православной Церкви. СПб, 1869. С. 27.

учением, а что может быть отброшено как человеческое? Может ли святой отец ошибаться? Особенно когда проблема связана с принципиальными вопросами вероучения. Простой вопрос о том, что святые не могут противоречить друг другу и что они действуют в одном Духе истины, Который наполняет Церковь, сложно разрешим в истории.

Западный святой пятого века преподобный Викентий Леринский в своём труде «Памятные записки Перегринна», защищая церковное учение от еретических нападков, сказал знаменитые слова: «В самой же католической Церкви особенно должно заботиться нам о том, чтобы содержать то, чему верили повсюду, всегда, все...»²⁵ Это место традиционно трактуют как определение того, что заключает в себе Предание Церкви, в которой хранится истина «всеми, повсюду и всегда». О древности же он говорит, что она соблюдается тогда, «когда никак не отступим от тех мыслей, которые, несомненно, одобрены святыми предками и отцами нашими», а всеобщность истины здесь выражена в том, что необходимо «в самой древности последовать определениям и мыслям всех или по крайней мере большинства священников и вместе учителей»²⁶. Из этих мыслей преподобного Викентия и вытекает новый богословский термин «consensus patrum», или «согласие отцов», где «все» или «большинство» отцов выражают церковную истину, не противореча друг другу, но, если кто дерзнет идти «против согласия всех, или, по крайней мере, решительного большинства православных», тот восстаёт против «непогрешности всеобщности»²⁷.

Наиболее ярко эта мысль у преподобного Викентия представлена в следующем месте: «Что только или все они (отцы), или большинство их единомысленно принимали, содержали, передавали открыто, часто, непоколебимо, как бы по предварительному согласию между собой учителей, то почитать несомненным, верным и непререкаемым»²⁸. В данном месте присутствует термин «consensio»²⁹, который со временем стал пониматься и читаться как «consensus patrum», и современными богословами понимается как согласие святых отцов в основных вопросах веры и нравственности. Такого мнения придерживаются в том числе профессора А. И. Сидоров, А. И. Осипов, К. Е. Скурат

25 Викентий Леринский, *прп.* О Священном Предании Церкви. С. 16.

26 Там же. С. 17.

27 Викентий Леринский, *прп.* О вероизложениях вообще, или об общем характере православной догматики. Цит. по: Чельцов И. В. Указ. соч. С. 183.

28 Викентий Леринский, *прп.* Памятные записки Перегринна. Цит. по: Сагарда Н. И. Полный курс лекций по патрологии. СПб: Воскресение, 2004. С. 42.

29 Давыденков О., *прот.* Догматическое богословие. С. 68.

и другие. Профессор А. Осипов пишет: «Согласие отцов в силу святости их жизни свидетельствует о богооткровенном характере их учения, и потому оно является единственно достоверным критерием во всех вопросах христианской веры и жизни»³⁰. Этот принцип он возводит во главу богословия; благодаря ему, по мнению профессора, православие становится православием и отличается от других конфессий и тем более религий³¹. Похожих взглядов придерживается и профессор А. И. Сидоров, когда говорит, что Православная Церковь имеет кормчим Господа Иисуса Христа, а «компасом же нашим является принцип “согласия отцов” (consensus patrum), который был чётко и однозначно определён уже издревле»³². Довольно убедительные и резкие утверждения профессоров Московской духовной академии не менее убедительно дополняет ещё один ранее упомянутый профессор – Константин Ефимович Скурат. Он говорит, что любой православный богослов, если хочет оставаться «верным традициям Православной Церкви», «должен считаться» с положением «согласия отцов»³³. Здесь мы имеем некий «консенсус» современной богословской мысли среди профессоров Московской духовной академии. Но все ли совершенно согласны с таким восприятием «согласия», которое мы видим у названных профессоров? Можно видеть, что уже они сами прекрасно понимали сложности, с которыми сталкивается исследователь творений святых отцов, когда видит те или иные разногласия в их писаниях. Например, кандидат исторических наук, филолог и переводчик А. Г. Дунаев в известном диспуте и вовсе восстаёт на принцип «согласия» в его широком смысле, настаивая на понимании принципа лишь в виде голоса Церкви на Вселенских Соборах, вне которых не может быть никакого утверждённого вероучения³⁴.

Разногласия святых отцов

Возникновение термина «согласие отцов» в западной науке не было чуждо крайностей. В частности, он мог пониматься как «общий знаменатель»³⁵, оставляющий в догматическом поле зрения лишь узкую щель,

30 Осипов А. И. Бог. М., 2015. С. 22.

31 Там же. С. 22.

32 Сидоров А. И. Сущность соборного сознания в древнецерковной письменности... С. 8.

33 Скурат К. Е. Воспоминания и труды по патрологии. С. 109.

34 См.: Максимов Г., иерей, Дунаев А. Г. Диспут «Существует ли consensus patrum в православном Предании?» URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Patologija/disput-sushestvuet-li-consensus-patrum-v-pravoslavnom-predanii/> (дата обращения: 10.05.2019).

35 См.: Иларион (Алфеев), игумен. Святоотеческое наследие и современность. С. 79.

вне которой остаётся вся широта богословия отцов. Но как же решить вопрос о разногласиях мнений, не выхолщивая богословскую мысль? К. Е. Скурат пишет, что наличие разногласий у святых отцов никогда не ставилось под сомнение в Церкви. Но единство отцов проявлялось всегда «в самом главном»: догматах Церкви и её нравственном учении³⁶. Таким образом, утверждение святого Иоанна Дамаскина о том, что «отец не противоборствует отцам, ибо все они были общниками Единого Духа»³⁷, принадлежит именно к этой категории — общего «в самом главном». Об этом же говорит и современный учебник по Догматическому богословию, подчёркивая, что «если по основным догматическим вопросам можно говорить о совершенном согласии отцов, то по второстепенным вопросам такого согласия может и не быть»³⁸.

Похожего мнения придерживается и митрополит Иларион (Алфеев), когда говорит о том, что ««согласие отцов» подразумевает их общность в главном при возможных разногласиях по отдельным пунктам»³⁹. При этом он критикует ложное понимание «согласия» как некоей суммы богословия, где стираются индивидуальные характеры, контекст написания текстов (эпоха, уровень владения тем или иным языком, место, принадлежность богословской школе и др.) и другие моменты⁴⁰. В таком ложном прочтении «согласия», где богословы пытаются найти у отцов некую «единую богословскую и мировоззренческую систему»⁴¹, нет места множеству частных богословских мнений или же «теологуменов»⁴², на которые невозможно закрыть глаза, не выходя за рамки научности. Священник Константин Польсков в статье «Богословское мнение» из Православной энциклопедии выделяет принцип «согласия» как одно из возможных пониманий «богословского мнения», которое, в случае разделения его многими признанными святыми, подпадает под определение «consensus patrum». Часто это согласие граничит с догматом, но не равносильно ему⁴³.

36 Скурат К. Е. Воспоминания и труды по патрологии. С. 109.

37 Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры // Цит. по: Скурат К. Е. Указ. соч. С. 109.

38 Давыденков О., прот. Догматическое богословие. С. 68.

39 Иларион (Алфеев), иерм. Святоотеческое наследие и современность. С. 80.

40 Там же. С. 79.

41 Там же.

42 Термин, введённый профессором В. В. Болотовым в начале двадцатого века и означающий нечто срединное между догматом и частным мнением отдельных богословов. См.: Болотов В. В. К вопросу о filioque. СПб, 1914. С. 31-32.

43 Польсков К., иерей. Богословское мнение // Православная энциклопедия. Т. 5. СПб, 2002. С. 533-535.

Во мнениях самих святых отцов и в их отношении к единодушию среди предшествовавших им учителей также можно найти достаточно интересные утверждения о возможных разногласиях. Например, свт. Марк Эфесский говорит о том, что не все могут быть безошибочны в своих суждениях, даже будучи авторитетными церковными учителями и святыми. «Ибо какая нужда была бы отцам во Вселенских Соборах, если бы каждый из них не мог ни в чем отступить от истины. В этом, в известной мере, поскользнулись Дионисий, епископ Александрийский и Григорий Чудотворец; хотя один из них понёс мученический венец, а другого самое наименование довлеет для хвалы»⁴⁴, — говорит свт. Марк о тех заблуждениях, которые встречались в творениях святых отцов. Имеется также свидетельство преподобного Варсануфия Великого о том, что некоторые святые могли погрешать в истине, в частности святитель Григорий Нисский с его учением о всеобщем восстановлении, потому что некоторые мнения они «приняли от прежних учителей своих, то есть учение неправое»⁴⁵. Святой Варсануфий разрешает недоумение вопрошавшего тем, что указывает на человеческий фактор того или иного отца, в котором необходимо учитывать не только его жизненный путь, но и элемент некоего богословского эго: действовал ли святой сам от себя или вопрошал Бога перед тем, как писать свои сочинения⁴⁶.

Представляет интерес мнение и самого родоначальника данного принципа, преподобного Викентия по вопросу частных мнений: «...а о чём мыслил кто, святой ли он или учёный, исповедник ли или мученик, не согласно со всеми или даже вопреки всем, то [должно] относить к мнениям личным, сокровенным, частным, отличным от авторитета общего, открытого и всенародного верования»⁴⁷. Таким образом, в четвёртом веке уже существовало понятие «частного мнения» святого отца, которое было отлично от мнения «общего, всенародного». В похожем ключе мыслил и святитель Фотий, который руководствовался не авторитетом того или иного отца, но понятием большинства, как опоры истинной веры. «Если бы 10 или даже 20 отцов сказали так, а 600 и бесчисленное множество не говорили того: кто будет оскорблять отцов, — не те ли, кто, заключая благочестие немногих тех отцов в немногие слова и поставляя их в противоречие соборам, предпочитают их бесчисленному сонму, или те, кто защитниками своими избирают

44 Кир Марка Евгеника ответ латинянам второй // Цит. по: Амвросий (Погодин), архим. Святой Марк Эфесский и Флорентийская Уния. М., 1994. С. 128.

45 Варсануфия Великого, Иоанна Пророка, прпп. Руководство к духовной жизни. М., 1998. С. 387-388.

46 Там же. С. 388

47 Викентий Леринский, прп. О Священном Предании Церкви. СПб, 2000. С. 88.

многих отцов?»⁴⁸ — вопрошает святитель Фотий. Безусловно, мнение большинства, как принцип соборности, не всегда в истории Церкви было определяющим, но здесь, по-видимому, речь идёт о признанных Церковью святых отцах, к которым обращается святитель для утверждения истинности своих суждений в области Триадологии. Интересно, что те из отцов, кого святитель Фотий не включил в список большинства в вопросах *Filioque*, говорят о принципе «согласия» весьма убедительно: «Кто отступает от единодушного согласия отцов, тот отступает от всей Церкви»⁴⁹. Вопрос о том, входят ли эти «мнения» в сокровищницу богословской мысли или же они должны быть безусловно отвергнуты как еретические, разрешается в высказанной проф. Болотовым мысли о том, что каждый «теологумен» имеет права на своё место в Церкви, «если только не доказано, что компетентный церковный суд уже признал это воззрение погрешительным»⁵⁰.

Критические замечания: проф. В. Н. Лосский и прп. Викентий

Профессор Владимир Николаевич Лосский в своей статье «Предание и предания» касается и знаменитой формулы св. Викентия Лирийского, упомянутой выше: «*quod semper, quod ubique, quod ab omnibus*». Знаменитый богослов парижской школы относит данную формулу только к первым векам христианства, когда истины веры «передавались из уст в уста в течение двух или трех столетий»⁵¹, но уже при выборе канона Священного Писания не наблюдалось того единства «всеми и везде», так как не все Церкви признавали некоторые апостольские послания или же включали излишние и впоследствии устранённые из канона апокрифические труды. Восставая против эфемерного «правила веры», профессор говорит о том, что с догматической точки зрения этот принцип «всегда, всеми и везде» ещё менее применим, потому что эпоха арианских споров, в которой в итоге победила формула, используемая гностиками и Павлом Самосатским, характерна практически повсеместным неприятием «единосущия» как не использованного «нигде и никем», но сама Церковь впоследствии вынесла

48 Деяния Вселенских Соборов. Т. 3. СПб, 1996. С. 538.

49 *Августин, блж. Advers. Iulian, lib. 1.* Цит. по: *Скурат К. Е.* Воспоминания и труды по патрологии. С. 109.

50 *Болотов В. В.* К вопросу о *filioque*. С. 31.

51 *Лосский В. Н.* Предание и предания // Боговидение. М.: АСТ, 2006. С. 689.

положительный суд о данном термине как наиболее верно отражающем единую природу Отца и Сына⁵². На это замечание возможно возразить словами того же прп. Викентия, который поощряет прогресс в богословии знаменитыми словами: «Полируй драгоценные камни божественного догмата... Достигай, чтобы потомство с сознанием славословило то, что прежде древность чтит неосознательно. Но учи тому, чему тебя научили, и, говоря ново, не скажи нового!»⁵³ Таким образом, та область неосознательного, которую чтити всегда, но не явно в Древней Церкви, позволяет нам согласовать несостыковки предшествующих отцов с последующими, не уходя в область догматического «нового».

Необходимо упомянуть ещё об одном моменте, который может иметь некоторое отношение к принципу «согласия отцов» как одному из возможных препятствий для развития богословской науки при неправильном его использовании. Данный принцип может являться наследием римского юридического права, так называемого «*communis opinio doctorum*»⁵⁴, где он понимается как «общее мнение учёных» по какому-либо правовому вопросу. Как правило, наиболее авторитетное мнение в эпоху античности и раннего средневековья было у избранных юристов. «Специальным законом Валентиниана III о цитировании юристов положениям этих пяти (самых выдающихся) юристов была придана законная сила. При разноречиях между их мнениями спор решался большинством, а если и это было невозможно, то предпочтение отдавалось мнению Папиниана»⁵⁵. Но такой подход имел свои минусы, которые заметил ещё в шестнадцатом веке Ульрих Цазий, профессор из Швейцарии: «Общепринятое мнение юристов (*communis opinio doctorum*) имеет цену сомнительную. Часто оно покоится только на том, что учёные привыкли, вместо самостоятельного исследования, следовать слепо друг за другом»⁵⁶. Таким образом, вместо самостоятельного мышления юристы руководствовались каким-либо авторитетным мнением прошлого, что зачастую могло приводить к деградации

52 Лосский В. Н. Предание и предания. С. 690.

53 Викентий Леринский, прп. О вероизложениях вообще, или об общем характере православной догматики. Цит. по: Чельцов И. В. Собрание символов и вероизложений православной Церкви. С. 172.

54 Гетьман-Павлова И. В. Школа постглоссаторов в науке международного частного права // Право: журнал Высшей школы экономики. 2011. № 2. С. 23.

55 Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: учебник для вузов. М., 2004. С. 98.

56 Цит. по: Гетьман-Павлова И. В. Школа постглоссаторов в науке международного частного права. С. 34-35.

самого права как развивающегося института государства. Интересен этот факт тем, что согласуется в некотором смысле с мнением известного профессора Епифановича об эпохе, в которой творил преподобный Максим Исповедник, где развитие богословской науки представляло собой лишь компиляцию прошлых святоотеческих мнений.

Заключение

Сам термин «согласие отцов» заимствован из западной науки⁵⁷. Например, он дословно встречается в актах Тридентского собора: «...из свидетельств Писания, из апостольского Предания и из единодушного согласия отцов»⁵⁸. Западная религиозная мысль всегда старалась разложить богословие на некую сумму определённых положений веры, где место разума было едва ли не определяющим. Само по себе употребление «схоластического» элемента в разумных пределах не является чем-то предосудительным в попытке осмыслить истины, которые зачастую выходят за пределы логического понимания, но справедливо ли применение принципов схоластики к описанию богословского наследия святых отцов? Как можно видеть из истории Церкви, восточное богословие, и русское богословие в частности, начиная с XVII в. находились под довольно сильным влиянием схоластики, что отразилось в известном определении прот. Г. Флоровского, охарактеризовавшего этот период как «богословие на сваях»⁵⁹. Желание быть *всегда готовыми всякому, требующему отчета в нашем уповании, дать ответ* (1 Пет. 3, 15) выявляется в упрощении и систематизации того накопленного соборного и святоотеческого материала, которым обладает Церковь, особенно перед лицом дерзновенных вопросов человеческого разума, ставящего под сомнение истины, выходящие за грани причинно-следственных связей. Главной же целью применения логических инструментов и силы рассудка всегда являлось разъяснение того, что Церковь есть *столп и утверждение истины* (1 Тим. 3, 15), где все её чада, как члены единого Тела Христова, являют одну и ту же правду. Но с таким, казалось бы, библейским пониманием церковности связаны проблемы противоречий и различных мнений, которые встречаются у святых отцов, и при детальном изучении данного наследия можно прийти

57 *Иларион (Алфеев), игум.* Святоотеческое наследие и современность. С. 80.

58 *Цит. по: Малиновский Н., прот.* Православное догматическое богословие. Т. 4. СПб, 2006. С. 321.

59 *Флоровский Г., прот.* Пути Русского Богословия. М., 2009. С. 152.

к мнению, что согласия не существует. Однако, как мы видели выше, некоторые современные профессора считают «согласие» абсолютно реальным и признают его основным критерием православности. Принцип согласия здесь означает единство в главном и возможные разногласия во второстепенном.

Изучая творения святых и выявляя в их трудах «общее», необходимо учитывать контекст. Об этом говорят как современные богословы, например митр. Иларион (Алфеев), так и русское зарубежье XX в., например в лице прот. Иоанна Мейендорфа. Отец Иоанн подчёркивает, что святые отцы жили в конкретную историческую эпоху и невозможно рассматривать их писания в отрыве от контекста, при этом, как он выражается, «еретические утверждения можно отыскать у любого святого отца»⁶⁰. Но что же тогда есть критерий истинности, способный провести чёткую грань церковности тех или иных мнений отцов? Ответ он даёт один: «Только вера Церкви как единого целого, как сообщества верующих, объединённых и ведомых Единым Духом, может “опознать” ересь, провести границу между истиной и заблуждением»⁶¹.

Библиография

Амвросий (Погодин), архим. Святой Марк Эфесский и Флорентийская Уния. М.: Сирин, 1994.

Болотов В. В. К вопросу о filioque. СПб: тип. М. Меркушева, 1914.

Варсануфия Великого, Иоанна Пророка, прпп. Руководство к духовной жизни. М.: Правило веры, 1998.

Викентий Леринский, прп. О Священном Предании Церкви. СПб: Свиток, 2000.

Гетьман-Павлова И. В. Школа постгlossаторов в науке международного частного права // Право: журнал Высшей школы экономики. 2011. № 2. С. 16-38.

Глубоковский Н. Н. Русская богословская наука в её историческом развитии и новейшем состоянии. М.: Изд. Свято-Владимирского Братства, 2002.

Давыденков О., прот. Догматическое богословие. М.: ПСТГУ, 2016.

Деяния Вселенских Соборов, изданные в русском переводе при Императорской Казанской Духовной Академии. Т. 5. Казань: Центральная типография, 1913.

Деяния Вселенских Соборов. Т. 3. СПб, 1996.

Епифанович С. Л. Лекции по патрологии. СПб: Воскресение, 2010.

Каноны, или книга правил. Минск: Братство в честь св. архистратига Михаила, 2016.

Иларион (Алфеев), игум. Святоотеческое наследие и современность // Богословская конференция РПЦ «Православное богословие на пороге третьего тысячелетия» (Москва, 7-9 февраля 2000 г.): материалы. М., 2000. С. 76-107.

60 *Мейендорф И., прот.* Введение в святоотеческое богословие. Минск, 2007. С. 8.

61 Там же.

- Лосский В. Н. Предание и предания // Боговидение. М.: АСТ, 2006.
- Максимов Г., иерей, Дунаев А. Г. Диспут «Существует ли consensus patrum в православном Предании?» [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Patrologija/disput-sushestvuet-li-consensus-patrum-v-pravoslavnom-predanii/> (дата обращения: 10.05.2019).
- Малиновский Н., прот. Православное догматическое богословие. Т. 4. СПб: Аксион Эстин, 2006.
- Мейендорф И., прот. Введение в святоотеческое богословие. Минск, 2007.
- Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: учебник для вузов. М.: Норма, 2004.
- Осипов А. И. Бог. 5-е изд. М.: Православное братство св. ап. Иоанна Богослова, 2015.
- Польсков К., иерей. Богословское мнение // Православная энциклопедия. Т. 5. СПб: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2002. С. 533-535.
- Сагарда Н. И. Полный курс лекций по патрологии. СПб: Воскресение, 2004.
- Сидоров А. И. Сущность соборного сознания в древнецерковной письменности: единство в многообразии // Патристика. Новые переводы, статьи. Н. Новгород: Братство св. А. Невского, 2001. С. 7-32.
- Сильвестр (Малеванский), архиеп. Опыт православного догматического богословия. Т. 1. СПб: 2008.
- Скурат К. Е. Воспоминания и труды по патрологии. М.: Троицкий собор, 2006.
- Фирсов Е. В. Акты Второго Никейского (Седьмого Вселенского) собора. СПб: Нестор-История, 2016.
- Флоровский Г., прот. Святой Григорий Палама и традиция отцов / пер. с англ. Н. Холмогоровой // Альфа и Омега. 1996. № 9/10. С. 107-116.
- Флоровский Г., прот. Пути Русского Богословия. М.: Институт русской цивилизации, 2009.
- Чельцов И. В. Собрание символов и вероизложений православной Церкви. СПб: Типография департамента уделов, 1869.

Consensus Patrum in Russian Theology. Part One: Church Fathers, the Tradition of the Church and Consensus Patrum

Sarkis V. Sanaïants

MA student of Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

focus1987@bk.ru

For citation: Sanaïants, Sarkis V. "Consensus Patrum in Russian Theology. Part one: Church Fathers, the Tradition of the Church and Consensus Patrum". *Theological Questions*, vol. 2, no. 2, 2019, pp. 21–37. (In Russian) doi: 10.31802/2658-7491-2019-2-2-21-37

Abstract. The article deals with Russian theologians' views of the Church Fathers' role in passing forward of the Holy Tradition as well as with historical understanding of value of patristic writings by the church and by the ecumenical councils. According to the authors, the *consensus partum* was crucial to understand the patristic writings, though it could be applied in a range of ways. The author also explores into the issue of disagreement among the Fathers and offers a broader vision of Vincent of Lérins' "all, always, and everywhere" notion. The article ends with a summary of appraised ideas.

Keywords: consensus partum, Church Fathers, ecumenical council, Vincent of Lérins

References

- Amvrosiĭ (Pogodin), arkhim. *Sviatoĭ Mark Ėfesskiĭ i Florentĭiskaia Uniia [Saint Mark of Ephesus and the Union of Florence]*. Moscow, Sirin 1994. (in Russian)
- Barsanuphius of Palestine, John the Prophet, st. *Rukovodstvo k dukhovnoĭ zhizni [Guide to Spiritual Life]*. Moscow, Pravilo very, 1998. (in Russian)
- Bolotov, V. V. *K voprosu o filioque [On the Issue of Filioque]*. St. Petersburg, 1914. (in Russian)
- Chel'tsov, I. V. *Sobranie simvolov i veroizlozhenĭ pravoslavnoi Tserkvi [Collection of Symbols and Confessions of Faith of the Orthodox Church]*. St. Petersburg, 1869. (in Russian)
- Get'man-Pavlova, I. V. "Shkola postglossatorov v nauke mezhdunarodnogo chastnogo prava" ["School of Postglossators in the Science of Private International Law"]. *Pravo [Law]*, no. 2, 2011, pp. 16-38. (in Russian)
- Davydenkov, O., prot. *Dogmaticheskoe bogoslovie [Dogmatic Theology]*. Moscow, PSTGU, 2016. (in Russian)
- Deianiia Vselenskikh Soborov, izdannye v russskom perevode pri Imperatorskoĭ Kazanskoĭ Dukhovnoi Akademii [Acts of Ecumenical Councils, Published in Russian Translation at the Imperial Kazan Theological Academy]*. Vol. 5, Kazan, 1913. (in Russian)
- Deianiia Vselenskikh Soborov [Acts of Ecumenical Councils]*. Vol. 3, St. Petersburg, 1996. (in Russian)
- Epifanovich, S. L. *Lektsii po patrologii [Lectures on Pathology]*. St. Petersburg, Voskresenie, 2010. (in Russian)
- Firsov, E. V. *Akty Vtorogo Nikeiskogo (Sed'mogo Vselenskogo) sobora [Acts of the Second Nicene (Seventh Ecumenical) Council]*. St. Petersburg, Nestor-Istoriia, 2016. (in Russian)
- Florovskii, G., prot. "Sviatoĭ Grigoriiĭ Palama i traditsiia ottsov" ["St. Gregory Palamas and the Tradition of the Fathers"], *Al'fa i Omega [Alpha and Omega]*, translated by N. Kholmogorova, no. 9/10, 1996, pp. 107-116. (in Russian)
- *Puti Russkogo Bogosloviia [The Ways of Russian Theology]*. Moscow, Institut russkoĭ tsivilizatsii, 2009. (in Russian)
- Glubokovskii, N. N. *Russkaia bogoslovskaiia nauka v eĭ istoricheskom razvitii i noveĭshem sostoianii [Russian Theological Science in its Historical Development and Latest State]*. Moscow, Sviato-Vladimirskoe Bratstvo, 2002. (in Russian)

- Ilarion (Alfeev), heg. "Sviatootecheskoe nasledie i sovremennost'" [Patristic Heritage and Modernity]. *Bogoslovskaiia konferentsiia RPTS «Pravoslavnoe bogoslovie na poroge tret'ego tysyacheletiiia» (Moskva, 7-9 fevralia 2000 g.): materialy [Theological Conference of the Russian Orthodox Church "Orthodox Theology on the Threshold of the Third Millennium" (Moscow, 7-9 Febr. 2000): materials]*. Moscow, 2000, pp.76-107. (in Russian)
- Kanony, ili kniga pravil [Canons, or Rule Book]*. Minsk, Bratstvo v chest' sv. arkhistratiga Mikhaila, 2016. (in Russian)
- Lossky, V. N. "Predanie i predaniia" ["Tradition and Traditions"]. *Bogovidenie [The Vision of God]*. Moscow, AST, 2006. (in Russian)
- Maksimov, G., priest, Dunaev, A. G. *Disput «Sushchestvuet li consensus patrum v pravoslavnom Predanii?» [Disputation "Is there a Consensus Patrum in Orthodox Tradition?"]*. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Patrollogija/disput-sushestvuet-li-consensus-patrum-v-pravoslavnom-predanii/>. Accessed 10 May 2019. (in Russian)
- Malinovskii, N., prot. *Pravoslavnoe dogmaticheskoe bogoslovie [Orthodox Dogmatic Theology]*. Vol. 4, St. Petersburg, Aksion Ėstin, 2006. (in Russian)
- Meiendorf, I., prot. *Vvedenie v sviatootecheskoe bogoslovie [Introduction to Patristic Theology]*. Minsk, 2007. (in Russian)
- Nersesians, V. S. *Istoriia politicheskikh i pravovykh uchenii [History of Political and Legal Doctrines]*, Moscow, Norma, 2004. (in Russian)
- Osipov, A. I. *Bog [God]*. 5d ed., Moscow, Pravoslavnoe bratstvo sv. ap. Ioanna Bogoslova, 2015. (in Russian)
- Pol'skov, K., priest. "Bogoslovskoe mnenie" ["Theological Opinion"]. *Pravoslavnaia ěnsiklopediia [Orthodox Encyclopedia]*, vol. 5, St. Petersburg, Pravoslavnaia ěnsiklopediia, 2002, pp. 533-535. (in Russian)
- Sagarda, N. I. *Polnyi kurs lektsii po patrologii [A Full Course of Lectures on Pathology]*. St. Petersburg, Voskresenie, 2004. (in Russian)
- Sidorov, A. I. "Sushchnost' sobornogo soznaniia v drevnetserkovnoi pis'mennosti: edinstvo v mnogoobrazii" ["Essence of Conciliar Consciousness in Ancient Church Writing: Unity in Diversity"]. *Patristika. Novye perevody, stat'i [Patristika. New Translations, Articles]*, N. Novgorod, Bratstvo sv. A. Nevskogo, 2001, pp. 7-32. (in Russian)
- Sil'vestr (Malevanskiĭ), arch. *Opyt pravoslavnogo dogmaticheskogo bogosloviia [An Essay in Orthodox Dogmatic Theology]*, vol. 1, St. Petersburg, 2008. (in Russian)
- Skurat, K. E. *Vospominaniia i trudy po patrologii [Memories and Works on Patrology]*. Moscow: Troitskii sobor, 2006. (in Russian)
- Vincent of Lérins, st. *O Sviashchennom Predanii Tserkvi [About the Holy Tradition of the Church]*. St. Petersburg, Svitok, 2000. (in Russian)