

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СЕКТАНТСКОГО ГЕРМЕНЕВ- ТИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА «ПИСАНИЕ ИЗЪЯСНЯЕТ САМО СЕБЯ» (НА ПРИМЕРЕ БАПТИЗМА)

Роман Михайлович Конь

кандидат богословия
доцент кафедры богословия
Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
taurusmda@gmail.com

Для цитирования: Конь Р. М. Несостоятельность сектантского герменевтического принципа «Писание изъясняет само себя» (на примере баптизма) // Вопросы богословия. 2019. Т. 1. № 1. С. 140–157
doi: 10.31802/2658-7491-2019-1-1-140–157

Аннотация

Анализируется баптистский герменевтический принцип «Библия изъясняет саму себя» и его применение при толковании Священного Писания с точки зрения безупречности логических суждений. На конкретных примерах показано, что использование данного принципа наряду с методами толкования Писания (буквальным, контекстуальным

УДК 277.4-277.2

и символическим) не может решить проблему разногласий при интерпретации сектантами библейских текстов без обращения к преданию Церкви и установить верное толкование Писания. Поскольку богословие сектантов основано на экзегетике, то истинного пути спасения у них нет.

Ключевые слова: секта, ересь, герменевтические принципы, методы толкования, экзегетика, предание.

Вопрос экзегезы Священного Писания является одним из центральных для сект протестантского происхождения (баптистов, адвентистов, пятидесятников, харизматов и иеговистов), поскольку от неё во многом зависит их богословие¹, построенное на изъясняемом вне какой-либо связи с Церковью Священного Писания, которое представляет собой, по их мнению, «единственно непогрешимое и достаточное правило веры и поведения»², «единственный источник богопознания»³ и, следовательно, обладает авторитетом само по себе и является главным критерием в вопросе истинного изъяснения самого себя. Этот взгляд на Писание предопределил набор следующих герменевтических принципов⁴: 1) боговдохновенность Писания; 2) авторитет Священного Писания («авторитет Библии как Слова Божьего для нас безусловно стоит выше суждения любой церковной традиции»⁵); 3) самостоятельное чтение Священного Писания; 4) Священное Писание изъясняет само себя; 5) контекстуальное чтение Священного Писания; 6) христоцентризм; 7) экзегет должен быть «чадом Божиим».

Кроме них существует три метода или правила толкования Священного Писания: 1) буквальный; 2) контекстуальный; 3) прообразо-

- 1 «Богослов-систематик зависит в своей работе от экзегетов» (*Эриксон М.* Христианское богословие. СПб., 1999. С. 18). Порядок сектантского богословия по Эриксону таков: «экзегетика – библейское богословие – систематическое богословие» (Там же. С. 54).
- 2 Исповедание веры Одесской Богословской Семинарии, 1993 г. // История баптизма: сборник. Вып. 1. Одесса, 1996. С. 472.
- 3 История баптизма: сборник. Вып. 1. Одесса, 1996. С. 14.
- 4 В разных публикациях список этих принципов отличается, поэтому здесь приводится обобщённый перечень принципов по следующим публикациям: *Негров А.* Герменевтика в процессе преобразования: три герменевтических горизонта славянского евангелического сообщества в постсоветский период // Богословские размышления: Евро-Азиатский журнал богословия. 2004. № 4. С. 7–32; *Иванов М. В.* Баптисты отвечают. URL: http://www.rusbaptist.stunda.org/otvety.htm#С_чего_вы_взяли,_что_всякий_человек_может_правильно_понять_Библию.
- 5 *Иванов М. В.* Указ. соч.

вательный (символический, аллегорический⁶). Последние два объединяются в духовный принцип толкования Писания.

Принципы боговдохновенности и христоцентризма, а также все методы толкования Священного Писания не представляют собою чего-то сектантского, известны из истории святоотеческой экзегетики и применяются в современной библеистике и герменевтике. Контекстуальное прочтение формально схоже с общепринятым принципом в науке, однако имеет специфическое содержание, о котором будет упомянуто ниже. Баптисты, в свою очередь, считают, что «сходство герменевтических принципов вовсе не должно автоматически указывать на то, что евангелические богословы позаимствовали теоретические герменевтические подходы непосредственно из православного христианства. Эти принципы являются метахристианскими, то есть общепринятыми для различных христианских традиций»⁷.

Не все сектанты руководствуются при толковании Писания полным перечнем вышеназванных принципов, но принцип «Библия изъясняет саму себя» встречается у всех без исключения.

Этот принцип предполагает, что толковать Священное Писание надо исходя из текста самого Писания, следовательно, интерпретация Писания не должна опираться на церковное предание. Другими словами, к толкованию Писания не следует подходить с позиции каких-либо вероучительных установок, догматов, они не могут рассматриваться в качестве предварительных условий изъяснения библейского текста. Следует отметить, что часть сектантов склонна рассматривать принцип «Библия изъясняет саму себя» наряду с другими принципами и методами⁸ (например, христоцентризма⁹, выступающего в качестве предпосылки толкования Писания), частично позво-

6 У разных авторов различное наименование методов толкования текста: «идеи, переданные символическим языком (например, аллегорическая и апокалиптическая литература) также часто имеют историческую связь с действительностью. Так, жена из Откр. 12, 1 может обозначать израильскую нацию, двенадцать звёзд представлять двенадцать колен, луна – ветхозаветное откровение; а солнце – свет новозаветного откровения» (*Верклер Г. А.* Герменевтика. Принципы и процесс толкования Библии. Гранд Рапидс, Мичиган, 1995. С. 12).

7 *Негров А.* Указ. соч. С. 10.

8 «Хотя у Писания есть самоистолковательный аспект, одно лишь Писание не может показать нам смысл Писания», поэтому можно «использовать различные методы герменевтики и экзегетики для определения его смысла» (*Эриксон М.* Указ. соч. С. 218).

9 *Негров А.* Указ. соч. С. 15.

ляющими избежать крайностей принципа «Библия изъясняет саму себя». Вместе с тем применение христоцентризма как герменевтического принципа фактически ведёт к признанию сектантского предания, но порождает другую не менее важную проблему достоверности их предания. Критическому исследованию различных аспектов применения принципа «Библия изъясняет саму себя» посвящена данная статья.

I

Принцип «Библия изъясняет саму себя» без обращения к опыту Церкви может быть подвергнут анализу на предмет его библейского обоснования (то есть цитат, привлекаемых сектантами для придания этому принципу правдоподобия и достоверности) или выявления его соответствия общепризнанным герменевтическим принципам (например, философская герменевтика не предполагает толкования текста вне традиции¹⁰). Однако возможен ещё один вариант анализа этого принципа, состоящий в проверке результатов, полученных с его применением, с точки зрения безупречности логических суждений.

Первое правило (метод) толкования текста сектантами гласит, что Библию надо понимать буквально (например, хождение Христа по водам, повествование о Вифлеемской звезде). Вместе с тем в Библии имеются тексты, в отношении которых толкователи расходятся во мнении о том, надо ли их понимать буквально или символически. Например, между православными и сектантами существует принципиальное различие в понимании слов Иисуса Христа: *сие есть Тело Мое* (Мф. 26, 26–28), *кому простите грехи, тому простятся* (Ин. 20, 3), *кто не родится от воды и Духа* (Ин. 3, 5) — православные понимают их буквально, а сектанты символически. В самом сектантстве существуют расхождения в отношении того, как понимать образ и подобие (синонимы или нет)¹¹, должны ли женщины покрывать голову (1 Кор. 11, 1–16), как понимать библейские дни творения. Множество расхождений существует в эсхатологии, например, как толковать *Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом; над ними смерть вторая не имеет власти* (Откр. 20, 6). Амилленаристы под словом

10 Юревич Д., прот. Введение в Новый Завет. СПб., 2016. С. 145.

11 Эрикссон М. Христианское богословие. СПб., 1999. С. 435–436.

«воскресение» видят указание на то, что воскресение первое — это духовное возрождение, а воскресение второе — это всеобщее воскресение, а премилленаристы считают, что амилленаристы неправы потому, что одно и то же слово «воскресение» они толкуют двояко: и как духовное, и как физическое воскресение, тогда как оно якобы указывает только на телесное воскресение, и поэтому телесных воскресений должно быть два¹².

Различия в толковании одних и тех же текстов имеются и между баптистами и пятидесятниками: «Так, харизматы рассматривают говорение на языках в день Пятидесятницы как учение, а их противники — как событие переходного периода [истории Церкви]»¹³.

Кроме того, существует много текстов, содержание которых весьма затруднено для неподготовленных людей, и ап. Петр ещё две тысячи лет назад прямо об этом предупреждал, указывая на то, что в писаниях ап. Павла есть сложные для разумения тексты и их неверное истолкование ввергло людей в погибель (2 Петр. 3, 16–17).

На каком основании одни тексты надо понимать буквально, а другие символически, в Библии указывается не часто (пример такого истолкования — это объяснение сна Навуходоносора пророком Даниилом).

В ситуации, когда возникают сомнения или затруднения при попытке буквального понимания текста, сектанты советуют переходить к контекстуальному или духовному толкованию Писания. Но контекстуальное толкование Писания не всегда может прояснить неудобовразумительные для интерпретации тексты (так называемые «сложные места») по трём причинам.

Во-первых, в Писании нет списка ни «ясных», ни «сложных для понимания мест», поэтому что считать «ясным местом», а что считать «неудобовразумительным местом», решается для каждого конкрет-

12 Там же. С. 1026.

13 «Основная трудность при этом заключается в том, что толкование того или иного отрывка Священного Писания во многом зависит от истолкователя и от того, какое значение придаётся данному повествованию: к нему можно относиться как к описанию некоего события, вызванного конкретными причинами, или как к изложению учения, не зависящего от обстоятельств. Это даёт возможность различным образом толковать один и тот же текст. Так, харизматы рассматривают говорение на языках в день Пятидесятницы как учение, а их противники — как событие переходного периода. Такая неопределённость связана, конечно, не с ущербностью содержания Писания, а лишь с ограниченностью человеческих способностей в Его понимании» (Алексеев В. Духовность и лжедуховность. Опыт духовно-психологического осмысления // Богомыслие. № 3. С. 58).

ного случая не на основании Библии, а субъективно. В итоге получается, что попытка подобрать контекст («ясное место») для понимания сложного текста требует ещё одного «ясного места» (контекста) для подтверждения достоверности этого «ясного места», а этот новый контекст потребует ещё одного контекста для обоснования предыдущего, и в итоге получается дурная бесконечность. Таким образом, с логической точки зрения контекстуальное толкование без предварительной опоры на догматические истины проблему толкования не решает.

Баптисты-кальвинисты, например, считают, что человек не может лишиться спасения, коль скоро он объявлен спасённым после духовного возрождения (теория «вечной безопасности»: «спасён однажды, спасён навсегда»¹⁴), ссылаясь на ряд цитат (напр.: Ин. 10, 27–29¹⁵; Рим. 11, 29¹⁶), однако баптисты-арминиане допускают возможность потери спасения, приводя свой ряд текстов (напр.: Иак. 5, 19–20¹⁷; Ин. 8, 31¹⁸; 1 Кор. 6, 9–10¹⁹)²⁰. Таким образом, и те, и другие обильно ссылаются на тексты Писания, используют обширный контекст для доказательства своего мнения²¹.

Такая ситуация имеет место не только в рамках самого баптизма, но и между различными неопротестантскими верованиями. По вопросу спасения баптисты-кальвинисты разногласят с методистами,

- 14 См. одноименную книгу: *Kendall R. T. Once Saved Always Saved*. London, 1983.
- 15 *Овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю их; и они идут за Мною. И Я даю им жизнь вечную, и не погибнут вовек; и никто не похитит их из руки Моей. Отец Мой, Который дал Мне их, больше всех; и никто не может похитить их из руки Отца Моего.*
- 16 *Ибо дары и призвание Божие непреложны.*
- 17 *Если кто из вас уклонится от истины, и обратит кто его, пусть тот знает, что обративший грешника от ложного пути его спасет душу от смерти и покроет множество грехов.*
- 18 *Тогда сказал Иисус к уверовавшим в Него Иудеям: если пребудете в слове Моем, то вы истинно Мои ученики.*
- 19 *Или не знаете, что неправедные Царства Божия не наследуют? Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодеи, ни малакии, ни мужеложники, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злоречивые, ни хищники – Царства Божия не наследуют.*
- 20 Баптисты-кальвинисты полагают, что те христиане, кто «придаёт слишком большое значение свободной воле человека», ставят Божий план спасения в зависимость от «изменчивых решений людей, пребывающих во грехе и мёртвых для благодати» (*Джексон П. Р. Доктрины и устройства баптистских церквей*. Одесса, 1993. С. 146). Они называют такое учение «полупелагианским» и рассматривают его как результат «компромисса с нашими естественными наклонностями» (*Спраул Р. К. Святость Бога*. СПб., 1996. С. 201).
- 21 Обзор мнений двух сторон см.: *Иванов М. В. К вопросу о потере спасения // Путь Богопознания*. Вып. 3. М., 1998. С. 40–77.

и в итоге «методисты и баптисты перебрасываются цитатами из Библии, удивляясь, как это другие не видят того, что им самим кажется очевидным»²². Итак, контекстуальное толкование Писания без привлечения Предания не может решить важнейшей сотериологической проблемы в споре баптистов и методистов.

Во-вторых, контекстуальное прочтение «сложного места» требует подбора соответствующей цитаты или цитат, которые должны иметь однозначное понимание, чтобы выполнить роль «ясного места», а значит, нужны критерии для отбора тех или иных цитат, но этих критериев в Библии нет. Отсюда следует, что критерии «ясных мест» могут быть или за пределами Писания, или их быть не может вообще.

В-третьих, предлагаемый сектантами набор пяти методов для правильного толкования Писания или подбора соответствующего контекста²³ вне руководства со стороны Предания решить эту задачу не может по причине того, что каждый из этих методов предполагает соблюдение многочисленных условий для подбора цитат и различное сочетание этих условий порождает многообразие вариантов прочтения текста, но не может вынести окончательного решения о правильном варианте изъяснения Писания. Например, метод буквального толкования библейского текста (при использовании историко-филологического анализа) требует учёта девяти условий для выявления его смысла²⁴. Кроме этого метода предлагается ещё четыре, один из них — это метод теологического анализа. Он применяется, чтобы установить подлинный смысл спорного текста путём выяснения того, «как данный [библейский] отрывок соотносится с общей схемой (структурой) Божьего откровения», а «общую схему» Откровения предлагается выбрать в соответствии с определённым перечнем вопросов из пяти «моделей или гипотез о природе Божественного от-

22 Уайтфорд Дж. Только одно Писание. URL: <https://azbyka.ru/tolko-odno-pisanie>.

23 По Верклеру, весь процесс толкования и применения принципов герменевтики состоит из шести этапов: 1) Историко-культурный анализ. 2) Лексико-синтаксический анализ. 3) Теологический анализ. 4) Литературный анализ. 5) Сравнение с результатами других толкователей. 6) «Применение — важный этап, осуществляющий перевод значения библейского текста, которое он имел для первоначальных слушателей, в значение для верующих, живущих в другое время и в другой культуре» (Верклер Г.А. Герменевтика. Гранд Рапидс, Мичиган, 1995. С. 36–37).

24 «Схема историко-филологического метода: I. Анализ контекста: 1) исторический контекст: а) общий (всего произведения); б) частный (данного фрагмента); 2) литературный контекст: а) жанр; б) контекст (всего произведения). II. Анализ содержания: 1) различения оригинального текста; 2) лексический анализ; 3) грамматический анализ; 4) богословский анализ; 5) нравственный вывод» (Юревич Д., прот. Введение в Новый Завет. СПб., 2016. С. 155).

кровения», которые (гипотезы) «послужат рамками, в которых могут быть систематизированы и осмыслены библейские факты»²⁵.

Альтернативным способом выбора одной из пяти теологических моделей (схем) Откровения является подбор библейских цитат вокруг не зависящих от сравниваемых моделей следующих ключевых идей или концепций: «1) Божьи принципы, проявляющиеся через Его законы; 2) Божья благодать, которая проявляется в Его отношениях с человечеством, постоянно нарушающим Его принципы; 3) Божье спасение, проявляющееся в том, что Бог предусмотрел средства примирения между человечеством и Собою; и 4) Божий труд в людях, проявляющийся через служение Святого Духа»²⁶. Но в чём заключается суть этих концепций, ещё тоже предстоит определить, поскольку они не даны в Писании в завершённом виде. Поэтому изучающему Писание с привлечением метода теологического анализа библейского текста даются две рекомендации: «1) Выработайте свой собственный взгляд на природу взаимоотношений Бога с человеком. 2) Определите, как этот взгляд влияет на понимание изучаемого вами отрывка»²⁷. В итоге даже при соблюдении всех требований теологический анализ текста без учёта Предания может содействовать лишь формированию субъективного понимания («собственный взгляд») на толкование библейского текста.

Не входя в подробный разбор этих гипотез («концептуальных схем»), надо отметить, что здесь имеет место логический круг: чтобы выработать взгляд на отношения Бога и человека, надо сначала изучить Писание и из него вывести определённое учение²⁸ (теологическую концепцию), но, чтобы изучить Писание (правильно толковать Писание), надо иметь некую богословскую идею, вычитанную из Писания, с позиции которой изъяснять Писание.

Современные сектанты, сознательно или нет, не замечают этой проблемы, поскольку ссылаются на традицию, заложенную их

25 *Верклер Г.А.* Герменевтика. Гранд Рапидс, Мичиган, 1995. С. 58.

26 Там же. С. 76.

27 Там же.

28 Эриксон выработку этой концептуальной идеи относил к завершению, как он выражался, «богословского процесса», то есть после экзегезы Писания. При написании своей книги «Систематическое богословие» в качестве такой темы он избрал «величие Бога. Под этим подразумевается величие Бога как в плане Его силы, знания и других традиционных естественных свойств», так и в плане великолепия Его этической природы: «В центре богословия, как и жизни, должен стоять великий живой Бог, а не Его творение — человек» (*Эриксон М.* Указ. соч. С. 64).

предшественниками²⁹, то есть на баптистское предание³⁰. А ссылка на баптистское предание порождает проблему достоверности этого предания, которое они именуют апостольским. Апостольское предание, по мнению сектантов, прекратилось не позже IV–V вв. и якобы было восстановлено через почти 1000 лет в период зарождения баптизма в начале XVII в. в Англии. В связи с этим вновь встаёт вопрос о критериях истинности этого предания. У сектантов существует всего одна версия ответа на данный вопрос: предание является апостольским потому, что выведено, то есть вычитано, из записанного апостольского предания в виде Библии, но этот ответ неудовлетворителен, поскольку Библия не изъясняет сама себя и не позволяет выявить это апостольское предание.

Ограниченные возможности методов толкования текста осознают ведущие сектантские богословы. По этому вопросу ясно высказался М. Эриксон: «Тщательной проверке следует подвергать... и методы экзегетики. Здесь надо подчеркнуть, что метод может сделать возможным любое истолкование документа, во всяком случае при его поверхностном рассмотрении»³¹. При всей осторожности в отношении методов изучения Библии и выводов Эриксону часто приходится лишь констатировать наличие разных богословских точек зрения по многим вопросам. Такого же мнения придерживаются и российские баптисты: «Наблюдая за действительностью, мы замечаем даже у верующих, возрождённых людей, разницу в понимании некоторых мест Священного Писания. Например, такие вопросы, как вопрос о значении крещения, о церковном устройстве, о Святом Духе, о том,

29 «Мы видим настолько далеко, насколько можем видеть. Мы строим на основании, заложенном предшественниками. Я многим обязан выдающимся исследователям в этой области, назову лишь некоторые имена – Терри, Тренч, Рамм, Кайзер, Микелсен и Беркхоф. В книге будут часто приводиться ссылки на работы этих авторов, и, без сомнения, могут возникнуть ситуации, когда следовало бы сделать ссылку на них, но они не упомянуты» (*Верклер Г.А. Указ. соч. С. 4*).

30 «На протяжении своей истории они [баптисты] сформировали и признали своих собственных “отцов церкви”, то есть уважаемых в евангелической традиции личностей, которые внесли свой вклад в формирование модели толкования библейских текстов. Для многих представителей евангелического богословия “духовные братья” (или “старшие братья”) и их богословское наследие являются авторитетом, который действует на том же герменевтическом уровне, что и “Священное Предание” для православного библейского толкования. Вполне очевидно, что богословские дискуссии среди представителей славянской евангелической традиции нередко происходят на основании конфессионального (деноминационного) понимания богословских вопросов, а не на экзегетическом прочтении библейского текста» (*Негров А. Указ. соч. С. 15*).

31 *Эриксон М. Христианское богословие. СПб., 1999. С. 55.*

будут ли восхищены все верующие или только некоторые, — получают самые различные толкования, непохожие друг на друга. Такое разногласие приводит в некоторых случаях к разделению на различные течения, духовные группировки. Возникает вопрос, почему же верующие иногда не сходятся в толковании?»³²

Важнейшую роль в истолковании Писания сектанты отводят духовным факторам: святой (безупречно моральной) жизни и просветлению³³ (озарению, то есть «работе Святого Духа по разъяснению полного значения текста»³⁴, или внутреннему откровению) от Святого Духа («экзегет должен быть “чадом Божиим”»).

В «Изложении евангельской веры, или вероучении евангельских христиан», составленном И. С. Прохановым в 1910 г., указано, что «истинным руководством... для евангельских христиан является Слово Божие и внутреннее откровение, с ним согласное»³⁵. Баптисты полагают, что «исходящее от Святого Духа просветление помогает читателю Библии понимать её и порождает в нём убеждение в том, что она истинна и что она есть слово Бога»³⁶, а «методы играют дополняющую, а не альтернативную роль»³⁷, хотя косвенно через них тоже действует Бог.

Чтобы обезопасить себя от ложного личного озарения (просветления) (1 Тим. 4, 1)³⁸, сектанты предлагают считать истинным то озарение, которое совпадет с содержанием библейского текста. Оставляя за скобками проблему согласования Писания и внутреннего озарения³⁹, следует обратить внимание на сам принцип: внутреннее

32 Иванов М. В. Указ. соч.

33 Негров А. Указ. соч. С. 28.

34 «Одним из служений Святого Духа является озарение, помощь верующим в понимании полного значения слов Писания» (Верклер Г. А. Указ. соч. С. 13. Впервые это мнение было высказано Лютером, который «считал, что вера и озарение Святым Духом являются необходимыми условиями для толкования Библии» (Там же. С. 30). Герменевтические принципы, выработанные Лютером и Кальвином, «стали определяющими для современного ортодоксального протестантского толкования» (Там же. С. 31).

35 История баптизма: сборник. Вып. 1. Одесса, 1996. С. 438.

36 Эрикссон М. Указ. соч. С. 219.

37 Там же.

38 Дух явственно говорит, что в последние времена отступят некоторые от веры, внимая духам обольстителям и учениям бесовским.

39 Частично объясняет этот процесс И. Каргель; основываясь на Ин. 14, 26. Он считает, что озарение от Духа Святого есть напоминание того, что ранее человек узнал (вычитал) из Библии. Комментируя это мнение Каргеля, баптист И. И. Макаренко считает, что «знание Слова Божьего — необходимое условие для действия Святого Духа в настав-

откровение должно согласовываться с Писанием, а Писание — с внутренним откровением. В итоге снова имеет место логический круг: озарение от Бога получает достоверность от Писания, а толкование Писания получает достоверность от озарения⁴⁰. С библейской точки зрения, проверить, исходит ли просветление от Духа Святого или оно ложно, почти невозможно, например, видение ап. Петра (Деян. 10, 11–16) с помощью Закона Моисея не проверяется. Проблема проверки духовного просветления одними средствами Писания, как признают сами баптисты, не решается: «Во всех случаях особое значение имеет глубокое знание Писания, духовный опыт верующего, его духовная интуиция и молитвенное общение с Богом»⁴¹. Поэтому ап. Павел рассматривал способность к различению духов даром Божиим (1 Кор. 12, 10), а не результатом чтения Писания.

лени и научении» (*Макаренко И. И. Анализ библейской герменевтики И. В. Каргеля // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2009. № 3. С. 99–100*). В итоге получается, что если человек не знает Библии, то Дух Святой не сможет дать человеку озарение, так как Дух пользуется словами Библии для наставления: «Если же мы вознерадеем о Слове Божьем, тогда Святой Дух, безусловно, перестанет давать нам непосредственные откровения» (*Каргель И. Христос освящение ваше // Каргель И. Собр. соч. СПб., 2004. С. 92*).

40 В дискуссии по данному вопросу на сектантских форумах высказывается мнение, что озарение будет достоверным при соблюдении двух условий: 1) когда оно будет соответствовать Библии; 2) когда оно будет восприниматься верующими одинаково: «Библию не поймёшь без Духа Святого — а без Библии, не разберёшь, с каким духом общаешься. А поскольку бесовские духи и по Библии неопытных катать умеют — вдобавок нужно общение. Вот три сбалансированные позиции, которые позволяют подобраться к истине» (Критерий истинности откровения/учения // Евангелие: христианский портал. URL: <http://www.evangelie.ru/forum/t47107.html>.) Требование рецепции общиной озарения выводит проблему его достоверности за пределы Писания. Этому критерию может соответствовать только Предание.

В другом случае баптисты считают, что озарение будет истинным, когда «Дух Святой всегда указывает на Христа и Голгофу, Он всегда прославляет и возвеличивает Христа (и то, что Им совершено) и всё внимание фокусирует только на Нём. И если это так, то мне других проверок и сверок ни с чем не нужно, так как такое откровение — от Бога, даже если оно в чём-то и не согласуется с теми пониманиями, которые были в ранней церкви. А если откровение указывает на что-то другое, например, на ценности и суету этого мира, на правила в пище, питии, одежде, причёске и т. д.... то в лучшем случае, это — либо просто человеческая примесь...» (Критерий истинности откровения/учения. Открытый христианский форум JesusChrist.ru. URL: <http://jesuschrist.ru/forum/612681,,all.php>). Однако все лжеучители имеют своё понимание Личности Христа и всего, что связано с Его Домостроительством.

41 *Алексеев В. Духовность и лжедуховность. Опыт духовно-психологического осмысления // Богомыслие. 1991. № 2. С. 82.*

II

Покрывать методологические просчёты принципа «Писание изъясняет само себя» призван другой принцип — Писание обладает абсолютным авторитетом без какой-либо связи с Церковью в вопросах веры и толкования библейских текстов. Однако это мало что меняет, потому что абсолютным авторитетом в деле веры Писание не является. Это очевидно из истории формирования новозаветного канона Священного Писания.

Сектанты считают, что новозаветный канон сформировал сам себя в силу истинного характера входящих в него книг и Церковь не принимала ответственного участия в его создании, а её роль не была решающей. Святой Дух, по мнению сектантов, руководил христианами, а церковные соборы лишь выражали, что было им открыто⁴². Получается, что христиане и соборы в деле составления канона играли пассивную роль и Писание приобрело авторитет (каноничность) не от решения Церкви, а оно само по себе авторитетно как боговдохновенный текст⁴³, и поэтому Писание возвышается над Церковью.

Не вдаваясь в подробный разбор учения сектантов о формировании канона, отметим, что оно порождает новый вопрос: а каким же образом отцы Соборов узнали, что открытое им Богом знание о каноничности книги исходит от Святого Духа?

Ответа на этот вопрос у сектантов не существует. Очевидно, что это озарение не могло быть подкреплено Писанием, ибо каноничность Писания была под вопросом и канон ещё не был утверждён, поэтому это просветление никак не проверяемо и нечем обосновать, что оно исходит от Бога.

Мнение сектантов о самоформировании канона и основанном на нём авторитете Писания полностью опровергаются историческими фактами, свидетельствующими о том, что канон книг был создан Церковью, руководимой Святым Духом. Согласно наиболее древнему свидетельству о создании новозаветного канона, так называе-

42 «Собрание авторитетных книг и составление канона было процессом, происходящим под руководством Духа Святого», а «работа соборов состояла в том, чтобы только выразить их согласие» (*Хэнчетт С.* Становление канона Нового Завета // Богомыслие. 1995. № 4. С. 202). «В сущности, процесс канонизации — это исторический процесс, во время которого Святой Дух руководил Церковью в деле выявления книг, несущих печать Божественной силы» (*Верклер Г. А.* Указ. соч. С. 6–7).

43 «Книга становится каноничной в тот момент, когда она написана, а не тогда, когда она признана собором» (*Райри Ч.* Основы богословия. М., 1997. С. 120).

мого «канона Муратори» (170–200 гг.⁴⁴), Церковь сформулировала три критерия каноничности книг Священного Писания: а) принцип рецепции⁴⁵, б) чтение книги во время церковного богослужения⁴⁶, в) «принадлежность книги такому автору, который был бы очевидцем, то есть апостолом»⁴⁷. Эти критерии не имеют ничего общего со Священным Писанием; они не опираются на Священное Писание и им никак не обоснованы. Другими словами, критерии каноничности Писания лежат за пределами самого Писания, и, следовательно, Церковь играла решающую роль в создании канона, а это значит, что Церковь и в настоящее время обладает способностью выносить суждения о каноничности Писания, следовательно, Церковь и сегодня может выносить суждение о том, какое толкование истинно, а какое ложно.

Итак, герменевтический принцип «Писание истолковывает само себя» и само судит о том, какое толкование является правильным, несостоятелен, и без привлечения догматических истин (предпосылок толкования) Писание само себя не изъясняет.

III

Частично эту проблему сектанты пытаются решить, ссылаясь на принцип своей герменевтики — христоцентричность Писания. Суть христоцентризма они видят в том, что Священное Писание составлено по единому плану — свидетельствовать о Христе Иисусе, поэтому

44 Юревич Д., *прот.* Введение в Новый Завет. СПб., 2016. С. 75.

45 Принцип рецепции отражён в следующих строках канона Муратори: «все они [вышеупомянутые новозаветные книги] признаны священными по оценке вселенской Церкви» (Канон Муратори. 62–63 // Мецгер Б. Канон Нового Завета. Приложение IV. 1. С. 303–304.), «приняты вселенской Церковью» (Канон Муратори. 66 // Там же), «мы принимаем» (Канон Муратори. 72 // Там же), «мы не принимаем ничего из того, что писали Арсиной, Валентин или Мильтиад» (Канон Муратори. 82 // Там же).

46 Пастырь Ерма «нельзя читать людям публично в церкви... так как написан после [их, то есть апостолов] времени. (Канон Муратори. 78–81 // Там же).

47 Мецгер Б. Канон Нового Завета: возникновение, развитие, значение. М., 2008. Ап. Лука «не видел Господа во плоти; и... он имел возможность удостовериться в происшедшем» (Канон Муратори. 6–7 // Мецгер Б. Указ. соч. Прил. IV. 1. С. 303–304.). «Апостольское происхождение, — отмечает прот. Д. Юревич, — понимается в каноне «Муратори» не как внешний отвлечённый атрибут исключительно титульного характера, а как изложение истины тем, кто был непосредственным свидетелем событий (как, например, евангелист Иоанн Богослов [строки 9–33]), или тем, кто воспринял свидетельство из первых уст, от непосредственных участников событий (как св. ап. Лука, которого «Павел взял... с собой» и который написал Евангелие, хотя и надписав его своим именем, но «в соответствии с [общей] верой» [строки 4–6])» (Юревич Д., *прот.* Указ. соч. С. 67).

экзегету надо придерживаться этого направления в толковании⁴⁸. Некоторые баптисты полагают, что их понимание христоцентризма совпадает с православным, заключающемся в подходе к толкованию Писания, исходящем из веры в Христа как Бога⁴⁹.

Однако баптистское понимание христоцентризма отличается от православного. Во-первых, оно не акцентирует внимание на Божестве Христа, а как бы Его предполагает, сосредотачиваясь на Его Личности как связующей два завета, в то время как в православном понимании христоцентризма доминирующей является вера во Христа как Второе Лицо Святой Троицы, соединяющее два завета. Это весьма важное различие, поскольку некоторые секты, например иеговисты и пятидесятники-единственники, также рассматривают Христа главным Лицом двух заветов, но отрицают Божество Христа; лжеучение «Поместной церкви» признаёт единство двух заветов и принимает учение о Божестве Христа, но Самого Христа рассматривает как стадию (этап) в развитии Божества⁵⁰. Таким образом признание того, что Писание свидетельствует о Христе, является необходимым, но не достаточным условием изъяснения Библии. Во-вторых, православное понимание христоцентризма предполагает, что вера в Божество Христа должна предшествовать толкованию Писания, а по мнению баптистов такая вера должна выводиться из Писания или приниматься от предшествующих поколений баптистов, но баптистское предание исторически восходит к моменту создания баптизма в 1609 г, а не к апостолам.

Обращение к принципу христоцентризма в смысле, близком к православному, значит, что сектанты подходят к изучению Библии с предпосылки, основанной не на Писании, а на Предании, что противоречит их учению о том, что Писание изъясняет само себя.

История сект протестантского происхождения свидетельствует, что использование принципа «Писание изъясняет Писание» привело

48 «Священное Писание при всей своей необъятности, составлено по единому плану – свидетельствовать о Христе Иисусе. Следовательно, экзегету везде и всегда надо искать, и видеть Иисуса Христа, придерживаться Его направления (Ин. 16, 14)» (*Карев А. В., Мицкевич А. И., Попов В. А.* Экзегетика. СПб.: Библия для всех, 1997. URL: <http://www.shakopeechurch.com/forbrothers/zaosnaa-skola-ehb/ekzegetika-v-a-popov>. По мнению Негрова, христоцентризм – это склонность «рассматривать все ритуалы Ветхого Завета как типологические указания на жизнь и дела Иисуса Христа» (*Негров А.* Указ. соч. С. 17.)

49 *Негров А.* Указ. соч. С. 16.

50 *Ли У.* О Троином Боге – Отце, Сыне и Духе. М., 1992. С. 27.

к появлению множества ересей, каждая из которых считает себя приемницей апостольской веры, но отказывает последователям остальных в наименовании себя церковью. Диапазон этих заблуждений охватывает почти все вопросы христианской веры — от тринитарных до эсхатологических. Применение данного принципа привело, с одной стороны, к эволюционированию веры части сектантов из тринитарной в антитринитарную. Например, в XVI в. бывший католический священник М. Симонс перешёл в анабаптизм и стал проповедовать докетическую христологию; социане отрицали Божество Христа и считали, что Он был просто человеком, хотя и обладал полнотой Духа⁵¹; баптисты-арминиане (общие баптисты) в XVIII в. стали в большинстве унитариями⁵²; адвентизм в 1840–1890-е гг. в основной массе отвергал веру в Святую Троицу, и споры об этом продолжались до 1930-х гг.⁵³; в пятидесятничестве в начале XX в. появилось движение единственников (унитариев). На противоположной стороне континуума еретических измышлений наблюдается радикальный пересмотр православной эсхатологии путём создания доктрин посттрибулационизма и претрибулационизма через элиминирование важных эсхатологических концепций, в частности учения о первом воскресении как духовном воскресении, учения о единократном Втором Пришествии и следующем за ним воздании.

Итак, герменевтический принцип «Библия изъясняет саму себя» без обращения к вере Церкви не может служить основанием для достоверного толкования Писания, а поскольку экзегетика для них является единственным источником Богопознания и спасения, то ни первого, ни второго в сектантстве не существует.

Библиография

- Алексеев В.* Духовность и лжедуховность. Опыт духовно-психологического осмысления // Богомыслие. 1991. № 2. С. 49–83.
- Беркхоф Л.* История христианских доктрин. СПб.: Библия для всех, 2000.
- Верклер Г. А.* Герменевтика. Принципы и процесс толкования Библии. Гранд Рапидс, Мичиган: Бейкер бук хауз, 1995.
- Джексон П. Р.* Доктрины и устройства баптистских церквей. Одесса: Христианское просвещение. 1993.

51 *Беркхоф Л.* История христианских доктрин. СПб., 2000. С. 65.

52 История баптизма: Сборник. Вып. 1. Одесса, 1996. С. 57.

53 *Найт Дж.* В поисках своего лица. Заокский: Источник жизни, 2009. С. 66.

- Иванов М. В.* Баптисты отвечают [Электронный ресурс]. URL: http://www.rusbaptist.stunda.org/otvety.htm#C_чего_вы_взяли,_что_всякий_человек_может_правильно_понять_Библию (дата обращения 20.11.2018).
- Иванов М. В.* К вопросу о потере спасения // Путь Богопознания. Вып. 3. М. 1998. С. 40–77.
- История баптизма: сборник. Вып. 1 / Одесская Богословская Семинария; сост. и предисл. С. В. Санников. Одесса: ОБС, Богомыслие, 1996.
- Канон Муратори // Мецгер Б. Канон Нового Завета: возникновение, развитие, значение. Приложение IV.1. 6-е изд. М.: ББИ, 2008. С. 301–304.
- Каргель И.* Христос освящение ваше // Каргель И. Собр. соч. СПб., 2004. С. 49–113.
- Карев А. В., Мицкевич А. И., Попов В. А.* Экзегетика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.shakoreechurch.com/forbrothers/zaosnaa-skola-ehb/ekzegetika-v-a-porov> (дата обращения 20.11.2018).
- Критерий истинности откровения/учения [Электронный ресурс] // Евангелие: христианский портал. URL: <http://www.evangelie.ru/forum/t47107.html> (дата обращения 20.11.2018).
- Критерий истинности откровения/учения. [Электронный ресурс]. // Открытый христианский форум JesusChrist.ru. URL: <http://jesuschrist.ru/forum/612681,,all.php> (дата обращения 20.11.2018).
- Ли У.* О Троицином Боге — Отце, Сыне и Духе. М.: Живой поток, 1992.
- Макаренко И. И.* Анализ библейской герменевтики И. В. Каргеля // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2009. № 3. С. 99–110.
- Мецгер Б.* Канон Нового Завета: возникновение, развитие, значение. 6-е изд. М.: ББИ, 2008.
- Найт Дж.* В поисках своего лица. Заокский: Источник жизни, 2009.
- Негров А. И.* Герменевтика в процессе преобразования: три герменевтических горизонта славянского евангелического сообщества в постсоветский период // Богословские размышления: Евро-Азиатский журнал богословия. 2004. № 4. С. 7–32.
- Райри Ч.* Основы богословия. М.: ВЕЕ International, 1997.
- Спраул Р. К.* Святость Бога. СПб.: Мирт, 1996.
- Хэнчетт С.* Становление канона Нового Завета // Богомыслие. 1995. № 4.
- Уайтфорд Дж.* Только одно Писание. [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/tolko-odno-pisanie> (дата обращения 20.11.2018).
- Эриксон М.* Христианское богословие. СПб.: Санкт-Петербургский христианский университет, 1999.
- Юревич Д., прот.* Введение в Новый Завет. СПб., 2016.
- Kendall R. T.* Once Saved Always Saved. London: Hodder and Stoughton, 1983.

Inadequacy of the Sectarian Hermeneutic Idea of the Self-Explaining Scripture: The Case of the Baptist Church

Roman M. Kon'

PhD in Theology

Associate Professor of the Theology Department of Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

taurusmda@gmail.com

For citation: Kon', Roman M. "Inadequacy of the Sectarian Hermeneutic Idea of the Self-Explaining Scripture: The Case of the Baptist Church". *Theological Questions*, vol. 1, no. 1, 2019, pp. 140–157. (In Russian) doi: 10.31802/2658-7491-2019-1-1-140–157

Abstract

The article presents a logical analysis of the Baptist hermeneutic approach to the Bible as self-explaining. Cases are brought forward to show that this approach is unable to deal with contradicting parts of the Bible so that its advocates cannot avoid appealing to the elements of the church tradition. For a hermeneutics-based theology, this situation is unsolvable.

Keywords: Baptists, heresy, hermeneutics, Scripture explanation, Bible, exegesis, tradition

References

- Alekseev, V. "Dukhovnost' i lzhedukhovnost'. Opyt dukhovno-psikhologicheskogo osmysleniia" ["Spirituality and False Spirituality. The Experience of Spiritual and Psychological Understanding"]. *Bogomyslie [Meditation]*, no. 2, 1991, pp. 49–83. (In Russian)
- Berkkhof, L. *Istoriia khristianskikh doktrin [History of Christian Doctrines]*. Moscow, Bibliia dlia vsekh, 2000. (In Russian)
- Virkler, G. A. *Germenevtika. Printsipy i protsess tolkovaniia Biblii [Hermeneutics: Principles and Processes of Biblical Interpretation]*. Grand Rapids, MI, Baker Book House, 1995. (In Russian)
- Jackson, P. R. *Doktriny i ustroïstva baptistskikh tserkveï [The Doctrine and Administration of the Church]*. Odessa, Khristianskoe prosveshchenie, 1993. (In Russian)
- Erickson, M. *Khristianskoe bogoslovie [Christian Theology]*. St. Petersburg Christian University, 1999. (In Russian)
- Iurevich, Dm., archpriest. *Vvedenie v Novyi Zavet [An Introduction to the New Testament]*. St. Petersburg, 2016. (In Russian)
- Ivanov, M. V. *Baptisty otvechaiut [Baptists Respond]*. URL: http://www.rusbaptist.stunda.org/otvety.htm#С_чего_вы_взяли,_что_всякий_человек_может_правильно_понять_Библию. Accessed 20 Nov. 2018. (In Russian)
- *K voprosu o potere spaseniia [To the Question of the Loss of Salvation]*. Put' Bogopoznaniia [The Path of Knowledge of God], iss. 3, Moscow, 1998, pp. 40–77. (In Russian)

- “Kanon Muratori” [“Canon Muratori”]. *Kanon Novogo Zaveta: vzniknoenie, razvitie, znachenie. Prilozhenie IV.1 [The Canon of the New Testament: Its Origin, Development, and Significance IV.1]*, by B. Metzger, 6 ed., Moscow, St. Andrew’s Biblical Theological Institute, 2008, pp. 301–304. (In Russian)
- Kargel, I. “Khristos osviashchenie vashe” [“Christ is your Sanctification”]. *Sobranie sochinenii [Collected Works]*, by I. Kargel, St. Petersburg, 2004, pp. 49–113. (In Russian)
- Karev, A. V., et al. *Èkzegetika [Exegetics]*. URL: <http://www.shakopeechurch.com/forbrothers/zaocnaa-skola-ehb/ekzegetika-v-a-popov>. Accessed 20 Nov. 2018. (In Russian)
- Kendall, R. T. “Once Saved Always Saved”. London, Hodder and Stoughton, 1983.
- “Kriterii istinnosti otkroveniia/uchenii” [“The Criterion of the Truth of Revelation/Teachings”]. *Evangelie: khristianskii portal [Gospel: Christian Portal]*. URL: <http://www.evangelie.ru/forum/t47107.html>. Accessed 20 Nov. 2018. (In Russian)
- “Kriterii istinnosti otkroveniia/uchenii” [“The Criterion of the Truth of Revelation/Teachings”]. *Otkrytyi khristianskii forum JesusChrist.ru. [Open Christian Forum JesusChrist.ru.]*. URL: <http://jesuschrist.ru/forum/612681,,all.php>. Accessed 20 Nov. 2018. (In Russian)
- Lee, W. *O Triedinom Boge — Ottse, Syne i Dukhe [Concerning the Triune God: The Father, the Son and the Spirit]*. Moscow, Zhivoi potok, 1992. (In Russian)
- Makarenko, I. I. “Analiz bibleiskoi germenevtiki I. V. Kargelia” [“Analysis of Biblical Hermeneutics by I. V. Kargel”]. *Gosudarstvo, religiia, tserkov’ v Rossii i za rubezhom [State, Religion, Church in Russia and Abroad]*, no. 3, 2009, pp. 99–110. (In Russian)
- Metzger, B. *Kanon Novogo Zaveta: vzniknoenie, razvitie, znachenie [The Canon of the New Testament: Its Origin, Development, and Significance]*. 6 ed., Moscow, St. Andrew’s Biblical Theological Institute, 2008. (In Russian)
- Knight, G. R. *V poiskakh svoego litsa [A search for identity: The development of Seventh-day Adventist beliefs]*. Zaokskii, Istochnik zhizni, 2009. (In Russian)
- Negrov, A. I. “Germenevtika v protsesse preobrazovaniia: tri germenevticheskikh gori-zonta slavianskogo evangelicheskogo soobshchestva v postsovetskii period” [“Hermeneutics in the Process of Transformation: Three Hermeneutic Horizons of the Slavic Evangelical Community in the Post-Soviet period”]. *Bogoslovskie razmyshleniia: Evro-Aziatskii zhurnal bogosloviia [Theological Reflections: Eurasian Theology Journal]*, no. 4, 2004, pp. 7–32. (In Russian)
- Ryrie, C. C. *Osnovy bogosloviia [Basic Theology]*. Moscow, BEE International, 1997. (In Russian)
- Sannikov, S. V., comp. *Istoriia baptizma [History of Baptism]*. Vol. 1, Odessa Theological Seminary, 1996. (In Russian)
- Sproul, R. C. *Sviatost’ Boga [The Holiness of God]*. Moscow, Mirt, 1996. (In Russian)
- Whiteford, J. *Tol’ko odno Pisanie [Sola Scriptura]*. URL: <https://azbyka.ru/tolko-odno-pisanie>. Accessed 20 Nov. 2018. (In Russian)
- Hanchett, S. “Stanovlenie kanona Novogo Zaveta” [“Formation of the Canon of the New Testament”]. *Bogomyслиe [Meditation]*, no. 4, 1995. (In Russian)