

КОНЦЕПЦИЯ ВСЕБОГА В УЧЕНИИ ВОЛХВА БОГУМИЛА (ГАСАНОВА): ОПЫТ СИСТЕМАТИЗАЦИИ И ПРАВОСЛАВНОЙ КРИТИКИ

Диакон Даниил Якушев

Бакалавр теологии, учащийся II курса магистратуры кафедры
Богословия Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
logos.anesti@gmail.com

Для цитирования: Якушев Д., диак. Концепция Всебога в учении волхва Богумила (Гасанова): опыт систематизации и православной критики // Вопросы богословия. 2025. № 2 (14). С. 54–69. DOI: 10.31802/PWG.2026.14.2.004

Аннотация

УДК 299.572

Статья посвящена систематическому анализу учения о Всебоге волхва Богумила (Гасанова) — одного из ключевых идеологов современного славянского родноверия. Автор реконструирует концепцию Всебога в трудах Богумила и представляет её православно-богословскую критику. Статья демонстрирует, что, хотя волхв допускает наличие нескольких «кандидатов» на роль Всебога (Велес, Марена, Жива, Мокошь), основным претендентом является Род. Подробно рассматриваются космогония («самозарождение» в Золотом яйце), антропоморфные описания и пантеистические черты Всебога, «ставшего миром». Выявляются внутренние противоречия учения: совмещение трансцендентности воли и имманентности «тела мира», а также несогласованность теогонических версий. Особое внимание уделяется православной критике. Анализируются несоответствия концепции Всебога христианскому пониманию Бога-Творца: наличие у Рода генезиса, отсутствие онтологической границы между Творцом и творением, пантеистическое отождествление Бога и материи, противоречия в учении о множестве божественных волей и локализации «силы» в чуре. Делается вывод, что учение Богумила представляет

собой эклектичный синкретизм пантеизма, политеизма и магизма, уступающий православному богословию в последовательности и догматической стройности.

Ключевые слова: Родноверие, неоязычество, волхв Богумил, Всебог, Первобог, Род, пантеизм, политеизм, космогония, теогония, практика культа.

The Concept of the All-God in the Doctrine of Volkhv Bogumil (Gasanov): A Systematic Presentation and Orthodox Critique

Deacon Daniil Yakushev

Bachelor of Theology

Master's Student (2nd year), Department of Theology

Moscow Theological Academy

The Trinity Lavra of St. Sergios, Sergiev Posad 141300, Russia

logos.anesti@gmail.com

For citation: Yakushev D., deacon. "The Concept of the All-God in the Doctrine of Volkhv Bogumil (Gasanov): A Systematic Presentation and Orthodox Critique". *Theological Questions*, no. 2 (14), 2025, pp. 54–69 (in Russian). DOI: 10.31802/PWG.2026.14.2.004

Abstract. This article provides a systematic analysis of the doctrine of the All-God (Vsebog) as taught by the volkhv Bogumil (Gasanov), a key ideologue of contemporary Slavic Rodnoverie. The aim of the paper is to reconstruct the concept of the All-God in Bogumil's works and to present an Orthodox theological critique of it. The author demonstrates that, although the volkhv allows for several "candidates" for the role of the All-God (Veles, Marionna, Zhiva, Mokosh), the primary contender is Rod. The article examines in detail the cosmogony ("self-generation" in the Golden Egg), the anthropomorphic descriptions, and the pantheistic features of the All-God, who "became the world." Internal contradictions within the doctrine are identified: the combination of the transcendence of will with the immanence of the "body of the world," as well as inconsistencies between theogonic versions. Special attention is paid to the Orthodox critique. The analysis focuses on the incongruities between the concept of the All-God and the Christian understanding of God the Creator: Rod's possession of a genesis, the absence of an ontological boundary between Creator and creation, the pantheistic identification of God and matter, contradictions in the doctrine of multiple divine wills, and the localization of "power" in an idol (chur). The conclusion is drawn that Bogumil's teaching represents an eclectic syncretism of pantheism, polytheism, and magic, which yields to Orthodox theology in terms of coherence and dogmatic consistency.

Keywords: Rodnoverie, Neopaganism, volkhv Bogumil, All-God, Primeval God, Rod, pantheism, polytheism, cosmogony, theogony, cult practice, Orthodox critique.

Волхв Богумил Гасанов (1974 г. р.) является одним из идеологов славянского неоязычества, а конкретнее — родноверия. Волхв написал около сорока книг, посвященных отдельным аспектам родноверия. Богумил известен не только как писатель, популяризатор неоязычества, но и как практик: он возглавляет общину родноверов, занимается гаданиями, проводит обряды. Систематически концепцию Всебога в учении Богумила о богах ранее никто не излагал.

Идея Всебога в неоязычестве

Один из самых авторитетных современных исследователей неоязычества А. В. Гайдуков писал: «Почти во всех учениях неоязычества есть Бог-творец (Род, Сварог), иногда понимаемый как Единый и Неделимый, сотворивший мир (миры)»¹. Богумил, в данном случае, не является исключением, хотя его учение имеет ряд своих особенностей.

Волхв придерживается мнения, что существует несколько кандидатов на звание Всебога (Сварог не входит в их число), о чем будет сказано подробнее, однако, наиболее вероятным кандидатом, по мнению волхва, является Род. Очевидно, что подобная идея основывается на трудах академика Б. А. Рыбакова², оказавшего влияние на славянское неоязычество и самого Богумила³. Современный исследователь славянского язычества и попыток его реконструкции, О. В. Кутарев отмечает, что такое положение Рода в языческой религии древних славян едва ли вероятно: «Основываясь на весьма спорных аргументах, Б. А. Рыбаков доказывает что Род — “главный единоличный бог Вселенной...” Отметим, что в последующей научной литературе взгляды Рыбакова не были поддержаны, и более того, сильно раскритикованы... однако в славянском неоязычестве (особенно в популярной его ветви — родноверии) получили широчайшее распространение»⁴. Научный сотрудник

1 Гайдуков А. В. Идеология и практика славянского неоязычества: дис. ... канд. филос. наук: философия религии / РГПУ им. А. И. Герцена. СПб., 2000. С. 78.

2 Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1994. С. 438–464.

3 Рождение родноверия в России: важнейшие лица и идеи 1980–2000-х [видеозапись]. URL: <https://rutube.ru/video/0c75a24097f561be7e5ad673ca54043c/> (дата обращения: 25.01.2026).

4 Кутарев О. В. Славянские древности. Род и рожаницы. [Электронный ресурс]. URL: <https://slav-drevnosti.ru/articles/25> Дата обращения 02.11.2025. См. по этой же теме Кутарев О. В. Характеристика Рода и Рожаниц в славянской мифологии: интерпретации Б. А. Рыбакова и его предшественников // Религиоведение. 2013. № 4. С. 170–177.

Института этнологии и антропологии им. Миклухо-Маклая Д. В. Громов отмечает, что имя бога Рода активно используется в обрядах, а словосочетание «Слава Роду!» часто «применяется... для обрядовых действий, может использоваться и как приветствие» родноверов⁵.

Генезис Всебога-Рода в учении Богумила

Волхв Богумил под Всебогом или Первобогом подразумевает изначального бога, от которого произошли другие боги. Волхв считает, что Всебог имеет свое появление или рождение. Всебог-Род появился следующим образом. «Во тьме пучины безвременья, в бесконечной изначальной пустоте, вне времени и пространства, где не было ничего, соткалось и самозародилось Золотое яйцо, и зародился в нем изначальный Род Всеотец»⁶. Тьма пучины, кажется, отождествляется с небытием. В этом небытии «само собой соткалось Золотое яйцо», в котором зародился Всебог Род⁷. Акт творения имманентен самому божеству: «Когда пришла пора»⁸ «силой своей воли» Род расколол это яйцо, создав из двух половин яйца дихотомию «выси небесной» и «моря под ней» (вероятно, речь идет о Первоначальном море), таким образом появилось пространство и начался отсчет времени⁹, началось создание мира, которое «длилось ещё долго»¹⁰. Все прочие боги порождены от Рода, а от его силы создано «всё существующее и несуществующее», потому что Род сам «стал миром»¹¹. Богумил называет Рода «первым поколением богов»¹², «Богом-Родителем вселенной», «началом всего и вся», а его бытие — Родиной людей¹³. Всебог-Род одним своим появлением задал все законы этого мира, в том числе и те, которые еще будут открыты людьми в будущем. Генезис Рода-Всебога связан с космогонией.

На первый взгляд Богумил предлагает пантеистическую картину мира: Род «занял собой всё обозримое и сущее пространство», части его

5 Громов Д. В. Единобожие и многобожие в современном российском язычестве // Вестник антропологии. 2025. № 3. С. 250.

6 Волхв Богумил (Гасанов Б. А.). Мир славянских богов. М.: Велигор, 2024. С. 6, 92.

7 О значении яйца см. в Волхв Богумил (Гасанов Б. А.). Чернобог — темная сила славянского пантеона. Источники. Формирование образа. М.: Велигор, 2022. С. 134–136.

8 Волхв Богумил (Гасанов Б. А.). Мир славянских богов. М.: Велигор, 2024. С. 92.

9 Там же.

10 Там же С. 6.

11 Там же.

12 Там же. С. 92.

13 Там же.

тела стали «явлениями мира»¹⁴. В описании Рода присутствует антропоморфизм: «его очи стали Солнцем и Луной, чело — небом, его помыслы — облаками, дыхание — ветром... слезы — дождем, одежды — звездами, кости — камнями и скалами, плоть — землей, кровь — рекам и морями, волосы — лесами и травами», а «все Боги и Богини — только персты его»¹⁵.

Репрезентация Всебога-Рода в культовой практике

Хотя в Роде-Всебоге объединены и мужская, и женская природы, он может быть изображен в виде старца. При этом стоит отметить, что Род непредставим: «ибо как сущность начальная, как вечный и вселенский дух, он не обязательно наделен определенным обличем»¹⁶. Богумил говорит, что боги и богини — “это не мужчины и женщины, живущие на небесах, которые наделены всеми... чертами, которые мы им придаем”, а использование антропоморфизма — это «поэтическая попытка понять эти силы», которые являются «безликими в прямом смысле», боги представляют из себя «нечто космическое, не имеющее начала и конца»¹⁷. Изображения богов обусловлены тем, что сам человек имеет необходимость в визуализации, «поэтому мы описываем словами, а потом претворяем это в образах... Богов как похожих на себя, наделяя их некими атрибутами, которые символически нам понятны, что они означают. Мы смотрим и понимаем, нам открывается это знание»¹⁸. Поэтому даже наиболее таинственный из всех богов Всебог может быть изображен в виде чура с «безличностным... мужским ликом, более-менее абстрактным»¹⁹ или в виде старца²⁰. Также Первобог может не иметь особого изображения на капище, тем не менее, присутствуя

14 Там же.

15 Там же.

16 Там же. С. 93.

17 Богиня Марена. Беседа с волхвом Богумилом. [Электронный ресурс]. URL: https://yandex.ru/video/preview/4993188003972957042?text=%D0%B1%D0%BE%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%B8%D0%BB%20%D0%B3%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BE%20%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B0&path=yandex_search&parent-reqid=1757261975007245-9118276504328193637-balancer-l7leveler-kubr-yp-klg-12-BAL&from_type=vast (дата обращения 25.11.2025).

18 Там же.

19 *Шиженский Р. В.* Интервью с Богумилом (Б. А. Гасановым) // *Colloquium Heptaplomeres: Научный альманах*. Вып. II. Нижний Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2015. С. 109.

20 *Волхв Богумил (Гасанов Б. А.)*. Мир славянских богов. М.: Велигор, 2024. С. 93.

там посредством изображений других Божеств, его потомков. Волхв пишет, что образ старца-Рода «уместно ставить в местах поклонения Богам как середину и основу, как “родовой столб”, вмещающий силу призываемого» Рода²¹. Таким образом, Богумил однозначно говорит о присутствии силы Всебога в материальном объекте — столбе (чуре). Перед чуром бесполого Всебога-Рода также можно молиться любому из богов, потому что все боги находятся в Роде²².

Характеристики Всебога-Рода

Род обладает рядом свойств, характерных для Всебога (Первобога). Он вездесущий, всеведующий «всеприсутствующий, всерастворённый и всеохватный»; «Он — есть всё, а всё — есть он»²³. Ранее было сказано, что все боги и богини — это его персты, которыми Род переплетает нити мироздания. Мыслью Рода-Всебога «решены судьбы всего и вся»²⁴. День Рода — это существование этого мира, а когда настанет ночь Рода — всё исчезнет. Всё рождаемое происходит от Рода. Боги — это продолжения Рода-Всеотца, как вселенские законы и силы²⁵. Волхв называет Рода дедом дедов, к которому восходят все поколения живых существ и вся неодушевленная природа. Всебог — это некое «тело мира». Части тела Всебога-Рода отождествляются с конкретными, более низшими, богами. Из трудов Богумила ясно, что Стрибог — это дыхание Рода²⁶, Дажьбог — лицо или правое око Рода²⁷, Хорс — второе око Рода²⁸, Лада — с плотью Рода²⁹. При этом данные боги часто отождествляются с конкретными

21 Там же.

22 *Шиженский Р. В.* Интервью с Богумилом (Б. А. Гасановым) // *Colloquium Neptaplomeres: Научный альманах*. Вып. II. Нижний Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2015. С. 109.

23 Хоромы Велеса и Марены. Пост в Вконтакте: [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/wall-77557584_11428 (дата обращения: 25.12.2025).

24 *Богумил Гасанов*. Пост в Вконтакте. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/wall39594567_29074 Хотя в книге о Мокоши Богумил пишет, что нет абсолютного предопределения: см. *Волхв Богумил (Гасанов Б. А.)*. Золотая пряжа. Мифы о Великой богине. М.: Велигор. 2025. С. 93.

25 *Богумил Гасанов* Пост в Вконтакте: [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/wall39594567_26840 (дата обращения: 15.12.2025).

26 *Волхв Богумил (Гасанов Б. А.)*. Мир славянских богов. М.: Велигор, 2024. С. 108.

27 Там же. С. 23.

28 Там же. С. 114.

29 *Богумил Гасанов*. Пост в Вконтакте [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/wall39594567_29074 (дата обращения: 09.01.2026).

физическими телами или вещественными процессами: Стрибог — с ветром, Дажьдбог — с солнцем, Хорс — с луной, Лада — с землей. Ранее отмечалось, что Род — это вечный и вселенский дух. Это связано с идеей, что «боги не имеют начала и конца», однако Род получает начало из Золотого яйца, а его части тела (описание которых явно антропоморфно) зачастую отождествляются с ограниченными в пространстве и времени предметами, что свидетельствует о противоречии в системе Богумила. Род-Всебог предстает в качестве первого поколения в генеалогии богов и прочей природы, что свидетельствует о пантеистической картине мира Богумила, но наличие у Рода воли и мысли, о которых упоминает волхв, говорит о панентеизме, который в отличие от пантеизма не содержит в себе идею полного отождествления Бога и мира (природы)³⁰. Род-Всебог одновременно трансцендентен в своей воле и мысли и имманентен в частях своего тела. Однако подробности описания Рода, как некой материи мира затмевают собой идею о каком-то превосходстве Родом этого мира, к тому же сам Богумил пишет, что Род «сам и стал миром»³¹.

Другие кандидаты на статус Всебога. Принцип мифологического плюрализма как способ снятия противоречий

С точки зрения Богумила существует ряд божеств, которые являются кандидатами на статус Всебога.

В первую очередь, это двое представителей «Навьих» богов, которые связаны с загробным миром. Велес, потому что он обладает всеведением и премудростью, что свойственно Всебогу. По мнению О. В. Кутарева праславянский пантеон возглавлялся Перуном, Велесом, Дажьдбогом³², однако Богумил из этой «тройки» берет в кандидаты на статус Всебога лишь Велеса.

Марена, являющаяся богиней смерти, по мнению Богумила, будет стоять у конца мира, забирать жизни богов, а, следовательно она

30 Подробнее см. *Смирнов Д. В.* Панентеизм // Православная энциклопедия. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2023. Т. 54. С. 403–425.

31 *Волхв Богумил (Гасанов Б. А.)*. Мир славянских богов. М.: Велигор, 2024. С. 6.

Стоит отметить, что соратник Богумила по родноверческому союзу Велесов круг Велеслав однозначно говорит, что Всебог «больше, чем мир» (*Белов А., Глоба Д.* Интервью с Велеславом (И. Г. Черкасовым) *Colloquium heptaplomeris*. 2018. С. 86.).

32 *Кутарев О. В.* Введение в славянский языческий пантеон: имена божеств, которых точно почитали древние славяне // Языческие верования. 2024. Т. 1. № 1. С. 26.

стояла и при рождении этого мира (этот цикл в будущем повторится вновь), что характерно для Всебога³³.

Противоположностью Марены является богиня Жива, которая, по Богумилу, единственная может давать жизнь³⁴. Волхв пишет, что Жива, «согласно логике, должна была прийти в этот мир в самом начале времен, когда все только начиналось. Первобожество (Род), из тела которого создались опорные объекты вселенной, уже живет, — а значит, Жива уже существует»³⁵. Богумил считает, что подобные рассуждения были свойственны волхвам древности, а для обычного народа более понятно было принимать Живу в качестве божества четвертого поколения богов (родившейся от Лады и Сварога)³⁶. Волхв пишет, что вероятным стоит считать то, что Жива родилась в предвечном море, в той его части «что осталась с былых времен, когда в нем соткались тела... Белобога и Чернобога»³⁷. Рождение богини подобно рождению двух этих богов³⁸. Примечательно то, что в истории о Роде море появляется после разделения яйца на две части, тогда как в истории Живы это море уже существует само собой. В этом случае неясно как появился Род и в чем его роль. Таким образом возникает противоречие между историей появления Рода и историей появления Живы с её дарованием жизни Роду. Богумил, предлагая считать рождение богини Живы «явлением или воплощением... так как, по идее, богиня жизни должна существовать изначально, чтобы дать жизнь первым богам», констатирует, что невозможно из источников извлечь, что вызывает явление Живы из изначального моря³⁹.

Последняя кандидатка на статус Первобога — Мокошь, потому что она предопределяет судьбы всему, в том числе Роду, Велесу, Живе и Марене. Также Богумил предлагает версию, согласно которой изначально три богини: Жива, Марена, Мокошь⁴⁰.

Для Богумила не является принципиальным, кого считать Всебогом. Перечисляя разные версии, он часто пишет «иные считают...».

33 Волхв Богумил (Гасанов Б. А.). Мир славянских богов. М.: Велигор, 2024. С. 9.

34 Волхв Богумил (Гасанов Б. А.). Жива. Богиня жизни и любви в обрядах и мифах славян. Ки. 2. М.: Велигор. 2024. С. 89.

35 Там же.

36 Там же.

37 Там же. С. 446.

38 Там же. С. 446.

39 Там же. С. 447.

40 Волхв Богумил (Гасанов Б. А.). Золотая пряжа. Мифы о Великой богине. М.: Велигор. 2025. С. 6.

Волхв, как и прочие родноверы спокойно относится к разным вариантам, даже противоречащим друг другу, историй о богах. Волхв пишет, что мифов о генеалогии богов всегда было много, а говоря о содержании необходимо отметить, что в вопросе генеалогии «...никогда и нигде не было единой, раз и навсегда утвержденной картины, и в каждом крае того или иного религиозно-этнического сообщества мифы рассказывали по-иному. Конечно, существовали и общие представления, однако ничто не мешало мифам в принципе противоречить друг другу. Хотя эти противоречия бросаются в глаза нам, людям другой эпохи и при взгляде со стороны, — для верующих такой проблемы не было, и несхождения всегда могли быть объяснены непостижимостью божественных сил»⁴¹. Это свидетельствует о том, что космогония (главным действующим лицом которой является именно Всебог), носит недогматический характер. Примечательно, что если Всебогом является Род, то непротиворечивое объяснение появления других божеств (кандидатов на статус Всебога) существует, а если Всебог — не Род, тогда объяснение появления самого Рода отсутствует, что показывает непроработанность учения Богумила.

Один из современных исследователей родноверия Д. В. Громов отмечает, что усиление, в сравнении с древним язычеством, тяги к идее единобожия (например учение о Всебоге) в язычестве обусловлено «модернизированным мышлением современных язычников: в обществе много веков преобладает монотеистическая религиозная парадигма; монотеизм как религиозная концепция удобен и привычен для современного мировосприятия»⁴².

Православная критика концепции Богумила о Всебоге

Кроме весьма распространенной практики исторической критики неоязычества существует теологическая критика. Далее будет представлена критика концепции Богумила Гасанова о Всебоге с позиции православного богословия.

41 *Волхв Богумил (Гасанов Б. А).* Жива. Богиня жизни и любви в обрядах и мифах славян. Кн. 2. М.: Велигор. 2024. С. 89.

42 *Громов Д. В.* Единобожие и многобожие в современном российском язычестве // Вестник антропологии. 2025. № 3. С. 255.

Противоречие в понятии Первопричины и его генезис

Всебог Род не является изначальной данностью. Он зарождается («соткался и самозародился») в уже существующей «тьме пучины безвременья» и внутри «Золотого яйца». Таким образом, ему онтологически предшествуют тьма пучины безвременья (видимо небытие) и космическое яйцо как потенция. Даже если тьму исключить как небытие, то остается яйцо. В православном богословии Бог (Троица) понимается как Бытие само по себе (ὁ ὢν), не имеющее никакой внешней для Себя причины⁴³. Бог Троица находится вне времени, пространства и категорий изменения. Акт творения — это свободный волевой акт Бога, выводящий из небытия в бытие иную, тварную природу. У Бога нет «генезиса», «зарождения» или «развития». Если же у Первопричины есть начало (даже описываемое как мифическое самозарождение), то он перестает быть Первопричиной. Требуется причина для «тьмы» и «яйца», что ведет к логической бесконечной цепочке причин. Следовательно, Род Богумила — это не Абсолют, а первое звено в космогонической цепи, по сути, первотварь, пусть и божественного статуса. Это радикально отличает Рода-Всебога от Бога Откровения. Такая же логика применима к «появившейся в море» Первобогине-Живе.

Неразрешимое противоречие между трансцендентностью и имманентностью

У Всебога трансцендентная воля («силой своей воли» расколол яйцо), он — всеведущий дух, непредставимая сущность. Имманентная субстанция мира: его физические части (очи, кровь, плоть) прямо отождествляются с частями космоса (солнце, камни, реки). Он «есть всё, а всё — есть он». Православие различает сущность (οὐσία) и энергии (ἐνέργεια) Бога⁴⁴. Сущность Бога непреступна, непостижима и абсолютно трансцендентна твари. Энергии — нетварны, но сообщаются миру, делая Бога имманентно присутствующим в творении без отождествления Своей сущности с тварной природой. «Граница» между трансцендентностью и имманентностью в учении Богумила не может быть установлена или описана, тогда как Православие ясно предлагает различение сущности Бога и Его энергии.

43 Григорий Нисский, *свт.* О жизни Моисея Законодателя или о совершенстве в добродетели / пер. с древнегреч.: А. Десницкого при участии О. Титовой и И. Пролыгиной. М. Храм Космы и Дамиана на Маросейке. 2009. С. 35.

44 Григорий Палама, *свт.* Сто пятьдесят глав / пер с греч. и примечания А. И. Сидорова. Краснодар.: Изд. Библиотеки Свято-Ильинского храма. 2006. С. 206–207.

Проблема построения отношений с “материалом” мира, а не с личностным Богом

С Богом Православного христианства возможно строить личные отношения. Учение Богумила смешивает Всебога-Рода и материю: сущность Рода становится материей мира. Несмотря на наличие у Рода воли, волхв ставит акцент не на личностные качества Всебога, а на то, что он становится мировой субстанцией, «плотью мира». Православие, в отличие от учения Богумила, настаивает на невозможности молитвенного обращения к материальной субстанции⁴⁵. С точки зрения Богумила, мир представляет из себя, при участии двух демиургов (Белобога и Чернобога)⁴⁶ «расползание», «распад» божественного тела Рода. Таким образом, Православие предлагает строить личные отношения с Богом, тогда как Богумил говорит о построении отношений с «материалом» этого мира — Всебогом-Родом.

Проблема исчезновения границы между священным и профанным

Богумил пишет, что Всебог-Род вмещает в себя всё. Если всё есть Бог, то ничто не является священным в особой степени. Храм, чур и любой предмет быта или мусорная урна одинаково божественны, так как состоят из «плоти» Всебога-Рода. Это снимает саму возможность освящения. В Православии, благодаря онтологическому различению Бога-Творца и Его творения не возникает такой проблемы, а приобщение тварного к Богу происходит посредством нетварной божественной благодати⁴⁷. Несмотря на то, что Богумил выделяет чур Рода как вместилище его «силы» это не решает проблему, потому что логика Богумила не позволяет назвать всё пространство вокруг чура «бессильной» частью тела Рода. Отсутствие аналога православного учения о благодати свидетельствует о непроработанности учения Богумила.

45 См. 2-ой анафематизм из чина в Неделю торжества Православия

46 Подробнее см. *Волхв Богумил (Гасанов Б. А.)*. Чернобог — темная сила славянского пантеона. Источники. Формирование образа. М.: Велигор, 2022.

47 *Григорий Палама, свт.* Триады в защиту священо-безмолвствующих / пер., послесл. и коммент. В. Вениаминова. М.: Канон, 1995. С. 298.

Проблема несовершенства Всебога

По Богумилу, плоть Всебога-Рода — это земля (почва). Это значит, что землетрясения, эрозия, загрязнения — это изменение и деградация тела божества и даже его страдания, учитывая, что Богумил прямо пишет, что богиня Лада — отождествляемая с землей и плотью» Всебога-Рода, может страдать. В Православии Бог является совершенным и неизменным, а Божественная природа не подвержена описанным выше страданиям⁴⁸. Всебог Богумила не всемогущ и не совершенен, он сам жертва природных процессов, частью которых является.

Проблема теогонии и политеизма

С точки зрения Богумила существует несколько равноправных «кандидатов» на роль Первобога (Род, Жива, Мокошь, Велес, Марена). Их истории противоречивы (например, Жива дает жизнь Роду, но и Род порождает богов). Это оправдывается «вариативностью мифа». С православной точки зрения, это свидетельствует не о богатстве традиции (как это утверждает Богумил), а об отсутствии онтологического ядра. Если Первопричина не является единственной и ее природа описывается взаимоисключающими версиями, то это означает, что речь идет не об истине, а о человеческих умозрениях и мифопоэтических конструкциях. В Православии догмат о Едином Боге в Трех Лицах является незыблемой истиной, открытой Самим Богом. Противоречивость Богумила в ключевом вопросе (кто есть Начало) есть явный признак отсутствия божественного Откровения.

Проблема связи множественности кандидатов на роль Всебога с практикой

Вариативность в ситуации со Всебогом приводит к тому, что родновер может почитать божество более позднего поколения, полагая, что это Всебог, при этом обделяя почитанием реального Всебога, что не только может лишить молящегося ожидаемой помощи от Всебога но и, в рамках учения Богумила, может привести к неутешительным результатам,

48 *Иоанн Дамаскин, преп.* Точное изложение православной веры. М.: Сретенский монастырь, 2019. С. 245.

ведь некоторые божества очень недовольны если почесть оказали не им, а другому, и готовы мстить⁴⁹. Православные христиане, следуя точно сформулированным догматам веры, чтят лишь единого Бога Троицу⁵⁰, что делает православную ортопраксию стройной и ясной в отличии от родноверческой.

Проблема множества волей внутри Всебога

В Православии Бог Троица обладает единой Божественной волей⁵¹, тогда как в системе Богумила внутри Всебога существуют одновременно и его собственная воля и воли множества богов и богинь (которые часто ссорятся и сражаются между собой). Допустить, что воля каждого из божеств соответствует воле Всебога нельзя, потому что конфликтующие и убивающие (как в случае со Сварогом и Мареной-Змеихой⁵²) друг друга божества явно имеют разнонаправленные воли. Данное противоречие, касающееся сосуществования волей, неразрешимо в системе Богумила.

Проблема обращения к части Всебога и целому Всебогу

В Православии обращение совершается к Богу, а не к отдельной части Его сущности⁵³. Богумил учит об обращении как ко Всебогу, так и к другим божествам⁵⁴. В таком случае, неясной представляется мотивация обращения к члену тела или аспекту Всебога, а не к самому Всебогу. Если признать, что молиться Всебогу, а не его членам тела, более логично, тогда сама идея политеизма, на которой настаивает Богумил, теряет свою ценность. Православие же предлагает целостную картину: обращение к единому Богу, имеющему одну, неделимую сущность.

49 Волхв Богумил (Гасанов Б. А.). Мир славянских богов. М.: Велигор, 2024. С. 27.

50 Доктринально почитание святых никогда не ставилось в один ряд с почитанием Бога. Подробнее см. Смолин И. диакон. Миссионерский щит веры в ограждение от сектантских заблуждений СПб. Миссионерское обозрение, 1904. С. 47–56.

51 Иоанн Дамаскин, преп. Точное изложение православной веры. М. Сретенский монастырь. 2019. С. 281.

52 Там же. С. 100.

53 Существуют молитвы как к Троице, так и к каждому из трех Лиц, однако сущность Бога для всех Лиц одна. См. Василий Великий, свт. Письмо к Григорию брату (38) // Творения Т. 2. М. Сибирская Благовзвонница. 2012. С. 506.

54 Волхв Богумил (Гасанов Б. А.). Мир славянских богов. М.: Велигор, 2024.

Проблема присутствия “силы” в чуре

По Богумилу сила трансцендентного и всеобъемлющего Рода может быть локализована и «вмещена» в конкретный материальный объект — чур (столб), который ставится в центр капища. В христианстве присутствие Бога в материи (иконы, мощи) имеет принципиально иное основание: материя освящается нетварной благодатью, энергией непреступной Сущности, но не становится Ею. В системе Богумила механизм связи абсолюта-субстанции с деревом никак не объясняется.

Проблема избытка антропоморфизма и апофатики

Подробный антропоморфизм (в случае описания каждого из божеств) объясняются человеческой потребностью в образах, а мифологические противоречия — «непостижимостью» божественного. Согласно православному учению, Бога невозможно увидеть (см. 1 Тим. 6, 16), однако Он реально стал человеком, которого видели другие люди (Ин. 1, 14; 1 Ин. 1, 1). Религиозная концепция Богумила предлагает подробные антропоморфные образы, которые с точки зрения волхва, не отражают настоящей действительности, будучи лишь «вспомогательным» для человека средством взаимодействия с божествами, тогда как по православному учению боговоплощение произошло совершенно реально для установления прямых отношений между Богом и людьми без каких-либо, несуществующих в реальности, антропоморфных образов-посредников. В православии тайна Бога (апофатика) не отменяет логической последовательности догматов, полученных через Откровение. В концепции Богумила апелляция к тайне служит оправданием отсутствия догматизма.

Заключение

С позиций православного богословия концепция Всебога у Богумила представляет собой эклектический синтез пантеизма, мифологического политеизма и магизма, возможную попытку приспособиться к монотеистическому запросу, не принимая его ключевых онтологических требований. Таким образом, в отличие от Православного учения, данная концепция не может рассматриваться как последовательная теистическая система, а остается в поле религиозно-мифологического синкретизма и неоязыческого конструирования.

Источники

- Волхв Богумил (Гасанов Б. А.).* Жива. Богиня жизни и любви в обрядах и мифах славян. Кн. 2. М.: Велигор, 2024.
- Волхв Богумил (Гасанов Б. А.).* Золотая пряжа. Мифы о Великой богине. М.: Велигор, 2025.
- Волхв Богумил (Гасанов Б. А.).* Мир славянских богов. М.: Велигор, 2024.
- Волхв Богумил (Гасанов Б. А.).* Чернобог — темная сила славянского пантеона. Источники. Формирование образа. М.: Велигор, 2022.
- Шиженский Р. В.* Интервью с Богумилом (Б. А. Гасановым) // Colloquium Neptaplomeres: Научный альманах. Вып. II. Нижний Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2015. С. 102–116.
- Василий Великий, свят.* Письмо к Григорию брату (38) // Творения. Т. 2. М.: Сибирская благовозвонница, 2012. С. 504–512.
- Григорий Нисский, свят.* О жизни Моисея Законодателя или о совершенстве в добродетели / пер. с древнегреч. А. Десницкого при участии О. Титовой и И. Пролыгиной. М.: Храм Косьмы и Дамиана на Маросейке, 2009.
- Григорий Палама, свят.* Сто пятьдесят глав / пер. с греч. и примеч. А. И. Сидорова. Краснодар: Изд. Библиотеки Свято-Ильинского храма, 2006.
- Григорий Палама, свят.* Триады в защиту священо-безмолвствующих / пер., послесл. и коммент. В. Вениаминова. М.: Канон, 1995.
- Иоанн Дамаскин, преп.* Точное изложение православной веры. М.: Сретенский монастырь, 2019.

Литература

- Белов А., Глоба Д.* Интервью с Велеславом (И. Г. Черкасовым) // Colloquium Neptaplomeres. 2018. № 5. С. 82–91.
- Гайдуков А. В.* Идеология и практика славянского неоязычества: дис. ... канд. филос. наук. СПб., 2000.
- Громов Д. В.* Единобожие и многобожие в современном российском язычестве // Вестник антропологии. 2025. № 3. С. 245–258.
- Кутарев О. В.* Введение в славянский языческий пантеон: имена божеств, которых точно почитали древние славяне // Языческие верования. 2024. Т. 1. № 1. С. 5–29.
- Кутарев О. В.* Введение в славянский языческий пантеон: имена божеств, которых точно почитали древние славяне // Языческие верования. 2024. Т. 1. № 1. С. 5–29.
- Кутарев О. В.* Характеристика Рода и Рожаниц в славянской мифологии: интерпретации Б. А. Рыбакова и его предшественников // Религиоведение. 2013. № 4. С. 170–177.
- Рыбаков Б. А.* Язычество древних славян. М.: Наука, 1994.
- Смирнов Д. В.* Панентеизм // Православная энциклопедия. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2023. Т. 54. С. 403–425.
- Смолин И., диак.* Миссионерский щит веры в ограждение от сектантских заблуждений. СПб.: Миссионерское обозрение, 1904.

Тютин О. С., Саберов Р. А. Культ Рода и Рожаниц в неоязыческом пантеоне // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. № 9. С. 199–201.

Электронные ресурсы

Богиня Марена. Беседа с волхвом Богумилом [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/video/preview/4993188003972957042> (дата обращения: 25.11.2025).

Богумил Гасанов. Страница ВКонтакте. [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/bogumil13> (дата обращения: 15.12.2025).

Кутарев В. О. Славянские древности. Род и рожаницы. [Электронный ресурс]. URL: <https://slav-drevnosti.ru/articles/25> (дата обращения: 02.11.2025).

Хоромы Велеса и Марены. Сообщество ВКонтакте. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/sviato_velesa (дата обращения: 10.01.2026).