

ИССЛЕДОВАНИЯ

ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВИЕ

ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕСС-ТЕОЛОГИИ НА ОТКРЫТЫЙ ТЕИЗМ

Науменко Андрей Леонидович

магистр теологии

141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Академия

sylfers@gmail.com

Для цитирования: Науменко А. Д. О Влияние процесс-теологии на открытый теизм // Вопросы богословия. 2025. № 2 (14). С. 13–30. DOI: 10.31802/PWG.2026.14.2.001

Аннотация

УДК 27-14

В статье рассматривается влияние процесс-теологии на формирование открытого теизма. Автор анализирует общие черты и различия между этими богословскими направлениями, отмечая, что открытые теисты (Кларк Пиннок, Ричард Райс, Грегори Бойд, Джон Сандерс, Уильям Хаскер, Дэвид Бейсингер) опираются на процессуальную мысль. Среди общих черт — понимание любви как центрального божественного атрибута, критика классического теизма, отрицание понимания Бога как «чистого акта», идея об открытости будущего. Ключевые различия касаются онтологической самодостаточности Бога, учения о творении мира и понимания божественной власти. Автор приходит к выводу, что открытый теизм, испытав влияние процесс-теологии, остаётся самостоятельным течением.

Ключевые слова: открытый теизм, процесс-теология, К. Пиннок, Р. Райс, Г. Бойд, Дж. Сандерс, У. Хаскер, Д. Бейсингер, божественная любовь, божественная власть.

The Influence of Process Theology on Open Theism

Naumenko Andrey Leonidovich

MA in Theology, PhD candidate at the Moscow Theological Academy, Assistant Lecturer at the Department of Theology at the Moscow Theological Academy
sylfers@gmail.com

For citation: Naumenko, Andrey L. "The Influence of Process Theology on Open Theism". *Theological Questions*, no. 2 (1), 2025, pp. 13–30 (in Russian). DOI: 10.31802/PWG.2026.14.2.001

Annotation. The article examines the influence of process theology on the development of open theism. The author analyzes both the common features and the differences between these theological approaches, noting that open theists (such as Clark Pinnock, Richard Rice, Gregory Boyd, John Sanders, William Hasker, David Basinger) draw heavily on process thought. Shared elements include an understanding of love as the central divine attribute, a critique of classical theism, the rejection of the conception of God as a "pure act," and the affirmation of an open future. Key differences concern God's ontological self-sufficiency, the doctrine of creation, and the understanding of divine power. The author concludes that, despite the influence of process theology, open theism remains an independent theological movement.

Keywords: open theism, process theology, C. H. Pinnock, R. Rice, G. A. Boyd, W. Hasker, D. Basinger, divine love, divine power.

Свидетельства опоры открытых теистов на процесс-теологию

Многие идеи концепции открытого теизма возникли задолго до появления процесс-теологии¹. Тем не менее, открытые теисты в своём богословии опираются на процессуальную мысль XX века. Рассмотрим свидетельства из работ и высказываний самих открытых теистов.

Кларк Пиннок — один из открытых теистов, кто в своём богословии постепенно двигался от идей кальвинизма к арминиано-уэслианским взглядам², более близким к открытому теизму. В 1979 году, когда концепция открытого теизма ещё не была сформирована, Кларк Пиннок призывал к пересмотру классического понимания божественных атрибутов, говоря о необходимости нового, «нео-классического»³ понимания, которое, по сути, приближается к взглядам процесс-теологии⁴. Впоследствии Пиннок отрицал, что открытый теизм является новой версией процесс-теизма, и в своей богословской картине помещал концепцию открытости Бога посередине между классическим и процессуальным теизмом⁵. То есть, говоря о самобытности открытого теизма, Пиннок всё же при его описании определённым образом отталкивается от процесс-теологии. Он сам признаётся во влиянии процесс-теизма на его богословие: «Бог использовал философов процесса, чтобы заставить меня отказаться от определенных представлений о Боге или подтянуть их до уровня библейской традиции»⁶. Позднее именно Пиннок стал инициатором диалога между открытым теизмом и процесс-теологией⁷. Как он отмечает

- 1 См.: Науменко А. Л. Открытый теизм и его исторические предшественники // Богословский вестник. 2024. № 1 (52). С. 100–115.
- 2 Арминианское богословие сформировалось в противостоянии с крайним кальвинизмом. Дж. Уэсли считается последователем Арминия. Данная традиция подчеркивает важность свободного произволения человека в деле спасения. См.: Васечко В. Н. Арминианство // ПЭ. 2001. Т. 3. С. 323–324.
- 3 Именно такой термин в противовес «классическому теизму» использовал Чарльз Хартшорн для описания своего учения о Боге. См. напр.: Hartshorne C. *The Logic of Perfection, and Other Essays in Neoclassical Metaphysics*. La Salle (Ill.), 1962.
- 4 См.: Pinnock C. H. *The Need for a Scriptural, and Therefore a Neo-Classical Theism* // *Perspectives on Evangelical Theology: Papers from the Thirtieth Annual Meeting of the Evangelical Theological Society* / ed. by K. S. Kantzer, S. N. Gundry. Grand Rapids (Mich.), 1979. P. 37–42.
- 5 *Idem*. *Between Classical and Process Theism* // *Process Theology* / ed. by R. Nash. Grand Rapids, 1987. P. 309–328.
- 6 *Ibid*. P. 317.
- 7 См.: Pinnock C. H., Brown D. *Theological Crossfire: An Evangelical/Liberal Dialogue*. Eugene (Ore.), 1998; *Searching for an Adequate God: a Dialogue Between Process and Free Will Theists* / ed. J. B. Cobb, C. H. Pinnock. Grand Rapids (Mich.), 2000.

во введении совместного с процесс-теологами сборника статей, «мы можем использовать понимание процесса, чтобы помочь донести христианскую веру, не принимая всю систему в целом»⁸.

Другой открытый теист, Ричард Райс, который также участвовал в формировании концепции открытого теизма и первым ввёл в оборот термин «открытость Бога», тоже испытал на себе влияние процесс-теологии. Р. Райс получил ученую степень (PhD) в 1974 году, отучившись в школе богословия Чикагского университета. Чикагский университет стал главным центром процесс-теологии, в котором изучалось и развивалось богословие Уайтхеда и Хартшорна. Одним из преподавателей Р. Райса в Чикагском университете был выдающийся процесс-теолог и ученик Чарльза Хартшорна — Шуберт Майлс Огден. Сам Райс свидетельствует о своём обучении следующее: «Я изучал мысли Уайтхеда на семинарах, которые вели Шуберт М. Огден и Лэнгдон Гилки. Но именно философское богословие Хартшорна особенно привлекло меня. Этому было несколько причин. В первую очередь, меня впечатлило, что мощный ум намерен до конца следовать разуму в вопросах религии... Но самое главное, я нашёл то, что в последние годы обнаруживает всё большее число консервативных христианских мыслителей. Если мы примем диполярный теизм Хартшорна, то сможем сформулировать учение о Боге, которое по всем значимым критериям превосходит Бога классического теизма»⁹. Райс, изучавший богословие Хартшорна и написавший по нему диссертацию¹⁰, воспринял определённые идеи процесс-теологии, которые оказали значительное влияние на формирование его открытого взгляда на Бога.

Открытый теист Грегори Бойд, посвятивший несколько своих работ концепции открытого теизма и проблеме зла, также продемонстрировал в своих трудах интерес к процесс-теологии. Один из научных трудов Бойда называется «Троица и процесс: критическая оценка и реконструкция диполярного теизма Хартшорна в применении к тринитарной метафизике»¹¹ (данный труд является монографической

8 Pinnock C. H. Introduction // *Searching for an Adequate God: a Dialogue Between Process and Free Will Theists* / ed. J. B. Cobb, C. H. Pinnock. Grand Rapids (Mich.), 2000. P. XI.

9 Rice R. Process Theism and the Open View of God: The Crucial Difference // *Searching for an Adequate God: a Dialogue Between Process and Free Will Theists*. Grand Rapids (Mich.), 2000. P. 166.

10 Rice R. Charles Hartshorne's Concept of Natural Theology. PhD Thesis. The University of Chicago, 1974.

11 Boyd G. A. Trinity and Process: A Critical Evaluation and Reconstruction of Hartshorne's Dipolar Theism Towards a Trinitarian Metaphysics. New York: P. Lang, 1992. (American University Studies; Vol. 119).

версией диссертации в Принстонской семинарии в 1988 году). В этой работе Бойд стремится максимально адаптировать процесс-теизм Чарльза Хартшорна для рамок консервативного евангеликализма и использовать метафизику Хартшорна для решения некоторых проблемных областей классического теизма. Хотя Бойд несколько модифицировал богословские идеи Хартшорна, он отмечал следующее: «фундаментальное видение процессного мировоззрения, особенно в том виде, в котором его отстаивал Чарльз Хартшорн, является правильным»¹². Другая книга Бойда — «Turning From Judgment to the Love of God»¹³ — отражает идею процесс-теологии о том, что любовь является главнейшим атрибутом божества, через который должно быть понято всё остальное. Также Грегори Бойд унаследовал от процесс-теистов озабоченность проблемой зла, которую он также стремился решить уже в рамках открытого теизма¹⁴. Таким образом, философским базисом для богословия Бойда служила процесс-теология, идеи которой он синтезировал в своих трудах вместе с традиционной тринитарной метафизикой.

Джон Сандерс — методистский богослов, который в своих воззрениях постепенно пришёл к открытому теизму. Его волновал вопрос природы Бога и Его взаимоотношений с миром. Сандерса не удовлетворяли классические богословские ответы, в которых Бог предстаёт как абсолютно бесстрастный и неизменный, что с точки зрения Сандерса также противоречило библейскому Откровению. Он стремился построить богословскую картину, в которой взаимодействие Бога и человека осмыслялось бы в интерактивном ключе, как это описано в Библии. В ходе своих интеллектуальных поисков Джон Сандерс познакомился с богословием «бостонских персоналистов», а также процесс-теологией Чарльза Хартшорна¹⁵. Одним из главных представителей персонализма Бостонской школы является Эдгар Шеффилд Брайтман, который переосмысливал традиционные взгляды на Бога. Согласно Брайтману, Бог является всеблагим, но не всемогущим — Он находится в динамических и развивающихся отношениях с творениями и приобретает влияние только по мере хода истории. Такое воззрение очень схоже

12 См.: Ibid. P. I.

13 Boyd G. A. *Repenting of Religion: Turning from Judgment to the Love of God*. Grand Rapids (Mich.): Baker Publishing Group, 2004. 238 p.

14 См.: Idem. *God at War: The Bible and Spiritual Conflict*; Idem. *Satan & the Problem of Evil: Constructing a Trinitarian Warfare Theodicy*; Idem. *Is God to Blame?: Beyond Pat Answers to the Problem of Suffering*.

15 См.: Witham L. *The God Biographers: Our Changing Image of God from Job to the Present*. Lanham, Maryland: Lexington Books, 2010. P. 147.

со взглядами процесс-теологии Чарльза Хартшорна, с которым Брайтман поддерживал переписку и обменивался идеями в течение более 20 лет¹⁶. Рассматривая привлекательные богословские идеи персонализма и процесс-теизма, Сандерс считал их недостаточно обоснованными с библейской точки зрения: «Поэтому я начал переосмысливать библейские тексты с точки зрения этих подходов»¹⁷, — поясняет Сандерс. Таким образом, Джон Сандерс также использовал процесс-теологию при формировании концепции открытого теизма.

Дэвид Бейсингер и Уильям Хаскер — открытые теисты, которые подходят к обоснованию открытого взгляда на Бога с позиций аналитической философии. Их многочисленные эссе говорят о взаимодействии и диалоге с процесс-теологией. Например, в 1981 году Дэвид Бейсингер в соавторстве со своим братом пишет эссе о понимании всемогущества в классическом теизме и в процессуальной мысли¹⁸. Бейсингер также посвятил работу непосредственно критическому осмыслению некоторых аспектов процесс-теологии¹⁹. Бейсингер не заимствует идеи процесс-теизма некритично, но «теизм свободной воли», который он отстаивает, сближает его с подходом философии процесса в вопросе фундаментального пересмотра классического теизма. В итоге в своих выводах Бейсингер занимает срединную позицию между классическим теизмом и процесс-теологией: он не принимает позицию классического теизма с чрезмерным контролем Бога над миром, но также не принимает и взгляд процесс-теологии, исключающий непосредственное вмешательство Бога в ход истории²⁰.

Уильяма Хаскера с самого раннего периода его научной деятельности интересовал вопрос божественного предведения и его соотношение с человеческой свободой. Постепенно взгляды Хаскера эволюционировали от этерналистской (или бозцианской) модели божественного

16 См.: *Auxier R. E., Davies M. Y. A. Hartshorne and Brightman on God, Process, and Persons: the Correspondence, 1922–1945.* Nashville, Tennessee: Vanderbilt University Press, 2001. 184 p.

17 *Witham L. The God Biographers: Our Changing Image of God from Job to the Present.* P. 147.

18 *Basinger D., Basinger R. Divine Omnipotence: Plantinga vs. Griffin // Process Studies. The Center for Process Studies, 1981. Vol. 11, № 1. P. 11–24.*

19 См.: *Basinger D. Divine Power in Process Theism: A Philosophical Critique.* Albany: State University of New York Press, 1988. (SUNY Series in Philosophy).

20 См. подробнее: *Basinger D. Why Petition an Omnipotent, Omniscient, Wholly Good God? // Religious Studies. Cambridge: Cambridge University Press, 1983. Vol. 19, № 1. P. 25–41; Idem. Divine Persuasion: Could the Process God Do More? // The Journal of Religion. Chicago: The University of Chicago Press, 1984. Vol. 64, № 3. P. 332–347.*

предведения²¹ к взглядам, близким к открытому теизму, которые с 1970-х продвигали и другие аналитические философы. Около 1980 г. Хаскер знакомится с Дэвидом Бейсингером, с которым начинает обмениваться мнениями по поводу философского развития «теизма свободной воли» и вопроса божественного предведения²². В своём труде «God, Time, and Knowledge» Уильям Хаскер развивает концепцию темпоральности Бога и открытого будущего — аспектов, характерных для открытого теизма. Сам Хаскер признаётся, что разработанная им концепция божественного знания совпадает со взглядами процесс-теологии: «Неосомненно, можно заметить, что выводы, к которым мы пришли, в одном важном пункте согласуются с концепцией Божьего знания, развиваемой в процессуальной теологии. Это бесспорно, но, конечно, наши аргументы, подтверждая правильность взглядов процессуальной теологии по одному пункту, ни в коем случае не доказывают её правоту по другим спорным пунктам»²³. Как и Бейсингер, Хаскер критически подходит к аргументам процесс-теологии, принимая одни и отвергая другие. Хаскер активно участвовал в диалоге с теологами процесса и в осмыслении некоторых аспектов процессуальной мысли²⁴. Всё это позволяет заключить, что значение процесс-теологии для открытого теизма существенно, и открытые теисты постоянно в своих богословских размышлениях обращаются к процессуальной мысли.

Открытый теист второго поколения, Томас Джей Оорд, также оказывается в сфере влияния процесс-теологии. Он завершал свое богословское образование в калифорнийском центре процессуальных исследований и защитил свою диссертацию под руководством известных теологов процесса — Дэвида Рэя Гриффина, Джона Б. Кобба и Марджори Хьюитт Сухоки²⁵.

21 В модели Боэция бесконечность меняющегося времени представляется перед Богом как единое целое настоящее. Боэций приводит метафору, в которой Бог обозревает всё время словно с высочайшей горной вершины.

22 Witham L. *The God Biographers: Our Changing Image of God from Job to the Present*. P. 141.

23 Hasker W. *God, Time, and Knowledge*. Ithaca (N. Y.): Cornell University Press, 1989. P. 188–189.

24 См. напр.: Hasker W. *The Problem of Evil in Process Theism and Classical Free Will Theism* // *Process Studies*. 2000. Vol. 29, № 2. P. 194–208; *Idem*. “Bitten to Death by Ducks”: A Reply to Griffin // *Process Studies*. 2000. Vol. 29, № 2. P. 227–232; *Idem*. In Response to David Ray Griffin // *Searching for an Adequate God: a Dialogue Between Process and Free Will Theists*. P. 39–52.

25 Позднее Оорд выпустил монографию на основании этой диссертации: *Oord T. J. The Nature of Love: A Theology*. St. Louis: Chalice Press, 2010. 195 p.

Сходства и различия открытого теизма и процесс-теологии

Одним из ключевых пунктов, в которых сходятся процесс-теология и открытый теизм — это понимание любви как центрального божественного атрибута²⁶, что становится основополагающим принципом для их богословия. Ричард Райс комментирует это следующим образом: «Итак, очевидно, что процессуальные и открытые теисты придерживаются взглядов на Бога, сходных по ряду важных признаков. Для обоих любовь является высшим божественным атрибутом, сущностной природой Бога»²⁷.

Вслед за процесс-теологией открытые теисты критикуют традиционное богословие, утверждая, что некоторые богословские идеи классического теизма были ошибочно восприняты под влиянием греческой философии. Так, Хартшорн характеризует традиционное богословие как «несовместимое соединение греко-философских постулатов и библейских религиозных представлений»²⁸. Кларк Пиннок в своих ранних работах говорит о влиянии греческой философии следующее: «Получившийся синтез основательно изменил библейскую картину Бога и затушевывал некоторые важные её аспекты»²⁹. Во введении коллективной монографии открытых теистов влияние греческой мысли сравнивается с вирусом, который проник в христианское богословие³⁰. Джон Сандерс в этом же труде посвятил отдельную главу вопросу, каким образом «греческая метафизическая система “ограничила” Бога, описанного в Библии»³¹. Поэтому открытые теисты, как и процесс-теологи, стремятся переосмыслить библейско-классический синтез и очистить богословие от излишней, по их мнению, эллинизации.

Процесс-теология и открытый теизм отрицают классическое понимание Бога как «чистого акта». С точки зрения классического теизма,

26 Процесс-теология определяет Бога главным образом как «Творческо-отзывчивую любовь». (См.: *Cobb J. B., Griffin D. R. Process Theology: An Introductory Exposition*. Philadelphia: Westminster Press, 1976. P. 43–62).

27 *Rice R. Process Theism and the Open View of God: The Crucial Difference*. P. 184.

28 *Hartshorne C. Reality as Social Process: Studies in Metaphysics and Religion*. P. 23.

29 *Pinnock C. H. The Grace of God, the Will of Man: A Case for Arminianism*. Grand Rapids, Mich: Academie Books, 1989. P. 23.

30 *The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God*. P. 8–9.

31 *Sanders J. Historical Considerations // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / ed. C. H. Pinnock*. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 60.

Бог лишен какой-либо потенциальности. Процесс-теисты и открытые теисты возражают на это и утверждают, что в некоторых отношениях в Боге есть потенциальность. Эта потенциальность связывается с «открытостью» Бога к миру — то есть с тем, что Бог имеет определённую пассивность и открыт для влияния со стороны творений. Если в классическом теизме всякое изменение в Боге отрицается (так как со времён Платона считается, что любое изменение в совершенном Боге будет изменением к худшему), то Хартшорн, а за ним и открытые теисты утверждают, что Богу присущи некая пассивность и изменяемость, которые не умаляют совершенство, а наоборот — делают Бога более совершенным. Хартшорн выражал эту мысль в словах, что Бог есть «наиболее и наилучшим образом Движимый»³². Этими же словами назовёт впоследствии свою книгу открытый теист Кларк Пиннок³³. Таким образом, открытые теисты вместе с процесс-теологами отрицают абсолютную неизменность в Боге. Также, и открытые теисты, и процесс-теологи согласны в том, что есть одни аспекты, в которых Бог остаётся неизменным, и есть другие аспекты, в которых Бог изменяется. Открытый теист Ричард Райс указывал, что изменяемость в Боге касается только Его опыта, но не Его сущности или характера³⁴. Уильям Хаскер выражает эту мысль следующим образом: «Бог меняется — не в своей сущностной природе, не в любви, мудрости, силе и верности, а в Своих мыслях и поступках по отношению к нам и всему остальному творению, согласуя Свои мысли по отношению к творению с его реальным состоянием в тот момент, когда Бог думает об этом»³⁵. Таким образом, как в процесс-теологии, так и в открытом теизме Бог находится в такой взаимосвязи с миром, которая предполагает Его изменяемость, в отличие от классического теизма, где Бог мыслится абсолютно неизменным и неподверженным влиянию со стороны творения.

Процесс-теизм и открытый теизм критикуют понятие абсолютного божественного бесстрастия. В классическом теизме проблема соотношения бесстрастия и сострадания в Боге была отчетливо сформулирована Ансельмом Кентерберийским. В центре его рассуждений — вопрос

32 «The most and best moved mover». См.: *Hartshorne C. The Zero Fallacy and Other Essays in Neoclassical Philosophy* / ed. M. Valady. Chicago and La Salle, Ill.: Open Court, 1997. P. 6, 39.

33 *Pinnock C. H. Most Moved Mover: A Theology of God's Openness*. Carlisle, Cumbria, UK; Grand Rapids (Mich.): Paternoster Press; Baker Academic, 2001. 202 p.

34 См.: *Rice R. God's Foreknowledge and Man's Free Will*. Eugene, 2004. P. 30.

35 *Hasker W. A Philosophical Perspective // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God* / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 133.

о том, как совместимы бесстрашие и сострадание в Боге: «Но как же Ты и милосерд, и вместе бесстрастен? Ведь если Ты бесстрастен, Ты не страдаешь; если Ты не страдаешь — значит, сердце Твое не сжаливается, сострада жалкому, что и есть милосердие. А если Ты не милосерд, то откуда несчастным такое утешение?»³⁶. В итоге Ансельм приходит к выводу, что сострадание существует только как действие Бога: «когда Ты озираешь нас, жалких, мы чувствуем действие милосердного, а Ты не испытываешь страсти (affectum)»³⁷. Процесс-теологи утверждают, что такое «понятие божественной бесстрастности подрывает библейское свидетельство о любви Бога»³⁸. Бог, по мнению богословов процесса, эмоционально вовлечён в происходящее и действительно сострадает Своему творению: «Бог наслаждается нашими радостями и страдает нашими страданиями. Именно такая отзывчивость является истинно божественной и относится к самой природе совершенства»³⁹. Хартшорн часто обращался к уайтхедовскому определению Бога как понимающего страдальца⁴⁰. Открытые теисты являются последовательными приверженцами идеи о божественном сострадании миру. Как и процесс-теологи, они выводят необходимость сострадания Бога из Его любви: «Природа Бога — любить, любить без меры и без прерыва. И именно потому, что такова сущностная природа Бога, Он должен быть чутким и отзывчивым к тварному миру»⁴¹.

Одно из наиболее заметных и обсуждаемых утверждений открытого теизма — идея о том, что будущее не определено и открыто. Этот тезис восходит к процесс-теологии, где открытость будущего связана с фундаментальным значением времени и становления: «Процесс предполагает появление новизны. Временность приносит новый опыт Богу и тварному миру. Соответственно, будущее не предопределено, а открыто и удивительно для нас, а также для Бога»⁴². Открытое будущее обусловлено свободой, которую Бог дал творениям: «[Процесс-теология] настаивает

36 Ансельм Кентерберийский. Прослогион, VIII // Сочинения / пер. И. В. Купреевой. М.: Канон, 1995. С. 132. (История христианской мысли в памятниках).

37 Там же. С. 132.

38 Cobb J. B., Griffin D. R. Process Theology: An Introductory Exposition. P. 46.

39 Ibid. P. 48.

40 Whitehead A. N. Process and Reality: An Essay in Cosmology. New York, 1978. P. 351.

41 Rice R. Biblical Support for a New Perspective // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / Ed. by C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.), 1994. P. 48.

42 Epperly B. G. Process Theology: A Guide for the Perplexed. London; New York, 2011. P. 21. (T&T Clark Guides for the Perplexed).

на том, что будущее действительно открыто и что то, что произойдет, зависит от того, что будут делать люди»⁴³. Из-за свободы творений будущее становится неопределённым и непознаваемым даже для Бога: «будущие события еще не детерминированы, так что даже совершенное знание не может знать будущее»⁴⁴. Данные тезисы о недетерминированном будущем были восприняты открытыми теистами. Так, Ричард Райс отмечает: «открытое представление о Боге утверждает, что некоторые аспекты будущего пока не определены. Поэтому они непознаваемы. А это означает, что знание Бога о будущем не может быть исчерпывающим»⁴⁵. Открытые теисты считают, что исчерпывающее знание Богом будущего несовместимо с подлинной человеческой свободой, так как по их определению «свободный поступок или решение делает определенным то, что раньше было неопределенным»⁴⁶. Поэтому открытые теисты считают несовместимыми понятия человеческой свободы и абсолютного божественного предведения будущего. Кларк Пиннок высказывает следующее мнение: «Божье предвидение не включает в себя нерешенное. Это серьезно подорвало бы реальность наших решений, если бы они были известны заранее, прописаны в небесном реестре и абсолютно точно произошли. Это сделало бы будущее фиксированным и определенным и сделало бы иллюзорным смысл нашего выбора»⁴⁷. При этом открытые теисты стремятся остаться в логике классического теизма и сохранить понятие о всеведении Божиим. По их мнению, открытое будущее, которое подразумевает неопределённость в том числе и для Бога, не отрицает всеведения Бога, так как Бог знает только то, что Ему логически возможно знать⁴⁸. Кларк Пиннок отмечает: «Очевидно, что Бог должен знать все, что может быть известно, и знать это доподлинно... Однако всеведение не обязательно означает исчерпывающее предвидение всех будущих событий»⁴⁹. Поэтому Бог,

43 Cobb J. B., Griffin D. R. *Process Theology: An Introductory Exposition*. P. 118.

44 Ibid. P. 52.

45 Rice R. *God's Foreknowledge and Man's Free Will*. Eugene: Wipf & Stock Publishers, 2004. P. 53.

46 Ibid. P. 20–21.

47 Pinnock C. H. *Systematic Theology // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God* / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (ILL): InterVarsity Press, 1994. P. 123.

48 Эта мысль также высказывалась процесс-теологами: «Например, сказать, что Бог всеведущ, означает, что в каждый момент божественной жизни Бог знает все, что можно знать в данный момент» (См.: Cobb J. B., Griffin D. R. *Process Theology: An Introductory Exposition*. P. 47).

49 Ibid. P. 121.

по мнению открытых теистов, не может знать будущее совершенным образом, так как оно находится в зависимости от свободного выбора творений, который не может быть предсказан и познан до тех пор, пока он не будет сделан. В связи с открытым будущим, и процесс-теологи⁵⁰, и открытые теисты⁵¹ говорят о том, что Бог, предоставив свободу выбора Своему творению, идёт на риск.

Вместе с идеей об открытости и непредвиденности Богом будущего неразрывно идёт мысль о том, что Бог не находится вне времени, но субъективно переживает время и события в мире по мере их происхождения. Как отмечают процесс-теологи Кобб и Гриффин, «в каждый момент жизни Бога в мире происходят новые, непредвиденные события, которые только тогда становятся известными. Следовательно, конкретное знание Бога зависит от решений, принимаемых мирской действительностью»⁵². Классический теизм отрицает временность и изменения в Боге. Согласно же процесс-теизму, который учит о том, что Бог претерпевает изменения, которые вносят мирские создания, Бог должен претерпевать и время в его последовательном движении. Диполлярный теизм Хартшорна утверждает, что Бог одновременно и вечен, и временен⁵³. Этот взгляд о последовательном переживании Богом времени разделяют открытые теисты. Так, Джон Сандерс пишет: «Бог обладает сознанием и переживает временную последовательность, когда одно событие сменяет другое. Бог вечен в том смысле, что Он был, есть и будет. Бог переживает последовательность (до и после) в своих изменяющихся отношениях с нами. Бог не вне времени, поскольку у вневременного существа нет истории»⁵⁴. Также и Кларк Пиннок: «Я утверждаю, что Бог находится с нами во времени, переживая вместе с нами череду событий. Прошное, настоящее и будущее реальны для Бога...

50 См.: *Cobb J. B., Griffin D. R. Process Theology: An Introductory Exposition*. P. 53, 73.

51 Открытый теист Джон Сандерс назвал свою книгу «Бог, Который рискует» (см. *Sanders J. The God Who Risks: A Theology of Providence*. 2nd ed., Rev. ed. Downers Grove (Ill.): IVP Academic, 2007). См. также: *Hasker W. Philosophical Perspective // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / Ed. by C. H. Pinnock*. Downers Grove (Ill.), 1994. P. 151; *Basinger D. The Case for Freewill Theism: A Philosophical Assessment*. Downers Grove (Ill.), 1996. P. 36.

52 *Cobb J. B., Griffin D. R. Process Theology: An Introductory Exposition*. P. 47.

53 «Бог одинаково одновременно вечен и временен во всех отношениях; Только Бог обладает вечной индивидуальностью, то есть нерожденной и бессмертной, и только Бог наслаждался всем прошлым и будет наслаждаться всем будущим». (См.: *Hartshorne C. Omnipotence and Other Theological Mistakes*. Albany (N. Y.): SUNY Press, 1984. P. 44).

54 *Sanders J. The God Who Risks: A Theology of Providence*. 2nd ed. P. 200.

Если бы Он был вне времени, Бог не смог бы творить спасение в истории, был бы отрезан от мира, не имел бы реальных отношений с людьми и был бы полностью статичен»⁵⁵.

Стоит отметить, что существует и ряд вопросов, в которых открытый теизм расходится с процесс-теологией. Согласно Уайтхеду, Бог нуждается в мире в той же мере, в какой мир нуждается в Боге⁵⁶. По мнению Уильяма Хаскера, этот пункт является самым главным разногласием между процесс-теологами и открытыми теистами⁵⁷. Открытые теисты утверждают онтологическую самодостаточность и независимость Бога от мира, в то время как процесс-теологи ставят само существование Бога в зависимость от мира. Согласно богословию процесса, Бог не может существовать без тварного мира. В основании своей аргументации об обязательной необходимости мира для Бога процесс-теологи ставят понятие любви. Любовь по своей сути социальна и реляционна, вследствие этого Бог требует для Себя объектов, которых Он мог бы любить, а также которые любили бы Его. Поэтому божественная любовь в процесс-теизме влечёт за собой необходимость мира. Процессуальные теологи заявляют, что действия Бога необходимо возникают из самой божественной природы, а не из Его свободной воли: «Если божественное сострадание к существам является чисто добровольным, а не присущим самой природе Бога, мы не можем сказать, что Бог есть любовь»⁵⁸. Открытые теисты, которые также считают любовь главным божественным атрибутом, утверждают, что истинная любовь требует божественной независимости. Так, Ричард Райс отмечает: «Открытый теизм поддерживает понимание процесса о том, что любовь предполагает глубокую чувствительность, но настаивает на том, что любовь — это добровольное обязательство»⁵⁹. Бог не нуждается онтологически в мире с точки зрения открытых теистов и творит мир свободно, а не из-за метафизической необходимости. Кроме того, открытые теисты утверждают, что реляционные отношения, свойственные любви, реализуются в Боге как Троице: «Бог не одинок, не изолирован от отношений, но вечно связан с ними в Божестве как Троице. Таким образом, Бог не является

55 Pinnock C. H. *Systematic Theology*. P. 120–121.

56 См.: Whitehead A. N. *Process and Reality: An Essay in Cosmology*. New York, 1978. P. 348.

57 См.: Hasker W. *God, Time, and Knowledge*. P. 190.

58 Griffin D. R. *Process Theology and the Christian Good News: A Response to Classical Free Will Theism* // *Searching for an Adequate God: a Dialogue Between Process and Free Will Theists*. P. 17.

59 Rice R. *Process Theism and the Open View of God: The Crucial Difference*. P. 185.

“Сам по Себе”, отдельно от других, но является воплощением общности и любви к другим»⁶⁰. Так что понятие Бога-Троицы служит для открытых теистов аргументом в пользу Его онтологической самодостаточности: будучи Любовью, Бог реализует полноту отношений внутри Своей троичной природы и, следовательно, не нуждается в сотворённом мире, чтобы быть любовью. Мир же возникает как свободное и избыточное выражение этой божественной любви.

Из онтологической зависимости Бога от мира в процесс-теизме вытекает следующий пункт, в котором расходятся процесс-теология и открытый теизм — это доктрина *creatio ex nihilo*. Открытые теисты придерживаются учения о творении Богом мира из ничего, в то время как процесс-теологи считают мир в какой-то степени совечным Богу (говоря о творении из хаоса), так как по их взглядам Бог не может существовать без мира. Таким образом, для процесс-теологов Бог и мир вместе образуют целостную метафизическую реальность. Кроме того, процесс-теисты отрицают *creatio ex nihilo* ввиду своих взглядов на отношения Бога и мира. Так, Дэвид Гриффин говорит о причинах отказа от учения о творении мира из ничего следующее: «Если Бог создал этот мир из абсолютного ничто, то и существа этого мира абсолютно зависимы от Бога. Любая власть, которой они обладают, вовсе не является их неотъемлемой частью, а полностью дарована Богом и как таковая может быть отменена (или, что то же самое, отнята) в любой момент»⁶¹. Здесь возникает вопрос о божественной власти, по которому также расходятся процесс-теологи и открытые теисты.

Процесс-теология различает «принудительную» и «убеждающую» власть Бога над миром. Хартшорн определяет первую как «власть определять каждую деталь происходящего в мире» и называет её «тираническим идеалом власти»⁶², который применялся к Богу теологами в прошлом; вторую Хартшорн характеризует как единственно жизнеспособную и описывает так: «[такая власть] влияет на всё происходящее, но ничего не определяет в своей конкретике»⁶³. Или, цитируя Уайтхеда: «Власть Бога — это поклонение (служение), которое Он вдохновляет»⁶⁴. Таким образом, для процесс-теологии единственно адекватной властью Бога

60 Sanders J. Historical Considerations. P. 78.

61 Griffin D. R. Creation Out of Chaos and the Problem of Evil // *Encountering Evil: Live Options in Theodicy* / ed. by S. T. Davis. Atlanta: John Knox, 1981. P. 104.

62 См.: Hartshorne C. Omnipotence and Other Theological Mistakes. P. 11.

63 Ibid. P. 25.

64 Whitehead A. N. Science and the Modern World. New York: New American Library, 1948. P. 192.

является убеждающая власть, когда Бог может только воздействовать на происходящее, но не определяет его исход. Открытый теизм в вопросе божественной власти согласен с процесс-теологией в том, что Бог не осуществляет полного контроля над миром, поскольку сотворённому миру дарована определённая свобода действия, непредсказуемая даже для Бога. Однако открытые теисты не согласны с богословами процесса в том, что Бог действует только убеждающей силой и не может односторонне вмешиваться в мировой порядок. Ричард Райс комментирует это следующим образом: «Сторонники процессуального мышления ошибаются, формулируя теистические варианты в резких терминах «или-или» — либо принуждение, либо убеждение, либо божественная тирания, либо необходимый мир. Вполне возможно объединить интерактивный взгляд на Бога и мир с сильной концепцией божественного суверенитета, и принять божественное убеждение, но допустить также и другие формы божественной деятельности»⁶⁵. Открытые теисты утверждают, что «Бог... может, а иногда и вмешивается в земные дела в одностороннем порядке»⁶⁶. Кларк Пиннок отмечает: «[Чудо Воскресения Христова] выходит за рамки убеждения. Бог осуществил его в одностороннем порядке, не спрашивая чьего-либо согласия»⁶⁷.

Также отрицание *creatio ex nihilo* процесс-теистами не в последнюю очередь связано с их попыткой решения проблемы зла. Согласно взглядам теологов процесса, если Бог когда-либо обладал способностью творить мир из ничего, то это означает, что Он всегда сохраняет способность одностороннее определять положение вещей в мире. Бог, который может односторонне и тщательно контролировать мир, оказывается виновником зла, если не предотвращает злые вещи, имея на то способность. Поэтому, как говорит Дэвид Гриффин, Бог просто не имеет возможности «остановить пулю», «остановить обрушение перегруженных балок в шахте», «помешать автомобилю врезаться во встречные машины», «помешать урагану разрушать города на своём пути»⁶⁸. Теодицея процесс-теизма исходит из того, что Бог не может отменить свободу творений. Открытые теисты согласны, что Бог не контролирует свободный

65 Rice R. Process Theism and the Open View of God: The Crucial Difference. P. 188.

66 Basinger D. Practical Implications // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / Ed. by C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 156.

67 Pinnock C. H. Most Moved Mover: A Theology of God's Openness. Carlisle, Cumbria, UK; Grand Rapids (Mich.): Paternoster Press; Baker Academic, 2001. P. 148.

68 Griffin D. R. Creation Out of Chaos and the Problem of Evil // Encountering Evil: Live Options in Theodicy / ed. by S. T. Davis. Atlanta: John Knox, 1981. P. 113.

выбор человека. Однако, по их мнению, Бог сохраняет общий контроль над миром и способен направлять его ход. Это означает, что Богу доступно не только убеждение, но и одностороннее вмешательство. Таким образом, процесс-теология отказывается от доктрины *creatio ex nihilo*, которая подразумевает одностороннюю божественную власть в мире, так как это противоречит их взглядам на проблему зла. Открытые теисты поддерживают доктрину *creatio ex nihilo* и возможность одностороннего божественного вмешательства в мир, так как это имеет решающее значение для объяснения таких понятий, как чудо, провидение, откровение, боговоплощение и эсхатология⁶⁹.

Итак, проведённый анализ показывает, что открытый теизм испытал заметное влияние процесс-теологии как одного из направлений современного христианского богословия, восприняв отдельные идеи, восходящие к философии процесса. Вместе с тем открытый теизм сохраняет существенные отличия от процесс-теологии, не принимая ряда её ключевых положений. Следовательно, открытый теизм представляет собой самостоятельное богословское течение, сформировавшееся в диалоге с процесс-теологией.

Библиография

- Ансельм Кентерберийский. Прослогион, VIII // Сочинения / пер. И. В. Купреевой. М.: Канон, 1995. (История христианской мысли в памятниках).
- Науменко А. Л. Открытый теизм и его исторические предшественники // Богословский вестник. 2024. № 1 (52). С. 100–115.
- Auxier R. E., Davies M. Y. A. Hartshorne and Brightman on God, Process, and Persons: the Correspondence, 1922–1945. Nashville, Tennessee: Vanderbilt University Press, 2001.
- Basinger D. Divine Persuasion: Could the Process God Do More? // The Journal of Religion. Chicago: The University of Chicago Press, 1984. Vol. 64, № 3. P. 332–347.
- Basinger D. Divine Power in Process Theism: A Philosophical Critique. Albany: State University of New York Press, 1988. (SUNY Series in Philosophy).
- Basinger D. Practical Implications // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / Ed. by C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 155–176.
- Basinger D. The Case for Freewill Theism: A Philosophical Assessment. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1996.
- Basinger D. Why Petition an Omnipotent, Omniscient, Wholly Good God? // Religious Studies. Cambridge: Cambridge University Press, 1983. Vol. 19, № 1. P. 25–41.

69 См.: Rice R. Process Theism and the Open View of God: The Crucial Difference. P. 188.

- Basinger D., Basinger R.* Divine Omnipotence: Plantinga vs. Griffin // *Process Studies*. The Center for Process Studies, 1981. Vol. 11, № 1. P. 11–24.
- Boyd G. A.* God at War: The Bible and Spiritual Conflict. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1997.
- Boyd G. A.* Is God to Blame? Beyond Pat Answers to the Problem of Suffering. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 2003.
- Boyd G. A.* Repenting of Religion: Turning from Judgment to the Love of God. Grand Rapids (Mich.): Baker Publishing Group, 2004.
- Boyd G. A.* Satan & the Problem of Evil: Constructing a Trinitarian Warfare Theodicy. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 2001.
- Boyd G. A.* Trinity and Process: A Critical Evaluation and Reconstruction of Hartshorne's Dipolar Theism Towards a Trinitarian Metaphysics. New York: P. Lang, 1992. (American University Studies; Vol. 119).
- Cobb J. B., Griffin D. R.* Process Theology: An Introductory Exposition. Philadelphia: Westminster Press, 1976.
- Epperly B. G.* Process Theology: A Guide for the Perplexed. London; New York: T&T Clark, 2011. (T&T Clark Guides for the Perplexed).
- Griffin D. R.* Creation Out of Chaos and the Problem of Evil // *Encountering Evil: Live Options in Theodicy* / ed. by S. T. Davis. Atlanta: John Knox, 1981.
- Griffin D. R.* Process Theology and the Christian Good News: A Response to Classical Free Will Theism // *Searching for an Adequate God: a Dialogue Between Process and Free Will Theists* / ed. J. B. Cobb, C. H. Pinnock. Grand Rapids (Mich.): W. B. Eerdmans Pub, 2000. P. 1–38.
- Hartshorne C.* Omnipotence and Other Theological Mistakes. Albany (N. Y.): SUNY Press, 1984.
- Hartshorne C.* Reality as Social Process: Studies in Metaphysics and Religion. Glencoe; Boston: The Free Press; The Beacon Press, 1953.
- Hartshorne C.* The Logic of Perfection, and Other Essays in Neoclassical Metaphysics. La Salle (Ill.): The Open Court Publishing Company, 1962.
- Hartshorne C.* The Zero Fallacy and Other Essays in Neoclassical Philosophy / ed. M. Valady. Chicago and La Salle (Ill.): Open Court, 1997.
- Hasker W.* "Bitten to Death by Ducks": A Reply to Griffin // *Process Studies*. 2000. Vol. 29, № 2. P. 227–232.
- Hasker W.* A Philosophical Perspective // *The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God* / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 126–154.
- Hasker W.* A Philosophical Perspective // *The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God* / Ed. by C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 126–154.
- Hasker W.* God, Time, and Knowledge. Ithaca (N. Y.): Cornell University Press, 1989.
- Hasker W.* In Response to David Ray Griffin // *Searching for an Adequate God: a Dialogue Between Process and Free Will Theists*. P. 39–52.

- Hasker W.* The Problem of Evil in Process Theism and Classical Free Will Theism // *Process Studies*. 2000. Vol. 29, № 2. P. 194–208.
- Oord T. J.* The Nature of Love: A Theology. St. Louis: Chalice Press, 2010.
- Pinnock C. H.* Between Classical and Process Theism // *Process Theology* / ed. by R. Nash. Grand Rapids: Baker Academic, 1987. P. 313–327.
- Pinnock C. H.* Most Moved Mover: A Theology of God's Openness. Carlisle, Cumbria, UK; Grand Rapids (Mich.): Paternoster Press; Baker Academic, 2001.
- Pinnock C. H.* Most Moved Mover: A Theology of God's Openness. Carlisle, Cumbria, UK; Grand Rapids (Mich.): Paternoster Press; Baker Academic, 2001.
- Pinnock C. H.* Systematic Theology // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 101–125.
- Pinnock C. H.* The Grace of God, the Will of Man: A Case for Arminianism. Grand Rapids, Mich: Academie Books, 1989.
- Pinnock C. H.* The Need for a Scriptural, and Therefore a Neo-Classical Theism // *Perspectives on Evangelical Theology: Papers from the Thirtieth Annual Meeting of the Evangelical Theological Society* / ed. by K. S. Kantzer, S. N. Gundry. Grand Rapids (Mich.): Baker Book House, 1979. P. 37–42.
- Pinnock C. H., Brown D.* Theological Crossfire: An Evangelical/Liberal Dialogue. Eugene (Ore.): Wipf & Stock Publishers, 1998.
- Rice R.* Biblical Support for a New Perspective // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / Ed. by C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 11–58.
- Rice R.* Charles Hartshorne's Concept of Natural Theology. PhD Thesis. The University of Chicago, 1974.
- Rice R.* God's Foreknowledge and Man's Free Will. Eugene (Ore.): Wipf & Stock Publishers, 2004.
- Rice R.* Process Theism and the Open View of God: The Crucial Difference // *Searching for an Adequate God: a Dialogue Between Process and Free Will Theists*. Grand Rapids (Mich.): W. B. Eerdmans Pub, 2000.
- Sanders J.* Historical Considerations // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 59–100.
- Sanders J.* The God Who Risks: A Theology of Providence. 2nd ed., Rev. ed. Downers Grove (Ill.): IVP Academic, 2007.
- Searching for an Adequate God: a Dialogue Between Process and Free Will Theists* / ed. J. B. Cobb, C. H. Pinnock. Grand Rapids (Mich.): W. B. Eerdmans Pub, 2000.
- The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God* / Ed. by C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994.
- Whitehead A. N.* Process and Reality: An Essay in Cosmology. New York, 1978.
- Whitehead A. N.* Science and the Modern World. New York: New American Library, 1948.
- Witham L.* The God Biographers: Our Changing Image of God from Job to the Present. Lanham, Maryland: Lexington Books, 2010.