

АПОЛОГЕТИКА

БОГОСЛОВСКО- ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАБОТ СВЯТЫХ ОТЦОВ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ XIX — НАЧАЛА XX в. ПО ТЕМЕ ПРИЧИН И ЦЕЛЕЙ СОТВОРЕНИЯ МИРА

Протоиерей Николай Баринов

специалист в области православного богословия
настоятель храма в честь святых Царственных
страстотерпцев г. Рязани
390020, г. Рязань, Московское ш., 65Б
o.nikolaos@yandex.ru

Для цитирования: *Баринов Н., прот.* Богословско-историографический анализ работ святых отцов Русской Православной Церкви XIX — начала XX в. по теме причин и целей сотворения мира // Вопросы богословия. 2023. № 1 (9). С. 38–52. DOI: 10.31802/PWG.2023.9.1.003

Аннотация

УДК 2-182

Предметом исследования данной работы являются труды святых отцов Русской Православной Церкви XIX — начала XX в. по теме причин и целей сотворения мира. В статье выявляется исторический контекст, пути развития богословия, различные школы, круг и характер источников, проводится ретроспективный и перспективный анализ. Всё это в полном объёме не исследовалось и является научной новизной.

Определены две группы мнений святых отцов и синтезирован consensus patrum о причинах сотворения мира, это есть *благая свободная воля Божия*. Найдена богословская линия оптинских старцев, говорящая, что мир создан для человека, и её происхождение

от прп. Петра Дамаскина. Данное мнение известно в богословии, но проведенный анализ выявил перспективность и актуальность его использования для апологетики. Показана несостоятельность позиции, считавших это суждение эгоистичным. Подтвердились теории прот. Павла Хондзинского о «балансировании» богословия свт. Филарета Черниговского между Москвой и Киевом и прот. Олега Мумрикова о христологичности антропного принципа Вселенной. Введён новый термин: «христоцентризм вселенной», являющийся средоточием всех целей творения мира, обнаруженных в данной работе.

Ключевые слова: создание мира, антропный принцип, христоцентризм вселенной, цель мироздания, причины сотворения мира, русское богословие XIX – начала XX в., атеизм, Шестоднев, апологетика.

Theological-Historiographical Analysis of the Works of the Holy Fathers of the Russian Orthodox Church of the 19th – Early 20th Centuries on the Topic of the Reasons and Purposes of the Creation of the World

Archpriest Nikolay Barinov

Specialist in Orthodox Theology

Rector of the Church in Honor of the Holy Royal Passion-Bearers of Ryazan

Moskovskoe sh., 65B, Ryazan, 390020, Russia

o.nikolaos@yandex.ru

For citation: Barinov Nikolay, archpriest. "Theological-Historiographical Analysis of the Works of the Holy Fathers of the Russian Orthodox Church of the 19th – early 20th cent. on the Topic of the Reasons and Purposes of the Creation of the World". *Theological Questions*, no. 1(9), 2023, pp. 38–52 (in Russian). DOI: 10.31802/PWG.2023.9.1.003

Abstract. The subject of research of this work is the writings of the holy fathers of the Russian Orthodox Church of the 19th – early 20th cent. on the topic of the causes and purposes of the creation of the world. The historical context, the paths of development of theological thought are clarified, various schools, the range and nature of sources are identified, a retrospective and prospective analysis are carried out.

As a result of the work, it was possible to identify two groups of opinions of the holy fathers and synthesize from them a consensus *patrum* about the reasons for the creation of the world; this is the good free will of God. The theological line of the Optina elders has been found, saying that the world was created for man, and its origin is from St. Peter of Damascus. This opinion is known in theology, but the analysis revealed the prospects and relevance of its use for apologetics. The fallacy of the position of those who considered this judgment egoistical is shown. The theories of archpriest Pavel Khondzinsky on «balancing» the theology of St. Philaret of Chernigov between Moscow and Kiev and archpriest Oleg Mumrikov on the Christology of the anthropic principle of the Universe are confirmed in the work. A new term has been introduced: «Christocentrism of the universe», which is the focus of all the purposes of the creation of the world identified in this work.

Keywords: creation of the world, anthropic principle, christocentrism of the universe, the purpose of the universe, the causes of the creation of the world, Russian theology of the XIX – early XX century, atheism, the Hexaemeron, apologetics.

Введение

Данное исследование выявляет проблематику причин и целей сотворения мира в трудах святых отцов. Также статья рассматривает влияние на их мнения исторического фона. Автор производит попытку систематизации спектра их мнений, показывает развитие богословской мысли отцов в изучаемых трудах, как в ретроспективном ключе, так и в перспективных направлениях современной богословской мысли.

Причины обращения святых отцов XIX — начала XX в. к проблематике сотворения мира

XIX — начало XX в. принесли новые вызовы и испытания православной Церкви. Многим казалось, что ещё немного, и тайн мироздания для науки не останется, а религия превратится в отживший атавизм. Новые теории атеизма, нигилизма, материализма пытались нанести удар в первую очередь по библейскому описанию шестидневного творения мира, чтобы в самой основе попытаться опровергнуть веру в Бога. Данные вызовы побудили многих святых отцов того времени искать ответы. Например, «ложность» антропоцентризма обосновывалась атеистами бесконечностью вселенной и микроскопическим местом, занимаемым человеком в космосе. Опровергая это суждение, св. прав. Иоанн Кронштадтский и свт. Феофан Затворник показывали гармонию сотворенного мира, где среди «огромных тел»¹, «шаров», движущихся с огромной скоростью в бескрайнем пространстве, Господь создал Землю и венец творения — человека². А свт. Филарет Московский обосновывал эту мысль: «...бытие столь многочисленных, столь великих и величественных тел небесных всемогуществу Божию не более стоило, как произведение одной малой твари на малой земной планете»³.

В начале XX в. атеистически настроенные учителя в школах рассказывали, что библейская история — это миф, поскольку мир формировался миллиарды лет, а не шесть дней. Сщмч. Иоанн Восторгов писал по этому поводу, что Моисей не виноват в том, что через тысячи лет «астрономы потребуют, чтобы днем назывался определенный промежуток времени

- 1 *Феофан Затворник, свт.* Толкование послания апостола Павла к римлянам (главы 1–8). М., 2006. С. 124–125.
- 2 *Иоанн Кронштадтский, свящ.* Катехизические беседы. Кронштадт, 1859. С. 81–82.
- 3 *Филарет (Дроздов), свт.* Толкование на книгу Бытия. М., 2004. С. 43.

в 24 часа. Как же было назвать фазы творения мира до солнца? Если бы автор Бытия назвал их не днем, а как-нибудь иначе — это все равно не избавило бы его от упреков астрономов»⁴. Описанную причину обращения святых отцов к проблематике сотворения мира можно назвать апологетической.

Ещё одно обстоятельство, вызвавшее интерес святых отцов исследуемого периода к теме сотворения мира и человека по образу и подобию Божию, состоит в том, что оно напрямую касается многих аспектов повседневной христианской жизни и цели существования людей. Если человек, как говорят ученые атеисты, есть просто разумное животное, произошедшее от обезьяны, не имеющее бессмертной души, то все заповеди Божии не имеют никакого смысла. Этот вызов времени также побуждал святых отцов давать подобающие ответы.

Причины сотворения мира

В трудах святых отцов XIX — начала XX в. называются две причины сотворения мира. Одну из них можно сформулировать так: Бог сотворил мир по Своей благодати, любви и милосердию. Её указывают прпп. Амвросий Оптинский⁵, Вонифатий Феофановский⁶, сщмч. Иоанн Восторгов⁷, свт. Филарет Московский⁸.

Св. прав. Иоанн Кронштадтский так же пишет, что Бог творил мир, движимый Своей благодатью⁹. Но он развивает мысль дальше, и говорит, что Бог сотворил мир «не по нужде, поскольку вседовольный и всеблаженный Бог ни в ком и ни в чем не нуждается»¹⁰. Выражение св. прав. Иоанна «не по нужде» означает «свободным произволением». Свт. Иннокентий Херсонский также указывает, что Бог создал мир свободной волей¹¹.

- 4 *Иоанн Восторгов, сщмч.* Социализм при свете христианства // *Иоанн Восторгов, сщмч.* Полное собрание сочинений. Т. V. СПб., 1995. С. 609.
- 5 *Амвросий Оптинский, прп.* Объяснение слов псалма: уста моя возглаголют премудрость // Собрание писем оптинского старца Амвросия. Оптина Пустынь, 2012. С. 364.
- 6 *Евстратий Голованский, иером.* Игумень Вонифатий. Основатель и строитель скита Феофані, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому первоклассному монастырю, и наставникъ его Иванъ Босой. Киев, 1873. С. 109.
- 7 *Иоанн Восторгов, сщмч.* Полное собрание сочинений. Т. III. СПб., 1995.
- 8 *Филарет (Дроздов), свт.* Начатки христианского учения или краткая священная история и краткий Катехизис. СПб., 1849. С. 1.
- 9 *Иоанн Кронштадтский, прот.* Живое слово мудрости духовной. СПб., 1911. С. 15.
- 10 *Иоанн Кронштадтский, свящ.* Катехизические беседы. С. 26–27.
- 11 *Иннокентий Херсонский, архиеп.* Учение о сотворении мира // Сочинения Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического. Т. VI. СПб., 1908. С. 718–720.

Свт. Филарет (Гумилевский)¹² и Феофан Затворник¹³ выражают оба мнения вышеназванных святых отцов, говоря, что Бог сотворил мир, движимый Своей благодатью по Своему свободному изволению.

Поскольку Бог благ, то и воля Божия, соответственно, благая. Поэтому логично соединить две указанные причины создания вселенной в одну — *свободная благая воля Божия*. Произведенный синтез можно считать полным выражением учения русских святых отцов XIX — начала XX века по вопросу о том, почему Бог сотворил мир.

Цель сотворения мира

Если с мнениями изучаемых святых отцов о причинах творения мира ситуация достаточно ясна, то по отношению к целям его создания существует множество мнений. Прп. Амвросий Оптинский пишет, что Господь создал всю вселенную для человека¹⁴. Так же считали прпп. Лев Оптинский (опираясь на творения прп. Петра Дамаскина)¹⁵, Макарий Оптинский¹⁶ и Варсонофий Оптинский¹⁷. Здесь можно увидеть преемственную богословскую линию, в ретроспективе уходящую на Афон, и далее к прп. Петру Дамаскину. Прпп. Лев и Макарий Оптинские были прямыми наследниками традиции прп. Паисия Величковского, в своё время подвизавшегося на Афоне. Прп. Паисий впервые перевёл Добролюбие на церковно-славянский язык вместе с трудами прп. Петра Дамаскина, которые обнаружил на Афоне¹⁸. Поэтому можно сказать, что учение прп. Петра Дамаскина о цели сотворения мира воспринял прп. Паисий, когда переводил его труды, тем более в воспоминаниях последнего говорится, что он испытал великую радость, когда обнаружил книги прп. Петра¹⁹. Прп. Паисий передал это учение своим духовным

12 *Филарет Черниговский, архиеп.* Православное догматическое богословие. Т. 1. Чернигов, 1865. С. 196–202.

13 *Феофан Затворник, свт.* Малые произведения. М., 2008. С. 271–272.

14 *Амвросий Оптинский, прп.* Объяснение слов псалма: уста моя возглаголют премудрость // Собрание писем оптинского старца Амвросия. Оптина Пустынь, 2012. С. 364.

15 *Лев Оптинский, прп.* Письмо 131 // Письма преподобного оптинского старца Льва. URL: https://www.optina.ru/starets/lev_letters_12/#131.

16 Письма преподобного Макария Оптинского. Минск, 2002. С. 141.

17 *Варсонофий Оптинский, прп.* Беседы. Келейные записки. Духовные стихотворения. Воспоминания. Письма. «Венок на могилу батюшки». Козельск, 2005. С. 459.

18 *Seraphim (Rose), hieromonk.* Blessed Paisius Velichkovsky. Platina, CA: Saint Herman of Alaska Brotherhood, 1976. P. 82.

19 Ibid.

чадам, которые были наставниками первых оптинских старцев. Таким образом, учение прп. Петра Дамаскина прочно обосновалось в Оптиной Пустыни и прослеживается в трудах оптинских старцев вплоть до прп. Варсонофия Оптинского.

С богословской линией Оптиной Пустыни согласен и свт. Игнатий (Брянчанинов), который также некоторое время подвизался в этом монастыре. Прот. Г. Флоровский пишет, что свт. Игнатий примыкает к традиции прп. Паисия через учеников известного оптинского старца Леонида²⁰. Свт. Игнатий дополняет оптинское богословие своими рассуждениями. Он говорит, что не только мир видимый, но и мир невидимый также сотворен для человека²¹.

Святитель Игнатий (Брянчанинов) пишет, что после создания мира на Земле было «всё только прекрасное, благотворное и приспособленное к бессмертной блаженной жизни её жителей»²². О первоначальном блаженстве твари говорит также свт. Феофан Затворник²³. Из приведённых мыслей двух святителей можно косвенно вывести их мнение о еще одном замысле Божиим при сотворении мира — даровании блаженства всей твари вообще. Подобный вывод о намерении Божиим «облаженствовать» тварь можно сделать также из трудов священика Иоанна Восторгова, который пишет, что Бог одарил земные твари блаженством жизни²⁴. Свт. Филарет Московский прямо называет данную идею целью создания вселенной. Он пишет, что Бог сотворил всё, «чтобы твари получили от Него столько добра, сколько принять могут, и радовались, и блаженствовали»²⁵. Такого же мнения придерживался и свт. Иннокентий (Вениаминов)²⁶.

Сщмч. Владимир Бोगоявленский говорит об Источнике блаженства твари и пишет, что цель сотворения мира есть слава, которую Бог

20 Флоровский Г. В. Пути русского богословия. М., 2009. С. 498.

21 Игнатий (Брянчанинов), свт. Об образе и подобии Божиих в человеке // Полное собрание творений святителя Игнатия Брянчанинова. Т. 2. М., 2014. С. 79.

22 Игнатий (Брянчанинов), свт. Слово о человеке // Полное собрание творений святителя Игнатия Брянчанинова. Т. 2. С. 661.

23 Феофан Затворник, свт. Слова на Господские, Богородичные и торжественные дни. М., 2010. С. 189.

24 Иоанн Восторгов, сщмч. Жизнь вечная // Иоанн Восторгов, сщмч. Полное собрание сочинений. Т. III. С. 299.

25 Филарет Московский, митр. Начатки христианского учения или краткая священная история и краткий Катехизис. СПб., 1849. С. 1.

26 Иннокентий (Вениаминов), свт. Опыт сочинения на Коломенском языке // Творения Иннокентия, митрополита Московского. Кн. 3. М., 1888. С. 658.

желает и ожидает **Себе** от Своих созданий, «чтобы мы служили Ему добровольно и в свободной, благодарной любви почитали и славили Его имя, исполняли Его волю и наслаждались Его благими дарами»²⁷. По мнению сщмч. Владимира дарование добра тварям не является главным намерением Создателя, поскольку мир сотворён **для Него**, а исполняя Его святую волю, разумные создания получают блаженство. Таким образом, по мнению сщмч. Владимира, получение благих даров тварью — это следствие, вытекающее из главной цели создания мира. Но после грехопадения окончательное и полное блаженство творение получит только в Царстве Небесном²⁸. О том, что Бог создал мир для Себя, писали также прп. Макарий Алтайский²⁹, св. прав. Иоанн Кронштадтский³⁰, прп. Вонифатий Феофановский³¹.

Святитель Иннокентий Херсонский также придерживается последнего мнения, что главная цель создания мира — это Сам Бог, «всё от Него и к Нему»³². Священное Писание подтверждает данную мысль: *все Им и для Него создано* (Кол. 1, 16). Поэтому свт. Иннокентий Херсонский считает мнение, что все создано для человека, взглядом эгоистическим³³. С таким подходом едва ли можно согласиться. Свт. Иннокентий подробно разбирает вопрос о назначении мира. В соответствии с его классификацией, есть главные и второстепенные цели. Поэтому суждение отцов Оптиной Пустыни об антропоцентризме вселенной следовало бы отнести ко второй по значимости цели, но не называть эгоистичным. Данный вывод подкрепляется также нижеприведенными доказательствами.

Древние святые (свт. Григорий Богослов³⁴, прп. Пётр Дамаскин и отцы Церкви рассматриваемого периода: свт. Феофан Затворник³⁵ и Филарет Черниговский³⁶) писали, что по отношению к окружающему

27 *Владимир Богоявленский, сщмч.* Отче наш. Беседы на молитву Господню. М., 2018. С. 47–48.

28 Там же. С. 48–49.

29 *Макарий Алтайский, прп.* Алфавит Библии // Богословский сборник Новосибирской епархии Русской Православной Церкви. 2005. № 1. С. 61.

30 *Иоанн Кронштадтский, прот.* Живое слово мудрости духовной. С. 15.

31 *Евстратий (Голованский), иером.* Игумень Вонифатий. Основатель и строитель скита Феофани, принадлежащего к Киево-Златоверхо-Михайловскому первоклассному монастырю, и наставник его Ивань Босой. Киев, 1873. С. 109–110.

32 *Иннокентий Херсонский, архиеп.* Учение о сотворении мира // Сочинения Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического. Т. VI. Изд. 2-е. СПб., 1908. С. 722.

33 Там же.

34 *Феофан Затворник, свт.* Душа и ангел. М., 1997. С. 15.

35 Там же.

36 *Филарет Черниговский, архиеп.* Православное догматическое богословие. Т. 1. С. 321–329.

миру человек был создан как царь, обладающий землёй. Отсюда можно заключить, что мир сотворен для человека. Хотя свт. Иннокентий Херсонский считает такое мнение эгоистичным, но он сам пишет, что человек есть владыка и царь мира, который является «поприщем его деятельности»³⁷, однако же он делает другие выводы. Из приведенных мнений вытекает, что, по крайней мере, доступный человеку мир сотворен для него. Таким образом, свт. Иннокентий как бы косвенно соглашается с этой идеей.

Свт. Филарет Черниговский опирается на слова свт. Григория Назианзина: «Надлежало, чтобы благо разливалось»³⁸, считает блаженство сотворенных не главным назначением мира. По его мнению, поскольку Бог есть существо высшее и самостоятельное, то Он существует от Себя и для Себя. Потому и мир Он создал **для Себя**, чтобы явить в созданиях Свои совершенства. При этом свт. Филарет полагает, что из данного первого по значимости назначения мира вытекают второстепенные, подчинённые. Поскольку Бог есть высшее благо, то тварь не может найти где-либо блаженство, кроме Бога. Из этого постулата берёт начало одна из вторичных целей мира — «облаженствование» тварей, о котором говорил свт. Григорий Назианзин. Но это блаженство разнится по степеням творения, а потому различается и сама цель творения мира³⁹. Свт. Филарет Черниговский полагает, что «для существ нравственных целью является постепенное возвышение к богоподобию»⁴⁰. Однако нравственное совершенство свободных существ он считает второстепенным назначением мира, поскольку существует множество созданий совершенно не способных к нравственной жизни. А для человека, по его мнению, создана только некоторая часть земли, поскольку существуют другие твари⁴¹.

Таким образом, по отношению к утверждению, что мир сотворён для человека, свт. Филарет Черниговский сходится во мнении со свт. Иннокентием Херсонским. Он пишет: «Вредная гордость! Человек не есть безусловно-самостоятельное существо»⁴². Но такой подход нельзя принять. Хотя человек есть существо ограниченное и не безусловно-самостоятельное, тем не менее, ему дана от Бога свобода воли.

37 *Иннокентий Херсонский, архиеп.* Учение о сотворении мира. Т. VI. С. 717.

38 *Филарет Черниговский, архиеп.* Православное догматическое богословие. Т. 1. С. 205.

39 Там же. С. 224–226.

40 Там же. С. 227.

41 Там же.

42 Там же. С. 226–227.

Кроме того, нельзя согласиться с мнением свт. Филарета Черниговского, что, поскольку некоторую часть земли занимают разнообразные создания Божии, не вся она создана для человека. Один из поводов для такого несогласия даёт свт. Игнатий (Брянчанинов), который пишет о том, что Господь создал животных и окружающий мир для будущего венца творения — человека⁴³. Данное суждение исповедует не только свт. Игнатий. Выше приведены мнения святых отцов, которые также говорят, что человек создан как царь и владыка земли.

Святитель Феофан Затворник также из всех тварей особо выделяет человека. Он говорит, что мир вещественный не имеет в себе цели. Он — поприще и место, в котором положено «образовываться разумным тварям для вечной жизни»⁴⁴. Таким образом, он приближается в своей позиции к богословской линии оптинских старцев.

И другие святые отцы исследуемого периода считают, что предназначением земных тварей является служение человеку. Так, св. прав. Иоанн Кронштадтский пишет, что все животные были сначала покорны людям⁴⁵, а свт. Иннокентий (Вениаминов) считает, что даже стихии повиновались Адаму⁴⁶.

Свт. Филарет Московский более подробно развивает эту тему и говорит, что преждедсотворенные твари были созданы для следующих за ними. Например, растения должны служить пищей для животных. К мнению свт. Филарета можно добавить, что земля и растения были предназначены для комфортного обитания всей живой твари. Животные же, в свою очередь, по словам свт. Филарета Московского, как и весь мир вообще, созданы на службу человеку, который вводится в мир «как владыка в дом, как священник в храм, совершенно устроенный и украшенный»⁴⁷.

Исходя из суждений всех вышеупомянутых святых отцов, которые затрагивали вопрос о господстве человека над землёй, можно заключить, что все они сходятся во мнении, что человек поставлен в отношении земных созданий как царь и владыка, то есть земной мир сотворён для людей. После грехопадения миссия твари служить человеку ещё

43 *Игнатий (Брянчанинов), свт.* Слово о человеке Т. 2. С. 79.

44 *Феофан Затворник, свт.* Толкование посланий апостола Павла к Титу, к Тимофею. Пастырские послания. М., 2005. С. 49.

45 *Иоанн Кронштадтский, прот.* Катехизические беседы. Кронштадт, 1859. С. 98.

46 *Иннокентий Московский (Вениаминов), митр.* Указание пути в Царство Небесное. М., 1890. С. 7–8.

47 *Иннокентий Московский (Вениаминов), митр.* Указание пути в Царство Небесное. С. 51.

более усилилась. Об этом говорит, например, жертвоприношение Авеля, который принес в жертву Богу продукты животноводства. По окончании Всемирного потопа Бог сказал Ною: *все движущееся, что живет, будет вам в пищу* (Быт. 9, 3). Свт. Тихон (Белавин)⁴⁸, Феофан Затворник⁴⁹ и Филарет Московский⁵⁰ толкуют эту цитату Писания, так: после потопа людям было разрешено употребление в пищу плоти животных. То есть, назначение твари служить человеку ещё более возросло. Таким образом, создания, которые занимают часть нашей планеты, вместе с местом их обитания также сотворены для человека. Всё это опровергает мнение свт. Филарета Черниговского о том, что не вся земля создана для людей. Здесь следует упомянуть о критике свт. Филаретом Московским книги «Догматическое богословие» своего ученика свт. Филарета Черниговского. Хотя свт. Филарет Московский благосклонно отнёсся к данной работе, но писал, что свт. Филарету Черниговскому стоило бы «критическим взором пройти» по этому труду, чтобы «точнее выразить истины»⁵¹. Как видно из проведенного анализа, свт. Филарет Московский не беспочвенно написал эти слова.

Сходство суждений свт. Филарета Черниговского и Иннокентия Херсонского об эгоистичности и «вредной гордости», присутствующей во мнении, что вселенная создана для человека, подтверждает теорию прот. Павла Хондзинского о близости свт. Филарета к киевской духовной школе, ярким представителем которой являлся свт. Иннокентий. Хотя свт. Филарет Черниговский был учеником свт. Филарета Московского, но, как справедливо пишет прот. Павел, его богословие «в известном смысле “балансирует” между Москвой и Киевом»⁵².

Мнение оптинской группы святых отцов о создании мира для человека подкрепляется и данными современной науки. В настоящее время многие учёные поддерживают теорию антропного принципа, который, с их точки зрения, объясняет состояние некоторых физических параметров (констант) Вселенной⁵³.

48 Тихон (Белавин), свт. *Вегетарианство и его отличие от христианского поста*. М., 1996. С. 27.

49 Феофан Затворник, свт. *Толкование посланий апостола Павла к Титу, к Тимофею*. С. 427.

50 Филарет Московский, свт. *Толкование на книгу Бытия*. М., 2004. С. 59.

51 Хондзинский П. В., прот. *Учитель и ученик: святитель Филарет Московский и святитель Филарет Черниговский* // *Филаретовский альманах*. 2018. № 14. С. 85.

52 Там же. С. 77.

53 Agrawal V., Barr S. M., Donoghue J. F., Seckel D. *The anthropic principle and the mass scale of the Standard Model*. URL: <https://doi.org/10.48550/arXiv.hep-ph/9707380>.

Антропный принцип вселенной

Существует две основных интерпретации антропного принципа: «слабый» и «сильный». Прот. Олег Мумриков излагает их следующим образом. «Слабый» принцип: «Вселенная устроена таким образом, что в ней возможна разумная жизнь». «Сильный» принцип: «Вселенная необходимо должна иметь свойства, позволяющие развиться разумной жизни»⁵⁴. Если бы физические константы, изначально заложенные во Вселенной, малейшим образом отличались от существующих, а цепочка чрезвычайно маловероятных событий в формировании Вселенной не произошла бы (тонкая настройка Вселенной), жизнь была бы невозможна. Таким образом, антропный принцип является телеологическим. С чисто математической точки зрения он, хотя и не доказывает на 100%, но с очень большой долей вероятности говорит о существовании Творца, поскольку вероятность самопроизвольного выполнения последовательности множества крайне маловероятных событий формирования вселенной и происхождения жизни стремится к нулю.

Согласие научной теории антропного принципа с мнением оптинской группы святых отцов усиливает выводы проведенного богословского анализа: то, что мир создан для человека, нельзя назвать «эгоистичным» предположением, как считали свтт. Иннокентий Херсонский и Филарет Черниговский. Человек — *венец творения*, мир создан для человека — хотя и не главная, но вторая по значимости цель создания мира.

Однако назначение человека не только в том, чтобы разумно управлять и господствовать над миром. Как указывали приведенные выше святые отцы, мир создан и для нравственного совершенствования, и «облаженствования» людей. Но в полной мере это осуществится только в Царствии Небесном, когда уже *прежнее небо и прежняя земля миновали* (Откр. 21, 1–5). Поэтому в цель творения добавляется сотериологический аспект, невозможный без Христа. Отсюда можно сделать вывод, что прот. Олег Мумриков вполне справедливо считает антропный принцип *христологическим*⁵⁵. В Церкви люди соединяются со Христом в одно Тело, богочеловеческий организм. В преображенном мире Церковь станет только торжествующей, где *будет Бог всяческая во всех* (1 Кор. 15, 28). Произойдет окончательное и совершенное обожение

54 Мумриков Олег, иер. Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Сергиев Посад; М., 2013. С. 252.

55 Там же. С. 254.

человека по благодати. Поэтому выражение: *все Им и для Него создано* (Кол. 1, 16), — приобретает сотериологическое значение. Таким образом, вторая по значимости цель творения (мир создан для человека) сливается с первой (Бог сотворил мир для Себя). Этот синтез можно назвать *христоцентричной* целью творения мира. Другими словами, имеет место *христоцентризм* Вселенной. Остальные же цели сотворения мира, указанные святыми отцами, являются второстепенными и вспомогательными.

Выводы

В данной статье произведён обзор трудов святых отцов Русской Православной Церкви XIX — начала XX вв. по теме причин и целей сотворения мира Богом и их богословско-историографический анализ.

Выявлены мнения святых отцов о причинах творения мира. Одни называют причиной творения благодать Божию, другие свободную волю Божию. Эти две причины были объединены в одну: *причина сотворения мира есть благая свободная воля Божия*. С этим в целом согласны святые отцы рассматриваемого периода.

Цели сотворения мира святые отцы исследуемого периода называют разные. Выявлена линия оптинских старцев, говорящая, что мир сотворен для человека. Ретроспективное исследование показывает, что эта линия уходит к прп. Паисию Величковскому на Афон, и далее к прп. Петру Дамаскину. Эту традицию поддерживал свт. Игнатий (Брянчанинов), но он пошёл дальше в своих размышлениях, говоря, что не только видимый, но даже невидимый ангельский мир сотворён для человека.

Однако с мнением оптинских старцев не согласны свтт. Иннокентий Херсонский и Филарет Черниговский, которые считают такое суждение эгоистичным, «вредной гордостью». Они различают главную и второстепенные цели творения. Главная цель — Сам Бог, всё Им и для Него создано. Проведенный анализ демонстрирует, что, с одной стороны, эти святые отцы правы, мир Бог сотворил для Себя, тварь не может нигде найти смысла жизни, как только в Боге. Это последнее мнение, как показано в статье, поддерживали многие святые отцы исследуемого периода. Свтт. Иннокентий Херсонский и Филарет Черниговский при этом пишут, что человек есть венец творения, сотворён как царь мира. Поэтому то, что мир сотворён для человека — вторая по значимости, подчинённая цель, но не эгоистичное суждение. Нельзя также согласиться с мнением свт. Филарета Черниговского о том, что не вся земля создана

для человека. Если человек поставлен царём земным, то вся планета с земной тварью создана для служения ему.

Единение мнений свт. Иннокентия Херсонского и Филарета Черниговского подтверждает теорию прот. Павла Хондзинского о близости свт. Филарета Черниговского к киевской духовной школе, ярким представителем которой являлся свт. Иннокентий Херсонский. Хотя свт. Филарет Черниговский был учеником свт. Филарета Московского, но его богословие «балансирует» между Москвой и Киевом.

В последние десятилетия множество известных учёных разделяют теорию антропного принципа Вселенной. Согласие данной теории с мнением оптинских старцев усиливает их суждение о создании мира для человека. Данное богословское направление известно, но настоящая работа показывает его актуальность и перспективность, поскольку православное богословие здесь находится в полном согласии с наукой, что особенно ценно для апологетики. Второстепенные или подчиненные цели творения, указанные святыми отцами исследуемого периода, ведут к антропоцентризму. Человек должен быть не только владыкой и царём земли, он должен нравственно совершенствоваться в заповедях Божиих, чтобы от Него получать блаженство. Однако в полной мере «блаженствование» твари возможно только в новом преображённом мире, поскольку настоящий мир поражён грехом со времён грехопадения прародителей. Таким образом, в цель творения добавляется сотериологический аспект, невозможный без Христа. И все цели творения мира сливаются в единую *христоцентричную*. Другими словами, имеет место *христоцентризм* Вселенной. Нынешний вещественный мир есть место обитания людей. В нём они нравственно совершенствуются, очищаются от греха, подготавливаются к вечности, соединяются со Христом в одно Тело, которое есть Церковь. А в новом преображённом мире они уже получают полное блаженство в торжествующей Церкви, когда *будет Бог всяческая во всех* (1 Кор. 15, 28) и достигнута окончательная цель творения мира.

Источники

Seraphim (Rose), hieromonk. Blessed Paisius Velichkovsky. Platina, CA: Saint Herman of Alaska Brotherhood, 1976.

Амвросий Оптинский, прп. Объяснение слов псалма: Уста моя возглаголют премудрость // Собрание писем оптинского старца Амвросия. Оптина Пустынь, 2012. С. 363–365.

Варсонофий Оптинский, прп. Беседы. Келейные записки. Духовные стихотворения. Воспоминания. Письма. «Венок на могилу батюшки». Козельск: Изд. Оптиной Пустыни, 2005.

- Владимир Богдавленский, сщмч.* Отче наш. Беседы на молитву Господню. М.: Сибирская Благовонница, 2018.
- Евстратий Голованский, иером.* Игумень Вонифатій. Основатель и строитель скита Теофаніи, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому первоклассному монастырю, и наставникъ его Иванъ Босой. Киев, 1873.
- Игнатий (Брянчанинов), свт.* О образе и подобии Божиих в человеке // Полное собрание творений и писем. Сочинения: в 8 т. Т. 2. М.: Паломник, 2011.
- Игнатий (Брянчанинов), свт.* Слово о человеке // Полное собрание творений и писем: в 8 т. Т. 2. М.: Паломник, 2011.
- Иннокентий (Вениаминов), архиеп.* Опытъ сочинения на Коломенскомъ языке // Творения Иннокентия Митрополита Московского. Кн. третья. М., 1888.
- Иннокентий (Вениаминов), архиеп.* Указание пути в Царство Небесное. М.: Синодальная типография, 1890.
- Иннокентий Херсонский, архиеп.* Учение о сотворении мира // Сочинения Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического. Т. VI. Изд 2-е. СПб., 1908.
- Иоанн Восторгов, сщмч.* Полное собрание сочинений в пяти томах. СПб., 1995.
- Иоанн Кронштадтский, прот.* Живое слово мудрости духовной. СПб., 1911.
- Иоанн Кронштадтский, свящ.* Катехизические беседы. Кронштадт, 1859.
- Лев Оптинский, прп.* Письмо 131 // Письма преподобного оптинского старца Льва. URL: https://www.optina.ru/starets/lev_letters_12/#131 (Дата обращения: 10.04.2023)
- Макарий Алтайский, прп.* Алфавит Библии // Богословский сборник Новосибирской епархии Русской Православной Церкви. Новосибирск. 2005. № 1. С. 34–72.
- Письма преподобного Макария Оптинского. Минск: Свято-Елисаветинский монастырь, Православное Братство во имя Архистратига Михаила, 2002.
- Тихон (Белавин), свт.* Вегетарианство и его отличие от христианского поста. М.: Новая книга, 1996.
- Феофан Затворник, свт.* Душа и ангел. М., 1997.
- Феофан Затворник, свт.* Толкование послания апостола Павла к римлянам. М.: Правило веры, 2006.
- Феофан Затворник, свт.* Толкование посланий апостола Павла к Титу, к Тимофею. Пастырские послания. М.: Правило веры, 2005.
- Феофан Затворник, свт.* Малые произведения. М.: СТСЛ, 2008. С. 237–307.
- Филарет Московский, митр.* Начатки христианского учения или краткая священная история и краткий Катехизис. СПб., 1849.
- Филарет Московский, свт.* Толкование на книгу Бытия. М., 2004.
- Филарет Черниговский, митр.* Православное догматическое богословие. Т. 1. Чернигов, 1865.

Литература

- Мумриков Олег, иер.* Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Сергиев Посад; М.: Паломник, 2013.
- Флоровский Г. В.* Пути русского богословия. М.: Институт русской цивилизации, 2009.
- Хондзинский П. В., прот.* Учитель и ученик: святитель Филарет Московский и святитель Филарет Черниговский // Филаретовский альманах. 2018. № 14. С. 65–88.
- Agrawal V., Barr S. M., Donoghue J. F., Seckel D.* The anthropic principle and the mass scale of the Standard Model. URL: <https://doi.org/10.48550/arXiv.hep-ph/9707380> (Дата обращения: 11.04.2023)