

СРАВНИТЕЛЬНОЕ БОГОСЛОВИЕ

# ПОПЫТКИ ИДЕНТИФИКАЦИИ БОГОСЛОВИЯ ИСААКА НЬЮТОНА: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Иван Тимофеевич Регульский

Аспирант Национального исследовательского  
университета «Высшая школа экономики»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
itregulskiy@edu.hse.ru

**Для цитирования:** *Регульский И. Т.* Попытки идентификации богословия Исаака Ньютона: критический анализ // Вопросы богословия. 2021. № 2 (6). С. 67–80. DOI: 10.31802/PWG.2021.6.2.005

## **Аннотация**

УДК 2-134

Проблема идентификации богословия Ньютона возникла уже при его жизни. За прошедшие столетия сформировалось несколько версий того, кем был Ньютон: англиканином, пуританином, сторонником Маймонида или социнианином. В работе даётся критический обзор данных версий. Автор приходит к выводу, что своеобразие ньютоновского богословия не позволяет стопроцентно отжествить его ни с какой-либо из христианских конфессий, ни с иудаизмом.

**Ключевые слова:** Арианство, иудаизм, Маймонид, Ньютон, социнианство, тринитарное богословие.

## **Attempts to Identify the Theology of Isaac Newton: A Critical Analysis**

**Regulsky Ivan Timofeevich**

PhD student at the National Research University  
Higher School of Economics  
20 Myasnitskaya St., Moscow 101000, Russia  
itregulskiy@edu.hse.ru

**For citation:** Regulsky, Ivan T. (2021) "Attempts to Identify the Theology of Isaac Newton: A Critical Analysis". *Theological Questions*, no. 2 (6), pp. 67–80 (in Russian). DOI: 10.31802/PWG.2021.6.2.005

**Abstract.** The problem of identification of Newton's theology emerged during the life of Newton himself. Previous centuries brought to life a few versions of what Newton's theological identity was: Arian, Socinian, Puritan, Anglican, or Maimonidean-like. This article provides a critical analysis of those versions. The author concludes that none of them can be fully attributed to Newton's theology. Newton's views can be reduced neither to any Christian confession nor to Judaism.

**Keywords:** Arianism, Judaism, Maimonides, Newton, Socinianism, Trinitarian theology.

**С**ерьёзное изучение ньютоновских рукописей, начавшееся в XX в., породило разногласия относительно того, к какому богословскому направлению следует относить взгляды данного учёного. У каждой версии так или иначе есть свои основания. Однако все они страдают от того, что берут в расчёт лишь отдельные сходства мнений Ньютона с богословием той или иной школы, не учитывая серьёзных различий между ними. Таким образом, корректная идентификация богословия Ньютона требует предварительной инвентаризации существующих исследовательских гипотез. Лишь установив их сильные и слабые места, можно будет приблизиться к решению вопроса о природе ньютоновского богословия.

### **Ван Алан Хёрд, Дэвид Брюстер: пуританство и англиканство Ньютона**

Ещё У. Стьюкли, один из первых биографов Ньютона, отрицал связи последнего с какими-либо ересями и называл<sup>1</sup> сэра Исаака добросовестным англиканином. Позднее, уже в XIX в., эту линию продолжил Дэвид Брюстер<sup>2</sup>. Но был ли Ньютон англиканином?

Основы англиканского вероучения изложены в «39 статьях англиканского вероисповедания» и «Книге Общественного богослужения». Первая из «39 статей» гласит: «...и в единстве сего Божества да будут три лица единой сущности, силы и вечности: Отец, Сын и Святой Дух»<sup>3</sup>. Пятая: «Святой Дух, исходящий от Отца и Сына, имеет единую сущность, величие и славу с Отцом и Сыном [и есть] истинный и вечный Бог»<sup>4</sup>. Такие же термины используются и в «Вестминстерском исповедании», излагающем вероучение пуритан<sup>5</sup>. Эти формулировки восходят к терминологическому аппарату, разработанному в IV в. Афанасием

1 *Stukeley W. Memoirs of Sir Isaac Newton's Life. London, 1936. P. 71.*

2 *Brewster D. Memoirs of the Life, Writings and Discoveries of Sir Isaac Newton. In 2 vols. Vol. 2. Edinburgh, 1860. P. 339–340.*

3 «...And in unities of this Godhead there be three persons, of one substance, power and eternitie, the father, the sonne, and the holy ghost» (Thirty-nine articles of religion of the church of England // *The Creeds of the Evangelical Protestant Churches with a History and Critical Notes* / ed. P. Schaff. In 3 vols. Vol. 3. Grand Rapids (Mich.), 1977. P. 487–488).

4 «The holy ghost, proceeding from the Father and Sonne, is of one substance, majestie, and glorie, with the Father, and Sonne, very and eternall God» (Ibid. P. 489).

5 *Westminster Confession of Faith // The Creeds of the Evangelical Protestant Churches with a History and Critical Notes* / ed. P. Schaff. In 3 vols. Vol. 3. Grand Rapids (Mich.), 1977. P. 608.

Великим и отцами каппадокийцами. *Persona* — аналог греческого ὑπόστασις, *substantia* — аналог οὐσία. Генетически это один и тот же понятийный аппарат. Разговор о Троице в том смысле, в каком он ведётся в рамках православия, католицизма и англиканства с пуританством, возможен только в рамках этого аппарата. Он говорит именно о сущностном отношении, а не каком-то другом. Эта терминология восходит к Аристотелю, у которого сущность является одной из десяти категорий<sup>6</sup>. Термин «ипостась» встречается в Писании (см. Евр. 1, 3); помимо этого, использование слова «ипостась» в философском обиходе восходит к стоикам<sup>7</sup>. Позже термин «ипостась» появляется у Плотина, одна из работ которого называется «О трёх изначальных ипостасях».

Ньютон же отрицает применимость терминов античной философии к христианскому вероучению. Его негативное отношение к метафизике и античной («языческой») философии ярко выражено в следующем отрывке: «Главной причиной ошибок и расхождений в вере был отход от морального и монархического смысла Писания и поворот к физическому и метафизическому смыслу. Это было сделано, главным образом, теми, кто вырос в метафизической теологии языческих философов, кабалистов и учителей (таких как Пифагор, Зенон, Платон, Аристотель)...»<sup>8</sup> Заявляя, что метафизическое прочтение Библии привело к искажению её смысла, Ньютон фактически отрицает релевантность понятийного аппарата классического христианского богословия и объявляет его ложным.

Перечисляя пагубные последствия «метафизического» прочтения, он пишет: «Если сказано *Я и Отец — одно* (Ин. 10, 30), они понимают это в метафизическом смысле единства сущности несмотря на то, что Христос интерпретирует это в смысле духовного единства, или единогодушия»<sup>9</sup>. Очевидно, что Ньютон не мог принять Никео-Цареградский Символ Веры, который гласит, что Сын «ὁμοούσιον τῷ Πατρί» — единосущен Отцу. В 14-м манускрипте из коллекции Абрахама Яхуды содержится тезисное изложение ньютоновской триадологии. Ньютон пишет, что в Священном Писании слово «Бог» в прямом смысле используется только по отношению к Отцу. А единство между Сыном и Отцом, по Ньютону, нужно понимать так: «Единство между Ним

6 *Аристотель*. Категории // Сочинения: в 4 т. Т. 2. М., 1978. С. 55–62.

7 *Диоген Лаэртский*. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1979. С. 311.

8 *Newton I*. The Newton Project: Drafts on the History of the Church (Section 5). 97r. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00222>

9 *Ibid.*

[Сыном] и Отцом Он [Сын] истолковывает подобно единству святых друг с другом. Это [единство] — в согласии воли и совета» («The union between him & the father he interprets to be like that of the saints one with another. That is in agreement of will & counsel»)¹⁰.

Некоторые исследователи пытались доказать, что Ньютон не был антитринитарием. Показательна диссертация Ван Алана Хёрда «Теология сэра Исаака Ньютона». В её основе лежит тезис, что Ньютон был пуританином. Однако аргументация автора неубедительна. Ссылаясь на 14-й манускрипт Яхуды для обоснования своей позиции, Хёрд никак не рассматривает приведённый выше отрывок из этого же манускрипта, в котором однозначно говорится, что Бог — это только Бог Отец. Вместо этого Хёрд ссылается¹¹ на другой отрывок. В нём Ньютон рассуждает о том, как Божественное всемогущество сообщается Сыну и Святому Духу. Вот этот отрывок целиком: «Предположим, что есть 3 тела: *a*, *b* и *c*, из которых только *a* исходно имеет в себе гравитацию, которая распространяется через *a* на *b* и *c*, которые исходно не имеют гравитации, но через её сообщение притягивают объекты так же, как делает *a*. В таком случае сила гравитации будет в *a*, в *b* и *c*, но это не три силы, но одна, которая изначально была в *a*, но передалась *b* и *c*. Итак, божественность есть в Отце, в Сыне и Святом Духе, но это не три разных божественности, но одна, которая исходно была в Отце, через нисхождение и приобщение пришла к Сыну и Святому Духу. И так же, как одна сила в *a* не лишает её *b* и *c*, которые получают её от *a*, так же, говоря, что есть лишь один Бог, Отец всего, я не лишаю Сына и Святого Духа божественности, которую они получают от Отца...»¹²

Этот фрагмент выглядит как подтверждение пуританства Ньютона только в том случае, если истолковывать его через предвечное рождение Сына и исхождение Святого Духа. В этом случае сообщение божественности, как о ней говорит Ньютон, было бы близко к ипостасным свойствам. Но, как уже говорилось выше, Ньютон отрицает правомерность использования этой терминологии.

10 *Newton I.* The Newton Project: Miscellaneous Notes and Extracts on the Temple, the Fathers, Prophecy, Church History, Doctrinal Issues, etc. 25r. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00057>

11 Herd V.A. The Theology of Sir Isaac Newton. A Dissertation Submitted to the Graduate Faculty in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. Norman, Oklahoma, 2008. P. 75–76.

12 *Newton I.* The Newton Project: Ex Lactantij Institutionum Libris in extrema senectute conscriptis A. D. 316 circiter. Note 1. 173v. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00057>

Этот же ход мысли о сообщении свойств включён в тезисное изложение антитринитаризма Ньютона: «Сын не имеет силы, кроме той, которую он получает от Отца...»<sup>13</sup> Пример с гравитацией служит скорее аналогией, чем точным изложением того, как Ньютон видит Троицу. Будь это точным изложением, его можно было бы отнести к савеллианству. Но это создало бы противоречие, поскольку в 15-м манускрипте Яхуды Ньютон открыто называет савеллианство ересью<sup>14</sup>. Хёрд сравнивает фрагменты из Вестминстерского исповедания и описание Бога, данное Ньютоном в «Общем поучении» ко второму изданию «Начал»<sup>15</sup>. Однако даже при наличии некоторых сходств между этими фрагментами, факт остаётся фактом, что Вестминстерское исповедание говорит о Троице в категориях сущности и ипостасей, а это неприемлемо для Ньютона. Итак, Ньютон не был ни англиканином, ни пуританином.

### **Иудаизм, Маймонид и Ньютон: работы Кейнса, Фавра, Голдиша и Попкина**

Ньютон пишет, что после грехопадения люди стремились к злу, но Бог раз за разом возобновлял в человечестве Свой закон о любви к Нему Самому и к ближним. Это возобновление происходило через Ноя, потом через Авраама, Моисея, пророков, и наконец — через Христа. В результате Бог отверг иудеев, которые постоянно отвращались от сути Его религии, и призвал язычников — возникло христианство<sup>16</sup>. Соответственно, по Ньютону, иудеи были избраны Богом, но поскольку современные иудеи являются наследниками тех, кто отверг истину, которую Бог передал через Иисуса Христа, их религия в той же степени извращена. Поэтому не до конца обоснованными выглядят попытки представить Ньютона последователем раввинистического иудаизма и в частности Маймонида. Эту версию одним из первых упоминает Кейнс<sup>17</sup>. Серьёзной аргументации он, впрочем, не даёт — она появляется лишь у Хосе Фавра.

13 Ibid. 25r.

14 *Newton I.* The Newton Project: Drafts on the history of the Church (Section 5). 86r. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00222>

15 *Herd V. A.* The Theology of Sir Isaac Newton. Ann Arbor (Mich.), 2008. P. 80–81.

16 *Newton I.* The Newton Project: Irenicum, or Ecclesiastical Polyty Tending to Peace. P. 35. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00003>

17 *Keynes J. M.* Newton, the Man // *Essays in Biography*. London, 2010. P. 363–374.

Фавр считает, что Ньютон был лично знаком с раввином Исааком Абенданой<sup>18</sup>, хотя на данный момент нет оснований для этого тезиса: ни в биографиях, ни в свидетельствах современников, ни в переписке нет доказательств в его пользу. Также Фавр говорит о связи нескольких идей Ньютона с Маймонидом.

Первая — понимание Бога как Верховного Властителя<sup>19</sup> и релятивизм в отношении Божественных имён: они обозначают лишь то, в каком отношении Бог находится к нам и к миру, но не Его сущность<sup>20</sup>. Этот аргумент базируется на отрывке из «Общего поучения» к «Началам»: «Сей управляет всем не как душа мира, а как властитель вселенной... Ибо Бог есть слово относительное и относится к рабам... Слово Бог обыкновенно означает властитель, но не всякий властитель есть Бог»<sup>21</sup>. У Маймонида в «Путеводителе растерянных» есть место об относительности атрибутов<sup>22</sup>. Но истоки процитированного отрывка из Ньютона скорее относятся к социнианству. Цитата из «Общего поучения» отражает его полемику с метафизикой в богословии и находится в строгом соответствии с учением социнианства.

В Раковском катехизисе Бог описывается в терминах власти. Джон Крелл, один из виднейших социнианских богословов, работы которого были обнаружены в ньютоновской библиотеке<sup>23</sup>, критикует догмат о Троице в том же духе, в каком это делает Ньютон. Он пишет, что представить сущностно-ипостасное разделение, какое подразумевает догмат о Троице, невозможно в рамках категорий Аристотеля. Для него невозможно отделить сущность от лица — каждое из них должно быть наделено своей собственной сущностью<sup>24</sup>. Он добавляет, что сама попытка говорить об Отце, Сыне и Святом Духе на основе античной метафизики бессмысленна.

Другой аргумент: и Ньютон, и Маймонид говорят, что Бога нельзя знать напрямую — только через Его творения<sup>25</sup>. Но такой подход к богопознанию не был уникальным для Маймонида. Многие крупные естествоиспытатели эпохи Ньютона разделяли похожие взгляды. Луис Мур

18 *Faur J.* Newton, Maimonides, and Esoteric Knowledge // *CrossCurrents*. 1991. Vol. 40. No. 4. P. 527.

19 *Ibid.* P. 528–529.

20 *Ibid.* P. 529–539.

21 *Ньютон И.* Математические начала натуральной философии. М., 1989. С. 659–660.

22 *Моше бен Маймон (Маймонид).* Путеводитель растерянных. М., 2010. С. 282–302.

23 The Newton Project: Books in Newton's Library. H458. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/his-library/books-in-newtons-library>

24 *Crell J.* De Uno Deo Patre. Racovia, 1642. P. 609–610.

25 *Faur J.* Newton, Maimonides, and Esoteric Knowledge // *Op. cit.* P. 529.

подчёркивает интенсивную религиозность Роберта Бойля<sup>26</sup>. У последнего есть такие слова: «Если мир — это храм, то человек, безусловно, должен быть поставленным в нем священником... [он] должен изучать и, если мне позволено будет так выразиться, одухотворять его»<sup>27</sup>. И. А. Кошелев видит корни такого мировоззрения в идее всеобщего священства<sup>28</sup>, изложенной Лютером в работе «К христианскому дворянству немецкой нации»<sup>29</sup>. Познание Бога через Его творения для Ньютона означало использование экспериментального естествознания<sup>30</sup>. Роджерс, рассуждая о том, почему Ньютон, в отличие от Юма, был уверен в возможностях правильной индукции, называет религиозные причины: её корректность гарантирует Сам Бог<sup>31</sup>. Сомнительно, чтобы Ньютон, который познание Бога через Его творения выстраивал на индукции и экспериментальном естествознании, мог находиться под сильным влиянием Маймонида. Во-первых, иудаизм для Ньютона есть пример извращения истинной религии. Во-вторых, Маймонид, говоря о познании Бога через Его творения, опирается на Аристотеля<sup>32</sup>, которого Ньютон отвергал как в естествознании, так и в теологии.

Последний аргумент: и Ньютон, и Маймонид делят истины религии на эзотерические и экзотерические<sup>33</sup>. Рассмотрим этот аргумент. В 33-й главе «Путеводителя» Маймонид пишет, что истины должны открываться человеку постепенно, и даже использует метафору с грудным кормлением: молоко — младенцам, а взрослым — мясо и хлеб, то есть пища для совершенных<sup>34</sup>. Такая метафора есть и у Ньютона, в работе «О Церкви»<sup>35</sup>, где он ссылается на Послание к Евреям<sup>36</sup>. Однако

26 *More L.* T. Isaac Newton: A Biography. New York; London, 1934. P. 202.

27 *Boyle R.* Of the Usefulness of Experimental Natural Philosophy // The Works of the Honourable Robert Boyle. In 6 vols. Vol. 2. London, 1772. P. 32.

28 *Кошелев И. А.* Телеологический аргумент в английской натурфилософии и естественной теологии XVII в. Дисс... канд. филос. н. М., 2016. С. 61.

29 *Лютер М.* Свобода христианина // Избранные произведения. СПб., 1994. С. 47.

30 *Snobelen S. D.* To Discourse of God: Isaac Newton's Heterodox Theology and His Natural Philosophy // Science and Dissent in England, 1688–1945 / ed. P. B. Wood. Aldershot, 2004. P. 46.

31 *Ibid.* P. 46.

32 *Моше бен Маймон (Маймонид).* Путеводитель растерянных. С. 363–370.

33 *Faur J.* Newton, Maimonides, and Esoteric Knowledge // *Op. cit.* P. 530–532.

34 *Моше бен Маймон (Маймонид).* Путеводитель растерянных. С. 162–164.

35 Newton I. The Newton Project: Irenicum, or Ecclesiastical Polyty Tending to Peace. P. 1. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00003>

36 Ср. Евр. 5, 12 — 6, 2:

«Ибо, судя по времени, вам надлежало быть учителями; но вас снова нужно учить первым началам слова Божия, и для вас нужно молоко, а не твёрдая пища.

ньютоновское разделение нельзя полностью отождествлять с парой эзотерическое — экзотерическое.

В работе «О Церкви» Ньютон пишет, что фундамент христианства, его обязательные элементы состоят в любви к Богу и ближнему<sup>37</sup>. Описывая процесс катехизации, Ньютон говорит, что здесь человек должен получить именно «молоко для детей»<sup>38</sup>. После крещения и вступления в общину можно начинать изучать «твёрдую пищу»: вопросы церковного устройства, толкования пророчеств и так далее. Это изучение должно совершаться везде, где возможно: «Каждый после принятия в общину должен был изучать Писания, особенно пророков, понять из них настолько много, насколько он может, быть способным наставлять ближнего в дружеской манере, но не ссориться с ним из-за расхождения во мнении из-за чего-либо, что не было преподаано до крещения и принятия в общину»<sup>39</sup>.

То есть ньютоновское разделение связано не с уровнями посвящения в истины религиозной доктрины. Все неоспоримые истины христианства даются верующему ещё до крещения. А то, что изучается после, не является чем-то обязательным, не отражает то, что является истиной для всех. Само требование повсеместных занятий богословием рушит тезис о сходстве с Маймонидом. До крещения человек ещё не является христианином. А все, которые стали христианами, должны заниматься богословием. Поэтому разделения, о котором говорит Фавр, у Ньютона нет — а значит, о влиянии Маймонида говорить необоснованно.

Всякий, питаемый молоком, несведущ в слове правды, потому что он младенец; твёрдая же пища свойственна совершенным, у которых чувства навыком приучены к различению добра и зла.

Посему, оставив начатки учения Христова, поспешим к совершенству; и не станем снова полагать основание обращению от мёртвых дел и вере в Бога, учению о крещениях, о возложении рук, о воскресении мёртвых и о суде вечном».

37 Goldish M. Judaism in the Theology of Sir Isaac Newton. Dordrecht, 1998. P. 41.

38 Newton I. The Newton Project: Irenicum, or Ecclesiastical Polity Tending to Peace. P. 1. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00003>

39 Ibid.

## Ньютон, арианство и полуарианство: работа Томаса Фиценмайера

О возможной связи сэра Исаака с антитринитариями говорили уже в XVIII в. Об этом пишут Джон Эдвардс<sup>40</sup>, Юм<sup>41</sup> и Вольтер<sup>42</sup>. Сходство Ньютона с арианами прослеживается в тринитарном богословии. Арий, критикуя учение о единосущности, говорит, что рождение Сына из сущности Отца можно представить либо как эманацию, либо как разделение сущности Отца — и то, и другое кажется ему неприемлемым<sup>43</sup>. Ньютон разделяет эту позицию, утверждая, что догмат о Троице основан на языческой идее эманации<sup>44</sup>.

Арий описывает отношения в Троице в духе субординационизма. Говоря о «сообщении» божественности Сына и Святому Духу, Ньютон дает арианскую, по сути, схему, в которой Сын подчинен Отцу, а Святой Дух — Отцу и Сыну. В качестве визуального пояснения своей мысли он прямо использует образ иерархической, убывающей Троицы: «Отец — Сын — Святой Дух»<sup>45</sup>.

Арий, представь ему кто-либо ньютоновскую схему, скорее всего, согласился бы с утверждением, что Бог в полном смысле слова только Отец, что Отец сотворил Сына, а Сын — Святого Духа. Это согласуется с тем, что говорит Арий. Но разница в том, как они говорят. Ньютон пишет, что Арий, хоть он и стал жертвой Афанасия, в той же степени ошибается, поскольку для обоснования своей позиции использует терминологию античной философии, оскверняя ею христианство<sup>46</sup>. Ньютона, безусловно, можно называть субординационистом. Но субординационизм не ограничивается Арием (так, есть ещё Тертуллиан, Ориген), поэтому называть Ньютона арианином неправильно. И попытка Томаса Фиценмайера<sup>47</sup> показать близость Ньютона к полуарианам некорректна.

40 *Edwards J.* Some Brief Critical Remarks on Dr. Clarke's Last Papers. London, 1714. P. 7–36.

41 *Юм Д.* Естественная история религии // Сочинения: в 2 т. Т. 2. М., 1996. С. 365.

42 *Вольтер Ф. М.* Философские письма // Философские сочинения. М., 1988. С. 157.

43 *Давыденков О. В., прот.* Догматическое богословие. М., 2013. С. 167.

44 *Goldish M.* Judaism in the Theology of Sir Isaac Newton. P. 146.

45 *Newton I.* The Newton Project: Miscellaneous Notes and Extracts on the Temple, the Fathers, Prophecy, Church History, Doctrinal Issues, etc. 154r. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00057>

46 *Newton I.* The Newton Project: Drafts on the History of the Church (Section 7). 154r. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00237>

47 *Pfizenmaier T. C.* Was Isaac Newton an Arian? // Journal of the History of Ideas. 1997. Vol. 58. No. 1. P. 79.

Вероятно, арианство повлияло на Ньютона в области церковной истории. Ньютон излагает альтернативную общепринятой картину событий Первого Вселенского Собора и говорит, что Афанасий навязал всей Церкви свою позицию, обвиняет его в убийстве мелетианского епископа Арсения и распространении слухов о смерти Ария в отхожем месте<sup>48</sup>. В ньютоновской библиотеке есть работа арианина Кристофера Сана «Ранняя церковная история», в которой эти события изложены похожим образом<sup>49</sup>. Судя по количеству пометок и загнутых страниц<sup>50</sup>, Ньютон изучал эту работу довольно пристально.

### О связи Ньютона с социнианством

Если анализировать причины, по которым рассмотренные подходы ложны, то сразу бросается в глаза, что фундаментально причина одна: все течения, к которым относили Ньютона, принимают античную философию как минимум на уровне её понятийного аппарата. А это для Ньютона неприемлемо. И здесь он находится в строгом соответствии с тем, как смотрели на христианство социниане. Фауст Социн пишет, что использование терминов античной философии в христианском богословии ошибочно, поскольку они не имеют основания в Писании<sup>51</sup>. Выше описывались взгляды социнианина Джона Крелла, соответствующие позиции Социна. В работе «О Боге и его атрибутах» Крелл пишет, что Бог, Христос и люди должны быть отдельными личностями, стоящими друг к другу в отношениях закона и морали<sup>52</sup>.

И в критике метафизики, и во властно-моральном подходе к описанию Троицы Ньютон совпадает с социнианами. Есть ряд свидетельств в пользу того, что он испытал их влияние — в частности, Эдвардс, упомянутый выше, считает, что следы этого влияния прослеживаются в «Математических началах натуральной философии». Кроме того, основой

48 *Newton I.* The Newton Project: Miscellaneous notes and extracts on the Temple, the Fathers, prophecy, Church history, doctrinal issues, etc. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00057>

49 The Newton Project: Books in Newton's Library. H1444. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/his-library/books-in-newtons-library>

50 *Snobelen S. D.* Isaac Newton, Socinianism and «The One Supreme God» // Socinianism and Arminianism: Antitrinitarians, Calvinists and Cultural Exchange in Seventeenth-Century Europe / ed. M. Mulsow, J. Rohls. Leiden; Boston, 2005. P. 265.

51 *Socinus F.* Explicatio primae partis primi capituli Evangelii Joannis Racovia, 1618. P. 38–39.

52 *Crell J.* De Deo. Racovia, 1630. P. 237–240.

ньютонического богословия является именно отвержение метафизики. Это видно, например, из его критики Ария: даже при структурном сходстве в толковании Троицы, Ньютон отвергает идеи Ария, поскольку они противоречат антиметафизическим социнианским предпосылкам. Поэтому на уровне базовых предпосылок богословие Ньютона может быть охарактеризовано как социнианское. Однако полностью включать его в рамки этого движения неоправданно. Социниане считали Христа простым человеком, возвестившим Божественную волю<sup>53</sup>, в то время как Ньютон видел в Нём первое и главное творение Бога Отца.

Таким образом, богословие Ньютона нельзя стопроцентно отождествить с каким-либо из направлений христианства. Нельзя отождествлять его и с иудаизмом — это обоснованно даже в меньшей степени. Применительно к натурфилософским взглядам Ньютона существует термин «ньютонианство». Своеобразие взглядов Ньютона в отношении христианства позволяет сделать вывод, что этот же термин применим к его богословию. Это не пуританство, не англиканство, не иудаизм, не арианство и даже не социнианство — это ньютонианство.

### Источники

- Boyle R.* Of the Usefulness of Experimental Natural Philosophy // The Works of the Honourable Robert Boyle: in 6 vols. Vol. 2. London: J. F. Rivington et al., 1772. P. 5–246.
- Brewster D.* Memoirs of the Life, Writings and Discoveries of Sir Isaac Newton: in 2 vols. Vol. 2. Edinburgh: Ermonston and Douglas, 1860.
- Crell J.* De Deo. Racovia: Typis Sebastiani Sternacii, 1630.
- Crell J.* De Uno Deo Patre. Racovia: Typis Sebastiani Sternacii, 1642.
- Edwards J.* Some Brief Critical Remarks on Dr. Clarke's Last Papers. London: F. Burleigh, 1714.
- Newton I.* The Newton Project: Drafts on the History of the Church (Section 5). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00222> (дата обращения 11.10.2020).
- Newton I.* The Newton Project: Drafts on the History of the Church (Section 7). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00237> (дата обращения 10.10.2020).
- Newton I.* The Newton Project: Ex Lactantij Institutionum Libris in extrema senectute conscriptis A. D. 316 circiter. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00057> (дата обращения 16.03.2020).
- Newton I.* The Newton Project: Irenicum, or Ecclesiastical Polyty Tending to Peace. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00003> (дата обращения 08.10.2020).

53 *Rees T.* The Racovian Catechism. London, 1818. P. 34–35.

- Newton I.* The Newton Project: Miscellaneous Notes and Extracts on the Temple, the Fathers, Prophecy, Church History, Doctrinal Issues, etc. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00057> (дата обращения 12.10.2020).
- Newton I.* The Newton Project: Paradoxical Questions Concerning the Morals & Actions of Athanasius & His Followers. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00010> (дата обращения 12.10.2020).
- Rees T.* The Racovian Catechism. London: Longman, Hurst, Rees, Orme, Brown, 1818.
- Socinus F.* Explicatio primae partis primi capitis Evangelii Joannis. Racovia, Typis Sebastiani Sternacii, 1618.
- Stukeley W.* Memoirs of Sir Isaac Newton's Life. London: Taylor & Francis, 1936.
- The Newton Project: Books in Newton's Library. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/his-library/books-in-newtons-library> (дата обращения 14.10.2020).
- Thirty-nine articles of religion of the church of England // The Creeds of the Evangelical Protestant Churches with a History and Critical Notes / ed. P. Schaff. In 3 vols. Vol. 3. Grand Rapids (Mich.): Baker Book House, 1977. P. 486–516.
- Westminster Confession of Faith // The Creeds of the Evangelical Protestant Churches with a History and Critical Notes / ed. P. Schaff. In 3 vols. Vol. 3. Grand Rapids (Mich.): Baker Book House, 1977. P. 600–675.
- Аристотель.* Категории // Сочинения: в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1978. С. 53–90.
- Вольтер Ф. М.* Философские письма // Философские сочинения. М.: Наука, 1988. С. 70–226.
- Диоген Лаэртский.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1979.
- Лютер М.* Свобода христианина // Избранные произведения. СПб.: Фонд «Лютеранское наследие», 1994. С. 16–54.
- Моше бен Маймон (Маймонид).* Путеводитель растерянных. М.: Гешарим, 2010.
- Ньютон И.* Математические начала натуральной философии. М.: Наука, 1989.
- Юм Д.* Естественная история религии // Сочинения: в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1996. С. 316–378.

## Литература

- Давыденков О. В., прот.* Догматическое богословие. М.: ПСТГУ, 2013.
- Кошелев И. А.* Телеологический аргумент в английской натурфилософии и естественной теологии XVII в. Дисс... канд. филос. н. М.: Институт философии РАН, 2016.
- Faur J.* Newton, Maimonides, and Esoteric Knowledge // CrossCurrents. 1991. Vol. 40. No. 4. P. 526–538.
- Goldish M.* Judaism in the Theology of Sir Isaac Newton. Dordrecht: Kluwer, 1998.
- Herd V. A.* The Theology of Sir Isaac Newton. A Dissertation Submitted to the Graduate Faculty in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. Proquest, UMI Dissertation Publishing, 2011.

- Herd V. A.* The Theology of Sir Isaac Newton. Ann Arbor (Mich.): ProQuest, 2008.
- Keynes J. M.* Newton, the Man // *Essays in Biography*. London: Palgrave Macmillan, 2010. P. 363–374.
- More L. T.* Isaac Newton: A Biography. New York; London: Charles Scribner's Sons, 1934.
- Pfizenmaier T. C.* Was Isaac Newton an Arian? // *Journal of the History of Ideas*. 1997. Vol. 58. No. 1. P. 57–80.
- Snobelen S. D.* To Discourse of God: Isaac Newton's Heterodox Theology and His Natural Philosophy // *Science and Dissent in England, 1688–1945* / ed. P. B. Wood. Aldershot: Ashgate, 2004. P. 39–65.
- Snobelen S. D.* Isaac Newton, Socinianism and «The One Supreme God» // *Socinianism and Arminianism: Antitrinitarians, Calvinists and Cultural Exchange in Seventeenth-Century Europe* / ed. M. Mulsow, J. Rohls. Leiden; Boston: Brill, 2005. P. 241–298.