

«БОГОСЛОВСКИЙ ВЕСТНИК» 1945 ГОДА:  
НОВАЯ НАХОДКА НА ПУТИ ОТ ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО  
К СОВРЕМЕННОМУ АКАДЕМИЧЕСКОМУ ЖУРНАЛУ

В архиве Московской духовной академии среди авторских рукописей сохранилась папка с рукописными или машинописными материалами выпуска академического журнала 1945 г., оглавление которого вместе со вступительной статьей составителей будет впервые представлено вниманию читателя в данной публикации. На титульном листе, переделанном вчерне из титульного листа дореволюционного журнала, значится:

Год двадцать седьмой  
Богословский вестник,  
издаваемый Московскою Духовною Академиею  
Ответственный редактор Николай, митрополит Крутицкий  
Председатель редакционной коллегии Ректор Академии  
проф. прот. Т. Д. Попов  
Члены коллегии проф. Савинский С. В., проф. прот. В. Платонов и др.  
Ответственный секретарь редакции доцент А. И. Георгиевский.  
№ 1  
Москва  
1945.

Редакция возрожденного журнала полагала возможным продолжить линию своего дореволюционного предшественника после 27-летнего перерыва. Местом издания становится Москва, его авторами — профессорско-преподавательский коллектив недавно созданного в Новодевичьем монастыре Богословского института. В списке редакционной коллегии указан митрополит Крутицкий и Коломенский Николай (Ярушевич) (31 декабря 1891 — 13 декабря 1961), а также группа инициативных лиц: прот. Тихон Дмитриевич Попов (1876–1962),

Сергей Васильевич Савинский (1877—1954, с 1947 г. в священном сане), который много публиковался еще в дореволюционную эпоху, прот. Вениамин Васильевич Платонов (1883—1948), специалист по экзегетике Священного Писания, и самый молодой Алексей Иванович Георгиевский (14 января 1904 — 4 декабря 1984), литературовед и литургист<sup>1</sup>, который впоследствии сделал единственное упоминание о данном издании<sup>2</sup>.

Насколько удалось установить, ни в официальных печатных источниках, ни во внутренних журналах Совета Академии, ни в неофициальных воспоминаниях разных лиц данное издание не упоминается. Такое молчание или замалчивание вполне закономерно, если вспомнить общий настрой последующих лет. После долгожданной победы в Отечественной войне вместо ожидаемой свободы продолжал усиливаться тоталитарный контроль, при котором свободный научно-богословский печатный орган едва ли был возможен. Достаточно вспомнить, как быстро «Византийский временник», едва возродившись в 1947 г. как органичное продолжение дореволюционного, был быстро перелицован под общий стандарт эпохи<sup>3</sup>. Профессорам Академии ничего не оставалось делать, как потихоньку забыть о своем так и несостоявшемся издании.

Однако в последующее время в Академии продолжали разрабатываться подобного рода проекты. Летом 1953 г. в Московской духовной академии и параллельно — в Ленинградской стала обсуждаться идея собственного академического журнала. В то время были живы все основные участники первого проекта МДА 1945 г. (за исключением прот. Вениамина), у которых — после смерти И. В. Сталина (5 марта

<sup>1</sup> См. о каждом из них более подробные сведения в воспоминаниях Н. И. Муравьева «Московская духовная академия в лицах (1943—1948)», опубликованных выше.

<sup>2</sup> При обсуждении проекта издания периодического сборника в 1953 г. «доцент А. И. Георгиевский дал справку о том, что аналогичное отдельное эпизодическое издание предполагалось в Московской Духовной Академии еще в 1946—1947 гг. и что оно было временно отложено» (ЖС МДА № 5 от 29 декабря 1953 г. С. 16).

<sup>3</sup> См.: *Медведев И. П.* Некоторые размышления о судьбах русского византиноведения: итоги столетия // Исторические записки. 3 (121). 2000. С. 30—47, особенно с. 38.

1953 г.) — должно быть, стала теплится надежда на активизацию научно-богословской жизни Академии. Первоначально планировали осуществить самый скромный вариант: «Издание предполагается не типографское, а в машинописи тетрадками...»<sup>4</sup>.

О проекте ЛДА 1953 г. известно следующее. Его инициатором стал проф. прот. Александр Осипов<sup>5</sup>, который предложил Совету ЛДА издавать «Труды Ленинградской Духовной Академии». В резолюции от 22 сентября 1953 года Святейший Патриарх Алексей I, в частности, написал о данном проекте: «Читал. Это дело полезное и, пожалуй, даже нужное, но с нашими наличными силами может ли оно быть обеспечено успехом». Кроме того, он опасался, что «забота о пересмотре материала, о корректуре и проч<ее>... отвлечет намеченных лиц от их прямого дела...»<sup>6</sup>. В ЛДА на заседании Совета, состоявшемся 29 сентября 1953 г., мнения профессоров разделились. Помимо прот. А. Осипова за издание «Трудов» высказывались проф. прот. В. Верюжский, свящ. П. Гнедич, иером. Леонид, против — ректор Академии доцент прот. Михаил Сперанский, доцент А. Ф. Шишкин, проф. Л. Н. Парийский, доц. Г. П. Миролюбов. С одной стороны, отмечалось, что издание «Трудов ЛДА» «будет стимулировать нашу научную работу и выведет нас из тупика» (прот. А. Осипов) и что «без ученой работы академическая работа невозможна» (свящ. П. Гнедич), а с другой — говорилось об утопичности проекта и о недопустимости распыления научных сил (Л. Н. Парийский) или даже об отсутствии каких-либо научных тру-

<sup>4</sup> Из доклада свящ. П. Гнедича на заседании Совета ЛДА от 29 сентября 1953 г. См. протокол заседания: К вопросу об издании научных трудов, предложенному ЛДА // Архив МДА. Материалы И. Н. Шабатина. Папка № 4. Машинопись. С. 6 (далее — К вопросу об издании ЛДА). Слова П. Гнедича, что «проект о. Александра Осипова совпадает с проектом Московской Духовной Академии», подтверждают существование в МДА своего собственного издательского проекта летом 1953 г.

<sup>5</sup> Александр Александрович Осипов (10 ноября 1911 г. — 25 октября 1967 г.), протоиерей и профессор ЛДА, в 1959 г. снял с себя сан и стал пропагандистом атеистических идей. Один из авторов многократно издававшейся в СССР «Настольной книги атеиста». См.: Фирсов С. Л. Апостасия: «Атеист Александр Осипов» и эпоха хрущевских гонений на Русскую Православную Церковь. СПб., 2004.

<sup>6</sup> К вопросу об издании ЛДА. С. 1.

дов, достойных публикации (А. Ф. Шишкин)<sup>7</sup>. При этом оставался открытым вопрос о статусе издания — будет ли оно издаваться силами Ленинградской духовной академии или совместно с Московской.

Скорее всего, в ближайшие месяцы Святейший Патриарх, неуверенный в достаточности научно-богословских сил каждой взятой по отдельности Академии, инициировал или поддержал идею совместного научно-богословского печатного органа. С вопросом о целесообразности данной идеи в конце декабря 1953 г. в МДА пришла резолюция митрополита Ленинградского и Новгородского Григория<sup>8</sup>, на которую должно было ответить. При этом мнения также разделились как по поводу реальности или нереальности издания в принципе, так и по вопросу о «совместном» или «отдельном» издании. Дискуссию начал С. В. Савинский, который полагал, что «для периодического регулярного издания едва ли хватит сил, почему следует признать более возможным издание эпизодических сборников»<sup>9</sup>. Н. П. Доктусов значительно более пространно описал разницу в постановке ученой работы между профессорами дореволюционной Академии и нынешней, где они перегружены учебной нагрузкой, переездами из Москвы и пр. В связи с этим для «строго периодического журнала» «не хватит ни материалов, ни времени. Издание научных трудов можно организовать только в виде “сборников”, выходящих по мере накопления материала при условии его тщательного отбора и отшлифовки»<sup>10</sup>. «Для сотрудничества в “сборниках” нужно привлечь не только профессоров и преподавателей Академий, но и работников семинарий, а также посторонних лиц, заявивших себя компетентными в вопросах богословской науки»<sup>11</sup>. И. Н. Шабатин предложил перейти к конкретным мерам по сбору и

<sup>7</sup> «Нельзя делать сравнения с работой прежних академий. Мы за все время существования наших духовно-учебных заведений не имеем никаких научных трудов...» (Там же. С. 11). Конечно, данные слова чрезмерно самокритичны и не в полной мере соответствуют действительности. Подробнее о проекте издания «Трудов ЛДА» см.: Там же. С. 1–12.

<sup>8</sup> ЖС МДА № 5 от 29 декабря 1953 г. С. 17.

<sup>9</sup> Там же. С. 12.

<sup>10</sup> Там же. С. 13.

<sup>11</sup> Там же. С. 14.

обработке материала — «не снижая уровня журналов прежних Духовных Академий»<sup>12</sup>. Прот. А. А. Ветелев более реалистично предлагал двум Академиям самостоятельно начать работу на местах с тем, чтобы общим результатом стали хотя бы машинописные сборники<sup>13</sup>. В. И. Талызин предложил каждой Академии выпускать свой отдельный сборник<sup>14</sup>, но А. И. Иванов счел такое предложение нецелесообразным распылением сил<sup>15</sup>. После еще более пространной дискуссии, в которой в основном повторялись уже означенные позиции, Совет МДА вынес постановление в виде следующих трех пунктов: «1. Поручить доценту А. И. Георгиевскому и библиотекарю преподавателю иеромонаху Афанасию учесть имеющийся годный для печати материал. 2. Поручить профессору Н. П. Доктусову составить обстоятельный доклад об итогах работы корпорации Московской Академии. 3. Почтительнейше просить Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия о всемерном содействии в деле осуществления вышеназванного академического дела и возможности ходатайства перед Советом по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР о разрешении приступить к организации указанного издания»<sup>16</sup>. Таким образом, Совет МДА, хотя большая часть его членов были сторонниками «отдельного» издания, не вынес окончательного решения о характере издания, оставив его на усмотрение Святейшего Патриарха Алексия.

В начале следующего года стало очевидно, что участие в совместном издании трудноосуществимо. Побуждаемые примером Ленинградской духовной академии, члены Совета МДА решили издавать свой собственный независимый журнал и приняли следующее постановление: ходатайствовать об утверждении избранной комиссии «по изданию ученых трудов... в следующем составе: Председатель комиссии Ректор

<sup>12</sup> «Имеет смысл предпринимать издание журнала в количестве нескольких сот экземпляров» (Там же. С. 14).

<sup>13</sup> «Трудно рассчитывать на возможность печатного издания, но чтобы разрешить вопрос о печатании академических трудов, первоначально можно удовлетвориться хотя бы машинописью» (Там же. С. 15).

<sup>14</sup> Там же. С. 15.

<sup>15</sup> Там же. С. 16.

<sup>16</sup> Там же. С. 18.

Академии протоирей К. И. Ружицкий. Члены: проф. Н. П. Доктусов, проф. прот. А. А. Ветелев, доценты: Н. М. Лебедев, Н. И. Муравьев, диакон К. В. Нечаев»<sup>17</sup>. Однако и на этот раз не было предпринято никаких дальнейших шагов для реализации проекта.

В начале 1958/59 уч. г. инспектор Академии архим. Леонид вынес следующее предложение: «О необходимости организации издания Богословских трудов Академии. Издание вызывается отсутствием печатного органа при Московской Духовной Академии. На это часто обращают внимание иностранные делегации, посещающие Академию». Ректор прот. Ружицкий поддержал предложение: по его словам, он неоднократно говорил Святейшему Патриарху Алексию, что «на этот вопрос мы не можем дать никакого ответа». В защиту выступил и доцент А. Д. Остапов. В результате постановили: «Почтительнейше просить Учебный комитет возбудить ходатайство перед Его Святейшеством о разрешении при Московской Духовной Академии организовать издание Сборника богословских трудов и для осуществления этого дела утвердить Комиссию в составе следующих лиц: архимандрита о. Леонида, профессора И. Н. Шабатина, профессора А. И. Георгиевского, доцента А. Д. Остапова и доцента М. А. Старокадомского»<sup>18</sup>.

Ни в 1953/54, ни в 1958/59 уч. г. издание журнала не состоялось. Если сравнить состав трех редакционных комиссий: 1945–1946 и двух, приходящихся на 1950-е гг., можно выявить двух лиц с опытом работы в нескольких комиссиях: А. И. Георгиевского (в 1-й и 3-й) и Н. И. Муравьева (в 1-й и 2-й). К сожалению, в воспоминаниях Н. И. Муравьева, которые публикуются на страницах юбилейного «Богословского вестника»<sup>19</sup>, не сказано ни слова об этих издательских проектах. Впоследствии в истории Академии неоднократно создавались и другие редакционные комиссии для создания юбилейных сборников<sup>20</sup>.

<sup>17</sup> ЖС МДА № 6 от 3 марта 1954 г. С. 8.

<sup>18</sup> ЖС МДА № 11 от 14–16 июня 1958 г. С. 70–71.

<sup>19</sup> См. выше, с. 865–898.

<sup>20</sup> Так, было решено подготовить сборник материалов, отражающих 25-летие деятельности Московской духовной академии и семинарии (1944–1969 гг.). Для подготовки сборника была создана комиссия в следующем составе: доцент еп. Питирим, проф. прот. А. Остапов (председатель) и А. И. Георгиевский, преподаватели

С 1960 г. при Издательском Совете Русской Православной Церкви стали выходить «Богословские труды», которые и стали общим научно-богословским периодическим журналом, где печатались по преимуществу труды представителей двух Академий. Естественным путем «победила» точка зрения Святейшего Патриарха Алексия, притом что «Богословские труды» стали еще более широким печатным органом, в редколлегию которого помимо избранных представителей двух Академий вошли представители от редакции ЖМП и от ОВЦС<sup>21</sup>. Таким образом, предыстория периодических академических органов одновременно оказывается и предысторией «Богословских трудов», которые долгое время наряду с ЖМП были единственным серьезным периодическим изданием Русской Православной Церкви.

Следует отметить и то, что профессура 1950-х гг., ратуя за периодический орган, вместо традиционного названия «Богословский вестник» предлагала назвать его «Трудами» Академии или «Сборником» ее научных работ. Тем значимее оказывается самый первый, наименее известный и наиболее законченный издательский проект, в результате которого предполагалось не только сохранить название дореволюционного журнала, но и его лучшие традиции.

В настоящей публикации читателю предлагается содержание «Богословского вестника» 1945 г. и вступительная статья, написанная, скорее всего, коллективно при непосредственном участии ответственного секретаря А. И. Георгиевского.

Поставленный во вступительной статье акцент на внутренней свободе издания, хоть и был очень далек от реальности, весьма значим для характеристики эпохи возрождения Московских духовных

А. М. Осипович, Б. Н. Пушкарь и диакон В. Смирнов (ЖС МДА № 2 от 13 ноября 1969 г. С. 9).

<sup>21</sup> В состав 1-й редколлегии «Богословских трудов», утвержденный решением патриарха Алексия от 6 октября 1960 г., вошли: еп. Подольский Никодим (Ротов) (председатель); от МДА: ректор прот. Константин Ружицкий, инспектор архим. Питирим (Нечаев), доц. В. Д. Саовичев; от ЛДА: ректор прот. Михаил Сперанский, проф. Н. Д. Успенский и проф. А. И. Иванов; от редакции ЖМП: отв. ред. А. Ф. Шишкин и секретарь А. В. Ведерников; от ОВЦС: прот. Виталий Боровой. Подробнее см.: *Полицук Е. С. Богословские труды // ПЭ 5. 2002. С. 521–525.*

школ, полных сил и надежд. Исключительным своеобразием данного выпуска по сравнению как с предшествующими, так и с последующими выпусками журнала оказывается его рубрикация по отделам, напоминающая дореволюционную, но в то же время совершенно иная, созданная, с одной стороны, в ответ на нужды времени, а с другой — с учетом «слабости» богословского потенциала, несопоставимого с дореволюционным. Первые три отдела — богословский, пастырско-миссионерский и церковно-исторический — соответствуют трем академическим кафедрам. До революции материалы данных отделов были бы включены во второй отдел с научными статьями. 5-й и 6-й — критико-библиографический и информационный — отделы соответствуют 4-му и 5-му отделам дореволюционного журнала. Совершенно новым оказался научно-методический отдел, в котором предполагалось публиковать «учебные программы, статьи по вопросам преподавания отдельных дисциплин, курсы лекций и пр.». В более ранней редакции текста данный отдел так и именовался «Отделом церковного образования». В публикуемом ниже оглавлении журнала все материалы перечисляются без указания на их принадлежность к тому или иному отделу, хотя общая структура журнала с пятью последовательными отделами прослеживается.

Случайная находка, скорее всего, единственного экземпляра «Богословского вестника» 1945 г.<sup>22</sup> в академическом архиве оказывается не только значимой, но и своевременной. В настоящее время, когда перед духовными учебными заведениями Русской Православной Церкви Святейшим Патриархом Кириллом был поставлен ряд серьезных задач по совершенствованию учебного процесса и научно-богословской деятельности, очень важен пример и опыт организаторов возрожденной Академии, которые с самых первых шагов наряду с необходимыми

<sup>22</sup> А. Георгиевский указал 1946–1947 г., но на титульном листе проектировавшегося издания указывался 1945 г. Для датировки *post quem* имеет значение время написания одной из статей сборника, которую ее автор А. Ветелев датировал 9 ноября 1945 г. Возможно, что издание создавалось постепенно, поскольку, по крайней мере, статья еп. Гермюгена датируется 1946 годом. Важен неопровержимый факт, что данное издание было подготовлено до возвращения Академии в Троице-Сергиеву Лавру в 1948 г.



мерами по созданию материальной базы не забывали — как выяснилось — и о внутренней научно-богословской составляющей.

В публикуемых ниже текстах были исправлены грамматические ошибки; при этом сохранены все прописные буквы оригинала. Хотелось бы надеяться, что в ближайшем будущем все материалы «Богословского вестника» середины 1940-х гг. будут опубликованы.

#### СОДЕРЖАНИЕ<sup>23</sup>

1. Статья от журнала «Богословский Вестник». 4 с. [Публикуется ниже].

2. *Н. Успенский*. Чин воздвижения Креста (историко-литературная справка). 4 с.<sup>24</sup>

3. *Неизвестный*. Идея любви в Православно-христианском Богословии (без окончания). 8 с.

4. *Прот. Г. Мозолевский*. Книжники и фарисеи. 11 с.

5. *Еп. Гермоген*. Памятники Православного Богослужения у болгар и сербов (X—XV вв.). 26 с.

6. *Архиеп. Варфоломей*. Слово в день памяти св. первоверховных апостолов Петра и Павла. 12 с.

7. *Архиеп. Лука*. Слово в день памяти Святителя Питирима, Тамбовского чудотворца. 8 с.

8. *Неизвестный*. Из истории литургического движения. 3 с.

9. *А. Ветелев*. Проповедь и проповедник (машинопись, 30 с.; рукопись, 22 с.; отдельные листки, 8 с.)

10. *Еп. Феофан*. Письма еп. Феофана, Вышенского затворника, протоиерею И. Г. Переверзеву (машинопись, 13 с.; рукопись, 11 с.)

11. *Н. Муравьев*. Учение о церковной иерархии (рукопись; машинопись, 10 с. и два заглавных листа.)

12. *Иером. Иоанн*. Псалом 92 «Господь воцарися, в лепоту облеченя». 11 с.

<sup>23</sup> Вложено в папку отдельно как опись содержащихся в ней архивных материалов.

<sup>24</sup> Статья была издана: *Успенский Н. Д.* Чин воздвижения Креста (историко-литургический очерк) // ЖМП. 1954. № 9. С. 49–57.

13. *Прот. В. Платонов*. Обучение религии в условиях Советского государства (письмо к другу) (рукопись, 50 с.)

14. *И. М. Стаховский*. Великий русский педагог К. Д. Ушинский (рукопись, 10 с.)

15. *Прот. Д. Боголюбов*. Любопытный сектантский тип (по автобиографии Т. А. Зайца) (рукопись, 14 с.)

16. *Прот. В. Платонов*. Поучение в неделю о слепом. 7 с.

17. *Прот. Т. Попов*. Этика (рукопись, 7 с.; машинопись, 8 с.)

18. *Архим. Варфоломей*. О богословствовании Святейшего Патриарха Сергия (рукопись, 24 с.)

19. *Прот. Д. Боголюбов*. Сектантство по своей сущности (машинопись, 21 с.)

20. Разрозненные листки о статьях «Богословского Вестника». 8 с.

#### ОТ РЕДАКЦИИ

В связи с преобразованием Православного Богословского Института в Московскую Духовную Академию естественно возник вопрос о возобновлении издания академического журнала «Богословский Вестник». Вытекая из исторической преемственности, необходимость этого издания подтверждается высоким положением возрожденной Академии в Православном мире, в котором она является почти единственным рассадником высшего богословского образования. А славное прошлое Московской Академии, воспитавшей целый ряд выдающихся деятелей Церкви и богословской науки, при наличии огромного тяготения к Русской Церкви зарубежных православных церквей, возлагает на Академию высокую миссию быть средоточием научно-богословской мысли всего мирового Православия.

В свете этой миссии задачи «Богословского Вестника» трудно мыслить вне той просветительной деятельности, к которой призвана возрожденная Московская Духовная Академия. Поэтому журнал, будучи органом Академии, в первую очередь намеревается отражать жизнь и развитие богословской науки, способствуя верующему разуму осуществлять свое право и способность «углубляться в тайны мира духовного и возвышаться к познанию Божественной Истины под руководством Отцов Церкви». Вместе с тем «Богословскому Вестнику» надлежит

освещать на своих страницах вопросы строительства средней и высшей духовной школы, уделяя особенное внимание разработке учебных программ, обмену педагогическим опытом и методологии отдельных дисциплин. А печатание лекций по важнейшим семинарским и академическим курсам сообщит журналу значение авторитетного и незаменимого пособия для духовно-учебных заведений.

Как возрожденная высшая духовная школа является по духу и силе преемницей прежней Духовной Академии, так и «Богословский Вестник» на 27-м году своего существования должен возродить свои лучшие традиции прежних лет: церковность, научную строгость и православный дух. И тогда, в согласном действии этих трех начал, неизбежно проявит себя та красота и сила духовного просвещения, или духовной мудрости, о которой Апостол Иаков говорит: «Яже свыше премудрость — первое убо чиста есть, потом же мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодов благих, несумненна и нелицемерна» (Иак. 3, 17).

Ради столь великих даров истинной мудрости «Богословский Вестник», в лице Редакции и своих сотрудников, полагает в основу своей деятельности прежде всего «ревность и безбоязненное проповедание и исповедание Истины с убеждением в Ее силе», используя печатное слово как «могущественное средство для распространения здоровых и благотворных понятий и нравственных начал на благо человечества»<sup>25</sup> (еп. Амвросий (Ключарев)).

Начиная свою просветительную деятельность в эпоху самых разнообразных суждений о свободе мысли, слова и печати, «Богословский Вестник» будет осуществлять свои задачи в духе той единственной и неотъемлемой свободы, которая основана на обладании живой Истиной Христа. «Вся история Церкви, — говорит А. С. Хомяков, — есть история просвещенной благодатью человеческой свободы, свидетельствующей о Божией Истине. Но в этом подвиге свободы нужно различать две формы одной и той же силы. В Церкви, в ее целостности, является <...> свобода, сознающая себя всегда непогрешимую, в настоящем,

<sup>25</sup> Амвросий (Ключарев), еп. Два публичных чтения о свободе печати с точки зрения Православной Церкви. (В зале Городской думы 17–18 марта 1882 г.). М., 1882.

как и в прошедшем, и уверенная всегда в себе самой и в дарах Духа Божия. В отдельном лице является смирение свободы христианина, который, будучи силен убеждением, что для Церкви заблуждение невозможно, приносит свою дань в общее дело, почитает себя всегда ниже своих братьев, покоряет им свое собственное мнение и просит у Бога только сподобить его послужить органом веры всех. Такова та свобода, которой благословение Божие не покидает никогда»<sup>26</sup>.

Воспитание в читателях-христианах этой внутренней свободы и составляет важнейшую задачу нашего духовно-академического журнала, на знамени которого начертаны слова Христа: «*Аще убо Сын вы свободит, воистинну свободни будете* (Ин. 8, 36), *уразумеете Истину, и Истина свободит вы*» (Ин. 8, 32). В духе этой истинной свободы и должны обсуждаться на страницах нашего журнала все вопросы богословской науки, православного мировоззрения и церковной жизни. При этом не знание ради знания, не самоуслаждение глубокой богословских построений должно лежать в основе печатных высказываний, а назидательный интерес к богословской науке и живое отношение к церковной действительности. И тогда ясно определится научно-богословское направление журнала, состоящее в положительном раскрытии христианских истин, достоинству и силе которых более всего удовлетворяет отсутствие полемической страсти и враждебного тона по отношению к иномыслию.

Можно надеяться, что «Богословский Вестник» привлечет к себе<sup>27</sup> внимание церковной общественности Православного Востока, Балканских и других стран. В меру этого внимания Редакция намеревается печатать в журнале такой материал, который поможет ему стать выразителем идей и чаяний Вселенского Православия, наиболее полезных Христовой Церкви и нашему Отечеству.

В духе изложенных пожеланий и должна осуществляться следующая программа «Богословского Вестника»:

<sup>26</sup> Хомяков А. С. Еще несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях, по поводу разных сочинений латинских и протестантских о предметах веры // Полное собрание сочинений. Т. 2. М., 1886. С. 252–253.

<sup>27</sup> Слово «большое» зачеркнуто.

1. БОГОСЛОВСКИЙ ОТДЕЛ журнала объединяет статьи и исследования по Священному Писанию, по вопросам догматики, нравоведения, христианской апологетики, сравнительного богословия, литургики, гомилетики, патристики, агиологии, включая сюда и весь круг вопросов практического пастырства в современных условиях.

2. ПАСТЫРСКО-МИССИОНЕРСКИЙ ОТДЕЛ дает место статьям противосектантского содержания, в которых должны раскрываться методы борьбы с различными заблуждениями в понимании истин веры и с их антицерковными извращениями.

3. ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ помещает статьи, освещающие отдельные проблемы истории Христианской Церкви и русской церковной истории. К этому же отделу должна примыкать история русской религиозной мысли, впервые введенная в учебный план Академии<sup>28</sup>.

4. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ<sup>29</sup> помещает учебные программы, статьи по вопросам преподавания отдельных дисциплин, курсы лекций и другие учебно-методические материалы, необходимые для семинарий и академий.

5. КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ печатает отзывы об учебниках, книгах, диссертациях и разрабатывает вопросы научной библиографии по важнейшим отраслям богословской науки.

6. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ОТДЕЛ должен отражать жизнь и деятельность Духовной Академии, помещая журналы заседаний Совета, годовые отчеты и освещая отдельные вопросы академического быта.

По благословию Святейшего Патриарха Алексия руководство журналом поручено Высокопреосвященнейшему Николаю, Митрополиту Крутицкому и Коломенскому, который является Председателем редакционной коллегии в следующем составе: Ректор Московской Духовной Академии (главный редактор) проф. С. В. Савинский (Богослов-

<sup>28</sup> В конце документа сохранилась более ранняя редакция текста со следующим вычеркнутым разделом: «4. Отдел церковного обозрения печатает корреспонденции, освещающие жизнь епархий и приходов нашего Отечества и зарубежных стран».

<sup>29</sup> В более ранней редакции текста именовался «Отделом церковного образования».

ОТДЕЛ III. ИЗ ПОРТФЕЛЯ «БОГОСЛОВСКОГО ВЕСТНИКА»

ский отдел), проф. прот. Д. И. Боголюбов (Пастырско-Миссионерский отдел), доцент Н. И. Муравьев (Церковно-исторический отдел), проф. прот. В. В. Платонов (Научно-методический и Критико-библиографический отделы), доцент А. В. Ведерников (Информационный отдел) и доцент А. И. Георгиевский (отв. секретарь)<sup>30</sup>.

Публикация *игум. Дионисия (Шленова)*

<sup>30</sup> Согласно первоначальному плану, митрополит Николай назначался на должность ответственного редактора, а ректор прот. Т. Д. Попов — на должность главного. Отдел церковного образования поручался доценту В. С. Вертоградову, но в силу неизвестных причин в конце концов решили оба отдела поручить проф. прот. В. В. Платонову.