

ПРЕДПОСЛЕДНИЙ УЧЕБНЫЙ ГОД 1909/10  
ПРОФ. МДА А. Д. БЕЛЯЕВА:  
КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ ПО ДОГМАТИКЕ НА  
4 АКАДЕМИЧЕСКОМ КУРСЕ

Проф. Александр Дмитриевич Беляев (23 июля 1849 г. — 2 февраля 1920 г.) стал приват-доцентом кафедры Догматического богословия МДА по окончании Академии в 1876 г., заняв место почившего ректора прот. А. В. Горского<sup>1</sup>. Предпоследним годом его преподавания был 1909/10 уч. год, вскоре после которого он ушел за штат<sup>2</sup>. Те долгие годы, когда он беспрерывно преподавал в МДА (1876–1911), были временем расцвета русского догматического богословия. К началу его деятельности на этом поприще уже были опубликованы классические труды архим. Антония (Амфитеатрова), митроп. Макария (Булгакова) и архиеп. Филарета (Гумилевского)<sup>3</sup>. А в годы его преподавания вышли в свет масштабные догматические системы еп. Сильвестра (Малеванского)<sup>4</sup> и прот. Н. Малиновского<sup>5</sup>. В 1904 г. проф. А. Д. Беляев был официальным оппонентом на магистерском

<sup>1</sup> Голубцов 2002. С. 81.

<sup>2</sup> Сухова 2002. С. 586.

<sup>3</sup> Антоний (Амфитеатров), архим. Догматическое богословие Православной Кафолической Восточной Церкви с присовокуплением общего введения в курс богословских наук. К., 1848; Макарий (Булгаков), митр. Православно-догматическое богословие. Т. 1–5. М., 1849–1853; Филарет (Гумилевский), архиеп. Православное догматическое богословие. Т. 1–2. Чернигов, 1864.

<sup>4</sup> Сильвестр (Малеванский), еп. Опыт православного догматического богословия (с историческим изложением догматов). Т. 1–5. Киев, 1884–1897 (перезд.: СПб., 2010). Первоначально печатался в ТКДА за 1877–1891 гг.

<sup>5</sup> Малиновский Н., прот. Православное догматическое богословие. Т. 1–4. СПб., 1909–1910. Сравнительный анализ указанных трудов см.: Никитина С. В. Пять основных догматических систем РПЦ второй половины XIX — начала XX века: Понимание догмата, задач догматики и богословского метода (<<http://pstgu.ru/download/1269938666.Nikitina.doc>>).

диспуте прот. Н. Малиновского, представившего на защиту в МДА первую часть своего «Православного догматического богословия»<sup>6</sup>.

Сам А. Д. Беляев своего полного печатного курса не оставил, хотя обширным первоначальным очерком его системы может считаться его знаменитая магистерская диссертация «Любовь Божественная»<sup>7</sup>. Полагая в основу учения о сотворении мира и спасении человека одно начало Божественной любви, он стремился здесь к внутреннему единству и «органичному» характеру догматики, восполняя тем самым лишь «внешнюю» систематическую стройность традиционных курсов. Особое внимание он уделял психологической стороне жизни Спасителя и Его «кеносису»<sup>8</sup>. Несмотря на первоначально восторженную оценку диссертации<sup>9</sup>, позднее она вызывала очень серьезные нарекания. Во многом подводя итоги критике этого труда, прот. Г. Флоровский ставил в вину А. Д. Беляеву излишнюю склонность к нравственному толкованию догматов, пренебрежение к святоотеческим творениям, расщудочный психологизм и преувеличенную заостренность внимания на внутренней борьбе Спасителя в Гефсиманском саду. Он видел в книге А. Д. Беляева первый в русском богословии опыт нравственного психологического толкования догмата искупления, характерного позднее для митроп. Антония (Храповицкого) и других русских религиозных мыслителей<sup>10</sup>. Определенный разрыв с традиционной догматикой дал основания одному современному исследователю причислять автора диссертации к творцам «нового богословия»<sup>11</sup>.

<sup>6</sup> См.: М. Б. [= Бенеманский М. И.] Из академической жизни: Магистерский диспут Ректора Подольской Духовной семинарии протоиерея Н. П. Малиновского: [Православное догматическое богословие. Ч. 1 и 2, 1-я половина. Харьков, 1895; Ставрополь, 1903] // БВ. 1904. Т. 2. № 6. С. 254–273 (3-я пагин.); Беляев 1904. С. 594–602.

<sup>7</sup> Беляев А. Любовь Божественная: Опыт раскрытия главнейших христианских догматов из начала любви Божественной. М., 1880.

<sup>8</sup> Сухова 2002. С. 586.

<sup>9</sup> Голубцов 2002. С. 86; Сухова 2002. С. 586.

<sup>10</sup> Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. Париж, 1937. С. 436–437. Ср.: Голубцов 2002. С. 83–86; Сухова 2002. С. 586–587.

<sup>11</sup> Асмус В., прот. О кандидатской диссертации св. Андроника // Андроник (Никольский), архиеп. Древнецерковное учение об Евхаристии, как жертве — в связи с вопросом об искуплении. М., 2008. С. 285.

В первые годы преподавания А. Д. Беляев во многом следовал методологии и содержанию своего печатного труда. Так, по словам А. П. Шостыгина<sup>12</sup> — одного из первых слушателей его ранних лекций, «освещая догматы», А. Д. Беляев «исходил из одного высшего начала — любви Божией». «Догматика в его изложении представляла собой не ряд параграфов и рубрик, подтвержденных библейскими текстами и выдержками из святоотеческих творений, а живой и внутренне объединенный организм богооткровенной истины»<sup>13</sup>. Однако есть основания полагать, что со временем происходит все более заметный поворот А. Д. Беляева к традиционному богословию. Об этом ярко свидетельствует уже его докторская диссертация «О безбожии и антихристе»<sup>14</sup>, с ее глубоким проникновением в святоотеческую мысль и решительным неприятием богословского либерализма. Меняется и сам характер его преподавания. По воспоминаниям учеников, в его лекциях зазвучала «обычная догматика, в ее схоластических формах и сухих определениях, со ссылками на всевозможные подлинники»<sup>15</sup>. Примечательна и его, в целом благожелательная, оценка первой половины выдержанного в традиционном духе «Православного догматического богословия» прот. Н. Малиновского<sup>16</sup>, особенно если сравнить ее с той убийственной критикой, которую пришлось вынести автору последней русской «школьной» догматики позднее, на докторской защите в МДА. Видимо, с известной долей условности можно говорить о формировании «второй догматической системы» проф. А. Д. Беляева, отмеченной его постепенным обращением от либеральных тенденций в богословии к более традиционным подходам. Но если о содержании его «первой системы», как мы уже отметили, можно судить по его маги-

<sup>12</sup> Подробнее о деятельности А. П. Шостыгина см. выше в статье прот. Павла Ходзинского и Н. Ю. Сухой «Пастырское богословие в системе дореволюционного духовного образования на примере Московской духовной академии» (С. 312–320) и в «Воспоминаниях о Московской духовной академии начала XX века» Д. А. Маркова (С. 745).

<sup>13</sup> Голубцов 2002. С. 81.

<sup>14</sup> Беляев А. О безбожии и антихристе. СПб, 1898.

<sup>15</sup> Краткие воспоминания о Московской духовной академии в период 1876–1880 г. // У Троицы в Академии 1914. С. 184–185.

<sup>16</sup> См.: Беляев 1904. С. 601–602.

стерской диссертации, то какими-то подробными материалами, касающимися его поздних лекций, мы не располагаем. В печатном виде они не выходили, а обширный архив А. Д. Беляева<sup>17</sup> был нам недоступен.

Настоящая публикация отчасти восполняет этот пробел. Ниже предлагается курс лекций 1909/10 уч. г., прочитанный проф. А. Д. Беляевым незадолго до ухода за штат в связи с пенсионным возрастом. Данный курс лекций печатается в конспективном варианте — по записям дежурных студентов<sup>18</sup>, которые в конце каждой лекции «авторизировались» подписью преподавателя. А. Д. Беляев преподавал на 4 курсе Академии. Записи по догматике сохранились в тетради наряду с записями по пастырскому<sup>19</sup> (лекции А. П. Шостыина и еп. Феодора (Поздеевского)) и нравственному богословию (лекции М. М. Тареева), а также по русской гражданской истории (лекции М. Богословского). По счастливой случайности, данная тетрадь находится в библиотеке МДА, в то время как большая часть подобного рода учебных материалов в основном оказалась в НИОР РГБ. Следует отметить, что публикуемые материалы представляют собой только часть курса (1-е полугодие 1909/10 уч. г. с 4 сентября по 12 декабря) — продолжение должно было записываться в следующей тетради, судьба которой неизвестна. К счастью, в архиве МДА сохранилась папка с разными материалами из жизни дореволюционной Академии, включая отдельно напечатанную в типографии Троице-Сергиевой Лавры программу лекций по догматике за тот же самый учебный год. Эта программа,

<sup>17</sup> Архивы: НИОР РГБ. Ф. 26 [Личный фонд А. Д. Беляева]; Ф. 172. Д. 180. 3 [Отзыв на канд. работу Б. «Современное состояние вопроса о значении расовых особенностей семитов, хамитов и иафетитов в деле их религиозного развития»], Д. 180. 7 [Студенческая работа Б. «О внимании»]; ЦГИАМ. Ф. 229. Оп. 4. Д. 254 [Личное дело студента А. Д. Беляева], Д. 5020 [Личное дело преподавателя А. Д. Беляева] (Сухова 2002. С. 588).

<sup>18</sup> Лекции проф. А. Д. Беляева конспектировали следующие дежурные студенты: В. Александровский, В. Архангельский, А. Бабаков, свящ. Н. Баронов, С. Благовещенский, М. Беляев, С. Волков, А. Волков, свящ. А. Вьюнов, В. Вязовский, А. Горский, Д. Вышеславцев.

<sup>19</sup> См. ниже публикацию лекций по пастырскому богословию из той же самой тетради: Конспект лекций А. П. Шостыина и еп. Феодора (Поздеевского) по пастырскому богословию на 4 академическом курсе: 1909/10 учебный год. С. 794—819.

по сути, является точным планом тех записей, расшифровка которых предлагается ниже<sup>20</sup>.

*Иеромонах Феодор (Юлаев)*

## ЛЕКЦИИ ПО ДОГМАТИЧЕСКОМУ БОГОСЛОВИЮ

### 1. ПРОГРАММА

(1.)<sup>21</sup> 1. Понятие о христианских догматах как предмете догматического богословия. Существенные черты христианского догмата. Понятие о догматическом богословии. Задачи этой науки.

(2.) 2. Образцы церковного вероучения: а) символы веры, б) соборные вероопределения, в) исповедания веры.

(3.) 3. Догматическая система Оригена: «О началах».

4. Догматика в период Вселенских Соборов.

5. Догматическая система св. Иоанна Дамаскина: «Точное изложение православной веры».

(4.) 6. История догматики на Западе в средние века.

7. История протестантской догматики.

8. История католической догматики со времени Реформации.

9. История догматики в Греции со времени отделения Запада от Востока и в России.

(5.) 10. Естественный способ богопознания по учению — а) Священного Писания, б) отцов Церкви. Значение естественного способа богопознания.

(6.) 11. Учение Священного Писания и святых отцов об откровенном способе богопознания.

<sup>20</sup> Расшифровка текста осуществлена А. А. Чепой, А. А. Васильевым, И. Г. Приходько и М. Г. Калининым. Примечания составлены иеромон. Феодором (Юлаевым) и М. Г. Калининым. Тексты конспектов переданы в современной орфографии и пунктуации.

<sup>21</sup> В скобках приводится та нумерация, которая сделана от руки карандашом на печатном экземпляре программы. Трудно сказать, сделана ли эта правка нумерации самим А. Д. Беляевым или кем-то другим. Судя по содержанию лекций, цифры в скобках отражают новый, менее дробный, тематический план при сохранении исходного лекционного материала (некоторые разделы объединены в более общие, которые и были пронумерованы карандашом).

(7.) 12. Учение о существе Божиим и о свойствах Божиих Священного Писания и отцов Церкви.

(8.) 13. Бог есть дух. Свойства Бога как духа: разум с его свойствами — самосознанием, всеведением, премудростью; воля с ее свойствами — свободой, святостью, всемогуществом; чувство и его главное свойство — любовь.

14. Понятие о единстве Бога. Истина единобожия в Ветхом Завете. Рационалистические мнения о ветхозаветном монотеизме. Учение о единобожии Нового Завета. Рациональные доказательства истины единобожия.

(9.) 15. Учение о Святой Троице Ветхого Завета. Указания в Ветхом Завете: а) на множественность лиц в Боге; б) на троичность лиц; в) на каждое лицо в отдельности.

(10.) 16. Учение о трех лицах Божества Иисуса Христа.

(11.) 17. Учение о трех лицах Божества апостолов Петра, Павла и Иоанна.

(12.) 18. Аналогический способ познания догмата о Св<ятой> Троице. Логический способ оправдания учения о Св<ятой> Троице (Ансельм).

19. Учение о Сыне Божиим Иустина Мученика.

20. Учение о Святой Троице Тертуллиана.

(13.) 21. Арианское и православное учение о Святой Троице в IV веке.

## II. ЛЕКЦИИ

(1.) 1. Понятие о христианских догматах как предмете догматического богословия. Существенные черты христианского догмата. Понятие о догматическом богословии. Задачи этой науки<sup>22</sup>

4 сентября

Предмет догматического богословия — вечная истина. Необходимость для человека Богом данной истины. Недостаточность собственных сил человека для достижения абсолютной истины. Иллюстрация

<sup>22</sup> Рубрикация лекций составлена редакцией на основании приведенной учебной программы А. Д. Беляева.

этого положения. Значение абсолютной истины для самостоятельности человеческого духа. Изменчивость догматического богословия как внешней формы для выражения абсолютной истины<sup>23</sup>. Попытки пап установить определенную и неизменную систему догматического богословия. Оценка этих попыток. Содержание богословствующей деятельности. Понятие о догматическом богословии. Различные названия догматического богословия.

5 сентября. Две лекции

<Лекция 1>. Понятие о слове *δόγματα*. Различные значения этого слова у классических и церковных писателей. Установка основного понятия «догмат» как вероопределения Церкви. Неправильность понимания *δόγματα* у Макария<sup>24</sup>. Различные определения к слову «догмат» и их значение. Вопрос о непостижимых и смешанных догматах.

<sup>23</sup> Изменяемость внешних форм изложения догматического богословия (как человеческой науки) при неизменности догматов — принципиальное положение А. Д. Беляева. В своей заметке по поводу магистерского диспута прот. Н. Малиновского он (в защиту диссертанта) указывает на безопасность нравственного и философского раскрытия догматов (особенно в учебных курсах) и чрезмерного увлечения догматиста собственными мыслями, когда учение Священного Писания и Церкви отодвигается на второй план. Тем не менее, ниже он пишет: «Говоря это, я отнюдь не желаю, чтобы новые догматики были копиями старых. Почти все мои возражения как в отзыве, так и на диспуте отмечали дурные плоды рабской зависимости от догматических систем и других пособий книги о. Малиновского. Могут быть даже пролагаемы новые пути в построении и раскрытии догматик, как и других богословских и небогословских наук». «Догматы, как истины божественные, неизменны и неприкосновенны. Но уяснение и раскрытие их в сознании людей, силою разума и чувства, всегда подвергалось переменам и всегда будет подлежать им». «Богословие — дело человеческое и как таковое имеет достоинства и недостатки, а потому и должно быть совершенствуемо» (*Беляев 1904*. С. 601).

<sup>24</sup> Очевидно, речь идет о митроп. Макарии (Булгакове), который дает следующее определение: «Под именем христианских догматов разумеются откровенные истины, преподаваемые людям Церковью как непререкаемые и неизменные правила спасительной веры» (*Макарий, митрополит Московский и Коломенский*. Православно-догматическое богословие. Т. 1. СПб., 1883. С. 7). Чрезмерная краткость студенческой записи в этом месте оставляет только догадываться, что вызвало критику проф. А. Д. Беляева и возражал ли он против самого этого определения или против предложенного митроп. Макарием филологического разбора слова *δόγματα*.

Лекция 2. Вопрос о праве отдельных лиц иметь свои мнения в области догматики. Различие между ересью и частным неправильным мнением. Ересь есть упорное непризнание определенной истины. Вопрос о возрастаемости <количества> догматов. Положительное решение этого вопроса. Условия такого решения: согласованность со Св<ященным> Писанием и голос Вселенской Церкви. Теория развития догматов. Мнение митр<ополита> Филарета <Московского>, высказанное в письме к <архиепископу> Иннокентию <Херсонскому> (напечатано в «Хр<истианском> чт<ении>» в <18>84 г.)<sup>25</sup>. Западное происхождение этой теории и повод к ее появлению. Отсутствие у католических богословов обстоятельного раскрытия указанной теории. Силлабус и энциклика <«Pascendi Dominici Gregis»> папы Пия <X> от 3 июля и 8 сентября<sup>26</sup> 1907 года против модернизма. Непоследовательность пап в решении вопроса о развитии догматов. Отношение протестантизма к вопросу. Принципиально — протестантизм не может допускать развитие догматов. Практически — он широко пользуется правом устанавливать новые вероопределения. Пример Лютера.

11 сентября

На двух лекциях по догматическому богословию студенты слушали разбор мнений, высказанных в русской литературе по вопросу о развитии догматов. Изложено было мнение В. С. Соловьева и разобраны его ссылки на *Διδαχὴ τῶν δώδεκα Ἀποστόλων*<sup>27</sup>.

<sup>25</sup> «Будьте вернее в мале, если хотите быть поставлены над многим. Некоторые сочинения ваших студентов хороши и православны; но в иных говорят, например, что догматы *развились* в течение нескольких веков, как будто их не преподали Христос, апостолы, священные книги или бросили тайно малое семечко. Соборы *определяли* догматы известные и определением ограждали от лжеучений вновь возникающих, а не догматы развивали вновь. Говорят, что догматы развиты *удачно!* Что *церковь во втором веке утвердила человечество И<исуса> Х<риста>*, как будто оно в первом веке не утверждалось и не было известно! [курсив автора. — Ред.]» (ХЧ. 1884. Ч. 1. С. 200).

<sup>26</sup> В конспекте ошибочно: «7 сентября».

<sup>27</sup> Очевидно, речь идет о работе В. С. Соловьева «Догматическое развитие Церкви в связи с вопросом о соединении Церквей» (М., 1886). В. С. Соловьев обращается к



12 сентября

1. История догматического богословия: <свято>отеческое, средневековое и новое. Характеристические особенности богословия каждого периода. Отеческое, или патристическое, богословие и наиболее видные представители его: Григорий Нисский, Кирилл Иерусалимский и его огласительные и тайноводственные слова. Краткий обзор слов обоего рода.

(3.) 3. *Догматическая система Оригена: «О началах»*

2. Ориген и его догматическое сочинение «О началах». Иероним и его взгляд на догматическое сочинение Оригена. Учение Оригена о Боге Отце, Сыне и Святом Духе. Учение о существах разумных: ангелах и людях, добрых и злых; возвращение всех к добру. Учение о безначальности мира. Цель творения — благодать Божия. О добре и зле, о падших духах; возвращение к добру через освящение. Учение Оригена о нравственной свободе и ответственности за свои поступки; выбор во всем. Ориген допускает учение о промышлении и искуплении. Учение о Лице Иисуса Христа и Его существе. Конечный взгляд Оригена на дело промышления и искупления как собрание всех около Бога. Учение Оригена о мирах, рае, блаженстве и мучении. Конечный результат спасения: «Бог — всяческая во всех». Источники учения Оригена по его собственному мнению. Священное Писание и нравственное учение Церкви о Боге, о Сыне Божиим, о Святом Духе, о душе человека, свободной воле, о диаволе, о мире и его конце. О Священном Писании, об ангелах,

«Дидахи» как свидетельству недогматического сознания I века христианства. По мнению философа, изложенная в «Дидахи» «вера в Господа пришедшего и еще имеющего прийти есть вера живая и конкретная, чуждая всяких отвлеченных определений. Истина Христа еще не расчленилась в церковном сознании на особые догматы о Его личных и природных отношениях к Божеству и к человечеству» (С. 39). Догмат, таким образом, понимается не как раскрываемое, но как существенно изменяемое вероучительное положение. А. Д. Беляев неоднократно полемизировал в печати с В. С. Соловьевым. См. его работы: По поводу статьи Вл. Соловьева «Россия и Европа» // ВиР. 1889. Т. 1. Ч. 1. № 5; Истинное христианство и гуманизм: [По поводу реферата Вл. С. Соловьева «О причинах упадка средневекового миросозерцания»] // БВ. 1892. Т. 2. № 6. С. 439–459 (2-я пагин.); № 7. С. 39–57 (2-я пагин.); Т. 3. № 9. С. 361–380 (2-я пагин.); № 10. С. 1–22 (3-я пагин.); БВ. 1893. Т. 1. № 3. С. 397–430 (2-я пагин.).

о солнце, звездах и пр. Влияние языческой философии на мировоззрение Оригена. Взгляд Оригена на веру и знание (гносис), предпочтен <ие> второму. Господство философии Платоновой, об идеях<sup>28</sup>. Идеалистический полет мысли, заблуждения Оригена. В нем видят предшественника Ария и Пелагия. Причины, приведшие к выработке столь оригинального мирозерцания. Мнение о нем <Э. де> Прессансе<sup>29</sup>.

18 сентября

4. *Догматика в период Вселенских Соборов.*

5. *Догматическая система св. Иоанна Дамаскина: «Точное изложение православной веры»*

Лекция 1. Обзорение дальнейшей истории догматического богословия в святоотеческий период. Догматическая система Феодорита Кирского «Сокращенное изложение божественных догматов». Догматика Иоанна Дамаскина; ее отношение к раннему и последующему догматическому богословию.

Лекция 2. План и разделение на части богословской системы Иоанна Дамаскина. Краткий обзор содержания догматики Иоанна Дамаскина. Оценка догматики Дамаскина. Взгляд свв. отцов на богословствование. Общие замечания о догматическом богословии в святоотеческий период.

(4.) 6. *История догматики на Западе в средние века*

19 сентября

Лекция 1. История богословия со времени отпадения Западной Церкви от союза с Церковью Восточной. Схоластика и мистика на За-

<sup>28</sup> При всем очевидном влиянии платонизма на систему Оригена, само учение об идеях подвергалось александрийским учителем критике: «Мы сказали, что изображение этого мира трудно для нас, с той целью, чтобы не подать кому-нибудь повода думать, будто мы признаем существование каких-то образов, которые греки называют *idéa*, мы совершенно чужды того, чтобы признавать бестелесный мир, существующий только в воображении ума и в игре представлений, и я не понимаю, как можно утверждать, что Спаситель из этого мира или что туда пойдут святые» (О началах 2. 3. 6).

<sup>29</sup> Подразумевается фундаментальный труд Э. де Прессансе «Histoire des trois premières siècles de l'église chrétienne» (Paris, 1858–1877. V. 1–6; <sup>2</sup>1887–1889).

паде. 1-й период схоластического богословия: Ансельм Кентерберийский, <Пьер> Абеляр, Гуго <Сен-Викторский>, Петр Ломбард. Их сочинения. 2-й период схоластического богословия: Фома Аквинат.

Лекция 2. <Иоанн> Дунс Скотт. 3-й период схоластического богословия.

Недостатки и достоинства схоластического богословия. — Мистическое богословие. Понятие о мистике и мистическом богословии. Бернхард Клервоский.

2 октября

Мистики средних веков церковного направления. Богословие мистиков после Бернарда. Иоанн Бонавентура — мистик XIII века. Метафизическое направление учения Бонавентуры. Сочинения его. Мистический способ понимания Писания. Последующие мистики: <Ян ван> Райсбрюк, <Генрих> Сузо, Иоганн Таулер (XIV в.<sup>30</sup>). Фома Кемпийский и его книги: «Подражание Христу» и новая — «О жизни и страданиях Г<оспода> И<исуса> Христа» (мистическая пис<ьменность> XV в). Мистик<и> XIV–XV в. Иоанн < Дунс Скотт>. 3 пункта его уч<ени>я и 3 вида богословия (б<огословие> символич<еское>, собств<енное> и мистическое).

Мистики пантеистического направления. <Мейстер> Экхарт и ученик его <Иоганн> Таулер (XIII–XIV вв.). Отношение средневекового мистичес<еского> учения к Реформации (протест<антизму>). Связь Реформации, мистики и протестантизма. Отличие и сходство Рационализма и Мистицизма в религиях. Мистики: Ио<ганн фон> Стаупиц и <Гансфорт> Вессель (XV и XVI в.).

[7]. 8. *История католической догматики со времени Реформации*

Лекция 1. Деление богословской западной науки после Реформации на католическую и протестантскую. Схоластическое богословие сохранилось в богословии католического Запада.

Лекция 2. Борьба Римско-Католической церкви против протестантизма (полемика) в XVI в. На догматику Меланхтона написал опро-

<sup>30</sup> В конспекте: «XIII–XIV вв.».

вержение <Иоганн> Эк<к>. Деяния Тридентского собора. Символические книги Католической церкви. Судьба римско-католической догматики в XVII веке. Подражание системе Фомы Аквината в Испании. Индекс запрещенных книг. Богословие XVII в. в Италии. Богословие XVII века во Франции: <Жак Бенинь> Боссюэт, <Франсуа> Фенелон, <Готфрид> Арнольд<sup>31</sup>. Дионисий Петавий<sup>32</sup>. Его труд <«О богословских догматах»>. Упадок богословской науки во Франции в XVIII столетии вследствие упадка веры. Уничтожение древней Сорбонны. Богословие во Франции в XIX стол<етии> и в Германии.

3 октября

Лекция 1. Догматическое богословие в католичестве школы <Г.> Гермеса. Философский характер этой системы. Гермесово «Введение в <христианское католическое> богословие». Цель этого богословия и содержание этого учения. Появление книги Гермеса в 1819 г. (первой части и через 10 лет <в 1834 г.> второй части <«Христианская догматика»><sup>33</sup>). Содержание той и другой части. Односторонность и ошибки метода Гермеса. Судьба учения Гермеса. Модернизм в католичестве как новое явление последнего времени. Понятие о модернизме. Отзыв о католическом богословии на <Шестом> психологическом конгрессе в Женеве<sup>34</sup> в июне сего года.

### [8]. 7. История протестантской догматики

Лекция 2. Религиозно-церковное движение, или раскол, в Римско-Латинской церкви в XVI столетии. Реформация Лютера. Чего хотел Лютер? Сила оппозиции протестантизма. Стремление протестантов почерпать свое новое учение из первенствующей Церкви. Неустойчивость такого стремления. Измена первенствующей Церкви. Отрицания протестантов. Принятие из учения Августина таких пунктов, каких

<sup>31</sup> Немецкий pietist XVII — нач. XVIII в. Неясно, почему он вошел в этот список. Возможно, немецкий богослов был попутно упомянут А. Д. Беляевым и включен студентом в конспект лекции.

<sup>32</sup> В конспекте ошибочно: «Бетания».

<sup>33</sup> В конспекте: «1-й ч. и через 10 л. 2-й ч.».

<sup>34</sup> Зачеркнуто: «на психологическом конгрессе в Женеве».

не было в учении первенствующей Церкви. Отрасли протестантизма в Западной и Восточной Европе. Взаимные отношения протестантов разных зап<адно>-евр<опейских> государств. Протестантская догматика. Ее разделение на протестантскую<sup>35</sup>, англиканскую и реформатскую. Символические книги протестантизма. Меланхтон и его догматика («Loci communes theologicis»). Последующие изменения в догматике Меланхтона. Догматика Меланхтона как основа последующих догматических систем. Взаимные споры сектантов. Стремления к объединению догматических систем. Схоластичность протестантской догматики XVII ст<олетия>. Три ее направления: 1) строго-лютеранское, 2) симплицистическое и 3) учение о спасении <нрзб.>. Последующее развитие протестантской догматики. Переходный период догматики с конца XVII ст<олетия> вследствие появления протестантизма. Библейское, историческое и философское направление догматики. Представители этих направлений и их труды.

9 октября

1. Протестантское богословие в XVIII веке. Философское его направление, вырождающееся в рационализм. Характеристика рационализма. Посредствующее направление богословия чувства. Шлейермахер. Его биография и общие религиозные воззрения. «Glaubenslehre» Шлейермахера и содержание его догматики.

2. Влияние Шлейермахера на современников и на последующие времена. Срединное положение Шлейермахера между церковным богословием и рационализмом. «Левые» и «правые» представители школы Шлейермахера.

10 октября

Рационалистическое направление богословия в XIX ст., связанное с философией. Влияние германских философов Канта, Фихте Старшего, Шеллинга и Гегеля на богословие протестантское. Незначительное влияние этих философов на богословие в России<sup>36</sup>. Изложе-

<sup>35</sup> Имеется в виду: «лютеранскую».

<sup>36</sup> Ср.: «В Берлине он [Шлейермахер. — Ред.] соперничал по силе своего влияния даже с Гегелем, — совершенно и давно забытым, но всемогущим в свое время Гегелем

ние и разбор учения рационалистов <Юстуса> Липсиуса и <Отто> Пфлейдерера, <Алоиза Эмануэля> Бидермана. Изложение и разбор богословия Ал<льбрехта> Ричля.

Взгляды Ричля на религию, богопознание, миропознание, на христианство, задачу, <нрзб.>, смерть и <нрзб.> богословия.

16 октября

Рационализм протестантской Германии, пределы его распространения. Баденский синод и его постановление. Вопрос об Апостольском Символе. Прения церковников и либералов. Победа последних и отвержение Символа. Конфирмационная формула. Влияние решения Синода на общество и его значение. Церковная протестантская догматика. Догматические сочинения <Готтфрида> Томасиуса<sup>37</sup>, <Рудольфа> Баксмана<sup>38</sup> и др. Догматика <Кристофа Эрнста> Лютарда<sup>39</sup> — Compendium <der Dogmatik>. Источники. Реформатская догматика Кальвина — Institutiones...<Religionis Christianae>. Вера в предопределение.

### 9. История догматики в Греции со времени отделения Запада от Востока и в России

История догматики на Востоке в Греции и славянских землях. Разработка преимущественно догматов, отличающихся от католических. Догматика средних веков — Евфимия Зигабена (XI—XII в.<sup>40</sup>), Симеона Солунского (XV в.), <ее> полемический характер. Исповедание

[курсив наш. — Ред.]» (Беляев 1904. С. 600—601). Подобные суждения А. Д. Беляева, безусловно, преувеличены. Влияние Гегеля на современных А. Д. Беляеву и следующие религиозно-философские и богословские направления (от В. С. Соловьева до А. Ф. Лосева) было огромным.

<sup>37</sup> Christi Person und Werk. Darstellungen der evangelisch-lutherischen Dogmatik von Mittelpunkt der Christologie aus. Bd. 1—4. Erlangen, <sup>2</sup>1856—1862 (по дореволюционному каталогу МДА № 4571). В конспекте: «Thomasius».

<sup>38</sup> Ueber die Grenzen protestantischer Lehrfreiheit auf Kanzel und Katheder. Bonn, 1865. (по дореволюционному каталогу МДА № 5263). В конспекте: «Сахман'а».

<sup>39</sup> В конспекте: «Lutard'a». В оригинале фамилия немецкого богослова пишется «Luthardt».

<sup>40</sup> В конспекте ошибочно: «XIII в.»

веры Досифея, патриарха Иерусалимского, 1672 года. Деятельность Евг<ения> Булгариса в Ватопедском монастыре. Источник — Викентий Дамадос. <Среди> догматических учений система Анфима, патр<иарха> Констант<инопольского>. Западное влияние. Догматика Николая <нрзб.> Полемика со Шлеймахером. Содержание догматики. Деятельность Богословского факультета. Догматика <З.> Роси<sup>41</sup>.

Славянские Земли. Юг и ю<го>-з<апад>. Изобретение славянской азбуки и перевод богослужебных книг св. Кириллом. Исповедание веры, представленное папе Иоанну VIII. 3 части: 1 — о Св<ятой> Троице, 2 — Воплощение Сына Божия, 3 — краткие исповедания. Ученики: Савва, Константин Болгарский, Климент Величский <(Охридский)>, его школа и литературная деятельность. Симеон, кн<язь> Болгарский. Деятельность по просвещению Болгарии. Григорий Мних и его переводы.

Состояние богословия на Руси. Полемич<еское> соч<инение> Иосифа <Волоцкого> «Просветитель». <Митрополит> Даниил <Московский>; «Соборник» его. Монах Зиновий Отенский: «Истинное показание <к> вопросившим о новом учении», «Послание многословное к вопросившим на зломудрие Косого»<sup>42</sup>. Перевод догматики И<оанна> Дамаскин<а> (кн. Курбского). Кн. К<онстантин> Острожский; Академия; учителя; направление в Академии, Киевское училище (впосл<едствии> Академия). Науки в Киевском училище; ректор Мелетий Смотрицкий; «...» Кирилл Транквилион, Захарий Копыстенский: «Палинодия»<sup>43</sup>, «О правдивой единост<и>...»<sup>44</sup>. Петр Могила. Его труды по устройству училища. Киево-могилянская академия. Исаия Козл<овский> «Правосл<авное> исповед<ание> веры». «Малый Катихизис» <(«Собрание короткой науки об артику-

<sup>41</sup> Догматическая система Православной Соборной Церкви. Афины, 1903 (на греч. яз.).

<sup>42</sup> В конспекте: «Многословное послание против зломудрия Косого».

<sup>43</sup> Другое название этого произведения: «Книга обороны Кафолической Святой Апостольской Восточной (Восточной — Ред.) Церкви».

<sup>44</sup> Полное название: «Книга о правдивой единности православных христиан Церкви Восточной, там же и против апостатов и о их живой уни».

лах веры»<sup>45</sup>)> П. Могилы. Прочтение академий. Курсы по богословию в XVII в.<sup>46</sup>. Характер этих лекций.

23 октября

Киевское богословие XVII и XVIII веков. Феофан Прокопович, Стефан Яворский.

24 октября. Две лекции

Киевское богословие XVIII в. — преподавание богословия; его низкое состояние и средства к его поднятию. Самуил Миславский<sup>47</sup>, Ириней Фальковский<sup>48</sup> — их догматические труды. Указ Синода о полном курсе богословия. Св. Димитрий Ростовский, Амвросий Московский, Симон Тодорский, Иаков Блонницкий, Манасия Максимович, Иакинф Карпинский. <Их> догматические труды. Богослов XIX века — Иннокентий Борисов — его сочинения и содержание, общая идея их. Взгляд проф. Ястребова на сочинения Иннокентия<sup>49</sup>. Димитрий, арх<иеп>. Херсонский, — его сочинения, Макарий Булгаков — его сочинения, их характер. Догматика Сильвестра.

Состояние богословия в северо-восточной Руси XVII в. — в Москве. Попытки основания школ, основание Академии, преподавание в них, лица, могущие быть преподавателями. Симеон Полоцкий. Братья Лихуды. Сильвестр Медведев. Еллинский характер преподавания в Академии. Перемена направления — влияние киевских ученых. Палладий Роговский, его сочинения (<«Исповедание веры»>). Влияние

<sup>45</sup> Заглавие на языке оригинала: «Zebranie krotkiey nauki o artykulach wiary prawoslawno katholickey chrzescianskiey».

<sup>46</sup> В конспекте: «в XVI в.».

<sup>47</sup> К догматическим трудам митрополита Самуила (Миславского) относятся: «Догматы православной веры» (на латинском и русском; Киев, 1760), «Начальные трактаты богословских лекций Феофана Прокоповича» (изд. в Кенигсберге и Москве в 1773—1776 гг. в 7-ми частях).

<sup>48</sup> Труд епископа Ириней (Фальковского) «Christianae orthodoxae dogmatico-polemicae theologiae compendium» (1802) — сокращенный вариант догматической системы Феофана (Прокоповича).

<sup>49</sup> См.: Ястребов М. Высокопреосвященный Иннокентий (Борисов) как профессор богословия Киевской духовной академии // ТҚДА. 1900. № 12. С. 522—566.



Стефана Яворского на устройств<о> Академии. Оставшиеся системы богословия от XVIII века. Их характер, их план, приемы, метод. Влияние схоластики. Влияние лютеранства — Феофан Прокопович как инициатор нового направления. Система Кирилла Флоринского, ее отличительные черты.

30 октября. Две лекции

Перемены в преподавании догмат<ического> богословия в Моск<овской> Д<уховной> Ак<адемии> во второй половине<sup>50</sup> XVIII века. Система <епископа> Феофилакта Горского<sup>51</sup> до нач<ала> XIX в. М<итрополит> Филарет. Катихизис. Отзывы Симеона, арх<иепископа> Ярославского, и катихизис в его первой редакции. Другие труды м<итрополита> Филарета. Библейский характер его богословия. Аналитическо-критический метод. М<итрополит> Филарет вовсе не был склонен к мистицизму. Арх<иепископ> Филарет Черниговский. Его «Догматика» в 2-х томах. Его «Церковная история» и «Патрология». Недостаточная обработанность его трудов. Проф. СПб. Унив<ерситета> <прот. Феофор> Сидонский — философ и богослов<sup>52</sup>. Еп<ископ> Иоанн Смоленский<sup>53</sup>. Светские богословы: Хомяков; славянофильское в<оз>зрение на Православие.

Учение о Боге: о Самом в Себе. Бытие Божие. Области философские и богословская в учении о бытии Божиим. Задачи богослова-догматиста по вопросу истины бытия Божия; первое место — это истины в догматических системах; апологетические и дидактические задачи систематизатора-догматиста; места Священного Писания с тем и другим характером, направленное главным образом против политеизма.

<sup>50</sup> В конспекте: «в  $\frac{1}{2}$ ».

<sup>51</sup> «Orthodoxae orientalis ecclesiae dogmata seu doctrina christiana de credendis et agendis» (Lpz., 1784; СПб., 21818). До сих пор не издан главный труд еп. Феофилакта — «Гармония и толкование на все Священное Писание».

<sup>52</sup> По записям студентов был издан курс богословских лекций прот. Ф. Сидонского «Генетическое введение в православное богословие» (СПб., 1877).

<sup>53</sup> Иоанн (Соколов), епископ Смоленский, известен как выдающийся канонист. Видимо, А. Д. Беляев упоминает о нем как о толкователе правил Вселенских Соборов (см.: *Иоанн (Соколов), архим.* Опыт курса церковного законоведения. Вып. 1–2. СПб., 1851).

Научно-философские точки зрения на эти места Священного Писания как доказательства бытия Божия; точка зрения Канта, критический разбор скепсиса в учении о бытии Божиим. Общность и вечность веры в бытие Божие как доказательство бытия Божия. Противная точка зрения на учение о бытии Божиим, критический разбор ее. Трудность философского доказательства бытия Божия пред практическим атеизмом. Взгляды пантеистов на доказательства (космологические) бытия Божия. Важность этих доказательств с объективной стороны.

*(5.) 10. Естественный способ богопознания по учению — а) Священного Писания, б) отцов Церкви. Значение естественно-го способа богопознания.*

*(6.) 11. Учение Священного Писания и святых отцов об откровенном способе богопознания*

Возможность богопознания. Познание Бога для человека возможно и доступно; спорность вопроса о степени познания Бога: пантеисты, гностики, ариане и новые философы (Гегель) по вопросу о степени познания Бога. Противоположные точки зрения на степень познания Бога: еретики — Маркион<sup>54</sup> и современные деисты и позитивисты — отрицали возможность познания Бога; развитие этой точки зрения до атеизма.

31 октября

1. Возможность богопознания. Способы богопознания. Богоуподобление. Недостаточность рационалистического познания о Боге. Мистическое богопознание. Ограниченность человеческого богопознания. Исторический обзор учения о богопознании. Учение отцов Церкви о богопознании: философия, природа. Опровержение учения гностиков о внешнем знании Бога.

2. Учение апологетов о бытии и единстве Бога. Учение о богопознании Тертулиана. Учение о том же предмете Иринея Лионского; его

<sup>54</sup> У Маркиона это учение приобретало весьма специфичную форму в контексте его еретического богословствования: абсолютную непознаваемость он приписывал Богу Нового Завета, и в этом видел Его отличие от «демиурга», Бога Ветхого Завета (ср.: *Евсевий Кесарийский. Церковная история* 4, 11).

склонность к учению о непознаваемости Бога. Учение некоторых отцов о посреднике между Богом и человеком, имеющее аналогию у неоплатоников и Филона. Учение о богопознании против Аэция и Евномия у каппадокийских отцов. Григорий Богослов и его мистическое учение.

6 ноября

Лекция 1. Святоотеческое учение о богопознании. Взгляды Григория Богослова, Иоанна Дамаскина. Бог непостижим и для ангелов, но человеку <нрзб.> познать в себе. <нрзб.> значение богопознания; доступное и недоступное человеку в богопознании. Мы знаем, что Бог не есть, но не знаем, что есть. <нрзб.> утвердительно учения о Боге (название светом говорит, что Он не есть тьма). <нрзб.> высота их отеческого учения о богопознании. Богословский характер <нрзб.> учения. Предчувствие у них философского знания и знание <нрзб.> литература. Два рода возражений против возможности богопознания. Смысл учения ап<остола> Павла о познании Бога верою. Мнение Якоби о познании нашим рассудком. <нрзб.> Отношение Бога к миру как причины к результату. Смысл применения категорий к познанию Бога. Познание Бога чрез посредство мира. Разбор возражений о сверхчувственности Бога как препятствия к богопознанию. Выражение этого <нрзб.> у Григория Богослова. Неосновательность утверждения позитивистов о возможности познания только чувственного. Мнение по этому вопросу проф. Кудрявцева. Необходимость принципа неврожденности знания о Боге. <нрзб.> богопознания как доказательство этого положения. Учение Спенсера о вездесущей и всепроникающей силе. Утверждение Толстого, что Бог есть, и ничего более<sup>55</sup>. Возражения Канта о возможности богопознания. Неосновательность его утверждения о невозможности познания вещи в себе.

<sup>55</sup> «Истинно существует только Бог. Человек есть проявление Его в веществе, времени и пространстве. Чем больше проявление Бога в человеке (жизнь) соединяется с проявлением (жизнями) других существ, тем больше он существует». Эти знаменитые слова умирающий Л. Н. Толстой продиктовал своей дочери Александре Львовне за пять дней до времени произнесения данной лекции, 1 ноября 1909 г. (см.: Беседа писателя Вячеслава Репина с епископом Вашингтонским и Сан-Францисским Василием (Родзянко) // Новый мир. 1998. №7. С. 150–158.).

Присутствие объективного элемента в нашем познании. Отсутствие религиозности и испорченность человеческой природы как условие отрицания возможности богопознания. Моральное и философское значение богопознания.

*Лекция 2. (7.) 12. Учение о существе Божиим и о свойствах Божиих Священного Писания и отцов Церкви*

О существе и свойствах Божиих. Его <(данного вопроса)> трудность. Свидетельства об этом у Цицерона. Попытки решения вопроса «что есть Бог». Попытки религиозные и философские. Отождествление Бога с природой в натуральных религиях. Взгляд Анаксагора. Бог по учению Сократа, Платона, Аристотеля и Фихте Старшего. Фаталистическое представление быт<ия> <нрзб.> Шеллинга и Гегеля. <нрзб.> их <нрзб.> отсутствие религиозной идеи. Подтверждение этой мысли в «Исповеди» блж. Августина. Невозможность для человека полного познания о Боге вне откровения. Смысл имени «Сущий». Свидетельства Откровения о духовности существа Божия. Опровержение антропоморфитов у св<ятых> отцов IV в. Указания на беспредельность и вездесущие в опровержение антропоморфитов. Учение о Боге как личном Духе. Учение о Боге как Отце в Ветхом и Новом Завете. Понятие о Боге как личном, безусловном и всепроникающем Духе. Невозможность приписать этим определениям безусловную полноту.

7 ноября

Невозможность определения существа Божия. Смысл богословских и философских определений существа Божия. Определения святоотеческие. Определения в богословии схоластическом. Определения в новейшее время. Определение у Ньютона в сочинении «О принципах». Вопрос о <б> именах Божиих. Книга «О <б> именах Божиих», приписываемая Дионисию Ареопагиту. Определение имени Божия у Григория Богослова. Теологический смысл имени Божия. Прогресс, переживаемый им [именем] на пути своего развития<sup>36</sup>. Теологические,

<sup>36</sup> Судя по всему, подразумевается изменяемость в употреблении имен Божиих в

или собственные, имена Божии. Смысл и значение имени «Иегова». Имя «Иегова» как историческое. Определение в этом имени сущности Божией. Новозаветная терминология имен Божиих. Смысл названия Θεός. Латинское имя Deus. Смысл слова «Бог». Принципы в определении свойств Божиих. Свойства существа и природы: единство, вечность, беспредельность, неизменяемость. Истинность, святость и блаженство. Бог в отношении к миру. Вездесущие, всемогущество и благодать. Беспредельность. Ее сущность. Свидетельства Писания об этом свойстве. Вечность. Определение и смысл этого свойства. Вечность мира, ангелов и людей в сравнении с вечностью Божией. Неизменяемость. Положит<ельные> свойства существа Божия: самобытность и самодовольство. Определение самобытности.

13 ноября

*(8.) 13. Бог есть дух. Свойства Бога как духа: разум с его свойствами — самосознанием, всеведением, премудростью; воля с ее свойствами — свободой, святостью, всемогуществом; чувство и его главное свойство — любовь*

1. Свойства Бога как личного духа: божественное самопознание, результат к<оторо>го есть то, что Бог есть истина; божественная воля; ее абсолютная свобода. Свойства божественной свободы воли; святость Бога; понятие о божественной необходимости; блаженство Бога — созерцание Себя к<a>к существа всесовершеннейшего.

По отношению к миру Бога как бескон<ечного> Духа — вездесущие Бога, вечность, бесконечность, откровение Божие, понимаемое в сем широком смысле. Всеведение Божие — вечное. В учение о всеведении Божиим входит как составная часть — учение о предведении Божиим.

истории Священного Предания. Так, важнейшее для Ветхого Завета имя YHWH в новозаветной Церкви перестало занимать центральное положение, заменившись греческими переводами κύριος (с др.-евр. 'ādōnāy, которым в после пленную эпоху стали заменять при произношении имя YHWH (что также является примером изменчивости в употреблении имени Божия)) и более редким ѱυ. Собственно, об этом и говорится ниже (ветхозаветная и новозаветная «терминология имен Божиих»). А. Д. Беляев не мог понимать изменения в употреблении имен Божиих как «прогресс», развитие к более совершенному.

2. Возможно ли существование божественного предопределения и предведения при свободе существ? Подробный разбор мнений, отрицающих сие. Установление решения вопроса в положительном смысле.

Премудрость Божия. Всемогушество и правда Божия к <a>к выражения воли Божией по отношению к миру. Отношение Бога к миру по сердцу — любовь<sup>57</sup>.

*14. Понятие о единстве Бога. Истина единобожия в Ветхом Завете. Рационалистические мнения о ветхозаветном монотеизме. Учение о единобожии Нового Завета. Рациональные доказательства истины единобожия*

Единство существа Божия. Совершенство Божие есть единство. Бог к <a>к существо бесконечное есть существо и единичное. Раскрытие этой истины св. отцами (онтологическое, космологическое и антропологическое) на основании разума. Свидетельства В<етхого> З<авета> и Н<ового> З<авета> о догмате единства Божия.

20 ноября

Лекция 1. Монотеизм у евреев и вообще у первобытных народов. Возражения против сего со стороны некоторых ученых и основания к тому. 1. Теория Ренана (его «Всеобщая история и сравнительная» система семитических<sup>58</sup> языков» <(1855)> и статья «О постоянной

<sup>57</sup> В Ветхом Завете упоминание (само по себе довольно редкое) о «сердце Бога» может использоваться для указания на отношение Бога к человеческим преступлениям (см.: Быт. 6, 6; Плач. 2, 7), на то, что традиционно называют «правдой Божией». В этом смысле выражение, записанное студентом, очень показательное: справедливый божественный гнев, передаваемый в Писании различными символами, по сути своей, ничем не отличается от божественной любви и не противопоставляется ей, ибо различие свойств в Боге есть только дело человеческого разума и немислимо при божественной простоте (ср. Ос. 11, 8, где под образом «сердца» Божия говорится и о праведном гневе, и о жалости, и о любви, ср. также Быт. 8, 21). Мы не знаем точно, что подразумевал А. Д. Беляев под словами «отношение Бога по сердцу» и адекватно ли студент записал слова профессора (в монографии «Любовь божественная» такого определения любви Божией не дается), однако с точки зрения библейской образности они открывают широкую перспективу для глубокого, несхоластического выражения богословских идей.

<sup>58</sup> Следует отметить, что именно Ренан ввел термин «семитские языки» (исходя из библейского повествования Быт. 10, 22–31).

наклонности семитов к монотеизму»), объясняющая монотеизм семитических народов их индивидуально-расовыми (инстинкт к монотеизму) и топографическими особенностями (пустыня, располагающая к мысли к единообразному, к единству). 2. Рационалистическая теория, отрицающая строгий монотеизм евреев и утверждающая, что Бог евреев был «един» лишь в смысле их национального бога, не исключающего существование у народов и иных столь же национальных древних богов. 3. Рационалистическая теория религиозного прогресса у народов от политеизма к монотеизму.

Лекция 2. Разбор третьей из указанных теорий. Догмат о Св<ятой> Троице. — История догмата. Ветхозаветные свидетельства о Троице, их характер; отношение к ним новозаветных учителей и отцов Церкви. Состояние вопроса о троичности в первом христианстве. Естественность последовательности в сообщении человечеству понятий о Божестве от более простых до более сложных — от единства до троичного единства. Новозаветные свидетельства о Троичности Лиц.

*(9.) 15. Учение о Святой Троице Ветхого Завета. Указания в Ветхом Завете: а) на множественность лиц в Боге; б) на троичность лиц; в) на каждое лицо в отдельности*

27 ноября

Ветхозаветное учение в его подготовке к новозаветному учению о Свят<ой> Троице: борьба иудеев с языческим политеизмом; единство как субстрат: в троичности Божества. Важность момента единства Божества в его отношении к моменту троичности и в его исторической последовательности. Важность ветхозаветного учения о Боге Едином. Троичность Божества в предведении некоторых ветхозаветных праведников как награда за их праведность. Связь хр<истианс>кого догмата Св<ятой> Троицы и ветхозаветного обетования о Мессии; прикровенное учение о Св<ятой> Троице в Ветхом Завете как связь его с Новым Заветом. Места в Священном Писании Ветхого Завета, в которых фактически обнаруживается откровенное учение о троичности в Божестве: а) множественность в Боге<sup>59</sup>,

<sup>59</sup> Очевидно, подразумеваются грамматическая форма множественного числа в некоторых изречениях Бога (Быт. 1, 26; 3, 22; 11, 7).

б) Богоявление<sup>60</sup>, в) учение о слове, мудрости и духе и г) мессианские места. Выводы <из> этих мест в связи с учением свят<ых> отцов по этому вопросу и рационалистическими мнениями<sup>61</sup>.

(10.) 16. Учение о трех лицах Божества Иисуса Христа.

(11.) 17. Учение о трех лицах Божества апостолов Петра, Павла и Иоанна

28 ноября

Лекция 1. «Дух Божий» в Свящ<енном> Писании Ветхого Завета при свете новозаветного учения.

Учение о Святой Троице в Новом Завете. Учение о Сыне Божиим у еванг<елиста> Иоанна. Логос как имя Сына Божия в отношении Его к миру и в его внутреннем (имманентном Божеству) значении по первой части Евангелия Иоанна. Значение слова «Единородный» в приложении к словам «Сын Божий» по Евангелию Иоанна. Учение о Сыне Божиим у прочих евангелистов и в апостольск<их> посланиях; послания к Филип<п>ийц<ам> и Колос<с>ян<ам> к<а>к типичные места в учении о Сыне Божиим как Боге.

Лекция 2. Слово Θεός в тесном и широком его значении. <Слово Θεός> на языке Свящ<енного> Писания. Слово Θεός в употреблении Самого Ис<уса> Христа; рационалистические мнения по этому поводу. Божеское поклонение и божеские свойства, приписываемые Сыну Божию в Новом Завете. Места Свящ<енного> Писания Нового Завета, свидетельствующие о Божестве Духа Свят<ого>; ссылки богодухновенных писателей Нового Завета на места Свящ<енного> Писания Ветхого Завета, свидетельствующие о Божестве Свят<ого> Духа. Личность Свят<ого> Духа по учению Свящ<енного> Писания Нового Завета; единство Свят<ого> Духа по учению Свящ<енного> Писания Нового Завета. Места Свящ<енного> Писания, свидетельствующие о всех трех Лицах Свят<ой> Троицы в совокупности.

<sup>60</sup> Возможно, подразумевается богоявление Аврааму в дубраве Мамре (Быт. 18, 1–2).

<sup>61</sup> В конспекте: «рационалистических мнений».



4 декабря. Две лекции

Учение о Святой Троице в Новом Завете. Свидетельство евангельской крещальной формулы «крестяще во имя Отца и Сын <a> и Св<ятого> Д<уха>». Указание на Троичность Лиц в Боге в прощальной беседе И<исуса> Христа с апостолами. В Посланиях апостольских указание на троичность видно в приветствиях апостолов христианам: приветствия ап<остолов> Иоанна, Петра, Павла; другие свидетельства о троичности Лиц в Боге в посланиях апостолов: в послании ап<остола> Иоанна. Учение Слова Божия о премирном бытии Сына и Св<ятого> Духа. Примирение кажущихся противоречий в учении о Св<ятой> Троице. История догмата о Св<ятой> Троице. Учение Иустина Муч<еника> о Сыне Божиим.

*(13.) 21. Арианское и православное учение о Святой Троице в IV веке*

5 декабря

Неправильные мнения о Св<ятой> Троице в первые века христианской Церкви. Антитринитарии и монархиане: динамисты и модалисты. Савелианство. Опровержение этих неправильных мнений о Лицах Св<ятой> Троицы отцами и учителями Церкви.

Арианство. Источники для изучения этой ереси: сочинения православных и ариан. Мнения о происхождении арианской ереси. Сущность арианского учения о Сыне Божиим по отношению к Отцу. Полуарианство. Характерные черты полуарианства. Учение Церкви Хр<истовой> о Сыне Божиим на Никейском Соборе.

11 декабря. Две лекции

Догмат Свят<ой> Троицы в IV веке. Арианские споры. Никейское исповедание. Евсевий Кесарийский и Афанасий Великий в учении о Сыне Божиим. Учение о Святом Духе во второй половине IV века. Несостоятельность учения полуарианства по вопросу о Свят<ом> Духе. Григорий Богослов о Свят<ом> Духе. Три взгляда на лице Св<ятого> Духа: модалисты, ариане и православные по Григорию Богослову. Василий Великий в учении о Свят<ом> Духе. Постепенность и осторожность свят<ых> отцов в раскрытии догмата о Св<ятом> Духе. Об-

винение православных в троебожии. Поместные восточные и западные Соборы в учении о Свят<ом> Духе. Второй Вселенский Собор в Константинополе 381 г. Постановления Собора о Свят<ом> Духе.

На Западе: св<ятые> Иларий и Августин — учителя и исповедники догмата о Св<ятой> Троице. Сочинения св. Илария о Св<ятой> Троице: содержание и достоинство сочинения. Сочинение бл<аженного> Августина о Святой Троице. Причины, вызвавшие написание сочинения. Общее положение бл<аженного> Августина о Св<ятой> Троице в его сочинении, раскрытие и доказательство этого положения. Его учение о *Filioque*.

Символ св. Афанасия, время и место происхождения этого Символа. Постановление Английской Палаты относительно этого Символа.

12 декабря

Лекция 1. Философские термины *οὐσία*, *ὑπόστασις* и пр<очие> в учении отцов Церкви о Свят<ой> Троице. Василий Великий и Григорий Богослов в употреблении этих терминов. Переход этих терминов в славянский язык: *ὑπόστασις* в значении «лицо», «состав», «с<в>ойс<т>ва»; *φύσις* — «с<во>йство», «естество»; *οὐσία* — «существо», «сущность»; *ἰσοοῦσιος* — «единосущный», и пр. Еретические и вообще рационалистические выражения против церковной формулы в учении о Троице — с логической точки зрения. Мнимый субординационизм в церковном учении о Святой Троице. Возражение против церковной формулы со стороны неточности реального различия Лиц Троицы. Аналогия, указываемая отцами Церкви во внешней природе, уясняющая нашему сознанию тайну Св<ятой> Троицы: река, дерево, свет, три измерения в пространстве, времени, звуке<sup>62</sup> и пр. Категория аналогий из области души: память, воля, чувства и пр. Учение (аналогия) Лессинга о Троице.

Лекция 2. Антитринитарии нового времени в среде протестантства. Мистики в учении о Троице. Лейбниц и Вольтер по этому же предмету; Спиноза как пантеист. Кант, низводящий Лица в Боге к свойствам.

<sup>62</sup> Видимо, имеется в виду тройственная последовательность «мысль-слово-голос».

Шеллинг и Гегель как пантеисты в учении о самооткровении идеи. Латинское учение — «Filioque»; Максим Грек в борьбе с этим учением<sup>63</sup>; Адам Зерникав<sup>64</sup> и его трактат о «Filioque»<sup>65</sup>. Феофан Прокопович о трактате Зерникава<sup>66</sup>. Кохомский<sup>67</sup> и Сильвестр в учении о Свят<ом> Духе. Макарий об исхождении Свят<ого> Духа против латин<ян>; зависимость работ поздних писателей от Адама Зерникава и частью от Феофана Прокоповича. История спора о Filioque. Феодорит и Кирилл Александрийский в учении об исхождении Свят<ого> Духа. Максим Исповедник. IX век (начало) как начало споров о Filioque (по Адаму Зерникаву). Время прибавления Западной Церковью к Символу веры Filioque. Отсутствие Filioque в Символе Западной Церкви в течение первых восьми веков. Инициатива Испанской Церкви в этом учении.

<sup>63</sup> См.: Сочинения прп. Максима Грека в русском переводе. Ч. 2. Догматико-полюемические его сочинения. СТСЛ, 1910 (Следующие творения: «Против латинян о том, что не следует ничего ни прибавлять, ни убавлять в Божественном исповедании непорочной христианской веры» (с. 134–154); «Продолжение того же слова (Часть 2-я)» (с. 155–190); «Против Николая латинянина — слово об исхождении Святого Духа» (с. 191–201); «Послание к многоучительному Николаю немчину» (с. 202–205); «Ответ Николаю латинянину» (с. 308–322)).

<sup>64</sup> Известен также как Адам Черниговский (Zernikaw — немецкий вариант этого прозвища).

<sup>65</sup> «De processione Spiritus Sancti a suo Patre». Трактат представляет собой выписки из творений св. отцов, связанные с вопросом об исхождении Святого Духа. Трактат был составлен в 1682 г., но издан только в 1774 г. в Кенигсберге с исправлениями митр. Самуила (Миславского) (см. примеч. 47) и переиздан в 1776 г. там же. Греческий комментированный перевод трактата Адама Зерникава был выполнен Евгением Булгарисом (упоминается в лекции А. Д. Беляева от 16 октября) и издан в Петербурге в 1797 г.

<sup>66</sup> Феофан Прокопович изучал рукопись Адама Зерникава, которая хранилась в библиотеке Киевской духовной академии, и использовал ее при написании собственного трактата о Filioque «De processione Spiritus Sancti» (трактат был издан в Готе в 1772 г. архим. Дамаскиным (Семеновым—Рудневым); издание на рус. языке: «История о начати и происхождении раздора между греками и римлянами об исхождении Святого Духа (М., 1773).

<sup>67</sup> По данному вопросу С. В. Кохомский написал отдельное историческое исследование «Учение Древней Церкви об исхождении Святого Духа» (СПб., 1875).

ЛИТЕРАТУРА

*Беляев 1904* — Беляев А. Д. IV. Поправки и дополнения к статье: Из академической жизни: Магистерский диспут Ректора Подольской Духовной семинарии протоиерея Н. П. Малиновского // БВ. 1904. Т. 2. № 7/8. С. 594–602 (4-я пагин.).

*Сухова 2002* — Сухова Н. Ю. Беляев Александр Дмитриевич // ПЭ 4. 2002. С. 586–588.

Вступительная статья иером. *Феодора (Юлаева)*,  
публикация текста и примечания  
студентов 2-го курса библейского отделения МДА