

ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАЯ АПОЛОГЕТИКА
НОМО NEANDERTHALENSIS
(НЕАНДЕРТАЛЕЦ) В СВЕТЕ
СОВРЕМЕННЫХ ДАННЫХ
ПАЛЕОАНТРОПОЛОГИИ:
ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОЕ И БИБЛЕЙСКО-
БОГОСЛОВСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ¹

Протоиерей Олег Мумриков

кандидат богословия
доцент кафедры библеистики Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
доцент Православного Свято-Тихоновского
Гуманитарного университета
127051, Москва, Лихов пер., д. 6, стр. 1
omumrikov@yandex.ru

Илья Алексеевич Беломытцев

магистрант Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
iljyab@gmail.com

Для цитирования: Мумриков О. А., прот., Беломытцев И. А. Homo neanderthalensis (неандерталец) в свете современных данных палеоантропологии: естественно-научное и библейско-богословское осмысление // Богословский вестник. 2019. Т. 33. № 2. С. 97–126. doi: 10.31802/2500-1450-2019-33-61-79

Аннотация

УДК 239 (572.1/4)

Homo neanderthalensis (человек неандертальский) — название ископаемой группы гоминид, населявшей значительную часть Евразии в период от 28 до 300 тысяч лет назад. Согласно данным современной науки, неандертальцы не были непосредственными предшественниками современных людей, а сосуществовали длительное время одновременно с homo sapiens. При этом результаты ряда исследований свидетельствуют о том, что неандертальцы могли быть полноценными людьми, мало в чём уступавшими человеку современного анатомического типа. Вопрос о том, являются ли неандертальцы тупиковой ветвью эволюции, животным-гоминидом, альтернативным видом человека или кем-либо ещё остаётся в настоящее время открытым и подразумевает всестороннее, междисциплинарное обсуждение. В настоящей статье рассмотрен вопрос о статусе неандертальца в контексте библейско-святоотеческого учения о происхождении человека: изложены основные данные об антропогенезе, рассмотрены их различные интерпретации, предложены оценки с точки зрения православной антропологии.

Ключевые слова: естественно-научная апологетика, происхождение человека, антропогенез, неандерталец, человек разумный, средний палеолит, мустье, погребения, искусство.

1 При подготовке данной статьи были использованы материалы, опубликованные ранее прот. Олегом Мумриковым в статье «Загадка неандертальского человека» (портал «Богослов.ру», 2011 г.), дополненные результатами новейших исследований.

1. Homo neanderthalensis как биологический вид

Homo neanderthalensis (неандерталец) — наиболее загадочная и интересная с точки зрения разнообразия возможных интерпретаций, в том числе библейских, группа древних антропоидов. Видовое название неандертальцев связано с первой широко известной находкой в известняковом гроте долины Неандерталь (Дюссельдорф, Германия), сделанной в 1856 г.

Неандертальцы населяли практически всю территорию Европы, а также были распространены и за её пределами. Останки неандертальцев обнаружены в Северной Африке, на Ближнем Востоке, в Юго-Западной и Центральной Азии и на юге Сибири. Неандерталец как вид начал формироваться около 300–400 тысяч лет назад в Европе на базе популяции обитавших там гейдельбергских людей², при этом генетическая линия этого вида имеет глубокие африканские корни. Временной отрезок от 130 до 150 тысяч лет назад является общепринятой точкой отсчёта времени существования «классического», европейского неандертальца, хотя отдельные исследователи называют и более ранний срок — от 250 до 300 тысяч лет назад, расширяя границы таксона и включая в него ряд переходных форм³. Последние следы своего существования неандерталец оставил 28 тысяч лет назад, однако есть свидетельства, что в Крыму этот вид мог жить и 20–18 тысяч лет назад⁴, таким образом длительное время неандертальцы сосуществовали с человеком современного анатомического типа, причём на протяжении последних 10–20 тысяч лет виды разделяли общую среду обитания. Согласно археологической периодизации, время жизни неандертальцев относится к периоду среднего палеолита.

Анатомическое строение неандертальца можно охарактеризовать следующим образом: средний рост (155–170 см), вес до 70 кг, объем мозга 1350–1700 см³, наличие совершенного прямохождения, крупной удлинённой головы, короткого туловища и массивных конечностей с развитой мускулатурой, при этом общее строение скелета сходно со строением скелета современного человека. Для черепа неандертальца характерно наличие так называемых архаичных черт: мощных

2 См.: Дробышевский С. В. Предшественники. Предки? Часть V: «Палеоантропы». М., 2006. С. 42.

3 См.: Вишняцкий Л. Б. Неандертальцы — какими они были и почему их не стало // *Stratum Plus*. 2010. Вып. 1. С. 50.

4 См.: Аникович М. В., Анисюткин Н. К., Вишняцкий Л. Б. Узловые проблемы перехода к верхнему палеолиту в Евразии. СПб.: Нестор-История, 2007. С. 286.



РИС. 1. РЕКОНСТРУКЦИЯ ЧЕРЕПА НОМО SAPIENS (СЛЕВА)
И НОМО NEANDERTHALENSIS (СПРАВА)

надглазничных валиков, покатога лба, чётко выраженного затылочного бугра, мощной нижней челюсти без- или со слегка намеченным подбородочным выступом. Широкая лицевая часть с крупным плоским или выступающим носом сильно выдвинута вперёд. Кисть анатомически расценивается как целиком человеческая, но способная главным образом к манипуляциям, требующим больших силовых затрат. Коренастые, со сравнительно короткими конечностями, неандертальцы довольно близки к облику современных северных народов. Неандертальцы во многом были схожи с современным морфологическим типом людей: осанкой, строением ступни, кисти, объёмом мозга, хотя и имели более грубые черты лица.

Подробный анализ эндокранов⁵ неандертальцев и человека современного типа был проведён антропологом С. В. Дробышевским, в результате чего он пришёл к следующему выводу: «Мозг палеоантропов отличался от мозга современного человека, вероятно, бóльшим развитием подкорковых центров подсознательного контроля за эмоциями и памятью, но вместе с тем меньшим сознательным контролем за этими же функциями. Важно также отставание палеоантропов от современного человека в плане возможностей контроля и координации движений. Весьма вероятно существование речи, поскольку рельеф в области поля

5 Эндокран — рельеф на внутренней стороне черепной коробки, отражающий рисунок крупных борозд и извилин головного мозга.

Брока достигал значительных размеров»⁶. Отметим, что и в строении мозга сапиенсов вплоть до времени 25–30 тысяч лет назад наблюдается большое количество архаичных черт. А. В. Марков отмечает:

«Сейчас практически все эксперты сходятся на том, что если неандертальцы и уступали сапиенсам по каким-то генетически обусловленным параметрам интеллекта, то это различие было очень небольшим, очень тонким, может быть, едва заметным... Вопрос о наличии у сапиенсов генетически обусловленных интеллектуальных преимуществ перед неандертальцами является крайне спорным»⁷.

Видовой статус неандертальца, связь неандертальца с человеком современного типа — его возникновением, становлением и жизнедеятельностью — является одним из дискуссионных вопросов, по которому специалисты не пришли к единому мнению: невозможность проверки основного, репродуктивного, критерия биологического вида (то есть способности оставлять плодовитое потомство) не позволяет однозначно разрешить эту проблему. Высказывались различные предположения: неандертальцев рассматривали и как «тупиковую» ветку эволюции на пути к человеку разумному, и как отдельный подвид внутри вида *homo sapiens*, которому усвоили наименование *homo sapiens neanderthalensis*⁸, и даже как особую расу *homo sapiens*, обособившуюся из-за наступления ледникового периода⁹.

До середины XX в. *homo neanderthalensis* рассматривался как непосредственный предшественник *homo sapiens* в эволюционном развитии, однако исследования ДНК неандертальца группой германских учёных под руководством С. Паабо не оставили сомнений в том, что неандертальцы представляют генетически отдельную, хотя и близкородственную человеку ветвь, при этом время окончательного разделения предковой популяции на две независимые линии развития оценивается периодом от 270 до 440 тысяч лет назад¹⁰. Перед исследователями возник новый вопрос: насколько далеки эти виды друг от друга? Были ли они разде-

6 Дробышевский С. В. Эволюция мозга человека: Анализ эндокраниометрических признаков гоминоид. М., 2007. С. 80.

7 См.: Марков А. В. Эволюция человека. Кн. 1. Обезьяны, кости и гены. М., 2011. С. 329.

8 См.: Зубов А. А. Дискуссионные вопросы антропогенеза // Становление человечества: хрестоматия / сост. Т. И. Алексеева. М., 2002. (Антропология: хрестоматия; 1). С. 76.

9 См.: Бахалдина В. Ю. Происхождение человека: находки, термины, гипотезы. М., 2004. С. 107.

10 См.: Паабо С. Неандерталец. В поисках исчезнувших геномов / пер. с англ. Е. Наймарк. М., 2018. С. 113.

лены репродуктивным барьером или же могли давать жизнеспособное плодовитое потомство? Вопрос гибридизации поднимался и ранее, но данные археологии и палеоантропологии давали противоречивые сведения. Результаты генетических анализов также не позволяют однозначно разрешить указанную проблему. Дальнейшие исследования, включившие анализ ДНК денисовского человека («сестринская» ветвь неандертальцев, проживавших на территории Алтая) привели С. Паабо к следующему выводу: «То, что в 2009 году виделось шокирующей экзотикой — скрещивание двух видов людей, — уже через пять лет стало обычным явлением... Сейчас доказано, по меньшей мере, шесть эпизодов межвидовых скрещиваний в истории человеческих популяций»¹¹.

Гипотеза межвидовых скрещиваний основана на результатах сопоставления ДНК, согласно которым 2,5% генофонда неафриканцев унаследовано от неандертальцев, а более поздний генетический вклад денисовцев привнес в генофонд папуасов около 4,8% ДНК (таким образом, у папуасов обнаруживается в сумме 7% ДНК, пришедших, предположительно, от древних человеческих форм)¹². «Для людей современного типа, пустившихся осваивать новые территории, перемешивание с архаичными человеческими формами, пусть и незначительное, являлось скорее правилом, чем исключением... Неандертальцы скрестились с современным человеком, а денисовцы затем перемешались с предками меланезийцев... Все вместе данные открывают картину множественных смешений между различными человеческими формами в позднем плейстоцене, но в малых пропорциях»¹³, — пишет С. Паабо.

Получены и временные оценки возможных скрещиваний. Сравнение ДНК кроманьонца из Усть-Ишима (Омская область) и хорватских неандертальцев позволило предположить, что мигранты, покинувшие Африку, скрещивались с неандертальцами 50–60 тысяч лет назад на Ближнем Востоке. Схожие оценки дают исследования генома кроманьонца из Костёнок (Воронежская область), а самый удивительный результат получен для останков сапиенса из румынской пещеры Пештера ку Оасе: есть основания утверждать, что у человека, жившего 40 тысяч лет назад один из прародителей (прабабушка или прадедушка) был неандерталец¹⁴. Сопоставление ДНК денисовского и гейдельбергского человека из Сима-де-лос-Уэсос (время существования которого

11 См.: Там же. С. 155.

12 См.: Там же. С. 148.

13 Там же. С. 151–152.

14 См.: *Гельфанд М. С.* Геном неандертальца: открытые вопросы // Природа. 2016. Вып. 1. С. 29.

оценивают в 400 тысяч лет назад — на момент написания статьи это древнейший прочитанный фрагмент ДНК) позволило предположить и более древние скрещивания — около 100–120 тысяч лет назад¹⁵. Имеются также свидетельства возможной гибридизации африканских кроманьонцев с неустановленными пока популяциями других африканских людей¹⁶.

Представляют интерес и оценки результатов возможных смешений геномов. Ген EPAS1, регулирующий кровяное давление и работу сердечной мышцы, у современных тибетцев имеет специфические аллели, унаследованные от метисов — потомков денисовцев и сапиенсов¹⁷. Предполагается также, что сапиенсы — предки евроазиатов — именно в результате метисации с неандертальцами, приспособленными к проживанию в северных широтах, приобрели адаптации, полезные для освоения территорий вне Африки: необходимую пигментацию кожи, некоторые особенности иммунной и пищеварительной систем¹⁸.

Гипотезу гибридизации разделяют не все специалисты-генетики: предлагаются иные объяснения полученным данным, в частности наследование совпадающих частей ДНК от общего предка, их дальнейшее изменение в изолированных популяциях и горизонтальный перенос генов, возникающий без половых контактов. Сторонники такого подхода отмечают, что денисовский человек с Алтая и гейдельбергский человек из Сима-де-лос-Уэсос (Испания) были разделены огромными территориями и не имели возможности для метисации, поэтому результаты, полученные С. Паабо, необходимо объяснять не скрещиванием, а наличием одной и той же предковой популяции, послужившей источником миграций и неандертальцев, и людей современного типа за пределы Африки¹⁹.

Таким образом, основываясь лишь на данных генетики, невозможно сделать однозначный вывод о том, являлся ли неандерталец самостоятельным видом или же он близок с человеком разумным настолько, что существовало их общее потомство. По этой причине отметим иные свидетельства, которые могли бы говорить в пользу второй точки зрения:

15 См.: Паабо С. Цит. соч. С. 154.

16 См.: Гельфанд М. С. Цит. соч. С. 30.

17 См.: Там же. С. 157.

18 См.: Гельфанд М. С. Цит. соч. С. 32–33.

19 Подробнее см.: Муравник Г. Л. Реконструкция происхождения человека в свете новых антропологических находок // Метафизика. 2014. Вып. 1 (11). С. 79–82.

- ряд костных останков из стоянок Европы и Ближнего Востока (скелеты из Схула (100–135 тыс. лет назад) и Кафзеха (90–99 тыс. лет назад), Амуд I (55 тыс. лет назад) и др.) обладают смешанными неандертальскими и сапиентными чертами, причём часто в довольно противоречивом варианте²⁰;
- результаты исследований эндокранов указывают на возможное участие неандертальца в становлении человека современного типа²¹;
- моделирование демографических процессов для небольших локальных групп неандертальцев и сапиенсов на территориях их долговременного совместного проживания в Крыму даёт основание предполагать, что имел место обмен генофондом²²;
- возможный взаимообмен технологиями изготовления орудий труда неандертальцев и сапиенсов. Известно множество стоянок на территории Крыма, Украины и Восточной Европы, которые сочетают в своём каменном инвентаре среднепалеолитические и верхнепалеолитические черты (наиболее известны в этом отношении культуры улущо, селет, костенковско-стрелецкая)²³. Л. Б. Вишняцкий отмечает: «Представить, чтобы это могло произойти без контактов между ними и, более того, без тесного сосуществования в границах одного пространства и даже, возможно, в рамках одного социума, очень трудно»²⁴.

2. Материальная культура

В целом, с точки зрения археологии неандертальцам усваиваются так называемые позднеашельская и мустьерская культуры, принципиально отстоящие по сложности, систематичности и абстрактизму не только от олдувайских орудий, приписываемых более ранним гоминидам, но и от ашельских артефактов. К основным нововведениям относятся узкоспециализированные, тонко отделанные каменные орудия, изготовленные не из ядрища (нуклеуса), а из отколотых от него отщепов (рис. 2). Техника изготовления подобных орудий, называемая

20 См.: Марков А. В. Цит. соч. С. 202–206.

21 См.: Дробышевский С. В. Эволюция мозга человека. С. 84

22 См.: Степанчук В. Н. Нижний и средний палеолит Украины. Черновцы, 2006. С. 177–181.

23 Подробнее см.: Аникович М. В., Анисюткин Н. К., Вишняцкий Л. Б. Цит. соч. С. 286–295.

24 Вишняцкий Л. Б. О возможных случаях культурной преемственности между Homo Neanderthalensis и Homo Sapiens // Записки института истории материальной культуры. 2007. Вып. 2. С. 177.

леваллуазской, обладает рядом характеристик, которые заметно отличают её от известных ранее: тонкая вторичная отделка посредством снятия мелких чешуек, специальные технологии, позволяющие получать серии стандартизированных сколов-заготовок заранее заданной формы, вероятность (конечный результат может быть достигнут различными способами, поэтому возникает необходимость выбора и планирования деятельности). Обработке подвергались не только камни, но также кости мамонта и раковины моллюсков. Изготавливались составные орудия труда, включающие деревянные рукояти. Некоторые находки свидетельствуют о том, что в Европе неандерталец начал обрабатывать кость раньше, чем человек разумный²⁵.

Результаты комплексного анализа каменных орудий труда (теоретические и экспериментальные исследования, сравнительный и трасологический анализ) говорят о высокоразвитом мышлении неандертальца: он отчётливо представлял и планировал процесс, имел стратегический и тактический план работы, определенные методики выбора материала, планировал и строил длинные логические цепочки необходимых действий, обладал характерными особенностями пространственного восприятия и пространственным мышлением²⁶. Появление необходимости выбора одного из возможных вариантов действий фактически означает начало мастерства и творчества. Исследователи отмечают, что в этих аспектах мышление неандертальца не уступало мышлению человека разумного, тем более с учётом того факта, что человек разумный в эпоху среднего палеолита применял похожие технологии.

Сложность технологических цепочек подтверждается и развитой логистикой: различаются недолговременные стоянки по первичной добыче материала для заготовок, кратковременные базовые лагеря, в которых осуществлялась первичная переработка сырья, и «мастерские», в которых происходила дальнейшая обработка и изготовление изделий²⁷.

Наличие устойчивых сложных типов орудий, сложной технологии производства свидетельствует не только об устоявшихся стереотипах поведения, но и о существовании способов передачи культурной информации от поколения к поколению.

25 См.: *Soressia M., et al. Neandertals Made the First Specialized Bone Tools in Europe // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2013. Vol. 110 (35) P. 14187.*

26 См.: *Волков П. В. От Адама до Ноя. Археология для православных. СПб., 2010. С. 188–192.*

27 См.: *Степанчук В. Н. Цит. соч. С. 172.*

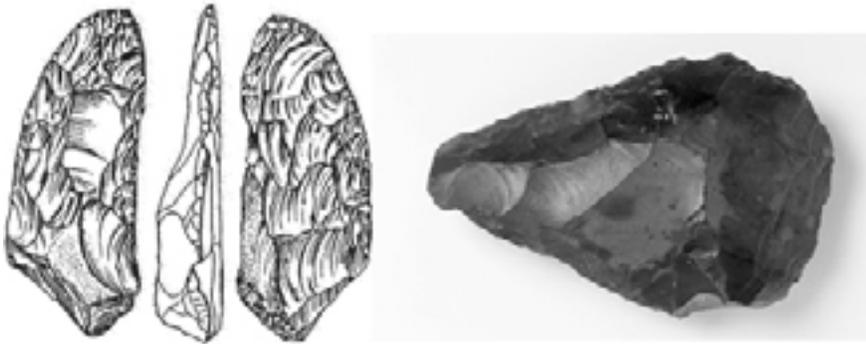


РИС. 2. ПРИМЕРЫ ОРУДИЙ ТРУДА НЕАНДЕРТАЛЬЦА: КАМЕННЫЙ НОЖ И РУБИЛО

3. Неутилитарное поведение

Под неутилитарным поведением принято понимать деятельность, не имеющую непосредственного практического (бытового) значения. Это понятие включает в себя изготовление различных предметов (так называемое «мобильное искусство»), изобразительную деятельность, погребальную практику, обряды и ритуалы религиозного характера — всё то, что обыкновенно называется культурой и связано с проявлением душевного мира человека и с реализацией его духовных потребностей. Археологические свидетельства неутилитарного поведения неандертальцев можно объединить в несколько категорий, рассмотренных ниже.

1) Предметы быта и орудия труда, имеющие необычные украшения либо изготовленные с излишней тщательностью, часто в ущерб традиционному функционалу для изделий подобного рода. Наиболее характерные изделия этой группы — листовидные бифасы — тонкие симметричные каменные ножи, тщательно обработанные с двух сторон. Археолог П. В. Волков полагает, что это могли быть предметы культового (религиозного) назначения, специально выделенные из ряда обычных бытовых и использовавшиеся во время ритуальной охоты, хотя существуют и иные трактовки, исключающие религиозное объяснение.

2) «Диковинки»: необычные вещи естественного происхождения, привлекающие внимание красивым или необычным видом, не совсем обычными свойствами. Неандертальцы имели привычку собирать и приносить на стоянки белемниты, зубы ископаемых акул, раковины

моллюсков или их отпечатки²⁸, а также раковины моллюсков. Естественные отверстия в раковинах моллюсков расширились искусственно, что может быть интерпретировано как изготовление украшений. Вместе с тем Л. Б. Вишняцкий пишет: «Связывать подобные вещи с духовной культурой и рассматривать их в качестве индикаторов её зарождения нет абсолютно никаких оснований. Тем не менее их существование указывает на то, что уже далёкие предшественники современных людей обладали такими качествами, как любопытство и способность удивляться необычному»²⁹.

3) Красители, в качестве которых использовался мел и природные минеральные пигменты (красная и жёлтая охра, гематит, пирит, марганец), обнаружены на более чем семидесяти стоянках Европы, самая большая коллекция включает около пятисот фрагментов красителей и средств их измельчения (пещера Пеш де л'Азе, Франция). Большинство находок красителей относится к периоду окончания среднего палеолита (40–60 тысяч лет назад), однако есть свидетельства и более ранние, датируемые возрастом в 180–260 тысяч лет³⁰. Красящие вещества со следами соскабливания и средства для измельчения позволяют предположить, что неандертальцы изготавливали пастообразные или жидкие краски.

4) Изобразительная деятельность представлена исключительно «знаками» (символами): различные насечки, штрихи, углубления, пятна искусственного происхождения на костях, камнях, скальных поверхностях и т. д., опознаваемые образы объектов реального мира. Изображения среднего палеолита намного проще, чем верхнепалеолитические, их гораздо меньше, а в некоторых случаях спорно само их происхождение. Наиболее значимы следующие находки:

- «маска», напоминающая человеческое лицо с глазами и носом, из пещеры Ля Рош Котар во Франции (рис. 3). Находку рассматривают в качестве протоскульптуры, которая может быть примером становления скульптуры как вида искусства³¹;

28 Особенно многочисленны эти свидетельства на крымских стоянках в районе скалы Белая (Ак-Кая). Подробнее см.: *Бозински Г.* Средний палеолит: 250000 лет нашей истории // *АВ.* 2003. Вып. 10. С. 222.

29 *Вишняцкий Л. Б.* Неандертальцы: история несостоявшегося человечества. СПб., 2010. С. 180.

30 См.: *Roebroek W. et al.* Use of Red Ochre by Early Neandertals // *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America.* 2012. Vol. 109 (6). P 1892.

31 См.: *Marquet J.-C., Lorblanchet M.* The Mousterian Protofigurine from La Roche-Cotard (France) // *Antiquity.* 2003. Vol. 77 (298). P. 662.

- гравировка на кости зубра, изображающая крупное животное из пещеры Пронятин в Западной Украине, возраст 30–40 тысяч лет³²;
- изображения из пещеры Нерха в Испании, возраст 40–43 тысячи лет (рис. 4)³³;
- три известняковые плиты из пещеры Фумане в Италии с изображениями фигур, похожих на животное с четырьмя лапами и человека с головой животного (рис. 5), возрастом от 32 до 36 тысяч лет. Точное авторство этих изображений установить сложно. Возможно, их создали ранние сапиенсы³⁴;
- изображение в пещере Горам, расположенной в Гибралтарской скале, возрастом 40 тысяч лет. Оно представляет собой восемь глубоких борозд на площади в 300 см², для его создания было использовано порядка двухсот штрихов на каменной плите (рис. 6)³⁵;
- могильные плиты с захоронений в пещере Ла Ферраси во Франции, на которые нанесены различные изображения: а) символическое изображение, напоминающее вувву (широко распространённое в позднем палеолите, связываемое с культом плодородия); б) несколько рядов углублений и очертания четвероногого животного; в) серия углублений и резных линий (рис. 7)³⁶;
- фигура оленя или лося на лопатке мамонта со стоянки Молдова I на Украине (рис. 8). Рисунок животного читается достаточно слабо. Содержит параллельные, пересекающиеся линии, ямки,

32 См.: *Сытник А. С.* Гравированный рисунок на кости с мустьерской стоянки под Тернополем // *Пластика и рисунки древних культур* / под ред. Р. С. Васильевского. Новосибирск, 1983. С. 40.

33 См.: *MacErlean F.* First Neanderthal Cave Paintings Discovered in Spain. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.newscientist.com/article/dn21458-first-neanderthal-cave-paintings-discovered-in-spain/> (дата обращения 01.02.2019).

34 См. подробнее: *Balter M.* Archaeology: Paintings in Italian Cave May Be Oldest Yet // *Science*. 2000. Vol. 290 (5491). P. 421 и *Benazzi S., et al.* Archaeology. The Makers of the Protoaurignacian and Implications for Neanderthal Extinction // *Science*. 2015. Vol. 348 (6236). P. 794.

35 См.: *Rodríguez-Vidal J., et al.* A Rock Engraving Made by Neanderthals in Gibraltar // *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. 2014. Vol. 111 (37). P. 13301.

36 См.: *Бледнова Н. С., Вишняцкий Л. Б., Гольдшмидт Е. С.* Первобытное искусство: проблема происхождения / под ред. Я. А. Шер. Кемерово, 1998. С. 57.

зигзаги, следы углов и остроугольников, нарисованные черной краской³⁷;

- насечки и другие знаки на костях и камнях в гротах Сан-Бернардино, Ла Ферраси и Эрмитаж во Франции³⁸, а также на стоянках Крыма³⁹ (рис. 9). Насечки образуют чётко организованные геометрические фигуры.

Не предоставляется возможным определить, какова функция перечисленных изображений: использовались ли они в бытовых целях, являлись просто украшением или же имели более глубокий символический смысл, связанный с религиозно-мистическими обрядами (углубления на надгробных плитах, сделанные для жертвоприношений или в качестве символа плодородия; образы ран или изображения звёзд, связанные с культом солнца; изображения женских половых органов как образ жизни и возрождения).

5) Украшения. Основная часть предметов, интерпретируемых как украшения, относится к стоянкам конца среднего и начала верхнего палеолита — окончанию времени существования неандертальцев. В пещерах Авиньон (Италия) и Антон (Испания) были обнаружены перфорированные раковины моллюсков и морских ежей, на которые были нанесены красящие вещества⁴⁰. На стоянке Крапина (Хорватия) обнаружены части предполагаемого украшения из когтей орлана⁴¹ (рис. 10). Неандертальцы тоже использовали перья птиц, и это поведение скорее можно расценивать как символическое (использование в качестве украшений или при совершении ритуальных обрядов), нежели как бытовое, поскольку виды используемых птиц были редкими и не представляли пищевой ценности⁴².

37 См.: Кабо В. Р. Круг и крест. Размышления этнолога о первобытной духовности. Канберра, 2002. С. 45.

38 См.: Филиппов А. К. Роль орудий труда и символических средств в деятельности человека нижнего палеолита // АВ. 2003. Вып. 10. С. 196.

39 Подробнее см.: Степанчук В. Н. Цит. соч. С. 184–185.

40 См.: Zilhão J. et al. Symbolic Use of Marine Shells and Mineral Pigments by Iberian Neandertals // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2010. Vol. 107 (3). P. 1025.

41 См.: Radovic D. et al. Evidence for Neanderthal Jewelry: Modified White-Tailed Eagle Claws at Крапина // PLoS One. 2015. Vol. 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.plos.org/plosone/article/related?id=10.1371/journal.pone.0119802> (дата обращения 01.02.2019).

42 См.: Peresani M. et al. Late Neandertals and the Intentional Removal of Feathers as Evidenced from Bird Bone Taphonomy at Fumane Cave 44 ky B.P., Italy // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2011. Vol. 108 (10). P. 3888.

Наиболее значимые свидетельства наличия украшений относятся к культуре шательперрон. Данная культура обладает ярко выраженными верхнепалеолитическими чертами, представлена каменными ножами особо сложной формы и многочисленными и разнообразными украшениями, вырезанными из кости и зубов животных (рис. 11). Принадлежность данной культуры неандертальцам является дискуссионным вопросом.

В отношении функций искусства и знакового поведения неандертальцев высказываются различные предположения. Скептическая точка зрения ограничивает значение символов бытовыми задачами, такими как: передача и запоминание информации, охотничьи метки, счет и нумерация, топографические маркеры, средства идентификации внутри сообщества и обозначения собственности. Другая точка зрения подразумевает высокое развитие мышления и внутреннего мира неандертальца, а символическому поведению усваивает следующие функции: фиксация общих представлений и выражение абстрактного мышления, выражение внутреннего эмоционального мира человека, ритуалы магического (религиозного) характера, выражение присущих человеку устремлений в духовную сферу — за пределы земного существования.

Как видно из приведённых примеров, неутилитарное поведение неандертальца в сравнении с деятельностью людей верхнего палеолита отличается малочисленными свидетельствами и неразвитостью внешней формы. На этом факте основано распространённое предположение о более примитивном характере мышления неандертальца по сравнению с человеком современного типа, однако такое допущение совершенно необоснованно. Л. Б. Вишняцкий отмечает: «Делать по археологическим данным выводы об интеллектуальных и вообще культурных возможностях людей далёкого прошлого можно лишь с большой осторожностью. Эти данные фиксируют только очень ограниченную часть спектра человеческих способностей, но ни в коем случае не весь этот спектр, не “предел возможного”»⁴³. Отсутствие развитой живописи, малочисленность и невыразительность материальных свидетельств символического поведения неандертальцев вовсе не означает ни отсутствия символизма в их поведении, ни тем более способностей, необходимых для создания и адекватного восприятия символов.

43 Вишняцкий Л. Б. Неандертальцы: история несостоявшегося человечества. С. 164.



РИС. 3. МАСКА ИЗ ПЕЩЕРЫ
ЛЯ РОШ КОТАР (ФРАНЦИЯ)



РИС. 4. ИЗОБРАЖЕНИЯ
ИЗ ПЕЩЕРЫ НЕРХА (ИСПАНИЯ)



РИС. 5. ИЗОБРАЖЕНИЯ
ИЗ ПЕЩЕРЫ ФУМАНЕ
(ИТАЛИЯ)



РИС. 6. ИЗОБРАЖЕНИЕ В ПЕЩЕРЕ ГОРАМ (ГИБРАЛТАР)



РИС. 7. МОГИЛЬНЫЕ ПЛИТЫ, ПЕЩЕРА ЛА ФЕРРАСИ (ФРАНЦИЯ).

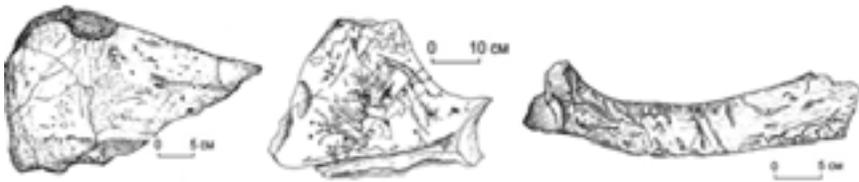


РИС. 8. ИЗОБРАЖЕНИЯ НА КОСТИ МАМОНТА, СТОЯНКА МОЛДОВА I (УКРАИНА)

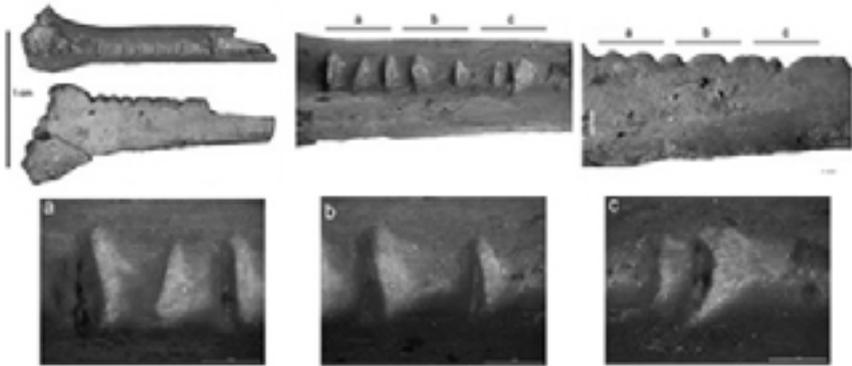


РИС. 9. НАСЕЧКИ НА КОСТЯХ ИЗ САН-БЕРНАРДИНО (ФРАНЦИЯ)



РИС. 10. УКРАШЕНИЯ ИЗ РАКОВИН МОЛЛЮСКОВ, МОРСКИХ ЕЖЕЙ И КОГТЕЙ ОРЛАНА



РИС. 11. КУЛЬТУРА ШАТЕЛЬПЕРРОН

4. Погребальная практика и магические ритуалы

К эпохе среднего палеолита относятся самые древние из известных погребений. В настоящее время найдено более двухсот захоронений, самые ранние из них датируются возрастом 60–90 тысяч лет⁴⁴. Среди исследователей нет единства как в оценке преднамеренности и цели погребений, так и в интерпретации сопутствующих им предметов⁴⁵.

Отрицание факта намеренного захоронения происходит с игнорированием очевидных археологических данных или же с их предвзятой оценкой, тем не менее данная точка зрения нашла сторонников, которые полагают, что археологические данные не в состоянии дать ответ на сложные вопросы культурогенеза⁴⁶.

Рациональное объяснение предлагают исследователи, отрицающие возможность религиозных представлений у неандертальца. В качестве причин намеренных захоронений называются следующие: гигиенические соображения (утилизация трупов), иррациональный страх перед умершими (таким образом, в частности, объясняется умышленное повреждение трупов), проявление эмоциональной привязанности к умершим, полуинстинктивная эмоциональная реакция на смерть⁴⁷. В эту же категорию можно отнести мнение о наличии каннибализма (утилитарного либо ритуального), объясняющего следы снятия мягких тканей на костях.

В пользу точки зрения о существовании намеренного погребального обряда приводится ряд фактов, которые будут рассмотрены ниже. Следует сделать оговорку, что перечисленные признаки не являются общераспространёнными: захоронения эпохи мустье весьма разнообразны, что говорит об отсутствии единой ритуальной практики.

Детали захоронений приведены согласно описаниям Ю. А. Смирнова⁴⁸, возможные значения рассматриваемых деталей захоронения приводятся по В. Р. Кабо⁴⁹ и в соответствии с материалом, изложенным в монографии прот. О. Мумрикова⁵⁰.

44 См.: *Смирнов Ю. А.* Мустьерские погребения Евразии: Возникновение погребальной практики и основы тафологии. М., 1991. С. 219.

45 См.: *Шер Я. А.* «Цветы на могиле неандертальца? Факты и мнения». [Электронный ресурс]. URL: <http://antropogenez.ru/article/118/> (дата обращения: 01.02.2019).

46 См.: *Алёкшин В. А.* Происхождение и развитие погребального обряда в традиционных обществах (по данным археологии) // Археология древних обществ Евразии: хронология, культурогенез, религиозные воззрения. СПб., 2014. (Труды ИИМК РАН; XLII). С. 15.

47 См.: *Марков А. В.* Цит. соч. С. 289.

48 См.: *Смирнов Ю. А.* Мустьерские погребения Евразии. С. 111–190.

49 См.: *Кабо В. Р.* Цит. соч. С. 70–80.

50 См.: *Мумриков О., иер.* Происхождение человека: библейско-святоотеческое учение и современные антропологические исследования. Сергиев Посад, 2007. Канд. диссертация. С. 153–155.

Погребальные сооружения

Ряд захоронений выполнен в преднамеренно вырытых могилах (в пещере Шанидар — в могилах, дополнительно укрепленных известняковыми блоками и каменными плитами⁵¹), заранее очищенных мусорных ямах, в углублениях естественного происхождения или прикрытых насыпями. Символизм данного действия может быть самым различным: возвращение в лоно матери-земли и последующее перерождение, пребывание умерших «в подземном мраке», прекращение существования и возвращение «праха к праху». В погребениях Мустье-1 под головой умершего обнаружена «подушка» из отщепов кремния⁵².

а) Ориентация захоронения

Западноевропейские погребения, наиболее вероятно, ориентированы по солнцу (положение по направлению восхода и захода солнца в разное время года)⁵³, что может свидетельствовать о символике смерти и последующего возрождения.

б) Погребальная поза

Встречается различное положение тел: на спине вытянутое и скорченное, на животе, на правом боку или левом боку с согнутыми или прямыми ногами. Преобладает при этом латеральная и согнутая поза («поза эмбриона»)⁵⁴. Возможное символическое объяснение — поза спящего человека либо зародыша, символизирующая временный характер смерти или последующее возрождение.

в) Символические приношения животных

В ряде захоронений (Схул 5, Кафзех 11, Амуд 7, Марсаль 1, Регурду 1, Кебара 1–3 и др.) обнаружены останки редких представителей фауны. В гроте Регурду (Франция) обнаружены многочисленные останки неполных скелетов медведей, преимущественно молодых особей, рога оленей и ланей, клыки кабанов и остатки других животных. Возможное значение данного символа — свидетельство о прижизненной деятельности умершего, потребности загробной жизни или же анимистические представления, связанные с охотничьим культом и обрядами продуцирующей магии⁵⁵.

51 См.: Смирнов Ю. А. Мустьерские погребения Евразии. С. 19.

52 Там же. С. 86.

53 См.: Там же. С. 200.

54 См.: Там же. С. 220.

55 См.: Алёшкин В. А. Происхождение и развитие погребального обряда. С. 20.

г) Красная охра

Кусочки красной охры обнаружены в захоронениях Кафзех 8 и 11, Шапель 1, Заскальная 6, Ферраси 1 и 6⁵⁶. Данный факт, помимо обычной традиции класть инвентарь в могилу, может иметь и символическое значение, связанное с красным цветом в значении крови, жертвы или возрождения.

д) Следы очагов

Обнаружены в захоронениях Кафзех 1–3, Киик-Коба, Шанидар и др. Костры разжигались над погребением, рядом с ним, а иногда и внутри погребального сооружения, поверх которых потом укладывалось тело умершего. Возможное объяснение символизма ритуалов, связанных с использованием огня, заключается в идее возрождения или перерождения⁵⁷. Кострища также могут быть свидетельством поминальной трапезы.

е) Инвентарь

Инвентарь погребений достаточно разнообразен: обнаружены полностью безынвентарные, с богатым набором и скудным, состоящим всего из нескольких предметов. Возможная символика — свидетельство прижизненной деятельности человека, вера в загробную жизнь.

ж) Пыльца растений

В захоронении Шанидар 4 обнаружена пыльца семи растений, а также остатки древесины различных хвойных пород. Цветы и ветви могли служить подстилкой для погребённых, либо являться символическим приношением.

з) Манипуляции с телами

Данная группа признаков является самой многочисленной, а вопрос об их интерпретации — наиболее дискутируемым:

- эксгумация и последующее перезахоронение неполного трупа (в некоторых случаях останки перезахоронены не в анатомическом порядке), которое сопровождалось снятием с костей мягких тканей после их разложения (примеры захоронений: Схул 1, 2, 6, Кафзех 6, 10, 15, Кебара 3, Шанидар 2, 7, 8, Кина 5)⁵⁸;

56 В некоторые захоронения, возможно, краска попала из верхних слоёв, в которых встречается в изобилии. Подробнее см.: *Алёкшин В. А.* Новые данные о мусьерских погребениях Ближнего Востока // *АВ.* 1994. Вып. 3. С. 139.

57 См.: *Кабо В. Р.* Цит. соч. С. 80.

58 См.: *Смирнов Ю. А.* Мусьерские погребения Евразии. С. 205.

- извлечение из могил черепов и, возможно, удаление мозга перед захоронением (в Амуд 1 найдены черепа с искусственно расширенным основанием); в некоторых случаях (Регурду, Кебара 2) оставшийся скелет и сохранность всех шейных позвонков на своих местах может свидетельствовать об аккуратном и бережном извлечении черепа, что может говорить о его особенном значении⁵⁹;
- следы раздробления и сожжения костей на стоянке Крапина (Хорватия) — «памятник, имеющий явно каннибальский характер, который подавляющее большинство исследователей не относят к числу погребальных»⁶⁰.

Для объяснения перечисленных манипуляций предлагаются различные версии: бытовой или ритуальный каннибализм⁶¹, религиозные представления, параллели которым находят в погребальной практике эпохи неолита и среди ныне живущих архаичных обществ⁶²: культ черепов, обряды продуцирующей (охотничьей) магии, обряды, направленные на «обуздание» умерших⁶³. Манипуляции с головой покойного могут быть интерпретированы как отражение космогонических мифов об антропоморфном строении вселенной⁶⁴, свидетельство почитания умерших и веры в посмертное существование⁶⁵, а обряды охотничьей магии — как свидетельство представлений о посмертной участи человека и бесконечности жизни⁶⁶. В. А. Алёшкин отмечает:

«Специфика мустьерских погребальных ритуалов (захоронение расчленённого трупа, извлечение черепов из могил) обусловлена представлениями человека эпохи среднего палеолита о смерти, в отношении которых вряд ли уместно использовать эпитет “примитивные”»⁶⁷.

59 См.: Там же. С. 188–189.

60 Смирнов Ю. А. Мустьерские погребения: двадцать лет спустя. Тафологический и историографический аспекты // Краткие сообщения института археологии. 2012. Вып. 227. С. 63.

61 См.: Смирнов Ю. А. Мустьерские погребения Евразии. С. 204–205.

62 См.: Степанчук В. Н. Цит. соч. С. 170.

63 Таким содержанием обладают, например, медвежьи праздники у современных народов Севера России. См.: Алёшкин В. А. Особенности погребального обряда эпохи мустье (по материалам захоронений Крыма) // АВ. 1993. Вып. 2. С. 164.

64 См.: Медникова М. Б. Обращение с головой умершего: погребальная практика древности по данным палеоантропологии // Краткие сообщения Института археологии. 2010. Вып. 224. С. 105.

65 См.: Зубов А. Б. Цит. соч. С. 84.

66 Алёшкин В. А. Происхождение и развитие погребального обряда. С. 21.

67 См.: Там же. С. 19.

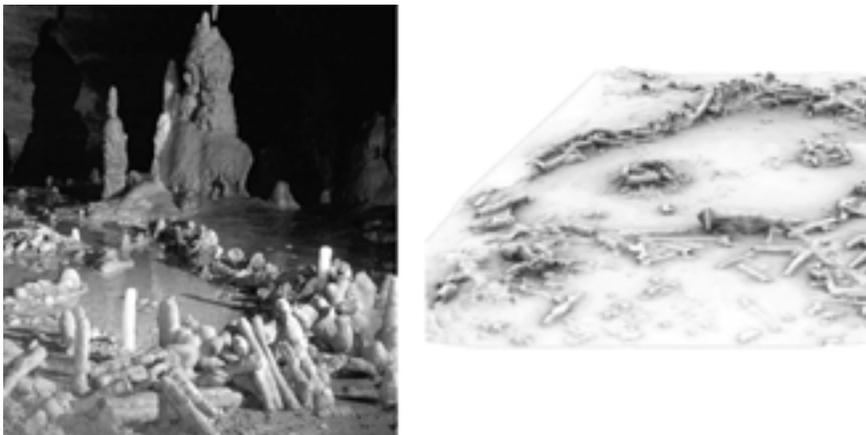


РИС. 12. РИТУАЛЬНЫЕ СООРУЖЕНИЯ В ПЕЩЕРЕ БРЮНИКЕЛЬ (ФРАНЦИЯ)

О наличии анимистических представлений у неандертальцев и связанных с ними магических ритуалов могут свидетельствовать также две следующие находки: жилище на стоянке Молдова 1 (Украина) и искусственные сооружения в пещере Брюникель (Франция). Первое представляет собой сложное строение, выполненное из специально подобранных и расположенных в определенном порядке костей мамонта, вверху которого находился череп медведя, а внутри — пятнадцать кострищ. Внутри жилища обнаружены несколько костей животных с различными символическими начертаниями. Предполагается, что это жилище могло быть святилищем для совершения ритуалов и магических обрядов⁶⁸. Сооружения в пещере Брюникель (рис. 34) представляют собой два овала, выполненные из осколков сталактитов одинаковой длины. Учитывая глубину и труднодоступность пещеры, а также следы кострищ и обожжённые кости, учёные выдвинули предположение, что это сооружение имело ритуальное значение⁶⁹ (рис. 12).

5. Речь

Не менее дискуссионным остаётся ответ на вопрос: обладали ли неандертальцы речью? В 1971 г. группа американских лингвистов

68 См.: Королева Э. А. Цит. соч. С 35.

69 См.: Jacques J. et al. Early Neanderthal Constructions Deep in Bruniquel Cave in Southwestern France // Nature. 2016. Vol. 534. P. 111–114.

во главе с антропологом Ф. Либерманом предприняла попытку ответить на этот вопрос, изучив смоделированный артикуляционный аппарат классического неандертальца, полученный на основе наиболее полно сохранившегося черепа взрослого мужчины из пещеры Ла-Шапель-о-Сен (Франция) возрастом 50–60 тысяч лет⁷⁰. Смоделированный таким способом звуки Ф. Либерман и его коллеги сравнивали с фонемами английского языка. Оказалось, что неандерталец, по-видимому, не мог произносить звуки [a], [i] и [u], которые определяют «фонетический потенциал» голосового аппарата, однако владел произнесением ряда других гласных ([e], короткие [a], [i] и т. д.), а также нескольких согласных ([d], [b], [s], [z], [v] и [f]). В результате исследователи пришли к заключению, что хотя неандертальцы классического типа и не обладали теми возможностями к членораздельной речи, которыми располагает современный человек, их речевой аппарат тем не менее был развит настолько, чтобы обеспечить определенный уровень языкового общения»⁷¹.

К исследованиям Ф. Либермана необходимо сделать несколько замечаний.

1. В настоящее время существует немало полноценных языков (например, африканские языки бушменов и готтентотов, относимые к группе койсанских), имеющих в своём распоряжении лишь один или два гласных звука, однако это не означает, что речевой аппарат носителей этих языков анатомически несовершенен.

2. Восстановление мягких тканей по костям скелета всегда предполагает вероятность ошибки⁷², а все реконструкции гортани ископаемых гоминид основаны на предположении о связи её строения с величиной угла основания черепа (базикраниального угла), однако последние исследования указывают на ненадёжность такого предположения⁷³.

3. В 1995 г. в пещере Кебара (Кебрана) в Израиле был найден прекрасно сохранившийся неандертальский череп возрастом около 60 тысяч лет. Находка позволила достаточно точно определить поло-

70 См.: *Панов Е. Н.* Знаки, символы, языки: Коммуникации в царстве животных и в мире людей. М., 2014. С. 85.

71 Там же. С. 89.

72 В конце 80-х гг. Ж. Л. Хеймом была выполнена новая реконструкция черепа из Ла Шапель-о-Сен, которая отличается от реконструкции М. Буля, использованной Ф. Либерманом. См.: *Вишняцкий Л. Б.* История одной случайности, или Происхождение человека. Фрязино, 2005. С. 200.

73 *Бурлак С. А.* Происхождение языка: Факты, исследования, гипотезы / 2-е изд., перераб. и доп. М., 2018. С. 159.

жение подъязычной кости (*os hyoideum*) и её строение, полностью совпадающие с таковыми у современного человека⁷⁴. Такие же кости, принадлежавшие предку неандертальца, гейдельбергскому человеку, найдены в Испании в пещерах Сима де лос Уэсос и Сидрон.

4. Измерения ротовой полости, проводившиеся на ископаемых черепах, не зафиксировали заметных различий между неандертальцами и людьми современного типа: «и у тех, и у других ротовая полость устроена примерно одинаково и даёт, в общем, одинаковые возможности для произнесения различных звуков»⁷⁵.

5. Строение диафрагмы, связанного с ней грудного отдела позвоночника и ширина канала спинного мозга у неандертальцев и современного человека практически не отличаются⁷⁶.

6. П. И. Борисковский, отмечая некоторую примитивность структуры головного мозга палеоантропов относительно *homo sapiens*, тем не менее говорит о достаточной развитости областей, связанных «со сложными формами пространственно-координированных функций, возникающих как при трудовых актах, так и при устной речи, а также с контролем этих процессов»⁷⁷.

7. Единственный ген, FOXP2, в отношении которого установлена связь с речевой деятельностью (его дезактивация приводит к серьёзным нарушениям в работе артикуляционного аппарата), кодирует одинаковые последовательности белков у неандертальцев и кроманьонцев, при этом одинаковым образом отличаясь от такого же гена шимпанзе⁷⁸.

8. Толщина канала подъязычного нерва совпадает у поздних гоминид (к которым относится неандерталец и человек разумный), а устройство органов слуха уже у гейдельбергского человека (общий предок неандертальца и человека разумного) говорит о преимущественном распознавании звуков на тех частотах, которые характерны именно для речи современного человека⁷⁹.

Таким образом, вопрос о речевых способностях неандертальцев в настоящий момент остаётся открытым, и мы не имеем достаточных оснований для их отрицания. «Те анатомические органы неандертальцев, которые связаны с артикуляцией и восприятием звуков и о строении которых у нас есть более или менее достоверная информация,

74 Там же. С. 201.

75 Вишняцкий Л. Б. История одной случайности, или Происхождение человека. С. 201.

76 См.: Там же. С. 169–170.

77 Борисковский П. И. Древнейшее прошлое человечества. М., 1980. С. 105–106.

78 Вишняцкий Л. Б. Неандертальцы: история несостоявшегося человечества. С. 167.

79 См.: Бурлак С. А. Цит. соч. С. 163.

практически ничем не отличались от аналогичных органов homo sapiens. Мозг у людей обоих этих видов тоже очень похож, и если у одного из них он достаточно развит, чтобы позволить создавать и использовать для обмена информацией системы искусственных знаков, то было бы нелогично не допустить того же самого и для другого»⁸⁰, — отмечает Л. Б. Вишняцкий.

Заключение

Рассмотренные выше факты и их различные интерпретации приводят нас к следующему утверждению: в настоящий момент однозначно доказать методами антропологии, археологии и даже генетики существование принципиальных различий между homo sapiens и homo neanderthalensis пока нельзя, следовательно, будет преждевременным и отрицание статуса неандертальцев как частично генетически обособленной общности людей.

С точки зрения православной антропологии, человек является образом Божиим — существом словесным, разумным и религиозным, поэтому в качестве критериев человека можно рассматривать следующий набор признаков: абстрактное мышление, речь, религия. В совокупности эти критерии образуют понятие «логосность» и определяют возможность умозерцаемого выхода человека за пределы земного существования, ограниченного бытовыми проблемами выживания. Рассмотренные нами в статье данные о неандертальцах и их возможные интерпретации не исключают того, что неандерталец являлся полноценным человеком в контексте обозначенных критериев и мог бы быть потомком Адама. Уже упоминавшийся выше археолог П. В. Волков предлагает, например, следующую библейскую интерпретацию. И неандертальцы, и сапиенсы — потомки Адама, причём первые — носители каинитской цивилизации, а вторые — «сыны Божии», потомки Сифа. В позднем палеолите наблюдаются как смешение археологических культур, так и факты метисации, что теоретически соотносимо с библейским объединением родов и умножением «исполинов», «сильных, издревле славных людей» (Быт. 6, 1–4). На рубеже плейстоцена-голоцена (около 12 тыс. лет до Р.Х.) происходит климатическая катастрофа, после которой в антропологии и археологии речь идёт уже исключительно о людях современного типа — потомках Ноя.

80 Вишняцкий Л. Б. Цит. соч. С. 174.

Вопросы, связанные с образом жизни древних людей, а тем более с их мышлением, поведением и религиозными воззрениями не могут быть однозначно разрешены ввиду различных причин, главнейшая из которых — отсутствие письменных свидетельств и широкие возможности для различных интерпретаций неписьменных археологических источников. По этой причине любая реконструкция должна проводиться с оговоркой, что это лишь вероятная модель далёкого исторического прошлого человечества.

Итак, феномен неандертальца — это одна из интереснейших и до сих пор неразгаданных страниц прошлого человечества. Вопрос об их статусе, как и вопрос о происхождении и бытии человека вообще, ни в коей мере нельзя считать закрытым, а антропологические и археологические интерпретации окончательными. Активное развитие методов исследования в области генетики и археологии, новые данные и археологические находки могут заполнить пробелы в нашей древнейшей истории и привести к необходимости пересмотра сделанных выводов. Рассмотренные в статье вопросы требуют дальнейшего исследования и изучения данных по общим предкам неандертальца и человека разумного — группы *Homo erectus* — и оценки статуса этой группы.

Библиография

- Алёшкин В. А. Новые данные о мустьерских погребениях Ближнего Востока // АВ. 1994. Вып 3. С. 136–143.
- Алёшкин В. А. Особенности погребального обряда эпохи мустье (по материалам захоронений Крыма) // АВ. 1993. Вып. 2. С. 157–168.
- Алёшкин В. А. Происхождение и развитие погребального обряда в традиционных обществах (по данным археологии) // Археология древних обществ Евразии: хронология, культурогенез, религиозные воззрения. СПб.: ИИМК РАН, 2014. (Труды ИИМК РАН: XLII). С. 9–46.
- Аникович М. В. О Личности в эпоху верхнего палеолита // Палеолит и мезолит Восточной Европы / под ред. К. Н. Гаврилова. М.: Институт археологии РАН, 2011. С. 478–504.
- Аникович М. В., Анисюткин Н. К., Вишняцкий Л. Б. Узловые проблемы перехода к верхнему палеолиту в Евразии. СПб.: Нестор-История, 2007.
- Бахолдина В. Ю. Происхождение человека: находки, термины, гипотезы. М.: Фолиум, 2004.
- Бледнова Н. С., Вишняцкий Л. Б., Гольдшмидт Е. С. Первобытное искусство: проблема происхождения / под ред. Я. А. Шер. Кемерово: Никалс, 1998.
- Бозински Г. Средний палеолит: 250000 лет нашей истории // АВ. 2003. Вып. 10. С. 219–226.
- Борисковский П. И. Древнейшее прошлое человечества. М.: Наука, 1980.

- Бужилова А. П.* Homo sapiens: История болезни. М.: Языки славянской культуры, 2005.
- Бурлак С. А.* Происхождение языка: Факты, исследования, гипотезы / 2-е изд., перераб. и доп. М.: Альпина Паблишер, 2018.
- Вишняцкий Л. Б.* Неандертальцы: история несостоявшегося человечества. СПб.: Нестор-История, 2010.
- Вишняцкий Л. Б.* История одной случайности, или Происхождение человека. Фрязино: Век 2, 2005.
- Вишняцкий Л. Б.* Неандертальцы — какими они были и почему их не стало // *Stratum Plus*. 2010. Вып. 1. С. 25–95.
- Вишняцкий Л. Б.* О возможных случаях культурной преемственности между Homo Neanderthalensis и Homo Sapiens // *Записки института истории материальной культуры*. 2007. Вып. 2. С. 166–181.
- Волков П. В.* От Адама до Ноя. Археология для православных. СПб.: [б. и.], 2010.
- Гельфанд М. С.* Геном неандертальца: открытые вопросы // *Природа*. 2016. Вып. 1. С. 27–35.
- Дробышевский С. В.* Эволюция мозга человека: Анализ эндокраниометрических признаков гоминид. М.: ЛКИ, 2007.
- Дробышевский С. В.* Предшественники. Предки? Часть V: «Палеоантропы». М.: КомКнига, 2006.
- Зубов А. А.* Дискуссионные вопросы антропогенеза // *Становление человечества: хрестоматия* / сост. Т. И. Алексеева. М.: Московский городской психолого-педагогический университет, 2002. (Антропология: хрестоматия; 1). С. 70–81.
- Кабо В. Р.* Круг и крест. Размышления этнолога о первобытной духовности. Канберра: Алчеринга, 2002.
- Марков А. В.* Эволюция человека. Кн. 1. Обезьяны, кости и гены. М.: Астрель, 2011.
- Медникова М. Б.* Обращение с головой умершего: погребальная практика древности по данным палеоантропологии // *Краткие сообщения Института археологии*. 2010. Вып. 224. С. 98–106.
- Мумриков О., иер.* Происхождение человека: библейско-святоотеческое учение и современные антропологические исследования. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2007. Канд. диссертация.
- Муравник Г. Л.* Реконструкция происхождения человека в свете новых антропологических находок // *Метафизика*. 2014. Вып. 1 (11). С. 66–86.
- Паабо С.* Неандерталец. В поисках исчезнувших геномов / пер. с англ. Е. Наймарк. М.: АСТ: Corpus, 2018.
- Панов Е. Н.* Знаки, символы, языки: Коммуникации в царстве животных и в мире людей. М.: ЛКИ, 2014.
- Смирнов Ю. А.* Мустьерские погребения: двадцать лет спустя. Тафологический и историографический аспекты // *Краткие сообщения института археологии*. 2012. Вып. 227. С. 58–71.
- Смирнов Ю. А.* Мустьерские погребения Евразии: Возникновение погребальной практики и основы тафологии. М.: Наука, 1991.

- Степанчук В. Н. Нижний и средний палеолит Украины. Черновцы: Зелена Буковина, 2006.
- Сытник А. С. Гравированный рисунок на кости с мустьерской стоянки под Тернополем // Пластика и рисунки древних культур / под ред. Р. С. Васильевского. Новосибирск: Наука, 1983. С. 39–46.
- Филиппов А. К. Роль орудий труда и символических средств в деятельности человека нижнего палеолита // АВ. 2003. Вып. 10. С. 183–202.
- Шер Я. А. «Цветы на могиле неандертальца? Факты и мнения». [Электронный ресурс]. URL: <http://antropogenez.ru/article/118/> (дата обращения: 01.02.2019).
- Balter M. Archaeology: Paintings in Italian Cave May Be Oldest Yet // Science. 2000. Vol. 290 (5491). P. 419–421.
- Benazzi S., et al. Archaeology. The Makers of the Protoaurignacian and Implications for Neanderthal Extinction // Science. 2015. Vol. 348 (6236). P. 793–796.
- Jacques J. et al. Early Neanderthal Constructions Deep in Bruniquel Cave in Southwestern France // Nature. 2016. Vol. 534. P. 111–114.
- MacErlean F. First Neanderthal Cave Paintings Discovered in Spain. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.newscientist.com/article/dn21458-first-neanderthal-cave-paintings-discovered-in-spain/> (дата обращения 01.02.2019)
- Marquet J.-C., Lorblanchet M. The Mousterian Protofigurine from La Roche-Cotard (France) // Antiquity. 2003. Vol. 77 (298). P. 661–670.
- Peresani M. et al. Late Neandertals and the Intentional Removal of Feathers as Evidenced from Bird Bone Taphonomy at Fumane Cave 44 ky B.P., Italy // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2011. Vol. 108 (10). P. 3888–3893.
- Radovčić D. et al. Evidence for Neanderthal Jewelry: Modified White-Tailed Eagle Claws at Krapina // PLoS One. 2015. Vol. 3. [Электронный ресурс] URL: <https://journals.plos.org/plosone/article/related?id=10.1371/journal.pone.0119802> (дата обращения 01.02.2019)
- Rodríguez-Vidal J., et al. A Rock Engraving Made by Neanderthals in Gibraltar // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2014. Vol. 111 (37). P. 13301–13306.
- Roebroek W. et al. Use of Red Ochre by Early Neandertals // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2012. Vol. 109 (6). P. 1889–1894.
- Soressia M., et al. Neandertals Made the First Specialized Bone Tools in Europe // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2013. Vol. 110 (35). P. 14186–14190.
- Zilhãoa J. et al. Symbolic Use of Marine Shells and Mineral Pigments by Iberian Neandertals // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2010. Vol. 107 (3). P. 1023–1028.

Homo Neanderthalensis in Light of Modern Paleoanthropology: A Natural Science and Biblical/Theological Conception

Archpriest Oleg A. Mumrikov

PhD in Theology

Associate Professor of the Department of Biblical Studies
of Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

Associate Professor of St. Tikhon's Orthodox University

6/1, Likhov pereulok, Moscow, 127051 Russia

omumrikov@yandex.ru

Il'ya A. Belomyttsev

MA student of Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

iljyab@gmail.com

For citation: Mumrikov, Oleg A., archpriest, Belomyttsev, Il'ya A. "Homo Neanderthalensis in Light of Modern Paleoanthropology: A Natural Science and Biblical/Theological Conception". *Theological Herald*, vol. 33, no. 2, 2019, pp. 97–126 (In Russian). doi: 10.31802/2500-1450-2019-33-61-79

Abstract. Homo neanderthalensis is the name of a fossil hominid group that inhabited a significant part of Eurasia (Europe, Middle East, Central Asia), and North Africa from 28 to 300 thousand years ago. The name of the group comes from the discovery of a skull in 1856 in West Germany (Neandertal Gorge, near Düsseldorf and Erkrath). In 1858 German anthropologist H. Schaaffhausen (Hermann Schaaffhausen) introduced the term "Neanderthal". According to the data of modern science, Neanderthals were not the immediate predecessors of modern people, but coexisted for a long time simultaneously with homo sapiens. At the same time, the results of a number of studies indicate that Neanderthals could be full-fledged people who were not inferior to humans of a modern anatomical type. The question of whether Neanderthals are a dead-end branch of evolution, a hominid animal, an alternative human species, or something else entirely is currently open and implies a comprehensive, interdisciplinary discussion. This article addresses the issue of the status of a Neanderthal in the context of biblical/patristic doctrine of human origins: the main data on anthropogenesis are presented, various interpretations are considered, and evaluations are made from the point of view of Orthodox anthropology.

Keywords: natural science apologetics, origin of man, anthropogenesis, Neanderthal, homo sapiens, middle Paleolithic, Moustier, burials, art.

References

- Alëkshin, V. A. “Novye dannye o must’erskikh pogrebeniiakh Blizhnego Vostoka” [“New Evidence on the Near Eastern Mousterian Burials”]. *Arkheologicheskie vesti [Archaeological News]*, vol. 3, 1994, pp. 136–143. (In Russian)
- “Osobnosti pogrebal’nogo obriada èpokhi must’e (po materialam zakhoronenii Kryma)” [“The Features of Mousterian Burial Rite (The Materials of Mousterian Burials in the Crimea)”], *Arkheologicheskie vesti [Archaeological news]*, vol. 2, 1993, pp. 157–168. (In Russian).
- “Proiskhozhdenie i razvitie pogrebal’nogo obriada v traditsionnykh obshchestvakh (po dannym arkheologii)” [“On the Origin and Development of Funerary Rituals in Traditional Societies (Based on Archaeological Evidence)”]. *Arkheologiya drevnikh obshchestv Evrazii: khronologiya, kul’turogenез, religioznye vozzreniia [Archeology of Ancient Societies of Eurasia: Chronology, Cultural Genesis, Religious Views]*, vol. 17, Saint-Petersburg, Institute of history of material culture RAS, 2014, pp. 9–46. (In Russian)
- Anikovich, M. V. “O lichnosti v èpokhu verkhnego paleolita” [“On the Personality of Upper Paleolithic”]. *Paleolit i mezolit Vostochnoi Evropy [The Paleolithic and Neolithic Period of Eastern Europe]*, edited by K. N. Gavrilov, Moscow, Institut arkheologii RAS, 2011, pp. 478–504. (In Russian)
- Anikovich, M. V., Anisiutkin N. K., Vishniatskiĭ L. B. *Uzlovye problemy perekhoda k verkhnemu paleolitu v Evrazii [Key Problems of Middle-Upper Paleolithic Transition in Eurasia]*, Saint-Petersburg, Nestor-Istoriia, 2007. (In Russian)
- Bakholdina, V. Iu. *Proiskhozhdenie cheloveka: nakhodki, terminy, gipotezy [Humans’s Origin: Finds, Terms, Hypotheses]*. Moscow, Folium, 2004. (In Russian)
- Balter, M., “Archaeology: Paintings in Italian Cave May Be Oldest Yet”. *Science*, vol. 290 (5491), 2000, pp. 419–421. doi: 10.1126/science.290.5491.419
- Benazzi, S., et al., “Archaeology. The makers of the Protoaurignacian and Implications for Neandertal extinction”. *Science*, vol. 348 (6236), 2015, pp. 793–796. doi: 10.1126/science.aaa2773
- Blednova, N. S., Vishnyatsky, L. B., Goldshmidt, E. S. *Pervobytnoe iskusstvo: problema proiskhozhdeniia [Prehistoric Art: The Origin Issue]*. Edited by Ia. A. Sher, Kemerovo: Nikals, 1998. (In Russian)
- Boriskovskii, P. I. *Drevneishee proshloe chelovechestva [The Ancient Past of Mankind]*. Moscow, Nauka, 1980. (In Russian)
- Bozinski, G. “Srednii paleolit: 250000 let nashei istorii” [“The Middle Palaeolithic 250,000 Years of Our History”]. *Arkheologicheskie vesti [Archaeological News]*, vol. 10, 2003, pp. 219–226. (In Russian)
- Burlak, S. A. *Proiskhozhdenie iazyka: Fakty, issledovaniia, gipotezy [The Origin of Language]*, Moscow, Alpina Publicher, 2018. (In Russian)
- Buzhilova, A. P. *Homo sapiens: Istoriia bolezni [Homo Sapiens: Disease History]*. Moscow, Iazyki slavianskoĭ kul’tury, 2005. (In Russian)
- Drobyshevskii, S. V. *Èvoliutsiia mozga cheloveka: Analiz èndokraniometricheskikh priznakov gominid [The Evolution of Human Brain: An Analysis of Hominidae Endocranium Characteristic]*. Moscow, LKI, 2007. (In Russian)

- *Predshestvenniki. Predki? Chast' V: "Paleoantropiya" [Predecessors. Ancestry, Part V: "Paleoanthropus"]*. Moscow, KomKniga, 2006. (In Russian)
- Filippov, A. K. "Rol' orudii truda i simbolicheskikh sredstv v deiatel'nosti cheloveka nizhnego paleolita" ["Role of Tools and Symbolic Means in the Lower Palaeolithic Period"]. *Arkheologicheskie vesti [Archaeological News]*, vol. 10, 2003, pp. 183–202. (In Russian).
- Gelfand, M. S. "Genom neandertal'tsa: otkrytye voprosy" ["Neandertal Genome: Pending Questions"]. *Priroda [Nature]*, vol. 1, 2016, pp. 9–46. (In Russian)
- Jacques, J., et al. "Early Neanderthal Constructions Deep in Bruniquel Cave in Southwestern France". *Nature*, vol. 534, 2016, pp. 111–114. doi: 10.1038/nature18291
- Kabo, V. R. *Krug i krest. Razmyshleniia étnologa o pervobytnoi dukhovnosti [The Circle and the Cross: Reflections on Primitive Spirituality]*. Canberra, Alcheringa, 2002. (In Russian)
- MacErlean, F. *First Neanderthal Cave Paintings Discovered in Spain*. 10 Feb. 2012, www.newsscientist.com/article/dn21458-first-neanderthal-cave-paintings-discovered-in-spain. Accessed 01 Feb. 2019.
- Markov, A. B. *Évoliutsiia cheloveka. Kn. 1. Obez'iany, kosti i geny [The human Evolution. Book 1. Primates, Bones and Genes]*. Moscow, Astrel', 2011. (In Russian)
- Marquet, J.-C., Lorblanchet, M. "The Mousterian Protofigurine from La Roche-Cotard (France)". *Antiquity*, vol. 77 (298), 2003, pp. 661–670. doi: 10.1017/S0003598X00061627
- Mednikova, M. B. "Obrashchenie s golovoï umershego: pogrebal'naia praktika drevnosti po dannym paleoantropologii" ["The Treatment of the Dead's Head: The Burial Practice of Antiquity According to Paleoanthropology Evidences"]. *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii [Brief Reports of the Institute of Archaeology]*, vol. 224, 2010, pp. 98–106. (In Russian)
- Mumrikov, O. *Proiskhozhdenie cheloveka: bibleïsko-sviatootecheskoe uchenie i sovremennye antropologicheskie issledovaniia [Human Origin: A Biblical-Patristic Doctrine and the Latest Anthropological Research]*. Sergiev Posad, Moscow Theological Academy, 2007. (In Russian)
- Muravnik, G. L. "Rekonstruktsiia proiskhozhdeniia cheloveka v svete novykh antropologicheskikh nakhodok" ["Reconstruction of the Origin of Man in Light of New Anthropological Finds"]. *Metafizika [Metaphysics]*, 2014, vol. 1 (11), pp. 66–86. (In Russian)
- Paabo, S. *Neandertalets. V poiskakh ischeznuvshikh genomov [Neanderthal Man: In Search of Lost Genomes]*. Translated by E. Najmark, Moscow, AST, Corpus, 2018. (In Russian).
- Panov, E. N., *Znaki, simvoly, iazyki: Kommunikatsii v tsarstve zhivotnykh i v mire liudei [Signs, Symbols, Languages: The Communication in the Animal Kingdom and in the Human World]*. Moscow, LKI, 2014. (In Russian)
- Peresani, M., et al. "Late Neandertals and the Intentional Removal of Feathers as Evidenced from Bird Bone Taphonomy at Fumane Cave 44 ky B.P., Italy". *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, vol. 108 (10), 2011, pp. 3888–3893. doi: 10.1073/pnas.1016212108
- Radović, D., et al. "Evidence for Neanderthal Jewelry: Modified White-Tailed Eagle Claws at Krapina". *PLoS One*, vol. 3, 2015, 11 Mar. 2015, <https://journals.plos.org/plosone/article/related?id=10.1371/journal.pone.0119802>. Accessed 01 Feb. 2019. doi: 10.1371/journal.pone.0119802

- Rodríguez-Vidal, J., et al. "A Rock Engraving Made by Neanderthals in Gibraltar". *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, vol. 111 (37), 2014, pp. 13301–13306. doi: 10.1073/pnas.1411529111
- Roebroek, W., et al. "Use of Red Ochre by Early Neanderthals". *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, vol. 109 (6), 2012, pp. 1889–1894. doi: 10.1073/pnas.1112261109
- Sher, Ia. A. *Tsvety na mogile neandertal'tsa? Fakty i mneniia [Flowers on a Neanderthal's Grave: Facts and Opinions]*. <http://antropogenez.ru/article/118/>. Accessed 01 Feb. 2019. (In Russian)
- Sitnik, A. S. "Gravirovannyi risunok na kosti s must'erskoï stoiianki pod Ternopolem" ["The Engraved Bone from Mousterian Site Near Ternopol"]. *Plastika i risunki drevnikh kul'tur [The Plasticity and Pictures of Ancient Cultures]*, edited by R. S. Vasil'evskii, Novosibirsk, Nauka, 1983, pp. 39–46. (In Russian)
- Smirnov, Iu. A. "Must'erskie pogrebeniia: dvadtsat' let spustia. Tafologicheskii i istoriograficheskii aspekty" ["Mousterian Burials in Eurasia: Twenty Years After. Taphological and Historiographic Aspect"]. *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii [Brief Reports of the Institute of Archaeology]*, vol. 227, 2012, pp. 58–71. (In Russian)
- *Must'erskie pogrebeniia Evrazii: Vozniknovenie pogrebal'noi praktiki i osnovy tafologii [Mousterian Burials in Eurasia: The Origin of the Burial Practice and the Taphology Fundamentals]*. Moscow, Nauka, 1991. (In Russian)
- Soressia, M., et al. "Neanderthals Made the First Specialized Bone Tools in Europe". *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, vol. 110 (35), 2013, pp. 14186–14190. doi: 10.1073/pnas.1302730110
- Stepanchuk, V. N. *Nizhniï i sredniï paleolit Ukrainy [Lower and Middle Palaeolithic of Ukraine]*. Chernovtsy, Zelena Bukovina, 2006. (In Russian)
- Vishniatskiv, L. B. *Istoriia odnoi sluchainosti ili proiskhozhdenie cheloveka [The Story of a Single Incident or the Origin of Man]*. Friazino, Vek 2, 2005. (In Russian)
- "O vozmozhnykh sluchaiakh kul'turnoi preemstvennosti mezhdru Homo Neanderthalensis i Homo Sapiens" [To Possible Cases of Cultural Continuity Among Homo Neanderthalensis and Homo Sapiens]. *Zapiski instituta istorii material'noi kul'tury [Notes of the Institute of History of Material Culture]*, vol. 2, 2007, pp. 166–181. (In Russian)
- *Neandertal'tsy: istoriia nesostoiavshegosia chelovechestva [Neanderthals: The History of a Failed Humanity]*. Saint-Petersburg, Nestor-Istoriia, 2010. (In Russian)
- "Neandertal'tsy — kakimi oni byli i pochemu ih ne stalo" ["Neanderthals: What Kind of People They Were and Why They Went Extinct"]. *Stratum Plus*, vol. 1, 2010, pp. 25–95. (In Russian)
- Volkov, P. V. *Ot Adama do Noia. Arkheologiia dlia pravoslavnykh [From Adam to Noah. Archeology for the Orthodox]*. Saint-Petersburg, 2010. (In Russian)
- Zilhão, J., et al. "Symbolic Use of Marine Shells and Mineral Pigments by Iberian Neanderthals". *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, vol. 107 (3), 2010, pp. 1023–1028. doi: 10.1073/pnas.0914088107
- Zubov, A. A. "Diskussionnyye voprosy antropogeneza" ["Discussion Issues of the Anthropogenesis"]. *Stanovlenie chelovechestva [The Making of Humanity]*, compiled by T. I. Alekseeva, Moscow State University of Psychology and Education, 2002, pp. 70–81. (In Russian)