

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

ВОПРОС О СОСТАВЕ ПОМЕСТНОГО СОБОРА В РАБОТЕ ПРЕДСОБОРНОГО ПРИСУТСТВИЯ 1906 Г.

Владислав Иванович Пшибышевский

магистр богословия
аспирант Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Академия
pvladislav1994@gmail.com

Для цитирования: *Пшибышевский В. И.* Вопрос о составе Поместного Собора в работе Предсоборного Присутствия 1906 г. // Богословский вестник. 2021. № 3 (42). С. 144–155. DOI: 10.31802/GB.2021.3.41.008

Аннотация

УДК 27-9 (271.2)

Целью исследования является анализ дискуссий первого предсоборного органа — Предсоборного Присутствия 1906 г. по вопросу о составе Поместного Собора, состоявшегося в 1917/18 гг. Этот вопрос был одним из главных в ходе дискуссий о желательных преобразованиях в жизни Церкви. Естественно, что участниками Всероссийского Священного Собора должны были стать лучшие представители всех уровней. Решения по столь неоднозначному вопросу были приняты не вдруг. Данное исследование привело к выводу, что участники Присутствия разошлись между собой при обсуждении состава Собора: одним он представлялся чисто епископским, а решения его следовало просто сообщить всей Церкви; другие же, которых в исследуемое время было большинство, писали о том, что такое величественное событие, как Поместный Собор Российской Православной Церкви, должно представлять все уровни общества, дабы принятые на нём решения не были односторонними и затрагивали все проблемные стороны жизни Церкви. Итоги работы Присутствия подвигли Святейший Синод официально, за подписью императора опубликовать расширенное и дополненное Положение о составе Собора. Оно было отредактировано Предсоборным Советом в 1917 г., но в своей основе явилось основополагающим для формулировок Положения 1917 г., регламентирующего созыв и деятельность Поместного Собора 1917/18 гг.

Ключевые слова: история Русской Православной Церкви, Поместный Собор 1917–1918 гг., состав Собора, Предсоборное Присутствие, предсоборный период, Положение 1907 г., клир, миряне.

Поместный Собор 1917–1918 гг. явился значимым событием в жизни Русской Православной Церкви. Хотя о Соборе как явлении много пишут и дискутируют, особый научный интерес представляет его состав: кто и на каком основании участвовал в соборной работе. Вопросом состава Собора занимались предсоборные органы в период с 1906 по 1917 г., первым из которых было Предсоборное Присутствие.

1. О Предсоборном Присутствии

Предсоборное Присутствие было учреждено 16 января 1906 г. императорским указом. Главной задачей этого органа была подготовка к созыву Поместного Собора. Деятельность Присутствия происходила с марта по декабрь 1906 г., возглавлял его митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Антоний (Вадковский). В состав Присутствия входили архиереи, священники и профессора — всего тридцать восемь членов¹.

Присутствие было поделено на семь самостоятельных отделов. Первый из них именовался «О составе Поместного Собора и порядке рассмотрения и решения дел на нём»². Председателем был назначен архиепископ Херсонский Димитрий (Ковальницкий). Основной проблематикой являлось определение состава Собора: этот вопрос неоднократно поднимался в периодической печати, начиная с 1905 г.

Члены Предсоборного Присутствия первый раз собрались на заседание под председательством митрополита Антония (Вадковского) 8 марта 1906 г.³ Главной целью Присутствия, как отметили его участники, была подготовка необходимой базы для созыва Поместного Собора: «На нас лежит теперь долг указать благопотребное для Собора время и со всем усердием заняться тщательной подготовкой материалов, необходимых для решения всех подлежащих рассмотрению Собора вопросов»⁴.

1 Сахаров С. П. О Предсоборном Присутствии. Юрьев, 1910. С. 11–13.

2 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия: в 4 т. Т. 1. СПб., 1906. С. 16.

3 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. 1. С. 10.

4 Там же. С. 11.

2. Дискуссия о составе Поместного Собора

Уже в начале работы первого отдела, 14 марта, его председатель архиепископ Димитрий высказался относительно состава Собора:

«Рассуждения о составе... Собора должны опираться на ныне существующий синодально-епископский строй как строй канонический, так как это строй епископский, а не пресвитерианский. Где нет епископов, там нет Церкви»⁵.

По мнению участника Присутствия Н. П. Аксакова, главным правилом, которым надо руководствоваться для решения вопроса о составе Собора, является следующее: «Без епископа нет Церкви, как без Церкви нет и епископа»⁶. Н. П. Аксаков сделал акцент на том, что по своему составу будущий Собор должен «быть действительным выразителем Церкви, чтобы Церковь опознала в нём свой голос и свою волю и подчинялись бы его решениям, а не стала бы к ним в более или менее отрицательное отношение»⁷.

Члены Присутствия начали обсуждение роли епископа, а также того, смогут ли все архиереи прибыть на Собор, если же нет, то кто должен их заменять. А. А. Киреев сказал, что членами Собора могут быть только епископы, но усомнился в том, что все архипастыри смогут прибыть⁸. А. И. Бриллиантов внёс предложение: в случае невозможности приехать архиереев должен прислать вместо себя местоблюстителя⁹; а Н. П. Аксаков уточнил, что местоблюстителем епископа может быть кто-то из клириков епархии¹⁰.

2.1 Об участии викарных и неправящих архиереев

Следующий пункт обсуждения — участие в Соборе викарных епископов и архиереев, находящихся на покое, так называемых неправящих. В этом вопросе мнения присутствующих разделились на три группы:

5 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. 1. С. 20.

6 Там же. С. 20.

7 Там же. С. 22.

8 Там же.

9 Там же. С. 23.

10 Там же.

- не препятствующие неправящим архиереям присутствовать на Соборе, но не видящие в этом особой необходимости;
- противники участия в работе Собора неправящих архиереев;
- сторонники участия всех без исключения архиереев как преемников апостолов.

Рассмотрим последовательно аргументацию всех трёх групп.

2.1.1 Возможность участия в Соборе неправящим архиереям

Семь членов Присутствия говорили о том, что в участии неправящих нет необходимости, но допускали возможность их присутствия в случае надобности. Председатель архиепископ Димитрий сказал, что во времена Вселенских Соборов неправящие епископы не могли принимать участия в избрании епископов, да и вообще «не могли ничего совершать без воли и разрешения (правлящего. — *В. П.*) епископа. Следовательно, право епископов участвовать в соборах соединялось с управлением епархиями»¹¹. Таким образом, в Соборе должны участвовать все правящие архиереи¹², а неправящих, то есть викарных и находящихся на покое, можно пригласить с правом совещательного голоса, но это необязательно¹³. Н. П. Аксаков сказал, что безоговорочно в Соборе должны участвовать только правящие архиереи: «Церковь других и не знает, за неправящими сохраняя только преимущество чести»¹⁴, но в исключительных случаях, ввиду крайней необходимости, самим Собором могут быть вызваны некоторые викарные архиереи:

«Епископы участвовали на Соборах просто потому, что были епископами, предстоятелями и пастырями Церквей, верными хранителю всею Церковью апостольскому Преданию, и без них, отрешенно от них, вверенные им Церкви не могли бы иметь надлежащего, закономерного голоса на Соборах. Участие их вытекает, однако, не из сана, а из обязательного для них попечения о Церкви»¹⁵.

11 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. 1. С. 27.

12 Там же.

13 Там же. С. 23.

14 Там же. С. 26.

15 Там же. С. 24.

И. С. Бердников и В. Ф. Певницкий выступили за приглашение на Собор только тех викарных, которые известны учёностью¹⁶, ведь, по мнению Бердникова, «лучше держаться твёрдых начал, лучше следовать правилу, по которому обязаны быть на Соборе только правящие епископы»¹⁷.

По мнению Н. Н. Глубоковского все архиереи, как преемники апостолов, могут быть полноправными участниками Собора, но «каждый епископ обязательно осуществляет это право лишь в качестве предстоятеля (говоря языком библейским, в качестве «ангела») известной определённой Церкви»¹⁸, поэтому все правящие должны в обязательном порядке явиться на Собор, но во многих случаях желательное участие «и епископов неправящих»¹⁹, которые «тем самым обязываются осуществить своё епископско-апостольское право и, следовательно, являются полномочными членами»²⁰.

2.1.2 О запрещении участия в работе Собора неправящих архиереев

Противников участия «неправящих» архиереев было немного, всего двое: богослов и историк А. И. Бриллиантов и священник А. П. Рождественский. Первый без аргументации постулировал, что на Соборе должны быть только правящие архиереи с решающим голосом²¹. А вот священник А. П. Рождественский привёл следующий довод:

«Епископ по чину рукоположения обручается с Церковью и, доколе союз с епархией не прерван, является полномочным членом Соборов»²².

2.1.3 Необходимость участия в Соборе всех без исключения архиереев

Восемь членов Присутствия выступили за полноправное участие всех без исключения архиереев, то есть не только правящих, но и викарных и находящихся на покое. Протоиерей Ф. И. Титов говорил,

16 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. 1. С. 26.

17 Там же. С. 25.

18 Там же.

19 Там же. С. 26.

20 Там же.

21 Там же.

22 Там же. С. 23.

что на Большом Московском Соборе 1667 г. присутствовали некоторые восточные архиереи, но не по приглашению, а по званию, поэтому нужно звать на грядущий Собор всех вообще русских преосвященных как правящих, так и викарных²³.

Интересный аргумент был высказан Н. А. Заозерским: «По правилам, каждый епископ имеет право и обязан присутствовать на Соборе. За неявку правила угрожают прещением»²⁴, но Николай Александрович не привёл этих правил. Одним из самых активных защитников полноценного участия всех архиереев в работе Собора был Н. С. Суворов, утверждавший, что на Соборе могут быть «все епископы, по их сану, и в том числе живущие на покое»²⁵. Суворов предложил звать всех правящих и викарных²⁶, потому что в древности не было епископов викарных и пребывающих на покое²⁷, в первые века «епископы участвовали (в Соборе. — В. П.) по сану, как носители апостольского Предания»²⁸.

Ф. Д. Самарин сказал, что поскольку «епископ поставляется на определённую кафедру и связан с ней и только в качестве председателя известной Церкви осуществляет своё право»²⁹, то на Собор надо звать правящих и викарных «как управляющих мелкими епархиями, которые входят в состав митрополичьего округа»³⁰, о возможности приглашения на Собор епископов на покое решит сам Собор³¹.

2.2. Об Апостольском соборе 51 г. и о возможности участия мирян

Члены Предсоборного Присутствия в процессе дискуссии о возможности участия клира и мирян в работе Поместного Собора отмечали, что решать вопрос о составе Собора необходимо на основании Священного Писания, правил святых апостолов, святых отцов и действующих гражданских законов³². В отношении участия клира и мирян в работе Собора участники Присутствия разделились на две группы: противниками

23 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. 1. С. 25.

24 Там же. С. 23.

25 Там же. С. 26.

26 Там же. С. 23.

27 Там же. С. 23.

28 Там же. С. 24.

29 Там же. С. 26–27.

30 Там же.

31 Там же.

32 Там же. С. 27.

этого являлись Н. С. Суворов, Н. П. Аксаков, И. С. Бердников и Н. Н. Глубоковский, а все остальные присутствующие защищали право участия клира и мирян в соборных заседаниях.

2.2.1 О запрещении предоставления мирянам решающего голоса

Н. С. Суворов обратил внимание на то, что в канонах, помещённых в книгу правил, нет аргументов в пользу участия в Соборе кого-то кроме епископов, однако в доникейский период на Соборах присутствовали все верующие:

«Все одушевлены были одним духом, и епископы находились под нравственным давлением со стороны паствы... епископы знали, что за ними стоят верующие, которые могут принять и не принять их решения»³³.

Но Н. С. Суворов сделал важную оговорку, что эти люди не обладали на Соборе ни решающим, ни даже совещательным голосом:

«Если каноны не воспевают участия пресвитеров и мирян на Соборах, то это значит, что не было повода к тому, так как никто из подчиненного епископам клира и мирян не претендовал на участие в Соборе в качестве членов»³⁴.

Также Николай Семёнович заметил, что в этой книге с первых глав ясно указывается на различие между епископами, пресвитерами и мирянами. По его мнению, нельзя приводить примеры из I в. христианства, ибо это «чрезвычайная эпоха в христианской жизни: епископов не было, а были апостолы. Кто были пресвитеры, не ясно»³⁵.

По мнению Н. П. Аксакова, в решении исследуемого вопроса нельзя обращаться к истории Вселенских Соборов, на которые епископы могли брать с собой кого-то, потому что Вселенские Соборы созывал император, и он же мог избирать «кого хотел»³⁶.

И. С. Бердников в своих аргументах также отметил, что I в. не может являться примером для решения обсуждаемого вопроса. Во-первых, потому что Апостольский Собор 51 г. — это ответ Иерусалимской общины Антиохийской, а во-вторых, книга Деяний не описывает этот Собор

33 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. 1. С. 29.

34 Там же.

35 Там же. С. 36.

36 Там же. С. 28.

настолько ясно, чтобы делать из этого какие-то выводы и говорить, что в нём равно участвовали все без исключения³⁷. Также И. С. Бердников сказал, что сведения об участии клира и мирян в Соборах в первые века очень отрывочны, историки о созыве на Соборы епископов с духовенством и папской упоминают редко, во всех остальных случаях говорится о Соборах епископов. Бердников делает вывод, что те случаи, когда клир и миряне присутствовали на Соборах, были обусловлены следующими моментами³⁸:

- 1) клир и миряне допускались на Собор при выборах епископов, но с правом совещательного голоса;
- 2) они участвовали в Соборах епархиальных, «по делам одной епархии»³⁹, также с правом совещательного голоса.

Н. Н. Глубоковский также отстаивал право участия в Соборе одних епископов, сказав, что на Апостольском Соборе законополагающую силу имели апостолы и пресвитеры, они «законодательствовали от имени Церкви»⁴⁰, их определения сообщались Церкви. Относительно того, что каноны умалчивают об участии клира и мирян на Соборе Глубоковский сказал: «Невоспрещённое нимало не значит одинаково дозволенное»⁴¹. Клер и миряне, по мнению Глубоковского, могут присутствовать на Соборе «в достоинстве сосвидетелей веры и жизни данной поместной Церкви»⁴².

2.2.2 Поддержка участия в Соборе клира и мирян

Все остальные члены Присутствия поддержали право участия клира и мирян в работе Собора. Первым аргументом было высказывание В. З. Завитневича, который обратил внимание на Апостольский Собор 51 г. и на русские Соборы, говоря, что миряне принимали в них самое деятельное участие⁴³. Об Апостольском Соборе высказывался и протоирей П. Я. Светлов, по мнению которого чем исторические факты ближе к I в. христианства, тем они ценнее. С его точки зрения, Иерусалимский Апостольский Собор должен быть образцом, идеалом для последующих

37 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. 1. С. 30–31.

38 Там же. С. 31.

39 Там же.

40 Там же. С. 40.

41 Там же. С. 41.

42 Там же.

43 Там же. С. 29.

поколений. Этот Собор представлял всю Церковь, в нём участвовали апостолы, пресвитеры и миряне

«Любовь не завидует... не ищет своего (1 Кор. 13, 4.5), не хочет устанавливать ничего силою, хочет, чтобы всё устанавливалось на добром согласии. Поэтому и на I Иерусалимском Соборе все само собою любовью было поставлено на своё место. Там не было внешней регламентации, которая старается втиснуть жизнь в тесные рамки»⁴⁴.

Протоиерей П. Я. Светлов заметил, что юридическая ценность духовенства и мирян на Соборе 51 г. не важна, поскольку тогда «действовало начало любви, когда у верующих было одно сердце и один дух. Миряне и пресвитеры принимали активное участие в обсуждении вопроса, они не молчали, а говорили»⁴⁵.

Интересно говорил В. И. Несмелов, что вопросы, непосредственно касающиеся клира и мирян, нельзя решать без них самих:

«Я полагаю, что такие вопросы, как вопрос о сокращении богослужения, об ослаблении постов, о втором браке священнослужителей, должны быть решены не одними только епископами, а вместе с ними и на одинаковых правах с ними также и клириками и мирянами»⁴⁶.

В итоге вопрос об участии пресвитеров и мирян в Соборе разрешён всеми членами Присутствия в положительном смысле. Разошлись дискутирующие только в вопросе о том, с каким голосом они могут присутствовать на Соборе. За право совещательного голоса для клира и мирян проголосовало двенадцать участников Присутствия, за допущение их на Собор с решающим голосом выступили семеро⁴⁷.

Общему собранию Присутствия была предложена формула: клир и миряне участвуют в работе Собора с правом совещательного голоса. Общее собрание смягчило решение первого отдела формулой, которую можно считать «более удачной и осторожной»⁴⁸. Решение по данному вопросу звучало так:

«Клирики и миряне, приглашённые на Собор, участвуют в обсуждении всех соборных дел и вопросов; но соборные

44 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. 1. С. 35.

45 Там же.

46 Там же. С. 54.

47 Там же. С. 55.

48 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. 4. С. 285.

определения и постановления составляются и подписываются одними епископами»⁴⁹.

3. Положение о составе Собора Русской Церкви

На основании дискуссии Присутствия 25 апреля 1907 г. появилось Высочайше утверждённое Положение «О составе предстоящего Чрезвычайного Собора Русской Церкви и о порядке производства дел на оном»⁵⁰. Согласно этому документу, решение Предсоборного Присутствия было «пересмотрено и исправлено Святейшим Синодом»⁵¹, а также расширено. Относительно состава Поместного Собора говорилось, что он состоит из епископов, клириков и мирян, правящие архиереи все участвуют в Соборе по должности, викарные могут быть членами Собора по приглашению Синода. В отношении клириков и мирян была сохранена формула, выработанная Присутствием: от каждой епархии, кроме архиерея, избираются один клирик и один мирянин.

До 1917 г. это положение станет главным документом, определяющим состав Священного Собора. Только Предсоборный Совет 1917 г., работая на основании дискуссий Присутствия, отредактирует и значительно расширит данное постановление, разрешив участвовать в работе Собора пяти представителям каждой епархии: двум клирикам и трём мирянам⁵².

Выводы

Результаты работы Предсоборного Присутствия сегодня очень важны, потому что, с одной стороны, важно знать и понимать эволюцию взглядов разных сторон на возможность и необходимость участия в Поместном Соборе клира и мирян в начале XX в. С другой стороны,

49 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. 4. С. 285.

50 Положение о составе предстоящего Чрезвычайного Собора Русской Церкви и о порядке производства дел на оном // Полное собрание законов Российской империи: [Собрание 3-е. Т. 1–33. 1885–1917 гг.] Т. 27. № 29097. С. 229–230.

51 Там же. С. 229.

52 Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1: Предсоборная работа 1917 г. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. М., 2012. С. 1178–1186.

вопрос о том, кто и на каких основаниях может участвовать в работе руководящего органа Церкви — Собора, и на сегодняшний день является предметом богословских споров. Вот почему, прибегая к опыту прошлого поколения, необходимо глубоко анализировать и изучать протоколы предсоборных органов, особенно Предсоборного Присутствия.

Источники

- Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Т. 1: Предсоборная работа 1917 г. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. М.: Изд. Новоспасского монастыря, 2012.
- Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия: в 4 т. СПб.: Синодальная Типография, 1906.
- Положение о составе предстоящего Чрезвычайного Собора Русской Церкви и о порядке производства дел на оном // Полное собрание законов Российской империи: [Собрание 3-е. Т. 1–33. 1885–1917 гг.] Т. 27. № 29097. С. 229–230.

Литература

- Сахаров С. П. О Предсоборном Присутствии. Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1910.

The Membership of the Local Council as Discussed at the Predsobornoe Pristutstvie of 1906.

Vladislav I. Pshybysheskiy

MA in Theology

PhD student at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad, 141300, Russia

pvladislav1994@gmail.com

For citation: Pshybysheskiy, Vladislav I. "The Membership of the Local Council as Discussed at the Predsobornoe Pristutstvie of 1906". *Theological Herald*, no. 3 (42), 2021, pp. 144–155. DOI: 10.31802/GB.2021.3.41.008

Abstract. The article is on a subject that is still full of secrets and unexpected facts. The question of the membership of the forthcoming Local Council was one of the main issues at the beginning of the 20th century in discussions about the desirable reforms in the life of the Church, the apogee of which was to be the All-Russian Local Council. Of course, the participants of the future Council were to be the best representatives of all levels. The decision on

such a controversial issue was not made suddenly. The purpose of the study is to analyze the discussions at the first pre-conciliar – *Predsobornoe Pristutstvie* of 1906 – which was to decide on the membership of the long-awaited Local Council. This study led to the conclusion that the participants of the Pristutstvie-1906 on the question of the membership of the Council. Some saw it as purely episcopal, so that the decisions of such a Council should only be told to the entire Church. Others, who were in the majority at the time under study, wrote that a majestic event like the Local Council of the Russian Orthodox Church should represent all levels of the society, so that the decisions made there would be balanced and would address all problems in the life of the Church. The results of the work of the Pristutstviye inspired the Holy Synod to publish, with the Emperor's signature, an expanded and amended Statute on the membership of the future Council, which was edited by the Pre-Conciliar Council in 1917, but in its basis will be fundamental for the wording of the Regulation of 1917 but turned out to be the basis for the Regulation – the document that prescribed the order of the convening and activity of the Local Council of 1917–1918.

Keywords: History of the Russian Orthodox Church, Local Council of 1917–1918, membership of the Council, *Predsobornoe Pristutstvie*, pre-conciliar period, Regulation 1907, clergy, laymen.

References

- Mramornov A. I. (ed.) (2012) *Dokumenty Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoy Rossiyskoy Tserkvi 1917–1918 godov. T. 1: Predsobornaya rabota 1917 goda. Akty, opredelyavshiye poryadok sozyva i provedeniya Sobora* [Documents of the Holy Council of the Orthodox Russian Church of 1917–1918. T. 1: Pre-Conciliar Work in 1917. Acts that Determined the Procedure for Convening and Holding the Council]. Moscow: Novospassky Monastery (in Russian).