

ВОПРОС О ТОЛКОВАНИИ СТИХА ИН. 14, 28: «ОТЕЦ МОЙ БОЛЕЕ МЕНЯ» — И ЕГО РАЗРЕШЕНИЕ В ГРЕЧЕСКОЙ ПАТРИСТИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ

Владимир Сергеевич Коробов

магистр теологии

аспирант кафедры филологии Московской духовной академии

141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Академия

vladimir.korobov@mpda.ru

Для цитирования: Коробов В. С. Вопрос о толковании стиха Ин. 14, 28: «Отец Мой более Меня» — и его разрешение в греческой патристической традиции // Богословский вестник. 2021. № 3 (42). С. 90–108. DOI: 10.31802/GB.2021.3.41.005

Аннотация

УДК 27-277.2 (27-247.8)

В статье рассмотрена история толкования стиха: «Отец Мой более Меня» (Ин. 14, 28). Тема статьи является частью исследования богословской проблематики Константинопольских Соборов 1166 и 1170 гг. Цель настоящей статьи — показать святоотеческое понимание спорного места для верной интерпретации решений Соборов 1166 и 1170 гг. Для богословского анализа Ин. 14, 28 мы обращаемся к диахронно-синхронному методу — к изучению толкований стиха в разные периоды. Метод опирается на анализ фрагментов, полученных при поиске в базе данных Thesaurus Linguae Graecae®. Самыми употребительными толкованиями стиха «Отец Мой более Меня» (Ин. 14, 28) были триадологическое и христологическое. Согласно первому, Отец больше Сына, как Виновник Его бытия. Второе объяснялось в контексте Домостроительства и включало две стороны, дополняющие друг друга: Спаситель имеет в виду Свою человеческую природу, а также подразумевает добровольное уничтожение и умаление Своего Божества (кеносис).

Ключевые слова: Евангелие от Иоанна, уничижительные места, Мануил I Комнин, толкование Священного Писания, человеческая природа Спасителя.

В курсе догматического богословия нам приходилось сталкиваться с понятием «уничжительные места» Священного Писания. Это такие фрагменты, в которых о Сыне Божиим говорится, что Он меньше Бога Отца¹. «Уничжительные места» принято объяснять двояким образом. Первое толкование называется «триадологическим» и означает, что Бог Отец больше Бога Сына как Причина Его бытия (далее толкование «Причины»). Второе относит «уничжительные места» к человеческой природе Спасителя, поэтому получило «христологическое» наименование (далее толкование «по человечеству»)². Отрывок из Евангелия от Иоанна: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28) — часто использовали ариане как доказывающий, по их мнению, что Сын неравен Отцу.

Возвращение к разбору данного стиха актуально потому, что его толкование стало предметом очередных богословских споров в Византии при императоре Мануиле I Комнине. Дискуссия завершилась созывом в 1166 г. Константинопольского Собора, формулировка решений которого звучала так:

«Принимающим изречение Истинного Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа: “*Отец Мой более Меня*” (Ин. 14, 28), что оно было сказано вместе с остальными толкованиями святых отцов применительно и к человеческой природе, посредством которой Он пострадал, как очевидным образом святые отцы возвестили во многих своих богодухновенных речах, а также говорящим, что Тот же Самый Христос страдал по собственной Плоти, вечная память»³.

Толкование «по человечеству» принадлежало императору Мануилу, которое он активно защищал в ходе предсоборной полемики. Василевсу противостояла достаточно большая оппозиция в лице архиереев и придворных людей. Историк Никита Хониат констатировал, что император склонил участников Собора к своему мнению⁴.

- 1 См., например: «*Восхожу к Отцу Моему и Отцу вашему и Богу Моему и Богу вашему*» (Ин. 20, 17), «*Дать сесть у Меня по правую сторону и по левую — не от Меня зависит, но кому угодно Отцем Моим*» (Ин. 15, 10), «*Иду к Отцу; ибо Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28) и т. д.
- 2 Давыденков О., *прот.* Догматическое богословие: учебное пособие. М., 2013. С. 147.
- 3 Gouillard J. Le Synodikon de l'Orthodoxie: édition et commentaire. Paris, 1967. (Travaux et mémoires; vol. 2). P. 75.
- 4 Nicetae Choniatae Historia / rec. I. A. van Dieten. Berlin; New York, 1975. P. 277–278. (CFHB; vol. 11/1–2). Рус. пер.: История со времени царствования Иоанна Комнина / под ред. В. И. Долоцкого. [СПб., 1860–1862]. Рязань, '2003. Т. 2. С. 276.

Предсоборная полемика была очень активной и противоречивой. Сторонников толкования «по человечеству» подозревали в скрытом несторианстве. Никита Хониат отмечал, что оно умаляет Сына перед Отцом, делает Его меньшим во славе и оставляет в уничижённом состоянии⁵. Протопресвитер Иоанн Мейендорф писал, что в Византии не возникало проблемы относительно триадологического понимания Ин. 14, 28⁶, однако из источников нам известно, что приверженцев толкования «Причины» упрекали в монофизитстве⁷. Следует добавить, что ещё одна точка зрения, согласно которой Христос именуется Отца большим по отношению к Своему божественному истощанию, умалению (далее толкование «кеносиса»), была решительно отвергнута на одном из соборных заседаний⁸.

Так или иначе, но большинство богословов Византии единогласно считали, что в Ин. 14, 28 Христос не мог говорить о Своей конкретной человеческой природе как таковой. После смерти императора Мануила возникали неоднократные попытки пересмотреть определение Собора 1166 г.

Известно, что ещё до Собора Мануил обратился к своему советнику по богословским вопросам Римской Церкви Гуго Этериану с просьбой объяснить смысл спорного отрывка. Латинский автор, по всей видимости, сформировал позицию императора или, по крайней мере, придал ей богословское обоснование.

На первый план выходит вопрос: хорошо ли византийцы в XII в. знали свою традицию толкования данного места? Ввиду вышеизложенного необходимо провести экзегетический анализ фрагмента: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28).

1. Доникийский период

Богословские споры доникийского периода концентрировались вокруг учения о Пресвятой Троице. Отличительной чертой тринитарной

5 *Nicetae Choniatae Historia* / rec. I. A. van Dielen. Berlin; New York, 1975. P. 277–278. (CFHB; vol. 11/1–2). Рус. пер.: История со времени царствования Иоанна Комнина / под ред. В. И. Долоцкого. [СПб., 1860–1862]. Рязань, '2003. Т. 2. С. 276.

6 *Мейендорф И., прот.* Иисус Христос в восточном православном богословии / пер. с англ. свящ. О. Давыденкова, при участии Л. А. Успенской, примеч. А. И. Сидорова. М., 2000. С. 223.

7 *Nicetae Choniatae Thesaurus orthodoxae fidei* [Lib. XXV] // PG. 140. Col. 204C–205B.

8 *Ibid.* Col. 265C.

доктрины являлся субординатизм, постулирующий соподчинённость Ипостасей. В связи с этим фрагмент Ин. 14, 28 довольно часто цитировался.

Савеллиане с помощью Ин. 14, 28, пытались объяснить, что Сын является способом выражения Отца. Ересь Савеллия развивалась как самостоятельное учение и на протяжении долгого времени вносила смуту в представление о Троице. Во второй половине IV столетия свт. Епифаний Кипрский дал ответ относительно комментария на стих Ин. 14, 28. Он указывал, что такие слова Священного Писания, как: «*Господь Бог Твой — Господь Един есть*» (Втор. 6, 4) — и: «*Я есть Суущий*» (Исх. 3, 14) — действительно могут наводить на мысль об отрицании Сына и Святого Духа, поэтому Спаситель, говоря: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28), подчёркивал тем самым различие Лиц Святой Троицы⁹.

Крайний субординатизм, выразителями которого в дальнейшем были ариане, должен был обязательно учитывать ссылку на Ин. 14, 28.

2. Толкование в контексте арианских споров (IV в.)

Ариане часто ссылались на «уничижительные места» Священного Писания. Стих из Евангелия от Иоанна: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28)¹⁰ («ὁ Πατήρ μου μέζων μου ἐστίν») — мог в их представлении служить яркой иллюстрацией того, что Сам Спаситель отрицает Своё божественное достоинство. Тем не менее, как поясняет М. Симонетти, поначалу этого не было. Несмотря на то, что арианская доктрина находилась в контексте традиционного субординатизма, она разработала свою особую версию. Цель ариан — приблизить Сына к тварному миру, и для её достижения ариане вначале удерживали внимание на тех местах Священного Писания, в которых особенно подчёркивался разрыв в сущностном единстве¹¹.

Арий и его сторонники всё же стали превратно толковать Ин. 14, 28, на что тотчас был дан ответ. Так, свт. Александр, епископ

9 *Eriphanus. Panarion 62, 5, 3–7, 2 (Sabellianer) // GCS. 31. S. 397. Рус. пер.: Епифаний Кипрский. О Савеллианах 7 // ТСО. 1872. Т. 44. С. 70.*

10 Также ариане ссылались на другие стихи, например: «*никтоже благ, токмо един Бог*» (Мф. 19, 17); «*дни и часе, никтоже весть, ни ангели, иже суть на небесех, ни Сын, токмо Отец*» один (Мк. 13, 32).

11 *Simonetti M. Giovanni 14:28 nella controversa Ariana // Kyriakon: Festschrift Johannes Quasten / ed. P. Granfield, J. A. Jungmann. Münster, 1970. Vol. 1. S. 153.*

Александрийский, утверждал, что Отец больше Сына по причине свойства нерождённости¹². Это подчёркивало Их единосушие.

В таком же духе рассуждал и свт. Афанасий Великий. В «Первом слове против ариан» он обратил внимание, что Спаситель не употребил здесь слово «κρείττων», прилагательное «сильный» в сравнительной степени. Оно действительно могло бы означать, что Сын воспринял нечто чуждое природе Отца. Однако «μεῖζων», «большой» по величине, в этом контексте выводит на первый план рождённость Сына из сущности Отца¹³. Воплотившийся Сын Божий, смиренно почитая Себя низшим, прославлял Отца и воздавал Ему честь¹⁴. Следует отметить, что и в среде полуариан встречались интерпретации Ин. 14, 28 в поддержку толкований «по чести» и «по чину». Так, например, Евсевий Кесарийский считал, что если назвать Сына сосуществующим Отцу, то становится неясным, кого именовать Отцом, а кого Сыном¹⁵.

В одном из сочинений свт. Афанасию пришлось защищать своего предшественника по кафедре, сщмч. Дионисия Александрийского, от ложных обвинений в арианстве. Последний был скомпрометирован в употреблении термина «единосущный», что впоследствии дало повод арианам толковать его слова в свою пользу. Тогда свт. Афанасий добавил, что Отец именуется бóльшим Сына по достоинству и самим наименованием отцовства¹⁶. Свт. Афанасию было присуще и иное толкование, которое касалось Боговоплощения. Подробнее об этом будет сказано у других авторов.

Свт. Василий Великий также видел явное указание на единосушие Отца и Сына в Ин. 14, 28. Он пояснял, что сравнение всегда нужно проводить между имеющими одно и то же естество. Например, мы говорим: ангел больше ангела, человек справедливее человека, птица быстрее птицы¹⁷. Святитель связывал понятие «больше» с четырьмя категориями:

- 12 *Alexander Alexandrinus*. Epistula ad Alexandrum Constantinopolitanum // PG. 18. Col. 565C.
- 13 *Athanasius Alexandrinus*. Oratio I contra Arianos 58:6 // Athanasius: Werke. Bd. I. Die dogmatischen Schriften, Teil 1. Lfg. 2. Berlin; New York, 1998. S. 169. Рус. пер.: *Афанасий Великий, свт.* На ариан слово первое // Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого, архиеп. Александрийского. Сергиев Посад, 1902. Ч. 2. С. 253.
- 14 *Athanasius Alexandrinus*. Oratio III contra Arianos 7, 4:3. Рус. пер.: *Афанасий Великий, свт.* На ариан слово третье // Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого, архиеп. Александрийского. Сергиев Посад, 1902. Ч. 2. С. 378.
- 15 *Eusebius Caesariensis*. Epistula ad Euphrationem.
- 16 *Athanasius Alexandrinus*. De synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria 28, 8:1.
- 17 *Basiliius Caesariensis*. Epistulae VIII, 5:1–10 // *Saint Basile*. Lettres / éd. Y. Courtonne. Vol. 1. Paris, 1957. P. 28. Рус. пер.: *Василий Великий, свт.* Письма 8, 5 // ПСТСО. 2009. Т. 4. С. 460.

причины, силы, достоинства и объёма. Поскольку в Боге нет места количественности, — речь идёт не об объёме. На равную силу и достоинство Отца и Сына указывает Священное Писание: «Я и Отец — одно» (Ин. 10, 30), седение одесную Отца (см.: Евр. 1, 3), обетование прийти во славу Отца (см.: Мф. 16, 27). Из вышесказанного остаётся лишь значение «причины», то есть начала.

Другой каппадокийский святитель, Григорий Богослов, выдвинул основной принцип толкования и Ин. 14, 28, и других подобных выражений: «уничижительные места» следует относить не к Божеству, а к «Тому, Кто сложен, за тебя истощил Себя и воплотился»¹⁸. Подобным образом свт. Григорий Нисский разделил все изречения о Спасителе на две группы: одни из них провозглашают высоту Божества¹⁹, а другие нисходят до смирения человеческой природы²⁰. На данный принцип опирается вторая основная интерпретация Ин. 14, 28: её можно назвать толкование «по Домостроительству спасения» человека.

В полемическом сочинении «Слово против Ария и Савеллия» свт. Григорий Нисский отмечал, что Сыну Божию было необходимо открывать Своё величие в смиренномудрых словах, поскольку для всех Он представлялся человеком²¹. Таким образом, называя Отца большим, Спаситель говорил соразмерно восприятию апостолов. Свт. Григорий понимал слова Христа применительно к состоянию добровольного унижения, то есть кеносиса²². Оно, безусловно, обозначало, что подразумевается воспринятое человечество. Св. Амфилохий Иконийский

18 *Gregorius Nazianzenus. De Filio (orat. 29) 18, 18:2. Рус. пер.: Григорий Богослов, свт. Слово 29, о богословии третье, о Боге Сыне первое // ПСТСО. 2007. Т. 1. С. 361.*

19 См.: «Аз ти повелеваю» (Мк. 9, 25); «Хощу, очистися» (Мк. 1, 41); «Отец во Мне и Аз во Отце» (Ин. 14, 10); «Видевый Мене, виде Отца» (Ин. 14, 9); «Аз и Отец едино есма» (Ин. 10, 30); «Никто же знает Сына, токмо Отец» (Мф. 11, 27); «Вся Моя Твоя суть, и Твоя Моя: и прославихся в них» (Ин. 17, 10).

20 См.: «Прискорбна есть душа Моя» (Мф. 26, 38); «Аще возможно, да мимоидет... чаша» (Мф. 26, 39); «Не может Сын о Себе творити ничесоже» (Ин. 5, 19); «Я принял заповедь, что реку, и что возглаголю» (Ин. 12, 49); «Восхожду ко Отцу Моему и Отцу вашему, и Богу Моему и Богу вашему» (Ин. 20, 17); «Пославый Мя болии Мене есть» (Ин. 14, 28); слёзы о Лазаре, утомление от пути, желание пищи, испрашивание воды, пришествие к смоковнице, незнание о бесплодии растения, сон о корабле.

21 *Gregorius Nyssenus. Adversus Arium et Sabellium de Patre et Filio 81:30–82:1 // Gregorii Nysseni Opera / ed. F. Mueller. Leiden, 1958. Vol. 3.1. P. 82.*

22 *Григорий Нисский, свт. Слово о Божестве Сына и Духа и похвала праведному Аврааму // Восточные отцы и учителя церкви IV века: Антология: в 3 т. / сост., биогр. и библиогр. ст. иером. Илариона (Алфеева). М., 2000. Т. II. (Памятники святоотеческой письменности). С. 359.*

уже прямо говорил, что Сын равен Отцу по Божеству, но меньше Его по человечеству²³.

Свт. Иоанн Златоуст вслед за свт. Григорием Нисским объяснял, что Спаситель говорил на языке собеседников, которые не могли вполне вместить Его слова²⁴. Поскольку ученики пока ещё не знали о Воскресении и о той славе, которую имел Спаситель, они считали, что Отец больше Его²⁵. Этими словами Господь, с одной стороны, утешает Своих учеников, а с другой — показывает смирение, являясь по Плоти человеком²⁶.

Таким образом, в период арианских споров мы встречаем две основные линии толкования стиха «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28): триадологическое или так называемое толкование «Причины», и толкование с точки зрения Домостроительства спасения. Первое было обусловлено доказательством единосущия Отца и Сына и оперировало к свойству нерождённости Отца. Оно также поясняло, что Отец больше Сына по первенству чести и достоинству. Вторая интерпретация подразумевала, что Спаситель в Ин. 14, 28 указывал на Свою человеческую природу, которая меньше по отношению к божественной. Поскольку Христос постепенно открывал Себя ученикам соразмерно их восприятию, то слова «Отец более» относятся к состоянию уничижения (кеносиса). Авторы IV в. не разделяли, в строгом смысле, толкования «по человечеству» и «кеносиса».

3. Толкование в период христологических споров V–VII вв.

После победы над арианством и утверждения Никео-Цареградского символа веры изречение: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28) — всё же иногда становилось аргументом еретиков. Однако исследуемый отрывок встречался, по большей части, в различных сборниках по толкованию Священного Писания.

Так, некий еретик, противник Савеллия считал, что Христос меньше Отца по божеству, и что на это Спаситель Сам указывал в Ин. 14, 28. Еретик опирался на тот же аргумент, что и свт. Василий Великий:

23 *Amphilochius. Fragmenta* 6:6–7.

24 *Joannes Chrysostomus. De Sancta Trinitate* [Sp.] 2 // PG. 48. Col. 1091.

25 *Joannes Chrysostomus. In Joannem* 3 // PG. 59. Col. 407.

26 *Joannes Chrysostomus. In epistulam ad Hebraeos* 2 // PG. 63. Col. 70.

сравнение проводится между однородными; однако делал из этого другой вывод.

Крупнейший богослов V в. свт. Кирилл Александрийский отмечал необоснованность такого мнения. Во-первых, эта трактовка не соответствует времени евангельского сюжета. Спаситель не мог говорить о божестве в данном евангельском контексте, когда ученики нуждались в утешении и скорбели об исходе Его из мира. Во-вторых, сравнивая по аналогии человека с человеком, нельзя заключить, что один другого больше по человечеству, поэтому с точки зрения исторического контекста свт. Кирилл считал, что Господь говорил для «утешения учеников».

Сын Божий принял образ раба и пребывал в состоянии уничижения до кульминационного момента — Крестной смерти и произнесения слов: «*Совершилось*» (Ин. 19, 30). Сын именуется Отца большим Себя (см.: Ин. 14, 28) применительно к человечеству. Когда апостол Павел пишет: «*Если ведь и знали мы по плоти Христа, но теперь уже не знаем*» (2 Кор. 5, 16), он не отрицает человечества Спасителя. По совершении уничижения Господа апостол Павел проповедует о Нём как о Боге по природе. Ибо вначале надлежало научать тому, что Сын Божий стал человеком, а потом уже что Он есть Бог по природе. Сын Божий *не почитал хищением быть равным Богу* (Флп. 2, 6), но снизшел вплоть до ничтожности в Своей славе и явился как человек, поэтому и сказал: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28)²⁷.

В комментарии на Евангелие от Иоанна свт. Кирилл Александрийский считал, что изречение: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28) — было произнесено Господом по Домостроительству, применительно к Его человечеству и истощанию (кеносису)²⁸. В продолжение всего комментария свт. Кирилл стремился «обосновать единосущие, совечность и равенство Сына Отцу при Их ипостасном различии»²⁹. Видя, что ученики огорчены словами об отшествии из этого мира, Спаситель научает их заботиться не о самих себе, но о пользе ближнего. Для апостолов вполне приятным делом было всегда находиться рядом со Христом, но для Самого Спасителя не было полезным являться в течение долгого времени в уничижённом состоянии. После совершённого Домостроительства спасения

27 *Cyrillus Alexandrinus. Quod unus sit Christus // SC. 97. P. 486–488.*

28 *Cyrillus Alexandrinus. Commentarii in Joannem / ed. P. E. Pusey. Oxford, 1872. Vol. 2. P. 245.* Рус. пер.: Кирилл Александрийский, свт. Толкование на Евангелие от Иоанна: в 2 т. / пер. М. Муретова. Т. 2. М., 2011. С. 7–8.

29 *Феодор (Юлаев), иером. Кирилл Александрийский // ПЭ. 2014. Т. 34. С. 243.*

«Ему подобало снова взойти в собственную славу и с воспринятою ради нас плотью возвратиться к равенству с Богом и Отцом, которое, не считая за похищение — ибо Ему надлежало иметь это как собственное Своё благо, — Он нисшел в человеческое беславие. Ведь пока Он находился ещё на земле, хотя и будучи истинным Богом и Господом всего, у не знавших славы Его Он не считался выше никого из нас — людей»³⁰.

В одном из своих ранних сочинений «О поклонении и служении Богу в духе и истине» свт. Кирилл показывал прообразы новозаветного служения в ветхозаветном. На примере Святой скинии как образа Церкви Христовой святитель приводил различные прообразы Христа. Ширина столпа скинии в полтора локтя означает совершенство божества (один локоть) и умаление мерою человечества (половина локтя). Поскольку человеческое несравнимо с божественным, Спаситель и назвал Отца большим Себя³¹. О том же знаменуют изображения херувимов, дорносящих Сына³².

Сын Божий до и после воплощения пребывает Единым, и всё сказанное в Священном Писании принадлежит Одному и Тому же Христу. Видя Господа в состоянии умаления в славе даже перед ангелами, мы не исторгаем Его из свойственного Ему превосходства. Христос превышает человечество как Бог по природе и вместе с тем ниспускается как человек. Некоторые места Священного Писания провозглашают о Христе только как о человеке (см.: Рим. 1, 1; Кол. 3, 5; Ин. 17, 11–13), обходя молчанием по Домостроительству Его божественную природу. Будучи равным во всём Отцу, Спаситель всё же сказал, что «заключён в худшем по причине человеческого естества», относя слова: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28) — к Своему человечеству³³.

30 *Cyrillus Alexandrinus. Commentarii in Joannem. P. 515. Рус. пер.: Кирилл Александрийский, свт. Толкование на Евангелие от Иоанна. Т. 2. С. 307.*

31 *Cyrillus Alexandrinus. De adoratione et cultu in spiritu et veritate // PG. 68. Col. 637A. Рус. пер.: Кирилл Александрийский, свт. О поклонении и служении в духе и истине // Творения Святителя Кирилла, епископа Александрийского. Кн. 1 / общ. ред. А. И. Сидоров. М., 2000. С. 435.*

32 *Cyrillus Alexandrinus. De adoratione et cultu in spiritu et veritate // PG. 68. Col. 661D. Рус. пер.: Кирилл Александрийский, свт. О поклонении и служении в духе и истине // Творения Святителя Кирилла, епископа Александрийского. Кн. 1. С. 451.*

33 *Cyrillus Alexandrinus. De incarnatione Unigeniti // SC. 97. P. 250. Рус. пер.: Кирилл, архиеп. Александрийский, свт. Диалог о вочеловечении Единородного / пер., вступ. статья и примеч. К. Б. Юлаева // БВ. 2005–2006. № 5/6. С. 121.*

Главный идеологический противник свт. Кирилла, блж. Феодорит Кирский, также цитировал стих Ин. 14, 28, приводя слова свт. Амфилохия Иконийского, который возвышенные изречения о Христе относил к Логосу, а низменные — к рождённому от Девы Марии человеку. Причина, по которой в Священном Писании где-то употребляются возвышенные, а где-то уничижительные высказывания о Спасителе, он объяснял так: возвышенные — для видения благородства, обитающего внутри Слова, а уничижительные — для познания немощи смиренной плоти. Вследствие этого в одних местах Спаситель называет Себя равным Богу Отцу, а в других — меньшим Его³⁴.

Важной вехой в истории христологических споров сыграл томос папы Льва Великого к Флавиану, положенный в основание решений Халкидонского Собора. Послание констатировало, что два стиха: «Я и Отец Одно» (Ин. 10, 30) и: «Отец Мой более Меня» (Ин. 14, 28) — не противоречат один другому, но каждый свойственен своей природе. «Отец Мой более Меня», — сказано ради плоти³⁵. По мнению историка В. В. Болотова, исповедание святого Льва показало, как глубоко и полно человечество отпечатлевается в самосознании Спасителя. В Евангелии много мест, где отчётливо видно, что Божество и человечество не следуют параллельно, но постоянно взаимодействуют и сплетаются в единую жизнь. Произносятся слова: «Отец Мой более Меня» (Ин. 14, 28), Христос сознаёт Себя при этом человеком³⁶.

Другие авторы V–VI вв. чаще употребляли христологическое толкование Ин. 14, 28. Василий Селевкийский отмечал, что слова «Отец Мой более Меня» (Ин. 14, 28) были сказаны Господом по Домостроительству, проявившемуся в снисхождении и человеколюбии³⁷. Следующий автор V в., именуемый Пс.-Кесарием, в произведении «Вопросы и ответы» говорил, что Сын чтит Отца, именуя Его большим ради принципа отцовства³⁸.

Прп. Анастасий Синаит в «Путеводителе» упоминал уже разбиравшееся выше толкование свт. Амфилохия Иконийского³⁹. Уничижительные слова, которые прп. Анастасий называл «*πτωχολρελῆ φωνή*», относились им к человеческой природе Христа. Среди евангельских высказываний

34 *Theodoretus Cyrensis. Eranistes* / ed. G. H. Ettlinger. Oxford, 1975. P. 107.

35 *Leo Magnus. Epistula ad Flavianum episcopum Constantinopolitanum* // PL. 54. Col. 731B–735A.

36 Болотов В. В. Лекции по истории древней церкви: в 4 т. Т. IV: История Церкви в период Вселенских Соборов / под ред. проф. А. Бриллиантова. СПб., 1918. С. 275.

37 *Basilius Seleuciensis. Oratio XXXII* // PG. 85. Col. 352C.

38 *Pseudo-Caesarius. Quaestiones et responsiones* 18:1–2.

39 *Anastasius Sinaïta. Viae dux* 10, 1, 2:144–145 // CCSG. 8. P. 155.

он выделял, помимо Ин. 14, 28, следующие: «*Я ничего не могу творить Сам от Себя*» (Ин. 5, 30), «*Ищите убить Меня, Человека, сказавшего вам истину*» (Ин. 8, 40) и др.⁴⁰

Св. Юстиниан Великий в сочинении «Против монофизитов» приводил выдержки из творений свт. Григория Нисского и свт. Афанасия Великого. Имя «Сын» равно относится к обеим природам. Когда в Евангелии говорится: «*Я и Отец одно*» (Ин. 10, 30), тогда понимается единение (συνάρτησις) по сущности. В изречении: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28) — подразумевается меньшинство явленной человеческой природы, которое воспринял Сын Божий⁴¹. Об этом также говорилось в эдикте против Трёх глав. Доказывая, что не человек сошёл с неба, но Сам Бог Слово умалил свою божественную природу и воплотился, св. Юстиниан подчёркивал, что и слова «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28), и «*Я и Отец одно*» (Ин. 10, 30) были сказаны одним и тем же субъектом. В первом выражении он видел меньшинство Спасителя, ставшего ради нас человеком по Домостроительству⁴².

В сборнике VII в. «Вопросы и ответы» прпп. Варсонофия и Иоанна находится фрагмент, содержащий аскетическое толкование стиха Ин. 14, 28. В 783-м вопросе (согласно греческой нумерации; в русской — вопрос 792) повествуется, как один из учеников спросил у прп. Иоанна, почему он сам не даёт ответа, но часто отправляет за назиданием к прп. Варсонофию, ведь они оба имеют одинаковую силу духа. На это прп. Иоанн со смирением отвечал, что для учеников полезно, чтобы о них молились двое. В подтверждение своих слов он приводил пример Самого Господа. Спаситель многократно перенаправлял внимание апостолов на Своего Отца (см.: Ин. 16, 23; Ин. 14, 16 и т. д.), хотя Сам имеет равную с Ним силу (см.: Ин. 5, 19). Говоря, что Господь поступал так же, прп. Иоанн цитирует Ин. 14, 28⁴³.

40 Anastasius Sinaïta. *Viae dux* 21, 1:13 // CCSG. 8. P. 284.

41 Flavius Justinianus. *Contra monophysitas* 125:4.

42 Flavius Justinianus. *Epistula contra tria capitula* 38:6.

43 Barsanuphius et Ioannes. *Quaestiones et responsiones ad laicos et episcopos* 783:16 // SC. 468. P. 236. Рус. пер.: Варсонофий Великий и Иоанн Пророк, прпп. Руководство к духовной жизни в ответах на вопросы учеников, вопрос 792 // Преподобных отцев Варсануфия Великого и Иоанна руководство к духовной жизни, в ответах на вопрошения учеников. [Репринтное издание]. М., 1998. С. 466. См. также: М., 2007. С. 453.

4. Поздневизантийская традиция толкования

Синтез святоотеческого богословия обрёл существование в обширном сочинении прп. Иоанна Дамаскина под названием «Источник знаний». Его третья часть получила наименование «Точное изложение православной веры» и использовалась в качестве основного учебника по догматическому богословию вплоть до Нового времени.

Согласно прп. Иоанну Дамаскину, выражения о Христе до Его воочеловечения делятся на шесть образов. Один из них показывает бытие Сына от Отца по рождению и характеризует Отца как Виновника бытия Сына. Слова Спасителя: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28) — относятся именно к этому образу и подразумевают толкование «Причины»⁴⁴.

О том, что в Ин. 14, 28 Христос имеет в виду Отца как Виновника Своего бытия, прп. Иоанн сказал также в «Философских главах», где он ссылается на блж. Григория (свт. Григорий Богослов?)⁴⁵.

Свт. Фотий обобщил сказанное ранее и привёл три точки зрения. Одни отцы говорили, что Спаситель под словом «более» подразумевал Отца как Причину. Другие толковали применительно к человечеству Христа. И, наконец, третьи имели в виду Божественный Логос, но в состоянии крайнего умаления и истощания⁴⁶. Данный вывод очень похож на повествование историка Никиты Хониата.

Обращение к исследуемому месту встречается в трудах прп. Симеона Нового Богослова. В третьем «Богословском слове» св. Симеон говорил об исповедании единства и троичности Бога. Оно заключается в том, что когда речь идёт о единстве Бога, тогда Он воспевается как Единый. В том случае, когда прославляется троичность, Ипостаси именуются по отдельности — Отец, Сын и Святой Дух. По мнению преподобного, Спаситель, желая подчеркнуть, что Отец — не То же, что Сын, называет Отца большим Себя (см. Ин. 14, 28)⁴⁷. Св. Симеон был чужд крайнего рационализма и противостоял упорному следованию толкованиям, взятым вне исторического контекста. Возможный оппонент св. Симеона в «Богословских словах» Стефан Никомидийский выделял толкование «Причины». Такая попытка рационализации была осуждена

44 *Ioannes Damascenus. Expositio fidei* 91:17 // PTS. 12. S. 212.

45 *Ioannes Damascenus. Dialectica sive Capita philosophica (recensio fusior)* 60:21.

46 *Photius. Epistulae et Amphilochia* 176:16 // *Photii patriarchae Constantinopolitani Epistulae et Amphilochia* / ed. B. Laourdas and L. G. Westerink. Leipzig, 1984. Vol. 2. P. 63.

47 *Symeon Novus Theologus. Teologique III*, 18–49 // SC. 122. P. 156.

св. Симеоном, что в дальнейшем, по мнению митрополита Илариона (Алфеева), было подтверждено Соборами 1160 и 1170 гг.⁴⁸.

Византийский философ и богослов XI в. Михаил Пселл свидетельствовал о том, что Церковь усвоила слова о большинстве Отца как указание на Причину бытия Сына. Это было аргументом полемики против аномеев. М. Пселл пояснял, что хотя мы и исповедуем равную славу и величие Трёх Ипостасей, но тем не менее, по другому принципу, именуем Отца большим Сына. Согласно ему, Отец — Первоначало всего⁴⁹, поэтому Сын, ставший ради нас человеком, мудро сказал: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28), обращая внимание на монархию Отца⁵⁰.

Другой византийский богослов и обличитель латинян начала XII в., Никита Сеид, составил три трактата против учения отступников. Западные христиане считали, что нет ничего противоречивого в том, чтобы считать исхождение Святого Духа также и от Сына, поскольку все Три Ипостаси имеют одну сущность. Никита утверждал, что такое убеждение вводит два начала и незаметно умаляет Ипостась Святого Духа. Ревнуя о поправлении равночестия Лиц Пресвятой Троицы, Никита не видел в стихе Ин. 14, 28 другого значения, кроме как указания на монархию Отца⁵¹.

Видный церковный деятель и участник богословских споров 1156–1157 гг. о словах евхаристической молитвы «Ты еси Приносимый и Приносимый», Николай, епископ Мефонский, был сторонником толкования «Причины». Он написал пространный философский труд «*Refutatio institutionis theologiae Procli*» («Опровержение богословских наставлений Прокла»). Сочинение было посвящено разбору философии неоплатоников, которое активно возрождалось в его время.

Николай считал, что различие Лиц Пресвятой Троицы состоит лишь в ипостасных свойствах. «Отцовство» («отеческая причина») является ипостасным свойством Бога Отца, как на это указывал свт. Григорий Богослов⁵². В другом месте епископ Николай также разъяснял, что слова

48 *Иларион (Алфеев), митр.* Преподобный Симеон Новый Богослов и православное Предание. М., 2013. С. 204.

49 *Michael Psellus.* Theologica 3:14 // *Michaelis Pselli* Theologica. Leipzig, 1989. Vol. 1. P. 9.

50 *Michael Psellus.* Theologica 23:131 // *Op. cit.* Vol. 1. P. 91.

51 *Nicetas Seides.* De controversiis ecclesiae Graecae et Latinae (recensio A) 2, 3:14 // *Gegen den Primat des Papstes. Studien zu Niketas Seides.* Munich, 1975. P. 32.

52 *Nicolaus Methonaeus.* Refutatio institutionis theologiae Procli 18:27 // *Nicholas of Methone.* Refutation of Proclus' Elements of Theology [Corpus philosophorum Medii Aevi. Philosophi Byzantini; vol. 1]. Athens, 1984. P. 25.

«*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28) ясно указывают, что не Сын является причиной бытия Отца, а наоборот⁵³.

Михаил Глика придерживался толкования «по человечеству». В сочинении «О вопросах Священного Писания» он цитирует упомянутое выше послание папы Льва Великого к Флавиану⁵⁴. Также Михаил Глика ссылался на труды свт. Кирилла Александрийского, в которых равенство относится к божеству, а меньшинство — к человечеству. Христос как Бог равен Отцу, но поскольку рождён от Девы, то называет Отца большим⁵⁵.

Неофит Затворник рассуждал об изречении Ин. 14, 28 следующим образом. Повеление Спасителя крестить во имя Отца и Сына и Святого Духа свидетельствует о единосущии Лиц Пресвятой Троицы. Указание на превосходство Отца имеет отношение к Его бестелесной и невидимой природе. Поскольку Сын Божий был ограничен плотью, то Он предостерегает учеников не думать об Отце, будто Он имеет человеческий образ⁵⁶.

Выводы

Как показало исследование, основные толкования стиха: «*Отец Мой более Меня*» (Ин. 14, 28) — были даны в период арианских споров. Дальнейшая история Церкви не предложила существенно новых интерпретаций.

Использование исследуемого отрывка обуславливалось доказательством единосущия Сына Отцу. Именно поэтому, во-первых, часто употреблялось триадологическое толкование: Сын называет Отца большим, как причину (Виновника) Своего бытия. Во-вторых, церковные авторы всегда полагали, что эти слова были сказаны Господом по Домостроительству спасения, которое включало два аспекта. С одной стороны, Спаситель называет Отца бóльшим, имея в виду Свою человеческую природу. С другой же — Он говорил о Своём меньшинстве, подразумевая добровольное уничтожение и умаление Своего божества (кеносис). Указание на то, что Сын меньше, всегда понималось в контексте умаления Его божественной природы по Домостроительству. Толкование «по человечеству» не подразумевало отделения божества

53 *Nicolaus Methoneus*. Oratio 5, 308:7–8 // Ἐκκλησιαστικὴ Βιβλιοθήκη. Vol. 1. Leipzig, 1866 (1965). P. 308.

54 *Michael Glycas*. Quaestiones in sacram scripturam 79, 298:13 // *Michael Glycas*. Quaestiones in sacram scripturam / ed. S. Eustratiades. Alexandria, 1912. P. 298.

55 *Michael Glycas*. Quaestiones in sacram scripturam 79, 294:17 // Op. cit. P. 294.

56 *Neophytus Inclusus*. Πανηγυρικὴ βίβλος 8:239.

от человечества во Христе и, надо сказать, всегда неразрывно следовало вместе с толкованием «умаления» (кеносиса).

Встречались и иные объяснения, например, что Христос называет Отца бóльшим по первенству чести или предостерегает апостолов от антропоморфных представлений о Боге Отце.

Если отойти от сугубо богословских интерпретаций, то имело место чисто историческое понимание: Господь этими словами утешал Своих учеников, которые были напуганы Его словами, что Он будет распят, а говоря, что Он идёт к Богу Отцу, подбадривал их. Ведь не стоит забывать, что апостолы ещё не до конца были укреплены в вере к тому моменту. В XII в. чаще употребляли триадологическое толкование Ин. 14, 28, подразумевая Отца как ипостасную Причину Сына, хотя некоторые авторы вполне традиционно приписывали слова Христа Его человечеству.

Исследование необходимо продолжить и найти ответ на вопрос, имел ли место в споре относительно Ин. 14, 28 факт, связанный с неприязнью к латинянам. Известно, что западные любимцы Мануила пользовались большими привилегиями при дворе византийского монарха. Такое поведение не могло не вызвать недовольства и не спровоцировать последующий богословский конфликт.

Источники

- Alexander Alexandrinus*. Epistula ad Alexandrum Constantinopolitanum // PG. T. 18. Col. 547–578.
- Anastasius Sinaita*. Viae dux // *Anastasius Sinaitae Viae dux* / ed. K.-H. Uthemann. Turnhout: Brepols, 1981. (CCSG; vol. 8). P. 3–320.
- Athanasius Alexandrinus*. Oratio I contra Arianos // *Athanasius: Werke*. Bd I. Die dogmatischen Schriften / hrsg. K. Metzler, K. Savvidis. Teil 1. Lfg 2. Berlin; New York: De Gruyter, 1998. S. 109–175.
- Barsanuphius et Joannes*. Quaestiones et responsiones ad laicos et episcopos / éd. F. Neyt, P. de Angelis-Noah. Paris: Cerf, 2002. (SC; vol. 468).
- Basilii Caesariensis*. Epistulae // *Saint Basile. Lettres* / éd. Y. Courtonne. 3 vols. Paris: Les Belles Lettres, 1957, 1961, 1966. Vol. 1: p. 3–219. Vol. 2: p. 1–218. Vol. 3: p. 1–229.
- Basilii Seleuciensis*. Orationes // PG. T. 85. Col. 28–474.
- Cyrillus Alexandrinus*. Commentarii in Iohannem / ed. P. E. Pusey. Oxford: Clarendon Press, 1872. Vol. 2.
- Cyrillus Alexandrinus*. De adoratione et cultu in spiritu et veritate // PG. T. 68. Col. 133–1125.
- Cyrillus Alexandrinus*. De incarnatione Unigeniti / éd. G. M. de Durand. Paris: Cerf, 1964. P. 188–301. (SC; vol. 97).
- Cyrillus Alexandrinus*. Quod unus sit Christus / éd. G. M. de Durand. Paris: Cerf, 1964. (SC; vol. 97).

- Epiphanius*. Panarion / hrsg. K. Holl. Leipzig: Hinrichs'sche Buchhandlung, 1922. (GCS; Bd. 31).
- Eusebius Caesariensis*. Epistula ad Euphrationem // *Athanasius Werke* / hrsg. H. G. Opitz. Bd. 3.1. Berlin: De Gruyter, 1934. S. 4–6.
- Eusebius Caesariensis*. Epistula ad Euphrationem // *Athanasius Werke* / ed. H. G. Opitz. Berlin: De Gruyter, 1934. Bd. 3.1.
- Gregorii Nysseni Opera* / ed. F. Mueller. Leiden: Brill, 1958. Vol. 3.1.
- Ioannes Chrysostomus*. De Sancta Trinitate [Sp.] // PG. T. 48. Col. 1087–1096.
- Ioannes Chrysostomus*. In epistulam ad Hebraeos // PG. T. 63. Col. 9–237.
- Ioannes Chrysostomus*. In Joannem // PG. T. 59. Col. 23–485.
- Ioannes Damascenus*. Expositio fidei // Die Schriften des Johannes von Damaskos / hrsg. P. B. Kotter. Bd. 2. Berlin: De Gruyter, 1973. (PTS; Bd. 12). S. 3–239.
- Leo Magnus*. Epistula ad Flavianum episcopom Constantinopolitanum // PL. T. 54. Col. 731B–735A.
- Michael Glycas*. Quaestiones in sacram scripturam (Cap. 41–98) / εκδ. Σ. Εὐστρατιάδης. Alexandria: Πατριαρχικὸν Τυπογραφεῖον, 1912.
- Michael Psellus*. Theologica // *Michaelis Pselli Theologica* / hrsg. P. Gautier. Leipzig: Teubner, 1989. Bd. 1. S. 1–447.
- Nicetae Choniatae Historia* / Rec. I. A. van Dieten. Berlin; New York: De Gruyter, 1975. (CFHB; vol. 11/1–2).
- Nicetae Choniatae Thesaurus orthodoxae fidei* [Lib. XXV] // PG. T. 140. Col. 204C–205B.
- Nicetas Seides*. De controversiis ecclesiae Graecae et Latinae (recensio A) // Gegen den Primat des Papstes. Studien zu Niketas Seides / hrsg. R. Gahbauer. Munich: Verlag Uni-Druck, 1975. S. 1–78.
- Nicolaus Methonaeus*. Orationes // Ἐκκλησιαστικὴ Βιβλιοθήκη / εκδ. Α. Demetrakopoulos. [Leipzig: Τύποις Ὁθονος Βρυάνδου, 1866]. Hildesheim: Georg Olms Verlag, 1965. T. 1. Σ. 219–380.
- Nicolaus Methonaeus*. Refutatio institutionis theologiae Procli // *Nicholas of Methone*. Refutation of Proclus' Elements of Theologie / ed. A. D. Angelou. Athens; Leiden: Academy of Athens; Brill, 1984. (Corpus philosophorum Medii Aevi. Philosophi Byzantini; vol. 1). P. 1–174.
- Photii patriarchae Constantinopolitani* Epistulae et Amphilochia / ed. B. Laourdas and L. G. Westerink. Vol. 2. Leipzig: Teubner, 1984.
- Syméon le Nouveau Théologien*. Traités théologiques et éthiques / ed. J. Darrouzès. Paris: Cerf, 1966. (SC; vol. 122.1).
- Theodoretus Cyrensis*. Eranistes / ed. G. H. Ettliger. Oxford: Clarendon Press, 1975.
- Афанасий Великий, свт.* На ариан слово первое // Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого, архиеп. Александрийского. Сергиев Посад: СТСЛ; Собственная тип., 1902. Ч. 2. С. 176–260.
- Афанасий Великий, свт.* На ариан слово третье // Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого, архиеп. Александрийского. Сергиев Посад: СТСЛ; Собственная тип., 1902. Ч. 2. С. 369–455.
- Варсонофий Великий и Иоанн Пророк, прп.* Руководство к духовной жизни в ответах на вопросы учеников // Преподобных отцев Варсануфия Великого и Иоанна руководство

- к духовной жизни, в ответах на вопрошения учеников. [М.: Изд. Козельской Введенской Оптиной пустыни; Унив. тип., 1854]. М.: Правило веры, 1998. С. 1–536.
- Варсонофий Великий и Иоанн Пророк, прп.* Руководство к духовной жизни. М.: Локид-Пресс, 2007.
- Василий Великий, свт.* Письмо 8, к кесарийским монахам // *Он же.* Творения: в 2 т. Т. 2. М.: Сибирская Благовонница, 2009. (ПСТСО; т. 4). С. 455–468.
- Григорий Богослов, свт.* Слово 29, о богословии третье, о Боге Сыне первое // *Он же.* Творения: в 2 т. Т. 1. М.: Сибирская Благовонница, 2007. (ПСТСО; т. 1). С. 351–363.
- Григорий Нисский, свт.* Слово о Божестве Сына и Духа и похвала праведному Аврааму // Восточные отцы и учителя церкви IV в.: Антология: в 3 т. / сост., биогр. и библиогр. ст. иером. Илариона (Алфеева). М.: МФТИ, 2000. Т. II. (Памятники святоотеческой письменности). С. 354–365.
- История со времени царствования Иоанна Комнина / пер. под ред. В. И. Долоцкого. СПб., 1860–1862. Т. 2. Рязань: Александрия, 2003.
- Кирилл Александрийский, свт.* О поклонении и служении в духе и истине // Творения Святителя Кирилла, епископа Александрийского. Кн. 1 / общ. ред. А. И. Сидоров. М.: Паломник, 2000. (Библиотека отцов и учителей Церкви).
- Кирилл Александрийский, свт.* Толкование на Евангелие от Иоанна: в 2 т. / пер. М. Муретова. Т. 2. М.: Сибирская Благовонница, 2011.
- Кирилл, архиеп. Александрийский, свт.* Диалог о вочеловечении Единородного / пер., вступ. статья и примеч. К. Б. Юлаева // БВ. 2005–2006. № 5/6. С. 85–150.
- Творения святителя Епифания, еп. Кипрского. М.: Тип. В. Готье, 1872. Ч. 3. (ТСО; т. 44).

Литература

- Болотов В. В.* Лекции по истории древней церкви: в 4 т. Т. IV: История Церкви в период Вселенских Соборов / под ред. проф. А. Бриллиантова. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1918.
- Давыденков О., прот.* Догматическое богословие: учебное пособие. М.: ПСТГУ, 2013.
- Иларион (Алфеев), митр.* Преподобный Симеон Новый Богослов и православное Предание. М.: Вече, 2013.
- Мейендорф И., прот.* Иисус Христос в восточном православном богословии / пер. с англ. свящ. О. Давыденкова, при участии Л. А. Успенской, примеч. А. И. Сидорова. М.: ПСТБИ, 2000.
- Феодор (Юлаев), иером.* Кирилл Александрийский // ПЭ. 2014. Т. 34. С. 225–300.
- Gouillard J.* Le Synodikon de l'Orthodoxie: édition et commentaire. Paris: Editions E. de Boccard, 1967. (Travaux et mémoires; vol. 2).
- Simonetti M.* Giovanni 14:28 nella controversa Ariana // Kyriakon: Festschrift Johannes Quasten / ed. P. Granfield, J. A. Jungmann. Münster: Verlag Aschendorff Münster Westf, 1970. Vol. 1. S. 151–161.

The Question About the Interpretation of John 14, 28: «My Father is Greater than I» – and Its Resolution Within the Greek Patristic Tradition

Vladimir S. Korobov

MA in Theology

Postgraduate student at the Department of Philology at the Moscow

Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

vladimir.korobov@mpda.ru

For citation: Korobov, Vladimir S. "The Question About the Interpretation of the Verse of John 14, 28: 'My Father is Greater than I' – and Its Resolution Within the Greek Patristic Tradition". *Theological Herald*, no. 3 (42), 2021, pp. 90–108. DOI: 10.31802/GB.2021.3.41.005

Abstract. The article examines the history of interpretation of the passage: «My Father is greater than I» (John 14, 28). The topic of the article is part of a study of the theological issues of the Councils of Constantinople in 1166 and 1170. The purpose of this article is to show the Patristic understanding of the controversial passage for the correct interpretation of the decisions of the Councils of Constantinople. For the theological analysis of Jn. 14, 28 the diachronous-synchronous method is used, that is, studying the interpretations of the verse in different historical periods. The method is based on the analysis of the fragments obtained by searching the database of Greek texts (The Thesaurus Linguae Graecae®). The most common interpretations of the verse «My Father is greater than I» (John 14, 28) are the Triadological and Christological ones. The first one says that the Father is greater than the Son, as the Reason of His existence. The second interpretation is explained in the context of the Economy (the Oikonomia) of our salvation and includes two explanations complementary to each other: the Savior speaks of His human nature and at the same time implies the voluntary humiliation and belittling of His Divinity (kenosis).

Keywords: The Gospel of John, derogatory passages, Manuel I Comnenus, interpretation of Holy Scripture, the human nature of the Savior.

References

- Angelou A. D. (ed.) (1984) *Nicholas of Methone. Refutation of Proclus' Elements of Theologie*. Athens; Leiden: Academy of Athens; Brill (Corpus philosophorum Medii Aevi. Philosophi Byzantini; 1).
- Courtonne Y. (ed.) (1957) *Basilius Caesariensis. Epistulae. Vol. 1*. Paris: Les Belles Lettres.
- Darrouzès J. (ed.) (1966) *Syméon le Nouveau Théologien. Traités théologiques et éthiques*. Paris: Cerf (SC; 122/1).
- Dieten I. A. (ed.) (1975) *Nicetae Choniatae Historia*. Berlin; New York: De Gruyter (CFHB; 11/1–2).
- Durand G. M. (ed.) (1964) *Cyrillus Alexandrinus. Deux dialogues Christologiques*. Paris: Cerf (SC; 97).
- Ettlinger G. H. (ed.) (1975) *Theodoretus Cyrensis. Eranistes*. Oxford: Clarendon Press.

- Gahbauer R. (ed.) (1975) *Gegen den Primat des Papstes: Studien zu Niketas Seides*. Munich: Verlag Uni-Druck.
- Gautier P. (ed.) (1989) *Michaelis Pselli Theologica*. Leipzig: Teubner (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana; 1).
- Gouillard J. (ed.) (1967) *Le Synodikon de l'Orthodoxie: édition et commentaire*. Paris: Editions E. de Boccard (Travaux et mémoires; 2).
- Holl K. (ed.) (1922) *Epiphanius. Panarion*. Leipzig: Hinrichs'sche Buchhandlung (GCS; 51).
- Kotter P. B. (ed.) (1973) *Die Schriften des Johannes von Damaskos. Bd. 2*. Berlin: De Gruyter (PTS; 12).
- Laourdas B., Westerink L. G. (eds.) (1984) *Photii patriarchae Constantinopolitani Epistulae et Amphiloquia. Vol. 2*. Leipzig: Teubner (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).
- Mueller F. (ed.) (1958) *Gregorii Nysseni Opera. Vol. 3.1*. Leiden: Brill.
- Neyt F., Angelis-Noah P. (eds.) (2002) *Barsanuphius et Joannes. Quaestiones et responsiones ad laicos et episcopos*. Paris: Cerf (SC; 468).
- Simonetti M. (1970) "Giovanni 14:28 nella controversa Ariana", in P. Granfield, J. A. Jungmann (eds.) *Kyriakon: Festschrift Johannes Quasten*, vol. 1. Münster: Verlag Aschendorff Münster Westf, pp. 151–161.
- Tetz M. (ed.) (1998) *Athanasius. Werke. Bd. 1/1. Lfg. 2. (Die dogmatischen Schriften)*. Berlin; New York: De Gruyter.
- Uthemann K.-H. (ed.) (1981) *Anastasius Sinaitae Viae dux*. Turnhout: Brepols (CCSG; 8).