

БИБЛЕИСТИКА

ЛЕГИТИМАЦИЯ ХРАМОВЫХ СЛУЖИТЕЛЕЙ И БОГОСЛУЖЕБНЫХ ТРАДИЦИЙ ПЕРИОДА ВТОРОГО ХРАМА В ИСТОРИИ ЛЕТОПИСЦА НА ПРИМЕРЕ 1 ПАР. 23–25

Священник Андрей Выдрин

кандидат богословия

доцент кафедры библеистики Московской духовной академии

141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия

vydan83@gmail.com

Для цитирования: *Выдрин А. А., священник.* Легитимация храмовых служителей и богослужебных традиций периода Второго Храма в Истории Летописца на примере 1 Пар. 23–25 // Богословский вестник. 2019. Т. 32. № 1. С. 17–38. doi: 10.31802/2500-1450-2019-32-17-38

Аннотация

УДК 22.01 (222.61)

В статье исследуется повествование книг Паралипоменон об учреждении царем Давидом порядка храмового ритуала (1 Пар. 23–25). Автор показывает, что, согласно мировоззрению Летописца, Иерусалимский Храм и его богослужение занимали важнейшее место в жизни древнего Израиля. Однако в послевоенную эпоху в результате развития социальных и религиозных учреждений появились различные обычаи, относящиеся к служению священников и левитов, которые не соответствовали законам Пятикнижия, поэтому создавалась острая необходимость установления преемственной связи с эпохой дарования Закона. Таким образом, Летописец легитимирует двадцать четыре священнические группы, а также гильдии храмовых певцов-музыкантов, существовавших в его время. Кроме того, писатель изменяет возраст вступления левитов на их служение при Храме. Для этой цели он по-своему интерпретирует отдельные предписания Пятикнижия, в частности сочетая ссылки на традицию מִשְׁפַּט [mišpāt] и на закон в лице Аарона, а также отождествляя пророческую заповедь (מִשְׁוֵה) [mišwāh] Давида с законами Моисея.

Ключевые слова: книги Паралипоменон, История Летописца, Хроники, Иерусалимский Храм, священники, левиты, персидский (ахеменидский) период, экзегетика, интерпретация Библии, храмовые музыканты и певцы.

В рассказе Летописца¹ о последних годах царствования Давида сообщается о том, как царь Давид, возведя на израильский престол своего сына Соломона, предпринимает широкомасштабные административные преобразования. Он передает сыну и последующим царям совершенно организованное царство, структура которого распадается на две сферы — светскую и религиозную. Организация светской сферы изложена в трёх основных направлениях, военные подразделения, израильские колена и центральная администрация (гл. 27). Организация духовенства основана на главном разделении всего колена Левия на священников и левитов (1 Пар. 23, 2), а также на второстепенном распределении левитов по четырем группам, певцов, привратников, старост и судей (1 Пар. 23, 4–5). Давид сам назначает и инструктирует руководителей, которые будут служить в Иерусалимском Храме и в правительстве Израиля. Создавая обширную систему управления, Давид с помощью Божией составляет план (תבנית [tabnît]) Храма и его дворов (1 Пар. 28, 19), он подготавливает все необходимое для их строительства и содержания², а также с успехом убеждает народ поддержать весь этот проект и самого строителя Храма, Соломона (1 Пар. 29).

Картина Летописца резко контрастирует с описанием Книг Царств³. В Девтерономической Истории рассказ о последних годах жизни Давида наполнен эпизодами восстаний его собственных сыновей, поставивших под угрозу единство и власть правительства Давида. На некоторое время Давид даже был вынужден сбежать из Иерусалима, пока верное ему войско не смогло исправить положение (2 Цар. 15, 1–20, 22). Сам царь изображается старым, больным и слабым (3 Цар. 1, 1–4), а последняя его речь к Соломону отнюдь не выглядит как прощальное

1 Под Летописцем имеется в виду писатель книг Паралипоменон. Мы выражаем согласие с тем мнением, что у Хроник и книг Ездры и Неемии были разные авторы (*Freedman D. N. The Chronicler's Purpose // Catholic Biblical Quarterly. 1961. Vol. 23. P. 436–442; Cross F. M. A Reconstruction of the Judean Restoration // JBL. 1975. Vol. 94. P. 4–18; Japhet S. The Supposed Common Authorship of Chronicles and Ezra–Neemiah Investigated Anew // Vetus Testamentum. 1968. Vol. 18. P. 330–371; Japhet S. 1 and 2 Chronicles. L., 1993. P. 3–14; Williamson H. G. M. Israel in the Books of Chronicles. Cambridge, 1977*) вопреки тем исследователям, которые приписывают создание всех этих книг одному писателю (*Willi T. Die Chronik als Auslegung. Göttingen, 1972*).

2 В этом пассаже Летописец проводит параллель с сооружением скинии Моисеем. В книге Исход (Исх. 25, 9, 40) используется тот же самый еврейский термин // *Japhet S. 1 and 2 Chronicles. P. 493*.

3 *Wright J. W. The Legacy of David in Chronicles: the Narrative Function of 1 Chronicles 23–27 // JBL. 1991. Vol. 110. P. 229–242*.

ободрение, она больше похожа на требование от сына использовать его мудрость для устранения или отмщения противникам власти Давида (3 Цар. 2, 1–10).

Среди исследователей повествование Летописца вызывает большой интерес отчасти из-за весьма существенных различий между ним и историей книг Царств, отчасти же из-за невероятно подробного рассказа о назначении Давидом духовенства. Особенно большие дискуссии велись по поводу списков священников и левитов, а также перечней их обязанностей в 1 Пар. 23–26 — обширном разделе, полностью отсутствующем в Царствах. В связи с последним многие комментаторы видели в Летописце верного поборника «пролевитских» взглядов. Некоторые даже полагают, что основным мотивом для написания Хроник было стремление поддержать левитов⁴. По мнению Х. Уильямсона, Летописец утверждал возможность участия левитов в храмовом богослужении. А. Уэлч высказывал даже предположение о том, что Летописец уравнивал во всем левитов и священство. Согласно этим авторам, Летописец написал «пролевитскую» историю, а позднее «просвященнический» редактор привел повествование Летописца в согласие со священническим богословием⁵.

По мнению других исследователей, писатель Хроник, наоборот, занимал «просвященническую» позицию⁶. Так, согласно Ю. Велльгаузену, поскольку священнический закон был идеологической основой слепого иудаизма, Летописец стал верным последователем и распространителем священнических идеалов своей эпохи⁷. Примечательно,

4 Это мнение неоднократно высказывалось в течение последних двух столетий исследования Хроник. Так, например, Де Ветте утверждал, что Летописец дополнил, приукрасил и искажил книги Царств вследствие своего предпочтительного отношения к левитам (*Wette W. M. L. De. Beitrage zur Einleitung in das Alten Testament. Halle, 1806. Bd. 1. S. 80–102*); см. также: *Eissfeldt O. The Old Testament. An Introduction. New York, 1965. P. 537–538*; *Rad G., von. Geschichtsbild des chronistischen Werkes. Stuttgart, 1930. S. 80–119*; *Vaughn A. G. Theology, History and Archaeology in the Chronicler's Account of Hezekiah. Atlanta, 1999. P. 180–181*.

5 *Welch A. The Work of the Chronicler: Its Purpose and Date. L., 1939. P. 55–96*; *Williamson H. G. M. 1 and 2 Chronicles. Grand Rapids, 1982. P. 28–31*.

6 *Curtis E. L., Madsen A. A. A Critical and Exegetical Commentary on the Books of Chronicles. Edinburg, 1910. P. 8–10*.

7 *Велльгаузен Ю. Введение в историю Израиля / пер. с нем. Н. М. Никольского. СПб., 1909. С. 196*. Согласно меткому замечанию Р. Боера, по какой-то странной причине в этом пункте Велльгаузен эхом отзывается на известное выражение К. Маркса: «Правящие идеи века — это идеи правящего класса». И для Велльгаузена правящие идеи еврейской Библии — это идеи священников. Кроме того, по мнению Боера, «основной мотив,

что если защитники первой точки зрения говорят о «просвященных» дополнениях, то приверженцы второго мнения находят множество «пролевитских» эпизодов, вставленных позднее в изначальное повествование «пролевитским» редактором⁸. Ещё Г. фон Рад указывал на отдельные, так называемые левитские, тексты в Хрониках как на поздние добавления, впоследствии же М. Нот и В. Рудольф расширили список вторичных эпизодов⁹. Ф. М. Кросс обнаружил три значительных редакции в книге Хроник¹⁰. Подобным образом, некоторые современные исследователи, например М. Тронтвейн¹¹, Р. Браун¹², Р. Дюк¹³ и др., продолжают утверждать, что левитские части Хроник (например, 1 Пар. 1–9, 15–16, 23–27) являются плодом позднейших редакций.

Предметом нашего исследования является раздел 1 Пар. 23–27, где описывается процесс организации левитов для служения в Храме (1 Пар. 23–26), а также административное устройство царства Давида (1 Пар. 27). Из предшествующего обзора видно, что данный раздел

страсть, которая руководила Велльгаузенем при написании своего труда, была ненависть к священникам и всем священническим вещам». Помимо этого, Велльгаузен презирает то, что священники делают с историей. Они фальсифицируют ее, манипулируя традицией, свободно переписывая ее, как им кажется лучше, так что она является только фальсификацией, содержащей генеалогии». Причиной такой фальсификации, по Велльгаузену, является желание наложить на историю богословские категории теократии, которая, в свою очередь, является только собственной властью священников. Для Велльгаузена Хроники — это «худший пример сочинения наглой лжи лукавыми священниками». Он видел следы редакции и в Шеститикнижии (Быт. — Ис. Нав.) и в книгах Царств, но Хроники, по его мнению, — это вершина священнической редакции еврейской Библии (*Boer R. T. Book Reviews // JBL. 2005. Vol. 124. № 2. P. 350–351*).

- 8 На самом деле, существует еще третий взгляд. Согласно Т. Уилли, многие тексты в книгах Хроник, посвященные культовым мероприятиям, священнические или левитские по своей направленности, являются поздними дополнениями к произведению Летописца (*Willi T. Die Chronik als Auslegung. S. 194–204*).
- 9 *Rad G., von. Geschichtsbild des chronistischen Werkes. S. 88–115; Noth M. Überlieferungsgeschichtliche Studien. Die sammenden und bearbeitenden Geschichtswerke im Alten Testament. Halle, 1943. S. 110–123; Rudolph W. Chronikbücher. Tübingen, 1955. S. 1–5, 402.*
- 10 *Cross F. M. A Reconstruction of the Judean Restoration // JBL. 1974. Vol. 94. P. 11–14 (4–18);* переиздание в: *From Epic to Canon: History and Literature in Ancient Israel / ed. by F. Cross. Baltimore, 1998. P. 151–172.*
- 11 *Throntveit M. When Kings Speak: Royal Speech and Royal Prayer in Chronicles. Atlanta, 1987. P. 6–7.*
- 12 *Braun R. L. 1 Chronicles. Waco, Texas, 1986. P. 19, 187–88, 228.*
- 13 *Duke R. K. Chronicles, Books of // Dictionary of the Old Testament. Historical Books / ed. B. T. Arnold and H. G. M. Williamson. Downers Grove, 2005. P. 161–181.*

многие считают вторичным по отношению к Хроникам. Однако, на наш взгляд, все эти попытки дробления Истории Летописца на оригинальные, вторичные, третичные и прочие части являются достаточно условными. Они основаны на «вольном» прочтении текста и на ряде рабочих гипотез, которые невозможно подтвердить. Так, например, по мнению М. Нота, стих 1 Пар. 28, 1 является повторением (или «обобщающим повторением») стиха 1 Пар. 23, 2, и лишь по этой причине Нот рассматривает весь промежуточный материал как интерполяцию¹⁴. А согласно А. Уэлчу и В. Рудольфу, в 1 Пар. 23–27 отсутствует единство формы и связности содержания, из-за чего в этих главах они находят множество противоречий¹⁵. Подобные критические замечания сами не выдерживают критики. Во-первых, повторение фразы — это общий стилистический прием, применяемый в различной литературе и служащий многообразным целям; Летописец очень часто использует этот литературный метод. Таким образом, если систематически следовать гипотезе Нота и каждое повторение рассматривать как «обобщающее», а промежуточный текст признавать «вторичным», то Хроники необходимо будет значительно сократить, и каждый ученый мог бы обладать своей особенной версией книги. А что касается внутренних противоречий, то, безусловно, нельзя отрицать наличие в Хрониках позднейших «интерполяций» или редакторских правок, но этим невозможно оправдать беспорядочное исключение всей совокупности материала. За подобными аргументами, скорее всего, может скрываться неосознанное стремление подогнать образ Летописца в Хрониках к какому-то предвзятому шаблону, а также подсознательное желание умалить интерес автора к богослужению и духовенству¹⁶.

При более внимательном и беспристрастном исследовании 1 Пар. 23–27 становится вполне очевидным, что основная часть или даже всё содержание этих глав изначально входило в Историю Летописца (точно так же, как и 1 Пар. 1–9 и 15–16). В 1 Пар. 23–27 автор легитимирует реформы, приписываемые далее периодам Иодая (2 Пар. 23, 18–19), Езекии (2 Пар. 29, 25) и Иосии (2 Пар. 35, 4, 15). И в целом весь этот «левитский» блок имеет связи с другими многочисленными пассажами,

14 Noth M. *The Chronicler's History* / trans. H. G. M. Williamson. Sheffield, 1987. P. 31.

15 Welch A. *The Work of the Chronicler: Its Purpose and Date*. P. 81–96; Rudolph W. *Chronikbücher*. S. 152.

16 См. об этом, например: *Japhet* S. 1 and 2 Chronicles. P. 408.

органично вписываясь в общую структуру повествования Хроник¹⁷. Описание храмового персонала встречается не только в 1 Пар. 23–27, но также во многих других эпизодах на протяжении всей книги.

В данной статье мы рассмотрим повествование об учреждении царем Давидом порядка храмового ритуала на примере 1 Пар. 23–25. Вторая часть большого раздела 1 Пар. 23–27 (т.е. главы 26–27) будет предметом дальнейшего исследования.

Прежде чем приступить к анализу 1 Пар. 23–25, следует обозначить важную предпосылку о том, что большая часть данного повествования Хроник, по-видимому, относится ко времени самого Летописца, хотя все эти установления возводятся непосредственно к царю Давиду¹⁸. Согласно Летописцу, Давид обладает властью в религиозно-культурной сфере¹⁹ наряду с Моисеем; в Хрониках эти величайшие фигуры в истории Израиля представлены двумя главными учредителями израильского религиозного культа (ср. 1 Пар. 15, 12–15; 22, 13; 28, 19; 2 Пар. 8, 12–16 и др.). Однако в 1 Пар. 23–27 царь Давид наиболее ярко изображается «вторым» Моисеем. Все последующие цари, начиная с Соломона, поддерживают и регулируют все храмовые службы, согласно предписаниям Давида, которые были даны Самим «Господом через пророков Его» (2 Пар. 29, 25). Для Летописца важно было показать связь Храма, всех его служителей, а также многочисленных религиозных учреждений и обычаев своего времени с двумя ключевыми вехами в истории организации израильского религиозного культа, эпохами Моисея и Давида²⁰.

В главе 23 сообщается о том, как Давид организует левитов и учреждает для них различные храмовые должности. Согласно Летописцу, именно Давид ввел разделение всех левитов на три группы, соответствующие трем сыновьям Левия: Гирсону, Каафу и Мерари. В стихах 7–11 перечисляются потомки Гирсона, в стихах 12–20 — потомки Каафа, а в стихах 21–23 — потомки Мерари.

17 Schniedewind W. M. *The Word of God in Transition: From Prophet to Exegete in the Second Temple Period*. Sheffield, 1995. P. 165–170; *Japhet S.* 1 and 2 Chronicles. P. 406–411; *Allen L. C.* *The First and Second Books of Chronicles // New Interpreters Bible*. Nashville, 1999. Vol. 3. P. 299–301; *Hicks J. M.* 1 and 2 Chronicles. Joplin, 2001. P. 219.

18 *Wilcock M.* 1 and 2 Chronicles // *New Bible commentary, 21st century edition / ed. by G. J. Wenham, J. A. Motyer, D. A. Carson and R. T. France*. Downers Grove (Illinois), 1994. P. 406–407.

19 *Street J. M.* *The Significance of the Ark Narrative: Literary Formation and Artistry in the Book of Chronicles*. New York, 2009. P. 86.

20 *Knoppers G. I* *Chronicles 1–9: a New Translation with Introduction and Commentary*. New York, 2003. P. 514.

Особое богословское значение имеет комментарий в стихах 13–14, где Летописец причисляет сыновей Моисея к левитам посредством ссылки на отца Моисея Амрама. Но вместе с этим автор упоминает и Аарона, стремясь, по-видимому, отделить священников от левитов, «Аарон был отделен... он и потомки его на веки». В стихе 13 Летописец объединяет два своих источника, Исх. 30, 29–30 и Втор. 10, 821, создав наиболее подробный список обязанностей священников в Хрониках (ср. 1 Пар. 6, 49), акцентируя внимание на их посреднической роли между Богом и Его народом²². Примечательно, что Аарон и его потомки в стихе 13 буквально называются «великой святыней» (קֹדֶשׁ קָדָשׁ [qôdeš qodāšim], букв. «святыня святынь»), подобно скинии и ее священным принадлежностям в Исх. 30, 29²³. Хотя в других местах левиты тоже называются «святыней», но не великой (см. 2 Пар. 23, 6 – קֹדֶשׁ [qôdeš]; 2 Пар. 35, 6 – הַקְּדוֹשִׁים לַיהוָה [haqqêdôšim l'YHWH])²⁴. Таким образом, несмотря на особенный статус, Аарониды находятся в левитской системе. Без сомнения, в этом заключено важное богословское сообщение Летописца: четко показать, что хотя священники и занимают высокое положение в храмовой иерархии, они тем не менее являются частью более широкой системы и братьями левитов, служащих рядом с ними²⁵. В стихе 28 автор делает акцент на сотрудничестве, а не на соперничестве и иерархии между левитами и священством, он изображает их обязанности как взаимодополняющие²⁶: «их назначением было присутствовать рядом (לִיָּד [l'iyad]) с сыновьями Аарона для служения дому Господню»²⁷. Однако во многих переводах эта важная идея истолковывается неверно — в смысле подчинения левитов священникам²⁸. Такое представление действительно отражено в Ветхом Завете: например, в книге пророка Иезекииля левиты, исходя из контекста, занимают подчиненное положение в отношении священства — здесь говорится, что только потомки Аарона могут приближаться ко Господу для служения Ему (ср. Иез. 40, 46; 43, 19; 44, 15–16). Тем не менее, согласно

21 *Japhet S.* 1 and 2 Chronicles. P. 415–416.

22 *Hicks J. M.* 1 and 2 Chronicles. P. 222.

23 *Japhet S.* Op. cit. P. 416.

24 *Knoppers G. N.* Hierodules, Priests, or Janitors? The Levites in Chronicles and the History of the Israelite Priesthood // JBL. 1999. Vol. 118. № 1. P. 70 (49–72).

25 *Hooker P. K.* First and Second Chronicles. Louisville; L., 2001. P. 98.

26 *Knoppers G. N.* Op. cit. P. 59, 70.

27 Предложная фраза לִיָּד (l'iyad) всегда означает близость (1 Цар. 19, 3; Пс. 140, 6; Притч. 8, 3; Неем. 11, 24; 1 Пар. 18, 17).

28 См., например: King James Version (KJV), The New American Standard Bible (NAS).

1 Пар. 23, 28, левиты служат именно рядом (вместе) со священниками. Таким образом, древний богослов значительно поднимает статус левитов, одновременно утверждая высокое положение священников.

В стихах 28–32 перечисляются обязанности левитов в храмовом культе²⁹; все они являются совершенным нововведением в сравнении с указаниями Пятикнижия³⁰. Согласно Числ. 1, 48–53, левиты были ответственны за сохранность и перенесение скинии с ее принадлежностями. Но с построением Храма возникает новая ситуация, и Летописец изображает, как Давид учреждает для левитов новые обязанности. Ни одной из них не существовало «в пустыне», и все они возникают по той причине, что «левитам не нужно больше носить скинию» (ст. 26)³¹.

По мнению А. Уэлча, в данной главе имеется свидетельство разных редакций. Как он отмечает, один и тот же писатель не мог утверждать сначала в стихе 3 о том, что левиты вступали на служение в тридцать лет, а затем в стихах 24–27, что это происходило по достижении двадцати лет³². Однако это противоречие вполне можно объяснить тем, что Летописец пытался соединить в своем рассказе различные традиции. Это проливает свет на экзегезу библейского текста внутри самой Библии, а также на ранние иудейские методы толкования. В данном случае стих 1 Пар. 23, 3 следует предписаниям Числ. 4, где левиты начинают служение в доме Божием в тридцать лет. Тогда как в последних стихах 1 Пар. 23 этот возраст снижается с тридцати до двадцати лет, очевидно, в соответствии с практикой после пленного периода (ср. 2 Пар. 31, 17; Езд. 3, 8)³³.

Примечателен экзегетический прием писателя, посредством которого он эксплицитно согласовывает правило Пятикнижия, выраженное в Числ. 4 и процитированное в начале 1 Пар. 23, с после пленным обычаем, зафиксированным в Езд. 3, 8. Так, в стихах 24–27 в качестве причины для изменения возраста левитов представлено богословие «покоя» (שָׁלוֹם [šālôm]), начавшегося во времена Давида (см. ниже):

«Господь, Бог Израилев, дал покой народу Своему и водворил его в Иерусалиме на веки; поэтому и левитам не нужно носить скинию и всякие вещи ее для служения в ней».

29 *Hicks J. M.* Op. cit. P. 224.

30 *Japhet S.* Op. cit. P. 419.

31 *Hooker P. K.* First and Second Chronicles. P. 99.

32 *Welch A. C.* Op. cit. P. 81.

33 *Schniedewind W. M.* The Chronicler as an Interpreter of Scripture // The Chronicler as Author / ed. by M. P. Graham and S. L. Mckinzie. Sheffield, 1999. P. 169.

Но легко заметить, что этот покой связан с подготовкой к строительству Храма. Например, в 1 Пар. 28, 2 читаем: «...было у меня на сердце построить дом покоя (מנוחה [m^cnûḥāh]) для ковчега завета Господня» (см. также 1 Пар. 22, 9), то есть изменение возраста связано непосредственно со строительством Храма³⁴.

Согласно Летописцу, в древние времена все израильтяне исчислялись в переписи от двадцати лет, лишь левиты были исключением, поскольку они переносили скинию. Здесь подразумевается, что это было очень тяжелое служение (ср. Числ. 1), и в соответствии с Числ. 4 левиты только в тридцать лет приступали к своим обязанностям, а значит, должны были переписываться (Числ. 4, 2–3, 21–22, 29–30). Но в последних словах Давида (1 Пар. 23, 27) этот закон интерпретируется по-новому: поскольку левитам уже не надо ничего переносить, постольку нет необходимости переписывать их с тридцати лет; ведь очевидно, что служба в Иерусалимском Храме была более легкой, чем в пустыне³⁵.

Именно такое объяснение отражено в рассказе о Пасхе Иосии во 2 Пар. 35, 3: «и сказал [Иосия] левитам... поставьте этот святой ковчег в Храме... нет вам нужды носить [его] на плечах». Это имплицитная ссылка на изменение левитских обязанностей в 1 Пар. 23 (особенно, на стих 26)³⁶. Такая взаимосвязь между пассажами, отражающими изменение возраста левитов, является еще одной причиной, почему 1 Пар. 23, 24–27 не может быть ошибкой переписчика (как считает Яфет)³⁷, результатом вторичного редактирования (согласно Уильямсону)³⁸ или частью позднейшей интерполяции всего раздела 1 Пар. 23–27 (по мнению Уэлча)³⁹.

Дело в том, что в пассаже 1 Пар. 23, 24–27 представлено богословие покоя Господа в Храме, которое вплетено в ткань всего повествования книг Хроник. Богословие покоя в Хрониках расходится с девтеронимическим богословием покоя, дарованного земле и народу⁴⁰.

34 Ibid. P. 170.

35 Исходя из этого, прот. А. Глаголев, ошибочно считал, что в стт. 24–26 имеется в виду назначение Давидом, наряду с левитами 30-летнего возраста, еще и 20-летних (Глаголев А., *свящ.* Комментарий на Первую книгу Паралипоменон // Толковая Библия, или Комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в 12 т. СПб., 1906. Т. 3. С. 75).

36 *Fishbane M.* Biblical Interpretation in Ancient Israel. Oxford, 1985. P. 134–138, 154–159.

37 *Japhet S.* 1 and 2 Chronicles. P. 412.

38 *Williamson H. G. M.* 1 and 2 Chronicles. P. 161–162.

39 *Welch A.* Op. cit. P. 81–96.

40 Согласно утверждению Уильямсона, эти стихи отражают «перспективу, отличную от взгляда самого Летописца», поскольку в 1 Пар. 17, 1 опущено упоминание о покое

В Хрониках Храм был «домом покоя» для Господа (1 Пар. 28, 2). В девтеронимическом же богословии земля становится местом покоя для израильского народа. Эта идея получила отражение в нескольких эпизодах, включая закон о централизации культа (Втор. 12, 9), молитву Соломона (3 Цар. 8, 56), в которой Господь «дал покой מנוח [m^cnûḥāh]» народу Своему Израилю», и др. В соответствии с этой разницей в богословии Летописец опускает сообщение о покое, данном Давиду, а, следовательно, земле Израила в 2 Цар. 7, 1 и перефразирует 2 Цар. 7, 11 с фразы: «Я успокою (וַיְהַנִּיחֵנִי [wahāniḥōtî]) тебя от всех врагов твоих» — на фразу: «Я смирю⁴¹ (וַיְחַנְּתֵנִי [w^cḥikna^ctî]) всех врагов твоих» (1 Пар. 17, 10, также ср. 1 Пар. 17, 1 с 2 Цар. 7, 1). Летописец изменяет текст источника потому, что покой для него ассоциируется со строительством Храма, а не с завоеванием земли⁴². Следовательно, в 1 Пар. 22, 9 упоминание о покое связано с Соломоном, который назван «человеком покоя». Несомненно, эта ассоциация появилась в силу того, что Соломон был строителем Храма (ср. 1 Пар. 22, 10).

Из вышеприведенного примера становится очевидным явление во времена Летописца противоречий между письменным корпусом законодательства Моисея и различными не связанными с Моисеем традициями. Частое использование фразы: «как написано (כַּכָּתוּב [kakkātûb])» — свидетельствует о растущем в то время влиянии письменного Закона. И вместе с начавшимся процессом канонизации стали возникать проблемы между применением письменного текста и следованием реальной сложившейся в общине практике. Вероятно, такие противоречия с законами Моисея возникали нередко, поскольку естественное развитие социальных и религиозных учреждений неизбежно приводит к несоответствиям с древними традициями. Кроме того, появляется необходимость легализации тех обычаев, которые вообще не получили освещения в Законе. А к наиболее существенным упущениям законодательства относятся указания о строительстве Храма, организации и поддержании его жизнедеятельности, следовательно, в данной ситуации требовалось найти альтернативные методы легитимации. Для этих целей, в частности, использовался важный термин כְּמִשְׁפַּט [kemišpat] — «согласно традиции»⁴³.

в его источнике (ср. 2 Цар. 7, 1), а в 1 Пар. 22, 9 покой связывается с Соломоном (Williamson H. G. M. Op. cit. P. 162).

41 В Синодальном тексте: «смирил».

42 Schniedewind W. M. Op. cit. P. 171.

43 Ibid. P. 173.

В частности, данный термин применяется в главе 24, где сообщается об организации Давидом священников. Священники как отдельный класс среди потомков Левия распределяются на двадцать четыре группы (מִשְׁפָּחֹת [maḥl^cqôṭ]), о которых хорошо известно из поздних источников⁴⁴. Каждая из них несла свою череду в определенное время года. Введение этой системы приписывается Давиду, однако более вероятно, что корни ее связаны с историческими обстоятельствами периода Второго Храма. Одной из главных проблем после пленного периода была легитимация священников. В первую очередь это было продиктовано тем, что наличие множества священников в после пленный период превышало нужды единственного в стране Храма. По-видимому, многие священники соперничали за право проводить богослужение и пользоваться соответствующими привилегиями, поэтому была введена система распределения времени служения, благодаря которой все священники могли быть задействованы в храмовом богослужении, но не постоянно; каждая священническая группа поочередно служила в течение ограниченного периода⁴⁵. Число 24 символически соотносится с двенадцатью коленами Израиля. И либо эта система была связана с двухгодичным циклом, когда одна группа служила в храме в течение месяца⁴⁶, либо с годичным циклом, когда одной группе предоставлялись две недели в году (как в Лк. 1, 5)⁴⁷.

Примечательно, что в 1 Пар. 23–27 священникам уделяется наименьшее внимание из всех представленных в этом разделе групп⁴⁸. Их обязанности описываются не так подробно, как обязанности других левитских подразделений (см., например: 1 Пар. 23, 28–32; 25, 1–6; 26, 14–18, 20–32). Несомненно, Летописец в целом симпатизировал и придавал особое значение именно левитам, а не священникам⁴⁹, хотя значения последних он ни в чем не умалял, полностью признавая их высокое положение, права и власть.

О двадцати четырех священнических группах не говорится ни в Пятикнижии, ни в других ветхозаветных текстах, кроме Хроник. По-видимому, легитимация этих групп и была целью написания данной главы⁵⁰. Во-первых, происхождение каждой возводится к Аарону

44 Лк. 1, 5; тракт. Сукка 5:6–8; *Флавий Иосиф*. Древности. 7, 14:7.

45 *Japhet S.* Op. cit. P. 424.

46 *Myers J. M.* 1 Chronicles. Garden City (New York), 1965. P. 167–168.

47 *Hicks J. M.* 1 and 2 Chronicles. P. 225.

48 *Japhet S.* 1 and 2 Chronicles. P. 425.

49 *Hicks J. M.* Op. cit. P. 224.

50 *Ibid.*

через его сыновей, Елеазара и Ифамара. Более многочисленные потомки Елеазара были разделены на шестнадцать групп, а потомки Ифамара — на восемь. Во-вторых, введение всего порядка священнического служения приписывается самому Аарону — эпизод заканчивается в стихе 19 такими словами:

«Вот их порядок для служения их, когда они будут приходить в дом Господень, по традиции כְּמִשְׁפַּח (kemišpat)⁵¹, данной им Аароном, отцом их, как заповедал ему Господь, Бог Израилев» (ст. 19).

Таким образом, порядок служения священников представлен уже не просто как предписание Давида, но как установление Закона Божия через Аарона⁵².

Замечательную отсылку на Аарона можно лишь отчасти связать с традицией Пятикнижия. Фрагмент Числ. 18 — одно из двух мест в Пятикнижии, где Бог напрямую обращается к Аарону: Он возлагает на Аарона ответственность за руководство священническими и левитскими обязанностями. Однако между Числ. 18 и 1 Пар. 24 нет никакой текстовой связи. Тем не менее заслуживает внимания тот факт, что пассаж Числ. 18 использовался для экзегезы в после пленное время. В Неем. 10, 35–40 цитирование формулы «как написано в Законе» определенно относится к Числ. 18⁵³. А это значит, что данный пассаж однозначно бытовал в письменной форме.

Термин כְּמִשְׁפַּח (kemišpat) — «согласно традиции» — используется исключительно в отношении храмового богослужения, а всё касающееся Храма, как уже упоминалось, не имеет предписаний в Пятикнижии. Безусловно, прообразом Храма была скиния, и многое из её описания могло переноситься на Храм, но это было частью процесса реинтерпретации. Подобное смешение ссылок на законодательство Моисея и традицию встречается в рассказе о реформе Езекии, где сказано, что священники и левиты «стали на своем месте по обычаю (כְּמִשְׁפַּח [kemišpat]) своему, по закону Моисея, человека Божия. Священники кропили кровью [принимая ее] из рук левитов». Здесь самое настоящее нововведение, поскольку в законах о жертвах (Лев. 1 и далее) не сказано, кто должен подносить кровь жертвенного животного священникам⁵⁴. К тому же удивительно утверждение Летописца о том, что это было

51 В RST — «по уставу».

52 Hicks J. M. Op. cit. P. 226.

53 Fishbane M. Biblical Interpretation in Ancient Israel. P. 214–216.

54 Ibid. P. 533.

сделано כְּמִשְׁפַּחַת (kemišpat) «согласно традиции» и одновременно «по закону Моисея». Это очевидное противоречие можно решить двумя способами. С одной стороны, можно предположить, что у Летописца была своя версия Пятикнижия, которая отличалась от Масоретского текста. Однако это предположение ничем нельзя подтвердить, поэтому, скорее всего, Летописец имел в виду не какое-то письменное предписание, а то, как оно понималось и интерпретировалось им или обществом его времени⁵⁵. Данный случай имеет очевидное сходство с рассматриваемым стихом 1 Пар. 24, 19; единственным отличием является отсылка к Моисею, тогда как в 1 Пар. 24, 19 писатель ссылается на Аарона.

Таким образом, очевидно, что в эпоху Летописца существовали различные обычаи, относящиеся к служению священников и левитов, которые не соответствовали законам Пятикнижия, отсюда фраза «согласно традиции»; но все же сознавалась необходимость установления преемственной связи с эпохой дарования Закона. Такое «умелое смешение Торы Моисея и культовой ритуальной традиции», в конце концов, привело к дальнейшему узаконению последней посредством объединения ее с письменным законом Моисея⁵⁶.

Понимание фразы כְּמִשְׁפַּחַת (kemišpat) как относящейся к авторитетной традиции, не соответствующей письменной Торе Моисея, подтверждается единственным недвусмысленным сообщением в 2 Пар. 8, 14. Данный текст входит в состав пассажа (2 Пар. 8, 12–15) о введении Соломоном священнических и левитских должностей во вновь построенном Храме, «согласно традиции כְּמִשְׁפַּחַת (kemišpat), учрежденной его отцом Давидом». В этом утверждении содержится явная ссылка на 1 Пар. 23–26, где Давид учреждает обязанности духовенства для планирующегося Храма. Важно отметить, что предписания Давида, с одной стороны, не связаны с Моисеем, но с другой стороны, они рассматриваются как уточнение или усовершенствование Моисеева законодательства⁵⁷.

Таким образом, Летописец легитимирует двадцать четыре священнических группы существовавших в его время. Хотя по мнению большинства исследователей, такое распределение священства отражает послевоенные обстоятельства, корни этой системы могут уходить в далекое прошлое. Число групп могло меняться в разные периоды; так, например, согласно Неем. 10, 3–9 и 12, 1–7, священники разделены на двадцать две группы по главам семейств, поэтому в Хрониках мог

55 *Japhet* S. 1 and 2 Chronicles. P. 951.

56 *Schniedewind W. M.* The Chronicler as an Interpreter of Scripture. P. 176.

57 *Ibid.* P. 178.

отразиться заключительный этап развития этого культового института⁵⁸. И, судя по всему, в списках данной главы (1 Пар. 24) Летописец использует аутентичные материалы, отражающие действительные исторические обстоятельства, в которых развивался культовый персонал периода Второго Храма⁵⁹.

В стихах 20–30 в основном повторяется список 1 Пар. 23, 16–23 с добавлением еще одного поколения. Некоторые исследователи рассматривают его как дополнение позднейшего редактора⁶⁰, либо как частично испорченный текст, поскольку в нем не хватает потомков Гирсона⁶¹. Однако здесь, возможно, представлена группа левитов, выполнявших определенные функции при храме, подобно музыкантам (1 Пар. 25), привратникам и хранителям сокровищ (1 Пар. 26), заключавшиеся в прямой помощи священникам во время совершения богослужения, то есть эти левиты были ритуальными помощниками и, подобно священникам, разделялись на группы по жребию (ст. 31)⁶².

В главе 25 рассказывается о том, как Давид выделил из всех левитов подразделение — музыкантов. Как уже говорилось, самой заметной особенностью Хроник, в сравнении с другими библейскими книгами, является упоминание о пении и игре на музыкальных инструментах во время жертвоприношений. Согласно Летописцу, музыкальное сопровождение было наиболее существенным и неотъемлемым элементом храмового богослужения⁶³, причем первоначальное повеление о музыке во время жертвоприношений приписывается Давиду и пророкам его времени. Об этом сообщается, например, в пассаже о царе Езекии (2 Пар. 29, 25–26), который имеет определенное сходство с данной главой:

«...и поставил он [Езекия] левитов в доме Господнем с кимвалами, лютнями и лирами, по повелению (מִצְוָה [miswāh]) Давида и Гада, провидца царя, и Нафана пророка; так как от Господа (בְּיַד־יְהוָה [b'yad-YHWH]) было повеление это (מִצְוָה [mişwāh])⁶⁴ через (בְּיַד [b'yad]) пророков Его» (2 Пар. 29, 25).

58 *Myers J. M.* 1 Chronicles. P. 166.

59 *Japhet S.* 1 and 2 Chronicles. P. 425.

60 *Williamson H. G. M.* 1 and 2 Chronicles. P. 165.

61 *Japhet S.* Op. cit. P. 432.

62 *Johnstone W.* 1 and 2 Chronicles. P. 254–255.

63 *Kleinig J. W.* The Divine Institution of the Lord's Song in Chronicles // JSOT. 1992. Vol. 55. P. 82; *Hicks J. M.* 1 and 2 Chronicles. P. 227.

64 В Синодальной Библии, «устав этот».

В вышеприведенном пассаже используется еврейское выражение (יָד־יְהוָה [bʻyad-YHWH]) «рука Господня». Это одна из нескольких библейских фраз, посредством которых описывается Божественное откровение (например, 3 Цар 18, 46; 4 Цар. 3, 15 и особенно Иез. 1, 3; 3, 22; 8, 1 и т.д.). Есть еще одно подобное выражение: «как повелел/говорил Бог рукой יָד (bʻyad)⁶⁵ Моисея» (Исх. 9, 35; 35, 29 и т.д.), в котором пророк изображается посредником в возвещении Божественной воли. В данном стихе (2 Пар. 29, 25) соединяются оба эти выражения: «Божественное откровение» и «рукой пророка». И оба они связаны с термином מִצְוָה (mišwāh) — «заповедь/повеление», который, в конечном итоге, стал общим для обозначения всех предписаний Пятикнижия. Здесь он также означает «заповедь»⁶⁶. Таким образом, говоря о служении храмовых музыкантов и певцов, Летописец апеллирует уже не к традиции (מִשְׁפָּט [mišpāt]), как в отношении двадцати четырех групп священников, а к заповеди (מִצְוָה [mišwāh]), значительно возвышая статус храмовых певцов.

В этом утверждении содержится важная богословская идея Летописца. Он акцентирует внимание на том, что заповеди Божии даются людям не одним Моисеем, но «пророками» вообще. Т. е. согласно Летописцу, пророки после Моисея в особых ситуациях сообщают не только упреки или поощрения, но и «заповеди». И в данном случае это относится к введению Давидом богослужебной музыки и пения. Летописец хочет сказать, что со смертью Моисея законодательство не прекратилось. Благодаря продолжающемуся откровению Божью через пророков, даже в священной сфере культа оставалось место для изменения⁶⁷. Очевидно, что Летописец, относя учреждение левитских должностей своего времени к эпохе Давида, стремится упрочить их законный статус во времена Второго Храма⁶⁸.

В главе 25, 1–6 перечисляются три главные семейства певцов, Асафа, Емана и Идифуна. Примечательно, что вместе с Давидом здесь упоминаются «начальники войска» (ст. 1), а «войском» здесь, по-видимому, называются левиты, которые занимаются не военной, а духовной службой⁶⁹. Кроме того, необходимо отметить, что Летописец представляет музыкантов как исполняющих пророческое служение

65 В Синодальной Библии, «через».

66 *Japhet S. 1 and 2 Chronicles. P. 927.*

67 *Ibid.*

68 *Dillard R. B. 2 Chronicles. Waco (Texas), 1987. P. 236.*

69 *Japhet S. 1 and 2 Chronicles. P. 439; Johnstone W. 1 and 2 Chronicles. P. 256.*

(1 Пар. 25, 1–6; см. также 2 Пар. 20, 14; 29, 30; 34, 12–13; 35, 15). О них говорится как о «пророчествующих (евр. חַנְּבַלִּים [hannibb^ʿīm]) на лирах, лютнях и кимвалах». Сами Еман (1 Пар. 25, 5), Асаф (2 Пар. 29, 30) и Идифун (2 Пар. 35, 15) называются пророками или прозорливцами. По мнению Дилларда, это является свидетельством упадка пророческого служения в эпоху Летописца, так что оно стало ассоциироваться с храмовыми певцами и музыкантами. И автор Хроник фактически утверждает уже распространенное к тому времени отношение к ним как к исполняющим пророческие обязанности⁷⁰.

Таким образом, распевание богодухновенных песнопений под музыкальное сопровождение считалось формой пророческой прокламации: посредством пения они провозглашали народу весть о чудных деяниях Бога, постоянно благодарили и восхваляли Его (1 Пар. 25, 3)⁷¹. В противоположность языческим культовым практикам с использованием музыки, когда она служила средством достижения экстатического состояния, иступления, музыка Израиля была логоцентричной, важной была весть о спасении и хвала Богу.

В стихах 7–31 музыканты, подобно священникам и их ритуальным помощникам, разделяются на двадцать четыре подразделения по двенадцать человек в каждом. Летописец стремится представить цельную картину существования двадцати четырех богослужебных групп, состоявших из священников, их помощников и музыкантов и попеременно чередовавшихся одна с другой⁷². Однако, как полагают исследователи, здесь отражено богословское представление самого Летописца, а не реальная богослужебная практика, поскольку свидетельства в пользу существования такого всецелого сходства групп певцов с группами священников в период Второго Храма отсутствуют⁷³. Но это нисколько не умаляет высокий статус храмовых певцов и музыкантов, который утверждён пророческой заповедью (מִשְׁוֵה) [mišwāh]), тождественной для Летописца с законами Моисея.

Итак, проанализировав раздел 1 Пар. 23–25, следует сделать несколько выводов. Во-первых, Летописец предстает здесь в качестве истолкователя древних и современных ему источников; под древними имеется в виду прежде всего Пятикнижие, которое было для него священным и авторитетным Писанием, дошедшим от времени самого

70 Dillard R. B. Op. cit. P. 236.

71 Hicks J. M. 1 and 2 Chronicles. P. 229.

72 Ibid.

73 Japhet S. 1 and 2 Chronicles. P. 438; Johnstone W. 1 and 2 Chronicles. Vol. 1. P. 258.

пророка Моисея. Как правило, именно письменно кодифицированные законы неизбежно приводили с течением времени к их новой трактовке. Несомненно, что вокруг Кодекса законов Моисея на основании исторических прецедентов религиозно-правового характера образовался корпус устного закона. Таким образом, Летописец, интерпретируя священный текст, опирался на существовавшие в его общине живые традиции. А поскольку истолкование — это непрерывный процесс, в той или иной степени происходящий в любом обществе, постольку с каждым новым поколением, с каждым новым социальным и историческим контекстом общество стремится связать себя со своим прошлым посредством интерпретации. Летописец стал активным деятелем этого процесса. Применяя богословские идеи и литературные приемы, он объединил, согласовал и истолковал множество отличных друг от друга традиций как письменных, так и устных. На наш взгляд, такое представление об авторе Хроник однозначно опровергает мнение о том, что он не использовал почти никаких источников, кроме книг Царств, и в связи с этим оспаривает непрекращающиеся на протяжении двух столетий обвинения Летописца в создании не истории, а вымысла.

Во-вторых, показав взаимосвязи повествования 1 Пар. 23–25 с другими частями Хроник, мы можем заключить, что представленная в 1 Пар. 23–25 картина, вопреки мнению многих исследователей, является аутентичной и неотъемлемой особенностью богословского взгляда священного писателя на организацию храмового служения. И этот раздел нельзя изъять из произведения под предлогом его «вторичности», не создав при этом совершенно новую «Историю Летописца».

В-третьих, мы выяснили, что основной целью написания 1 Пар. 23–25 была легитимация важнейших обычаев времени Летописца, связанных с Храмом и со служением в нем священников и левитов, поскольку в Пятикнижии предписания об этом отсутствуют. Так, Летописец легитимирует двадцать четыре священнические группы, мастерски сочетая ссылку на традицию (מִשְׁפָּחַת [mišpāḥat]) и на закон в лице Аарона. Кроме того, он подтверждает высокое положение священников в храмовой иерархии, полностью признавая их авторитет. Но одновременно с этим он подчеркивает братские отношения между священниками и левитами, служащими вместе (1 Пар. 23, 28). Автор делает акцент на сотрудничестве, а не на соперничестве и подчиненности одних другим, изображая их обязанности как взаимодополняющие. Таким образом, Летописец значительно поднимает статус левитов, а в особенности, храмовых музыкантов и певцов. Очевидно, библейский писатель

стремился узаконить их статус⁷⁴, который, согласно его богословским концепциям, утвержден пророческой заповедью (מִשְׁוֵה [mišwāh]), тождественной для древнего богослова с законами Моисея. Не исключено, что Летописец, систематически возвышая статус левитов в своем произведении, мог преследовать апологетическую цель, полемизируя с, видимо, достаточно распространенным представлением о них лишь как о «прислужниках» священников (ср. Иез. 44). Для этого Летописец отклоняется от строгой буквы закона (Числ. 18), пытаясь согласовать с ней своё видение ситуации.

Библиография

Источники

- Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Брюссель: Жизнь с Богом, 1989.
- Глаголев А., свящ. Комментарий на Первую книгу Паралипоменон // Толковая Библия, или Комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в 12 т. СПб.: Синодальная типография, 1906. Т. 3. С. 8–88.
- Иосиф Флавий. Иудейские древности. Минск: «Беларусь», 1994.
- Biblia Hebraica Stuttgartensia / hsgb. v. K. Elliger; W. Rudolph; Vorw. v. A. Schenker. Stuttgart: Deutsch Bibelgesellschaft, 1997.

Литература

- Велльгаузен Ю. Введение в историю Израиля / пер. с нем. Н. М. Никольского. СПб.: Тип. Ю. Н. Эрлих, 1909.
- Allen L. C. The First and Second Books of Chronicles // New Interpreters Bible. Vol. 3. Nashville: Abingdon, 1999. P. 299–301.
- Braun R. L. 1 Chronicles. Waco (Texas): Word Books, 1986.
- Cross F. M. A Reconstruction of the Judean Restoration // JBL. Vol. 94. 1975. P. 4–18.
- Curtis E. L., Madsen A. A. A Critical and Exegetical Commentary on the Books of Chronicles. Edinburg: T. and T. Clark, 1910.
- Dillard R. B. 2 Chronicles. Waco (Texas): Word Books, 1987.
- Duke R. K. Books of Chronicles // Dictionary of the Old Testament. Historical Books / ed. Bill T. Arnold and H. G. M. Williamson. Downers Grove (Illinois): InterVarsity Press, 2005. P. 161–181.
- Eissfeldt O. The Old Testament, an Introduction. New York: Harper & Row, 1965.

74 Dillard R. B. 2 Chronicles. P. 236.

- Fishbane M.* Biblical Interpretation in Ancient Israel. Oxford: Clarendon Press, 1985.
- Freedman D. N.* The Chronicler's Purpose // Catholic Biblical Quarterly. 1961. Vol. 23. P. 436–442.
- Hicks J. M.* 1 and 2 Chronicles. Joplin (Missouri): College Press Publishing Company, 2001.
- Hooker P. K.* First and Second Chronicles. Louisville; L.; Leiden; Westminster: John Knox Press, 2001.
- Japhet S.* The Supposed Common Authorship of Chronicles and Ezra-Neemiah Investigated Anew // Vetus Testamentum. 1968. Vol. 18. P. 330–371.
- Japhet S.* 1 and 2 Chronicles. L.: SCM Press, 1993.
- Johnstone W.* 1 and 2 Chronicles. Vol. 1. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1997.
- Kleinig J. W.* The Divine Institution of the Lord's Song in Chronicles // JSOT. 1992. Vol. 55. P. 75–83.
- Knoppers G. N.* Hierodules, Priests, or Janitors? The Levites in Chronicles and the History of the Israelite Priesthood // JBL. 1999. Vol. 118. № 1. P. 49–72.
- Knoppers G.* 1 Chronicles 1–9. A New Translation with Introduction and Commentary. New York: Doubleday, 2003.
- Myers J. M.* 1 Chronicles. Garden City (New York): Doubleday, 1965.
- Noth M.* Überlieferungsgeschichtliche Studien: Die sammenden und bearbeitenden Geschichtswerke im Alten Testament. Halle: M. Niemeyer, 1943.
- Noth M.* The Chronicler's History / trans. H. G. M. Williamson. Sheffield: JSOT Press, 1987.
- Rad G., von.* Geschichtsbild des chronistischen Werkes. Stuttgart: W. Kohlhammer, 1930.
- Rudolph W.* Chronikbücher. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1955.
- Schniedewind W. M.* The Word of God in Transition, From Prophet to Exegete in the Second Temple Period. Sheffield: JSOT Press, 1995.
- Schniedewind W. M.* The Chronicler as an Interpreter of Scripture // The Chronicler as Author / ed. by M. P. Graham and S. L. Mckinzie. Sheffield: JSOT Press, 1999. P. 158–180.
- Street J. M.* The Significance of the Ark Narrative, Literary Formation and Artistry in the Book of Chronicles. New York: Peter Lang Publishing, 2009.
- Throntveit M.* When Kings Speak, Royal Speech and Royal Prayer in Chronicles. Atlanta: Scholars Press, 1987.
- Vaughn A. G.* Theology, History, and Archaeology in the Chronicler's Account of Hezekiah. Atlanta: Scholars Press, 1999.
- Welch A.* The Work of the Chronicler, Its Purpose and Date. L.: Oxford University Press, 1939.
- Wette W. M. L., de.* Beiträge zur Einleitung in das Alte Testament. Bd. 1. Halle: Schimmelpfennig, 1806.
- Wilcock M.* 1 and 2 Chronicles // New Bible Commentary, 21st century edition / ed. by G. J. Wenham, J. A. Motyer, D. A. Carson and R. T. France. Downers Grove (Illinois): InterVarsity Press, 1994.
- Willi T.* Die Chronik als Auslegung. Göttingen: Vandenhoeck and Ruprecht, 1972.
- Williamson H. G. M.* Israel in the Books of Chronicles. Cambridge: Cambridge University Press, 1977.

Williamson H. G. M. 1 and 2 Chronicles. L.; Marshall: Morgan and Scott, 1982.

Wright J. W. The Legacy of David in Chronicles: The Narrative Function of 1 Chronicles 23–27 // JBL. 1991. Vol. 110. P. 229–242.

The Legitimization of Temple Attendants and the Liturgical Traditions of the Second Temple Period in the History of the Chronicler on the Example of 1 Par. 23–25

Priest Andrej Vydrin

PhD in Theology

Associate Professor of the Department of Biblical Studies

of Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

For citation: Vydrin, Andrej A., priest. “The Legitimization of Temple Attendants and the Liturgical Traditions of the Second Temple Period in the History of the Chronicler on the Example of 1 Par. 23–25”. *Theological Herald*, vol. 32, no. 1, 2019, pp. 17–38. (In Russian) doi: 10.31802/2500-1450-2019-32-17-38

Abstract. The article explores the information given in the books of Chronicles concerning the establishment of the order of temple worship by King David (1 Chron. 23–25). The A. shows that, according to the Chronicler’s worldview, the Jerusalem Temple and its divine service occupied an important place in the life of ancient Israel. However, in the aftermath of the epoch, as a result of the development of social and religious institutions, there appeared various customs related to the ministry of priests and Levites, which did not comply with the laws of the Pentateuch, therefore, there was an urgent need to establish a continuity with the era of the Law. Thus, the Chronicler legitimizes the twenty-four priestly groups, as well as the guilds of temple singers and musicians that existed in his time. In addition, the writer changes the age of entry of the Levites to their ministry at the Temple. For this purpose, he interprets in his own way the separate prescriptions of the Pentateuch combining references to tradition (מִשְׁפַּת [mišpāt]) and the law in the person of Aaron, as well as identifying the prophetic commandments (מִשְׁוֵה [mišwāh]) of David with the laws of Moses.

Keywords: Paralipomenon, History of the Chronicler, Chronicles, Temple of Jerusalem, priests, Levites, Persian (Achaemenid) period, exegesis, Bible interpretation, temple musicians and singers.

References

Allen, L. C. “The First and Second Books of Chronicles”. *New Interpreters Bible*, vol. 3, 1999, pp. 299–301.

Biblia Hebraica Stuttgartensia. Edited by K. Elliger, W. Rudolph, Stuttgart: Deutsch Bibelgesellschaft, 1997.

Bibliya: Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta [Bible: Books of the Holy Scriptures of the Old and New Testaments]. Brussel: Zhizn’s Bogom, 1989. (In Russian)

- Braun, R. L. *1 Chronicles*. Waco, Texas: Word Books, 1986.
- Cross, F. M. "A Reconstruction of the Judean Restoration". *Journal of Biblical Literature*, vol. 94, 1975, pp. 4–18.
- Curtis, E. L., Madsen, A. A. *A Critical and Exegetical Commentary on the Books of Chronicles*. Edinburg: T. and T. Clark, 1910.
- Dillard, R. B. *2 Chronicles*. Waco, Texas: Word Books, 1987.
- Duke, R. K. "Books of Chronicles". *Dictionary of the Old Testament, Historical Books*. Downers Grove (Illinois): InterVarsity Press, 2005, pp. 161–181.
- Eissfeldt, O. *The Old Testament, an Introduction*. New York: Harper & Row, 1965.
- Fishbane, M. *Biblical Interpretation in Ancient Israel*. Oxford: Clarendon Press, 1985.
- Flavij Iosif. *Judejskie drevnosti [Jewish Antiquities]*. Minsk: Belarus, 1994. (In Russian)
- Freedman, D. N. "The Chronicler's Purpose". *Catholic Biblical Quarterly*, vol. 23, 1961, pp. 436–442.
- Glagolev, A. "Kommentarii na Pervuiu Knigu Paralipomenon" ["Commentaries on the First Book of Paralipomenon"]. *Tolkovaia Bibliia [The Commented Bible]*, vol. 3, Saint Petersburg: Sinodal'naya tipografiya, 1906, pp. 8–88. (In Russian)
- Hicks, J. M. *1 and 2 Chronicles*. Joplin, Missouri: College Press Publishing Company, 2001.
- Hooker, P. K. *First and Second Chronicles*. London, Leiden: Westminster/John Knox Press, 2001.
- Japhet, S. "The Supposed Common Authorship of Chronicles and Ezra–Neemiah Investigated Anew". *Vetus Testamentum*, vol. 18, 1968, pp. 330–371.
- *1 and 2 Chronicles*. London, SCM Press, 1993.
- Johnstone, W. *1 and 2 Chronicles*. Vol. 1. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1997.
- Kleinig, J. W. "The Divine Institution of the Lord's Song in Chronicles". *JSOT*, vol. 55, 1992, pp. 75–83.
- Knoppers, G. N. "Hierodules, Priests, or Janitors? The Levites in Chronicles and the History of the Israelite Priesthood". *Journal of Biblical Literature*, vol. 118, № 1, 1999, pp. 49–72.
- *1 Chronicles 1–9, A New Translation with Introduction and Commentary*. New York: Doubleday, 2003.
- Myers, J. M. *1 Chronicles*. New York: Doubleday, 1965.
- Noth, M. *Überlieferungsgeschichtliche Studien: Die sammenden und bearbeitenden Geschichtswerke im Alten Testament*. Halle: M. Niemeyer, 1943.
- Noth, M. *The Chronicler's History*. Sheffield: JSOT Press, 1987.
- Rad, G. *Geschichtsbild des Chronistischen Werkes*. Stuttgart: Kohlhammer, 1930.
- Rudolph, W. *Chronikbücher*. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1955.
- Schniedewind, W. M. *The Word of God in Transition: From Prophet to Exegete in the Second Temple Period*. Sheffield: JSOT Press, 1995.
- "The Chronicler as an Interpreter of Scripture." *The Chronicler as Author*, edited by M. P. Graham and S. L. Mckinzie. Sheffield: JSOT Press, 1999, pp. 158–180.
- Street, J. M. *The Significance of the Ark Narrative: Literary Formation and Artistry in the Book of Chronicles*. New York: Peter Lang Publishing, 2009.

- Throntveit, M. *When Kings Speak: Royal Speech and Royal Prayer in Chronicles*. Atlanta: Scholars Press, 1987.
- Vaughn, A. G. *Theology, History, and Archaeology in the Chronicler's Account of Hezekiah*. Atlanta: Scholars Press, 1999.
- Vell'gauzen, Yu. *Vvedenie v Istoriiu Izrailia [Introduction to the History of Israel]*. Translated from German by N. M. Nikolsky. Tipografiya Yu. N. Ehrlih, 1909. (In Russian)
- Welch, A. *The Work of the Chronicler, Its Purpose and Date*. London: Oxford University Press, 1939.
- Wette, W. M. L., de. *Beiträge zur Einleitung in das Alten Testament*. Bd. 1. Halle: Schimmelpennig, 1806.
- Wilcock, M. "1 and 2 Chronicles". *New Bible Commentary, 21st century edition*. Downers Grove (Illinois): InterVarsity Press, 1994.
- Willi, T. *Die Chronik Als Auslegung*. Göttingen: Vandenhoeck and Ruprecht, 1972.
- Williamson, H. *Israel in the Books of Chronicles*. Cambridge: Cambridge University Press, 1977.
- *1 and 2 Chronicles*. L.; Marshall: Morgan and Scott, 1982.
- Wright, J. "The Legacy of David in Chronicles: The Narrative Function of 1 Chronicles 23–27". *Journal of Biblical Literature*, vol. 110, 1991, pp. 229–242.