

# АНГЕЛОЛОГИЯ ИОАННА ФИЛОПОНА В ТРАКТАТЕ «О ТВОРЕНИИ МИРА» («DE ORIFÍCIO MUNDI»): ФИЛОСОФСКО- БОГОСЛОВСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ

Александр Гивиевич Накаидзе

аспирант кафедры филологии МДА  
141300, Московская область, Сергиев Посад, Троице-Сергиева  
лавра, Академия  
a.nakaidze80@gmail.com

**Для цитирования:** *Накаидзе А. Г.* Ангелология Иоанна Филопона в трактате «О творении мира» («De orifício mundi»): философско-богословские воззрения // Богословский вестник. 2020. № 2 (37). С. 154–187. DOI: 10.31802/2500-1450-2020-37-2-154-187

## Аннотация

УДК 27-167.2

В статье анализируется учение об ангелах выдающегося христианского мыслителя, философа и богослова Иоанна Филопона (~ 490–575), которое содержится в его трактате «De orifício mundi» с 8-й главы по 22-ю включительно. Рассматриваются его воззрения о предсуществовании, бесплотности, а также неограниченности духовных существ в человеческом понимании. Филопон, как бывший неоплатоник, пытается учитывать философские разработки любых воззрений в вопросе бытия ангелов. Помимо анализа, в качестве метода используется сопоставление между различными толкованиями Филопона и его главного оппонента Феодора Мопсуестийского (350–428). В ходе этой работы показаны те стороны учения Иоанна, которые особенным образом выявляют его склонность к аристотелевской философии. В числе прочего, важность текста в том, что в нём цитируются те воззрения Феодора Мопсуестийского, которые утеряны в оригинале и сохранены Филопоном.

**Ключевые слова:** христианское богословие, учение об ангелах, свт. Василий Великий, Иоанн Филопон, Феодор Мопсуестийский, философия, сущность, бестелесность, сотворение, предсуществование, неограниченность, власть, космогония.

## Введение

В продолжение всего периода собственной истории человечество постоянно интересовалось вопросами, касающимися ангелов. Высокий интерес к ним и попытку объяснить духовное существование бесплотных сил находим ещё у древних греков. Согласно Г. Παναγιωτίδου, душевные явления впервые были подвержены научному исследованию и наблюдению эллинскими мудрецами. Философы-ионийцы, пифагорейцы и элеаты сопоставляли эту область со всем их представлением о вселенной<sup>1</sup>. Ещё ранее греков сведения о существовании небесного мира и бытии ангелов впервые появляются в еврейских источниках. О них прежде всего повествует Священное Писание. И руководствуясь Библией как основой, отцы Церкви проявляют ещё больший интерес к указанной сфере, чем древние греки. Они неоднократно ставили вопросы, имевшие отношение к учению об ангелах, их иерархии, бытию и свойствам. Немаловажное место в христианской письменности занимали также представления о взаимодействии духовного мира с человеческим родом, всегда нуждавшимся в небесных покровителях и посредниках перед лицом невидимого Вседержителя. В византийской литературе существует огромное количество экзегетических толкований касательно ангелов. Среди них особенное место занимает «Небесная Иерархия» Псевдо-Дионисия Ареопагита. Это сочинение комментировали такие великие церковные учителя, как свт. Иоанн Скифопольский, прп. Максим Исповедник, прп. Никита Стифат и др. Одним из таких экзегетов, ангеология которого своеобразна, оригинальна и также имеет сходные мысли с «Небесной иерархией», является бывший учёный неоплатоник, византийский философ и богослов VI в. Иоанн Филопон, толкователь книг Аристотеля и автор многочисленных сочинений.

Предлагаемое исследование рассматривает также формирование христианских представлений о существовании ангелов и посвящено проблеме богословского изучения творчества Иоанна Филопона, касающегося сферы бестелесных существ.

### 1. О времени сотворения премирных ангелов

Среди существенных вопросов, которые исследовались в трактате «О сотворении мира» (*De orificio mundi*), — учение о предсущество-

1 См.: Παναγιωτίδου Γ. Ἱστορία τῆς Ψυχολογίας. Ἀθήναι, 1927. Σ. 109–130.

вании ангельских сил до материального мира и их бестелесности. Филопон счёл удобным собрать представления о бесплотных духах в I-й книге. Таким образом, у него получилась довольно целостная картина, основанная на взглядах свт. Василия Великого, развивающая и отстаивающая учение святителя. Обсуждение этой темы начинается в 8-й главе I-й книги спорным вопросом: когда при сотворении мира были созданы ангелы? Филопон отвечает на него ссылкой на мнения свт. Василия<sup>2</sup>. Иоанн, рассматривая толкование святителем Шестоднева, полагает очевидным, что важным предметом полемики являлся вопрос о существовании ангельских сил и о времени создания небесных чинов до рождения мира<sup>3</sup>. По суждению Филопона, творение духов осуществлялось вне времени, но не без зиждательного начала. Он опровергает аргументы Феодора Мопсуестийского в поддержку совместного происхождения мыслимой и чувственной реальностей, потому что тот, возражая мнению кесарийского святителя, утверждал, что подобное не сказано в Священном Писании<sup>4</sup>. Филопон же опирается на учение свт. Василия, который полагал, что до создания вселенной было нечто приспособленное к сверхмерным (ὕπερκοσμίους) и разумным (νοεραῖς) силам, т. е. ангелам<sup>5</sup>. Иоанн здесь полностью принимает сторону святителя и пишет, что сотворены они прежде видимого мира. Он решительно опровергает мысль Феодора о том, что ангелы созданы в первый день. Филопон подчёркивает, что утверждение прор. Моисея в начале *Бог сотворил небо и землю* (Быт. 1, 1) не означает, что мир старше всего остального, созданного во вселенной, но просто заявляет, что чувственные, осязаемые вещи не появились до тех пор, пока не привелись в бытие невидимые разумные существа<sup>6</sup>.

Относительно времени сотворения ангелов в Священном Писании нет прямых указаний. Большинство толкователей из Свв. Отцов

2 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi* I, 8 // *Iohannes Philoponus. De opificio mundi. Libri 7* / ed. G. Reichardt. Lipsiae, 1782. P. 16–17.

3 См.: *Ibid.* 16 (19–22) // *Op. cit.* P. 35. Ср.: *Verrycken K. The Development of Philoponus' Thought and its Chronology* // *Aristotle Transformed* / ed. R. Sorabji. London, 1990. P. 267.

4 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi* 17 (3–8) // *Op. cit.* C. 41. Ср.: *La Topographie chrétienne de Cosmas Indicopleustès* / ed. W. Wolska. Paris, 1962. P. 163. См. также: *Τριαντάρη-Μαρά Σ. Ἡ Γνώση καὶ ἡ πίστις στὸν Ἰωάννη Φιλόπονο. Αθήναι, 2001. Σ. 217.*

5 См.: *Basilii Magni. Homiliae in Hexaemeron* I, 5 // *SC.* 26. P. 105.

6 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi* I, 8 // *Op. cit.* P. 16–17. См. также: *Elmskiold E. B. John Philoponus against Cosmas Indicopleustes: A Christian Controversy on the Structure of the World in Sixth-century Alexandria. Diss. Lund University, 2005. P. 60.*

утверждали, что они созданы до материального мира. По-видимому, в святоотеческой традиции существовали две различные концепции по вопросу о сотворении ангелов. Ориген, свт. Василий, свт. Иоанн Златоуст, Филопон и многие другие придерживались мнения об их предсуществовании<sup>7</sup>. Похожую мысль высказывал свт. Григорий Богослов<sup>8</sup>. Блж. Феодорит Кирский (~ 393–466) имел особое мнение по этому вопросу, придерживался мысли Феодора Мопсуестийского о том, что ангелы сотворены вместе с чувственным миром, однако не настаивает. «Говорю же сие не утвердительно; ибо смелым признаю утверждать решительно, о чём не говорит в точных словах божественное Писание. Напротив того, высказал я, что почёл сообразным с благочестивым образом мыслей. Впрочем, необходимо знать, что все существа, кроме Святой Троицы, имеют тварную природу. А если сие будет признано, то не повредит учению благочестия, если сказать, что сонмы ангелов получили бытие, прежде неба и земли»<sup>9</sup>. Филопон решительно выступил против тезиса Феодора, противоречащего Писанию, и доказывал, что последний выразил неправильное мнение, когда упрекал свт. Василия за его мысли<sup>10</sup>.

Вообще блж. Феодорит считал излишним рассуждать о том, прежде ли неба и земли стали существовать ангелы, или они приведены в бытие вместе с ними. Такая мысль, по мнению блаженного отца, не приносит никакой пользы узнавшему время создания бесплотных духов<sup>11</sup>. Сам блж. Феодорит Кирский задавался другим вопросом: «Пока не было ангелов, как песнословим был Бог всяческих?»<sup>12</sup> Если допустить такое мнение, окажется, что служебные силы также совечны

7 См.: *Elmskiold E. B. John Philoponus against Cosmas Indicopleustes*. 2005. P. 49.

8 См.: *Gregorius Nazianzenus. Oratio 38 // PG. 36. Col. 321D:11*. Рус. пер.: «Бог измышляет, во-первых, ангельские и небесные силы. И мысль стала делом, которое наполнено Словом и совершено Духом... Поскольку же первые твари были Ему благоугодны, то измышляет другой мир — вещественный и видимый...» (*Григорий Богослов, свт. Слово 38 // Григорий Богослов, свт. Творения: В 2 т. Т. 1. М., 2007. С. 445*).

9 *Theodoretus. Quaestiones in Genesim I, 4 // PG. 80. Col. 84C*. Рус. пер.: *Феодорит, блж. Толкование на книгу Бытия I, 4 // Творения Блаженного Феодорита, еп. Кирского. 2-е изд. Сергиев Посад, 1905. Ч. 1. Т. 12. С. 11*. См. также: *Iohannes Philoponus. De officio mundi I, 14 // Op. cit. P. 33–34*.

10 См.: *Jean Philopon. La création du monde / ed. M.-C. Rosset, M.-H. Congourdeau. Paris, 2004. (Les Pères dans la Foi). P. 46, note 59*.

11 См.: *Theodoretus. Quaestiones in Genesim I, 3 // PG. 80. Col. 80CD*. Рус. пер.: *Феодорит, блж. Толкование на книгу Бытия I, 3 // Цит. соч. С. 9*.

12 См.: *Ibid. I, 4 // PG. 80. Col. 81C*. Рус. пер.: *Цит. соч. С. 10*.

Вседержителю. Постулирующие возникновение ангелов до материи не видят, что Господь создал небесные светила в 4-й день. Кирский епископ полагает, что бесплотные силы появились вместе с чувственным миром, «чтобы, видя, как свет создается из ничего, и твердь огустевает среди воды, и влажная сущность отделяется от земли, и земля, по слову Божию, украшается всякого рода произрастаниями, и всё прочее, по Божией воле, приходит в бытие, — из видимого ими познали, что и сами они имеют тварную природу, получив бытие от Бога». И, по рассуждению блж. Феодорита, ап. Павел присоединяет духовные существа к вселенной: *Мы сделали позорищем для мира, для Ангелов и человеков* (1 Кор. 4, 9)<sup>15</sup>. Мнение о том, что бесплотные силы сотворены ещё до появления Адама, подтверждается событием искушения, когда первых людей соблазнил денница в облици змея (см. Быт. 3, 1–4). Следовательно, создание ангелов и падение некоторых из них произошло ранее возникновения человека<sup>14</sup>.

Несмотря на это, Феодор Мопсуестийский настаивает, что небесные силы были сотворены вместе с материальным космосом, облечены телом, заключены внутри видимого мира и ограничены местом пребывания<sup>15</sup>. Однако Филопон подвергает сомнению позицию Феодора Мопсуестийского и полагает, что Бог не нуждался в сосуществовании с ним других существ до сотворения осязаемого мира<sup>16</sup>. Ссылаясь на трактат «Против Прокла», он отвергает, как противоречивую, мысль о том, что Бог нуждается в тех вещах, которым Он даровал бытие<sup>17</sup>.

Размышляя в этом направлении, Филопон делит творения на видимые и невидимые, относя ко второй группе ангельские силы<sup>18</sup> по причине их природы: разумной, умопостигаемой и бесплотной, — даже если они появляются в человеческом облици. Его суждение об онтологическом единстве творения заставляет приводить следующие доводы о бестелесной сущности ангелов.

13 См.: *Theodoretus. Quaestiones in Genesim. Col. 84ABC. Рус. пер.: Феодорит, блж. Толкование на книгу Бытия I, 3 // Цит. соч. С. 10–11.*

14 См.: *Aurelius Augustinus. De Genesi ad Litteram XI 14, 16, 19. См. также: Иванов М. С. Ангелология // ПЭ. 2001. Т. 2. С. 301.*

15 См.: *Беневич Г. И. Иоанн Филопон // Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия: в 2-х т. Т. 2 / сост. Г. И. Беневич. М.; СПб., 2009. С. 44.*

16 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi I, 8 // Op. cit. P. 17 (18); 18 (6).*

17 См.: *Морескини К. История патристической философии. М., 2011. С. 823.*

18 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi I, 8 (19–22) // Op. cit. P. 16.*

а) Он противопоставляет различие души, которая бестелесна по отношению к телу<sup>19</sup>, но по отношению к Богу — материальна, сущности ангельских сил, которые являются бестелесными по отношению к видимому творению и бестелесными по отношению к божественной сущности<sup>20</sup>. Посредством этого соотнесения тварность невидимой природы преподносится Филопоном в понятийном определении границ *описуемых и неописуемых*<sup>21</sup>. Феодор Мопсуестийский относил эти силы к описуемым, не принимая во внимание то, что они не имеют материальной оболочки, а ведь только чувственное, как телесное, является трёхмерным<sup>22</sup>. С точки зрения Филопона, ангелы по отношению к Богу являются описуемыми, будучи частью Его творения. И среди них он выделяет описуемых по возможности<sup>23</sup> и описуемых по величине<sup>24</sup>, вероятно, имея в виду тех ангелов, которые принимают человеческий облик, выполняя связующие функции между Господом и людьми.

В экзегетическом трактате «De opificio mundi» важное место занимает полемика Филопона с его главным оппонентом Феодором Мопсуестийским, и в вопросах ангеологии эти авторы также не совпадают во взглядах. В основе представлений Иоанна Филопона об ангелах лежит критика взглядов Феодора Мопсуестийского<sup>25</sup>, поэтому Филопон не рассматривает детально структуру иерархии ангелов, которую, например, можно найти у Ямвлиха, Прокла или Псевдо-Дионисия Ареопагита. А для Филопона гораздо важнее явно обозначить оппозицию к несторианам, и значительная часть общей полемики Филопона против них влечёт за собой опровержение их представлений об ангелах. Подчёркивая умопостигаемое и бестелесное состояние ангелов, Филопон более тесно связывает свои

19 Ср.: Verrycken K. The Development of Philoponus' Thought and its Chronology. P. 267.

20 См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 10 (23–24) // Op. cit. P. 23.

21 См.: *Τριαντάρη-Μαρά* Σ. Ἡ Γνώση καὶ ἡ πίστις στὸν Ἰωάννη Φιλόπονο. Σ. 217–218.

22 См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 16 (24–25) // Op. cit. P. 39: Οὐκοῦν Θεόδοφος ἐν τόπῳ τὰς ἀγγελικὰς οὐσίας εἶναι βουλόμενος οὐδὲν ἕτερον αὐτὰς ἢ σώματα νομίζει. Ср.: Wolska W. G. La Topographie chrétienne. P. 179. Meyendorff J. Byzantine Theology. Historical Trends and Doctrinal Themes. London, 1975. P. 132.

23 См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 16 (7–8) // Op. cit. P. 36: τὸ γὰρ ἐν τόπῳ εἶναι μόνων ἐστὶ σωμάτων, ἄπερ τριχῆ διέστηκε. Ср.: Wolska W. C. La Topographie chrétienne. P. 179–180.

24 См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 18 (4–9) // Op. cit. P. 43.

25 Другую точку зрения, подчёркивающую антиоригенистскую полемику «De opificio mundi» и её возможную связь с апокрифической литературой, см.: MacCoull L. S. B. The Monophysite Angelology of John Philoponus // Byzantion. 1995. Bd. 65. S. 388–395.

неоплатонические воззрения с христианской экзегезой, дистанцируясь от материалистической ангелологии несториан. Епископ Мопсуестийский Феодор и его ученик Косьма в своих работах помещали ангелов в физические пределы вселенной и тем самым, согласно Филопону, признавали их телесность<sup>26</sup>.

б) Филопон возводит природу ангельских сил к неписанным догматам, которые церковь ввела «из высказанных и обдуманых правильных понятий»<sup>27</sup> и которых, по сути, не принимал Феодор Мопсуестийский, и это отмечает в своём трактате Филопон.

Также Иоанн Филопон подвергает критике и другие ошибочные утверждения своего оппонента в области догматического богословия<sup>28</sup>. Например, Филопон, касаясь темы искушения первых людей, ставит вопрос: откуда Феодор и его сторонники берут сведения, что известное всем дерево познания добра и зла, от которого Бог воспретил вкушать Адаму (см. Быт. 2, 17), было смоковницей и что он был изгнан из рая за то, что вкушал смоквы? Если, согласно Феодору, это были листья смоковницы, из которых Адам и Ева сделали повязки для прикрытия наготы<sup>29</sup> (ср. Быт. 3, 21), то прежде они не были слепы так, что не видели своих обнаженных тел. В Писании не сказано буквально, что дерево было смоковницей или что, вкусив смокв, первые люди нарушили заповедь Божию<sup>30</sup>. Также не говорится, что ризы прародителей были сделаны из древесной коры, что сами прародители были сотворены в начале шестого дня и что они взалкали в шестой час того же дня, в тот же час, когда мы сами алчем, и что они тогда вкусили смоквы и были изгнаны из рая в девятый час, и их пребывание в раю продолжалось всего девять часов. Иоанн рассуждает, что если ангелы были сотворены одновременно с небом и землей, то удивительно, что денница остался на пять дней в своем чине и что, как только он был сотворен, он сразу вошёл в озлобленное состояние по причине губительной зависти по отношению к человеку (*завистью диавола вошла в мир смерть* (Прем. 2, 24))<sup>31</sup>, хотя у пророка ни-

26 См.: Pearson C. W. Scripture as Cosmology: Natural Philosophical Debate in John Philoponus' Alexandria. Diss. Harvard, 2000. P. 191.

27 См.: Iohannes Philoponus. De opificio mundi I, 12 (15–16) // Op. cit. P. 28.

28 См.: Τριαντάρη-Μαρά Σ. Ἡ Γνωσὴ καὶ ἡ πίστις στὸν Ἰωάννη Φιλόπονο. Σ. 218.

29 Диодор Тарсийский, по-видимому, является одним из первых, кто выдвинул эти предположения. См.: Jean Philopon. La création du monde. P. 44, note 56.

30 См.: Iohannes Philoponus. De opificio mundi I, 12 // Op. cit. P. 29–30.

31 См.: Квашнин С. Ф. Учение об ангельском мире святителей Григория Богослова и Григория Нисского // АВЦН. 2019. № 1. С. 19.

чего об этом не сказано. Филопон считает эти утверждения ошибочными и даже обвиняет Феодора Мопсуестийского и его сторонников в выдумывании определений, противоречащих божественному Духу и не подтверждённых Священным Писанием, соответственно, неубедительных и бесполезных<sup>32</sup>.

В трактате «De officio mundi» в 10-й главе I-й книги Филопон касается вопроса о сотворении человека и цитирует Священное Писание: «Вспомни, что Ты создал меня из брения и опять в землю возвращаешь меня» (Иов 10, 9), а также: «Ибо ты — земля и в землю отойдешь» (Быт. 3, 19). Этими цитатами Филопон подчёркивает различие между телом и душой. Когда было создано человеческое тело, Бог вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою (Быт. 2, 7). Филопон акцентирует внимание читателя на очень тонком моменте: только при сотворении человека процесс создания имеет две фазы — создание тела и наделение его душой. При создании других живых существ, отмечает Филопон, подобные сложности не присутствовали. Человеческая душа была последним творением: она гораздо выше, чем человеческое тело, и гораздо выше, чем души животных. Если это так, то ангелы должны стоять ещё выше, поскольку они сотворены прежде всякого творения и они должны, безусловно, быть выше всякой телесной и тленной природы. И неверно думать, что они были созданы вместе с телом, как если бы они были сотворены из той же сущности, что и тело<sup>33</sup>. Если душа не телесна, как утверждали и античные, и христианские традиции, то её особая природа, согласно Филопону, есть высшая и священная природа умопостигаемого мира.

В критике оппонента определяется позиция Иоанна Филопона: сотворение ангелов носило характер сверхъестественной Божественной деятельности. Филопон, как и Немезий Эмесский, указывает на то, что ни Книга Бытия пророка Моисея, ни какое-либо другое боговдохновенное Писание не отвечает на вопрос о происхождении духовного мира и не говорит о том, что духовный и материальный мир были созданы одновременно<sup>34</sup>. Но всё же он не делает решитель-

32 См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi* I, 12 // Op. cit. P. 30–31.

33 См.: *Ibid.* I, 10 // Op. cit. P. 23–24.

34 См.: *Ibid.* I, 8 (18–20) // Op. cit. P. 18: τοῦ γὰρ σωματικοῦ κόσμου τὴν γένεσιν μόνου παρέδωκεν, οὐ τῶν ἀγγελικῶν ταγμάτων; VI, 11:15 // Op. cit. P. 252: μόνου δὲ τοῦ αἰσθητοῦ κόσμου τὴν γένεσιν παρέδωκε Μωϋσῆς; ср.: I, 10 (23–24) // Op. cit. P. 25 и далее; *Nemesius Emesenus. De natura hominis* 2, 105 // *Nemesius Emesenus. De natura hominis* / ed. M. Morani. Leipzig, 1987. S. 30. Рус. пер: «С этим согласно и повествование Моисея:

ного вывода о вечности духовного мира и присоединяется, по-видимому, к мнению свт. Григория Богослова. «Домирное происхождение» духовных существ (ἡ ὑπερκόσμιος αὐτῶν συνῆκται γένεσις), по словам Филопона, «доказывается и тем, что пророк не упоминает о создании их вместе с чувственным миром, и тем, что они бестелесны и не привязаны к телам устроенным, как это приличествует нашей душе; из их сверхъестественной силы... Ангелы беспрестанно созерцают Бога» (Мф. 18, 10), что является наивысшим ведением из всех возможных, поскольку оно открывает Лицо, Которое не относится ни к одному из существ в этом мире.

Филопон отрицает установленные в святоотеческой литературе утверждения об одновременности создания души человека с телом. Души людей, по действию Создателя, получили сверхъестественное происхождение. «Если бы Сам Бог поставил последним из разумных бестелесных существ подобного Себе<sup>35</sup>, то насколько же выше разумные силы, так превосходящие наши души по их сущности, их силе и их ведению, не были бы они удостоены Богом существования намного превосходящего наши души и отделены от тел?»<sup>36</sup>

Перечисляя все возможные предположения относительно времени происхождения духовных существ, Филопон находит справедливым принять только одно из них: они созданы Богом («πρὸ τῆς τοῦ κόσμου γένεσεως»<sup>37</sup>). Иоанн настойчиво опровергает своего главного оппонента Феодора Мопсуестийского, не соглашающегося с мнением свт. Василия Великого в том, что «ангелы существовали раньше чувственного мира», и утверждающего, что «вместе с чувственными телами приведены в бытие и разумные невидимые существа святых ангелов»<sup>38</sup>. По мнению Филопона, пророк Моисей не оставил бы без внимания факт создания ангелов вместе с чувственным миром или после его создания. И само отсутствие упоминания об ангелах в Книге Бытия говорит о том, что ангелы были созданы до тварного мира, о создании которого повествовал

описывая происхождение всего чувственного бытия, Моисей не говорит определенно, что в нем уже находилась и природа умопостигаемого, хотя некоторые предположительно и думают так, однако с ними не все соглашаются» (*Немесий, еп. Эмесский. О природе человека / пер. с греческого Ф. С. Владимирского. М., 1996. С. 54*).

35 В иерархии существ человеческая душа является последним разумным или мыслящим существом. См.: *Jean Philopon. La création du monde. P. 52, note 40.*

36 *Iohannes Philoponus. De opificio mundi I, 10 (8–14) // Op. cit. P. 26.*

37 См.: *Ibid. P. 26:21; 27:1–6.*

38 См.: *Ibid. I, 8. P. 16–18; cp. VI, 11:12–16 // Op. cit. P. 252.*

ветхозаветный пророк<sup>39</sup>. Если бы ангелы принадлежали к миру, то он бы упомянул о них. Ведь вслед за этим он подробно описал некоторые из наиболее значимых во вселенной существ, которые превосходят весь мир по сущности, по силе, по действиям, по ведению, по достоинству<sup>40</sup>.

В трактате Филопона явно заметно, что Феодор во многих местах возражает взглядам свт. Василия и обвиняет его в обращении к фактам, которые отсутствуют в Писании. Иоанн же укрепляет аргументы свт. Василия, находя необходимые фрагменты (например, Иов 40, 14). Далее Филопон рассуждает о размышлениях Феодора, которые не содержатся в Писании и считает, что ему следовало бы знать, что многие другие догматы были сформированы в Церкви Божией, не будучи записаны в Писании, а были выведены как следствия других догматов<sup>41</sup>.

## 2. О сущности и о бестелесности ангелов

Рассмотрев в целом сотворение премирных ангелов, уместно приступить собственно к изучению их природы. В 9-й главе I книги «De opificio mundi» Филопон выдвигает и на протяжении всей главы обсуждает вопрос, из какой субстанции созданы ангелы. В этом разделе он использует много библейских цитат<sup>42</sup>. Этими цитатами он обосновывает различие между духом и материей в отношении их сущности. Иоанн, излагая учение об ангелах, приводит для сравнения хорошо ему известные концепции античных философов. Он говорит, что «если бы множества разумных и невидимых служебных воинств Божиих были созданы одновременно с небом, землей и стихиями, то они являлись бы или телесными, или бестелесными, как наша (т. е. человеческая) душа...»<sup>43</sup>. Относительно вопроса о природе небесного (духовного) мира Филопон возражает Аристотелю и высказывает свое мнение о бесплотности ангельских существ. Филопон задает вопрос: «Если ангелы материальны по существу, созданы

39 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi I, 10 (15–20) // Op. cit. P. 26; Iohannes Philoponus. De opificio mundi I, 11 // Op. cit. P. 27–28.*

40 См.: *Ibid. I, 10 // Op. cit. P. 26–27.*

41 См.: *Ibid. I, 11 (7–16) // Op. cit. P. 28.*

42 См.: Пс. 103, 4; Ин. 4, 24; 3, 8; 4, 20; Втор. 4, 24; Мф. 18, 10; Втор. 32, 8; Дан. 10, 13–20; Нав. 5, 13; Пс. 102, 20; Лк. 1, 18; 1, 26; 2 Цар. 24, 15; 4 Цар. 19, 35; Ис. 10, 5; 10, 6; Пс. 33, 8; Ин. 20, 12; Быт. 18; 24; Дан. 8, 15; 10, 5.

43 *Iohannes Philoponus. De opificio mundi I, 9 (4–8) // Op. cit. P. 19.*

ли они из четырех элементов или из другого вещества, как, например, Аристотель представил пятый элемент, который движется по кругу?»<sup>44</sup> И так, если они состоят из пятого элемента, то пусть кто-нибудь объяснит, каков он, какова его сущность. Если ангельские существа состоят из четырёх (будь то один, несколько или все элементы), то где об этом сказано в Писании? Филопон возражает Феодору в том, что сущность ангелов находится в пространстве, и в том, что считает ангелов не чем иным, как телами<sup>45</sup>.

Считалось, что ангелы состоят из какого-то другого вида воздуха и огня, не такого, каковы они в элементах на земле. Связь духовных существ с воздухом (дуновением) и огнём отражена в Псалмах: «Ты творишь Ангелов Своих духами и слуг Своих пламенем огненным» (Пс. 103, 4). Филопон комментирует, что в данном случае описывается не тот огонь, который известен человеку, или знакомое нам дуновение воздуха. Далее он рассуждает о том, что часть ангелов происходит от первого (огонь), а часть — от другого (воздух), поэтому некоторые являются огненными, а другие воздушными телами. То есть если бы это было так, то один ангел, созданный из первого, существовал бы как тело огня, а другой ангел, созданный из второго, существовал бы как тело воздуха. Следует особенно внимательно читать перевод Псалма 103, 4: в исходном древнееврейском тексте не ангелы созданы из воздуха, а дуновения ветра становятся ангелами, также и языки пламени — служителями<sup>46</sup>.

Филопон, со своей стороны, вероятно, истолковал этот стих так, как указано выше. Далее он развивает мысль, цитируя фрагмент

44 *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 9 (4–8; 12–21) // Op. cit. P. 19; I, 9. P. 19–21; III, 5 (3–12) // Op. cit. P. 118. См.: *Владимирский Ф. С.* Отношение космологических и антропологических воззрений Немезия. С. 235. Ср.: *Aristote*. De mundo 392B:35; 393A:4; De caelo I, 2: 269B:16; 270B:20–24. Речь идёт, пятой сущности, которая относится к явлениям небесным, надлунным. Свт. Василий отвергает учение Аристотеля об эфире как о «пятом элементе». Следует заметить, что Филопон в то время, когда писал сочинение «De opificio mundi», уже не допускал пятого элемента, как это было раньше. См.: *Elmskiold E. B.* John Philoponus against Cosmas Indicopleustes. P. 78, note 90.

45 См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 16 // Op. cit. P. 39–40. См.: *Elmskiold E. B.* John Philoponus against Cosmas Indicopleustes. P. 77.

46 См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 9 // Op. cit. P. 9–20. См.: *Elmskiold E. B.* John Philoponus against Cosmas Indicopleustes. P. 70. Филопон стих цитирует так: «ὁ πῶθ' ἰσχυρὸς αὐτοῦ πνεύματα καὶ τοὺς λειτουργοὺς αὐτοῦ πῦρ ὁ φλόγα». Тогда как Септуагинта использует πῦρ φλέγον вместо πῦρ φλόγα. Здесь видны особенности экзегетического подхода Филопона. Когда он сомневается в точности перевода Септуагинты, то он обращается к переводам Акилы, Симмаха и Феодотиона.

из Евангелия от Иоанна, в котором Господь говорит самарянке, верившей, что Бог был привязан к некоему месту: «Бог есть дух<sup>47</sup>, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Ин. 4, 24). Филопон здесь поясняет, что «нужно поклоняться Богу, Который является бестелесным и невидимым в бестелесной и невидимой душе, ибо дух невидим (Ин. 3, 8). Не должно определять Богу место как телу (Ин. 4, 20). Филопон ясно дает понять свою точку зрения: термины πνεῦμα (дуновение) и πῦρ (огонь) в приводимых им цитатах следует интерпретировать метафорически. В полемике с Феодором он, стремясь показать, что Бог действительно бестелесен, вновь обращается к словам пророка Моисея: «Бог твой есть огонь поядающий» (Втор. 4, 2). Но нельзя допустить, что огонь — это материальная сущность Господа, поскольку у Него нет материальности. Не стоит смешивать священную силу Господа и вещественные понятия<sup>48</sup>.

Сущность ангелов, утверждает Филопон, должна быть либо телесная, либо бесплотная. Если она телесная, то она состоит либо из пятого элемента, либо из четырёх; и если это не тело, то ангелы — по сущности разумные и бестелесные либо связаны с органическими телами. Иоанн пытается доказать, что ангелы не имеют тела, более того, если они бесплотны, то не привязаны к телам, подобно человеческой душе. Ангелы являются только бестелесными существами, причём сверхъестественными. По этой причине пророк Моисей упоминал о них как о вездесущих служителях Бога<sup>49</sup>. Свт. Григорий Богослов телесность ангелов отождествлял с не вещественным огнём, не имевшим связи с материей<sup>50</sup>. Свт. Григорий

47 Буквально: «Бог — это дыхание», которое допускает сходство с воздухом. См.: *Elmskiold E. B. John Philoponus against Cosmas Indicopleustes*. P. 70.

48 См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi I, 9* // Op. cit. P. 19–20. Пс.-Дионисий Ареопагит говорит: «...явно, что богословие употребило священные пиитические изображения для описания умных Сил, не изменяющих образа, имея в виду... наш разум, заботясь о свойственной и ему сродной способности возвышаться от дольного к горнему и приспособляя к его понятиям свои таинственные священные изображения» (*Ps.-Dionysius Areopagite. De coelesti hierarchia II* // PG. 3. Col. 137B. Рус. пер.: *Дионисий Ареопагит. Сочинения. Толкования Максима Исповедника*. СПб., 2002. С. 47–49). См. также: *Elmskiold E. B. John Philoponus against Cosmas Indicopleustes*. P. 71, note 79.

49 См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi I, 15 (5–20)* // Op. cit. P. 34.

50 См.: *Gregorius Nazianzenus. Carmina moralia. In laudem virginitatis 30–34* // PG. 37. Col. 524A. Рус. пер.: *Григорий Богослов, свт. Похвала девству // Григорий Богослов, архиеп. Константинопольский, свт. Творения: В 2 т. Т. 2. М., 2007. С. 50. Ср.: Gregorius Nazianzenus. Oratio 28, 31* // PG. 36. Col. 72. Рус. пер.: Цит. соч. С. 786: «Естество

Нисский же учил, что они совершенно нематериальны, и представить, какие они, на самом деле невозможно. Они не только чужды телесности, но даже не причастны ничему чувственному<sup>51</sup>. По Филопону, ангелы не начали существовать с первыми телами — ни пророк Моисей, ни другой пророк не говорят об этом, и не следует считать, что мириады невидимых, разумных и служебных сил Бога начали существовать вместе с телами, как и человеческая душа. Поскольку они отделены от телесной сущности и иной природы, то Бог создал ангелов до сотворения мира, заключает Филопон<sup>52</sup>. Прп. Максим Исповедник, хотя специально не говорит об ангелах, но также считает их бестелесными<sup>53</sup>.

В трактате «De officio mundi», в 10-й главе I-й книги, Филопон сущность ангелов сопоставляет с душой человека и утверждает, что она также бестелесна. Несомненно, Филопон высоко почитает ангелов. Их бестелесность никоим образом не умаляет их могущества. Напротив, он, по-видимому, оценивает их выше, чем душу человека, и в 22-й главе I-й книги упрекает Феодора за то, что он считает ангелов ниже людей, когда речь идёт о разуме<sup>54</sup>. Иоанн убеждён в том, что ангелы выше человеческих душ в отношении сущности, власти и знания<sup>55</sup>. Иоанн, исходя из этих рассуждений, приходит к выводу, что ангелы совершенно бесплотны, поскольку ни одно живое существо не начало существовать одновременно с небом и землёй<sup>56</sup>.

Свт. Григорий Нисский, приписывая ангелам свойство духовности, не сопоставляет её с вездесущностью, которая свойственна только Богу, ангелы же лишены такого качества, но в то же время они и не ограничены местом, и не нуждаются в усилиях, чтобы переместиться, находясь в том же пространстве, что и люди<sup>57</sup>. Свт. Григорий

ангельское называется духом и огнём: духом — как сверхчувственное, огнём — как очистительное».

51 См.: *Квашнин С. Ф.* Учение об ангельском мире святителей Григория Богослова и Григория Нисского. С. 19.

52 См.: *Iohannes Philoponus.* De officio mundi I, 15 // Op. cit. P. 34–35.

53 См.: *Maximus Confessor.* De charitate 3, 30; 33 // PG 90. Col. 1025DA, 1028B. Рус. пер.: *Максим Исповедник прп.* Главы о любви / пер. и коммент. А. И. Сидорова. М.: 2013. С. 96–97.

54 См.: *Ibid.* I, 22 // Op. cit. P. 58–59.

55 См.: *Ibid.* I, 10 // Op. cit. P. 24–25.

56 См.: *Ibid.* I, 9 (1–17) // Op. cit. P. 23.

57 См.: *Квашнин С. Ф.* Учение об ангельском мире святителей Григория Богослова и Григория Нисского // АВЦН. 2019. № 1. С. 19.

Богослов, опровергая учение о телесности божества, также считает ангельские силы бестелесными и непостижимыми для человека<sup>58</sup>. У свт. Епифания Кипрского их бестелесность определяется одним свойством — невидимой природой<sup>59</sup>. Свт. Василий Великий в экзегезе на пророка Исаию выделял денниц воздушных, огненных или смешанных из двух элементов<sup>60</sup>. А блж. Диадокх Фотикийский их подразделял на тонких и грубовещественных. Прп. Макарий Египетский счёл, что ангелы, а также душа человека по природе — телесные, но тело это тонкое и в отличие от неё плотное<sup>61</sup>. Прп. Ефрем Сирий полагал, что Бог и ангелы имеют свои *qnota*, относящиеся к трёхмерным и измеримым вещам, которые вложены в пространство и время, и они состоят из огня и духа<sup>62</sup>. Тексты ареопагитского корпуса окончательно разъясняют проблему телесности ангелов. В них часто встречаются термины *ἀσώματος* и *ἄυλος* по отношению к небесным силам<sup>63</sup>.

Филопон, продолжая спор, раскрывает составность ангельской природы. Если ангелы получают существование от одного из элементов или ото всех, то они будут составлены из тленных тел. Они будут совершенно лишены разума и всякого ведения, даже если они сотворены из какого-либо другого нетленного тела. «Ибо само по себе ни одно тело не причастно к каким-либо знаниям, будь то простым, как элементы, или составным, как металлы. Что ещё можно говорить о лишении ведения? Они не могли бы достичь одной способности

58 См.: *Gregorius Nazianzenus. Oratio 28, 31 // PG. 36. Col. 72.*

59 См.: *Ephanius. Adversus Haereses 3, 1. Contra Anomaeos 31, 1 // PG. 42. Col. 617AB.* Рус. пер.: *Епифаний Кипрский, свт. Против Аномеев 31 // Творения святого Епифания Кипрского. М., 1882. Ч. 5. С. 149.*

60 См.: *Basilius Magnus. Enarratio in prophetam Isaiam X, 236 // PG. 30. Col. 533A.* Рус. пер.: *Василий Великий, свт. Толкование на пророка Исаию 10, 237 // Василий Великий, свт. Творения: в 2 т. Т. 1. М., 2008. С. 803.*

61 См.: *Макарий Египетский, прп. (Симеон Месопотамский). Духовные слова и послания. Собрание 1 / изд. греч. текста, иссл. и публ. А. Г. Дунаева и иером. Винсена (Дэпрэ) при участии М. М. Бернацкого и С. С. Кима. М., 2015. С. 62; 103.* См. также: *Ларионов А. В. Ангелология Михаила Пселла: Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия. Сергиев Посад, 2008. С. 27–28.*

62 См.: *Martikainen J. Das Böse und der Teufel in der Theologie Ephräms der Syrer. Åbo, 1978. S. 27–29; Ларионов А. В. Ангелология Михаила Пселла. С. 28.*

63 См.: *Roem P., Lamoreaux J. John Scythopolis and Dionysian Corpus. Annotating the Areopagite. Oxford, 1998. P. 136; Ларионов А. В. Ангелология Михаила Пселла. С. 29.*

осязания как, подобные зоофитам, губки»<sup>64</sup>. Приведённые им аргументы доказывают, что природа ангельских сил состоит не из каких-то четырёх элементов или из пятого, а из тонких эфирных материй, хотя Иоанн Филопон не высказывается об этом прямо. Они, по словам свт. Василия, характеризуются как первоначальный состав и раствор сущности, в который вложена святость<sup>65</sup>. «Вид и определение» ангельской сущности, по прп. Иоанну Дамаскину, «знает один только Создатель». В своём служении ангелы обнаруживают себя как разумно-свободные существа, носящие в себе образ Божий<sup>66</sup>. Ориген, Феогност, свт. Мефодий Патарский, свт. Василий Великий считают, что ангелы не являются существами «чисто духовными», а признают некую телесность<sup>67</sup>. Так, прп. Иоанн Дамаскин говорил: «Бестелесною же она (ангельская природа) называется, так же и невещёственную по сравнению с нами, ибо всё, сопоставляемое с Богом, Который один только несравним [ни с чем], оказывается и грубым, и вещёственным, потому что одно только Божество поистине невещёственно и бестелесно»<sup>68</sup>. В XI в. прп. Никита Стифат вслед за прп. Иоанном Дамаскином в отношении телесности ангелов выскажет: в сопоставлении с сущностью Бога их естество вещёственно, более грубо и плотно, по сравнению же с человеком нематериально и бестелесно. Согласно воззрению преподобного, по природе они описуемы. Они неспособны наполнить всё природой своей славы<sup>69</sup>. В сочинении «О сотворении мира» в конце 15-й главы I-й кни-

- 64 *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 9 (15–24). P. 20. Иоанн Филопон здесь ссылается на класс промежуточных существ между растениями и животными, согласно классификации Аристотеля. См.: *Aristoteles*. De partibus animalium IV, 5, 681B // *Aristotele*. Les parties des animaux / ed. P. Louis. Paris, 1956. Рус. пер.: *Аристотель*. О частях животных IV, 5, 681B // *Аристотель*. О частях животных / рус. пер. с греч., вступительная статья и примечания В. П. Карпова. Б. м., 1937. С. 138–139.
- 65 *Basiliius Magnus*. Homilia in Psalmum 32, 4 // PG. 29. Col. 333CD. Рус. пер.: *Василий Великий, свт.* Беседы на Псалмы // Цит. соч. С. 521.
- 66 См.: *Iohannes Damascenus*. De fide orthodoxa II, 3 // PG. 94. Col. 865B–868A. Рус. пер.: *Иоанн Дамаскин, прп.* Точное изложение Православной веры. М., 2015. С. 83.
- 67 См.: *Origenes*. De principiis I, 6 (4), II, 2 (1–2), IV (35) // PG. 11; *Theognosti Alexandrini* Hypotyposeson libri VII. (*Photius*. Bibliotheca // PG. 103. Cod. 106. Col. 376; *Basiliius Magnus*. De Spiritu Sancto 16, 38 // SC. 17. P. 380.
- 68 См.: *Iohannes Damascenus*. De fide orthodoxa II, 3 // PG. 94. Col. 869C–872A. Рус. пер.: *Иоанн Дамаскин, прп.* Точное изложение Православной веры. С. 83.
- 69 См.: *Nicetas Stethatos*. Epistula V, 6, 7, 8 // *Nicetas Stéthatos*. Opuscules et lettres / introduction, texte critique, traduction et notes par J. Darrouzes // SC. 81. P. 252, 254; *Дионисий (Шлёнов), иерод.* Преподобный Никита Стифат и его богословские сочинения:

ги Филопон ещё раз кратко, но твёрдо заявляет, что ангелы не являются ни телесными, ни бестелесными, но имеют вокруг себя эфирное тело, подобное душе человека<sup>70</sup>.

Позже, в эпоху классической патристики, эти вопросы об эфирности ангельских тел и бестелесности души снова станут предметом обсуждения. Несмотря на многочисленные споры, всё-таки удалось достигнуть некоторого согласия. Подавляющее большинство христианских мыслителей склонялось к бесплотной сущности души (ἄϋλος καὶ ἀσώματος οὐσία)<sup>71</sup>. Учение относительно условной материальности ангельской и человеческой души озвучено на VII Вселенском Соборе в следующей формулировке: «что касается ангелов, и архангелов, и других святых сил, высших их, — присовокуплю к этому и наши человеческие души, — то католическая Церковь признает их разумными, но не совершенно бестелесными... только имеющими тела тонкие, воздухообразные и огнеобразные»<sup>72</sup>. Следует сказать, что ещё до свт. Василия этот догмат обсуждался в Никео-Константинопольском символе. Он исходил из традиции, которая сформировалась на основе взглядов александрийцев (Климент, Ориген, Дидим) и антиохийцев (Феofil Антиохийский, Диодор Тарсийский). Вопрос о предсотворении душ и их предсуществовании по отношению к тварным телам был решительно отвергнут и осуждён в 553 г. на Вселенском Соборе. Против этой теории выступали другие экзегеты, особенно Феодор Мопсуестийский, Севериан Гавальский, блж. Феодорит Кирский и Косьма Индикоплов. Иоанн Филопон категорично опроверг их мнение по вопросу о времени сотворения ангелов вместе с материальным миром и встал на защиту свт. Василия<sup>73</sup>.

В трактате «De officio mundi» в 9-й и 16-й главах I-й книги Филопон явно затрудняется в вопросе о бестелесности и ограниченно-

Диссертация на соискание степени кандидата богословия. Сергиев Посад, 1998. С. 192–193.

70 См.: *Iohannes Philoponus*. De officio mundi I, 15 (14–15) // Op. cit. P. 34.

71 См.: *Basiliius Magnus*. Homiliae in Hexaemeron III, 7 // SC. 26. P. 222; *Gregorius Nyssenus*. De hominis officio 9, 14 // PG. 44. Col. 149BC; *Nemesius Emesenus*. De natura hominis 2, 124 // Op. cit. S. 37; 3, 34 // Op. cit. S. 41; *Anastasius Sinaita*. Hodegos // PG. 89. Col. 72D; *Maximus Confessor*. De anima 6 // PG. 91. Col. 356D; *Iohannes Damascenus*. De fide orthodoxa II, 12 // PG. 94. Col. 924B.

72 Acta conciliorum oecumenicorum. Series secunda / E. Lamberz. Vol. 3. Pars 1–3. Berlin; Boston, 2008. P. 258. Рус. пер.: Деяния Вселенских Соборов. СПб., 1996. Т. 4. С. 494.

73 См.: *Congourdeau M.-H.* Introduction // *Jean Philopon*. La création du monde. P. 25.

сти тела<sup>74</sup>. Он, по-видимому, принимает во внимание три условия: а) бестелесное и неограниченное (ἄσώματος καὶ ἀπερίγραφος), б) бестелесное, но наделённое телом в качестве орудия (ἄσώματος καὶ ὀργανικὰ σώματα περικείμενος); в) телесное (σῶμα). Для ангелов он считает необходимым первое условие, а для душ — второе. Следовательно, ангелы отличаются от душ тем, что они совершенно не связаны с телом (σῶμα). Таким образом, отделяя ангелов от человеческих душ, Филопон не соглашается с аргументацией Косьмы, берущей начало в учении о человеческой душе<sup>75</sup>.

На самом деле трудно понять представление Косьмы о сущности ангелов. Но очевидно, что в его понимании их сущность материальна. Конечно, это не означает, что они облечены телами, которые разрушимы. Филопон в 9-й главе I-й книги своего труда утверждает, что если бы сущность ангелов состояла из одного элемента или из всех четырёх, то они были бы сотворены из тленных тел, с чем не соглашается Феодор. Между Феодором и Косьмой тоже наблюдается определённая разница во взглядах по этому вопросу. Косьма считает, что ангелы подвержены каким-то изменениям. В топографии II книги, в 98-й главе он цитирует апостола Павла: «*Вся тварь совокупно стенает и мучится донныне*» (Рим. 8, 22). Филопон, дабы прояснить утверждение о бестелесности ангельских существ, снова возвращается к экзегезе и цитирует слова блж. Феодорита Кирского: «...как вообразить умом, по словам божественного Даниила, *тысячи тысяч... и тмы тем* (Дан. 7, 10), не представляя каждого ангела в особом ограничении?»<sup>76</sup>

В этом месте Филопон высказывает мнение о Святой Троице, в соответствии с которым каждая Ипостась отличается свойствами от других. Это приводит к выводам, не позволяющим найти компромисс относительно тринитарной доктрины<sup>77</sup>. Возможно, он подразумевает ересь Савеллия, который настаивал на преобладании одного

74 См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi* I, 9 (19). P. 22; I, 16 (16–20). P. 38.

75 См.: *Elmskiold E. B. John Philoponus against Cosmas Indicopleustes*. P. 75.

76 *Theodoretus. Quaestiones in Genesim* I, 3 // PG. 80. Col. 81A. Рус. пер.: *Феодорит, блж.* Толкование на книгу Бытия I, 3 // Цит. соч. С. 9.

77 Греч. ἰδιώμασι от ἰδιώμα, что специальный словарь теологии переводит как «идиома». См.: *Lampe G. W. H. A Patristic Greek Lexicon*. Oxford: At the clarendon press, 1961. P. 666–667 (то, что каждое Лицо Святой Троицы имеет в себе по отношению к Двум Другим. См.: *Jean Philopon. La création du monde*. P. 64, note 51).

(божества) с двумя обликами<sup>78</sup>. Однако Филопон отклоняется от правильности толкования догмата о Святой Троице. Его философская мысль склоняется к отождествлению сущности с ипостасью, так что обнаруживается тройственное присутствие Бога с аристотелевским выражением природы, в которой её существование неотделимо от свойств, её характеризующих. Это подтверждается одним фрагментом в его труде «Третейский судья», где он отождествляет термины «природа» и «сущность», считая, что в термине «природа» находится совокупность всех существ, которые имеют общую сущность<sup>79</sup>. Он здесь понимает сущность как силу, равную ипостаси, состоящую из качеств, которые её определяют. В том же трактате Филопон весьма осторожно отождествляет ипостась с лицом, посредством которого обнаруживается совокупность свойств, определяющих различность существ одной и той же природы, и называет их неделимыми<sup>80</sup>. В своих суждениях он по смыслу отождествляет термины «ипостась», «личность» и «человек», пытаясь посредством общего определения придать им онтологическое содержание.

Здесь позиция Филопона представляет некую трудность: Иоанн полагает, что природа присутствует в каждом человеке, от которого она берёт бытие со свойствами, характеризующими и отличающими его от других людей<sup>81</sup>. Однако параллельно с отождествлением природы и личности он признаёт три ипостаси через наличие свойств<sup>82</sup>. Можно заметить, что к рассуждению Филопона, возможно,

78 См.: *Iohannes Philoponus*. De officio mundi I, 16 (15–25) // Op. cit. P. 40. См.: *Jean Philopon*. La création du monde. P. 64, note 52.

79 См.: *Iohannes Philoponus*. Diaetetes seu arbiter XXXVI (6–10) // *Doctrina Patrum de Incarnatione Verbi*. Ein griechische Florilegium aus der Wende des 7 und 8 Jahrhunderts / hrsg. von Evangelos Chrysos // Aschendorf: Münster, 1907. S. 274: «Φύσιν μὲν οὖν οἶεται τὸν κοινὸν τοῦ εἶναι λόγον τῶν τῆς αὐτῆς μετεχόντων οὐσίας, ὡς ἀνθρώπου παντὸς τὸ ζῶον λογικὸν θνητὸν νοῦ καὶ ἐπιστήμης δεκτικόν τοῦτο γὰρ οὐδεὶς ἀνθρώπων διενήνοχεν οὐσίαν δὲ καὶ φύσιν εἰς ταῦτὸν ἄγει» (Он думает, что природа — это общее понятие бытия тех, которые причастны к той же самой сущности, как всякому человеку (свойственно быть) животным разумным смертным и восприимчивым к знанию, ведь этим никто из людей не отличается (друг от друга), но приводит природу и сущность к тождественному). См.: *Τριαντάρη-Μαρά Σ.* Ἡ Γνώση καὶ ἡ πίστη στὸν Ἰωάννη Φιλόπονο. Ἀθήνα, 2001. Σ. 218, σημ. 451. Σ. 247.

80 См.: *Iohannes Philoponus*. Diaetetes seu arbiter XXXVI (10–15) // *Doctrina Patrum de Incarnatione Verbi*. S. 274. См. также: *Τριαντάρη-Μαρά Σ.* Ἡ Γνώση καὶ ἡ πίστη στὸν Ἰωάννη Φιλόπονο. Σ. 218, σημ. 452. Σ. 247–248.

81 См.: *Iohannes Philoponus*. Diaetetes seu arbiter XXXVI (3–8). S. 276.

82 См.: *Ibid.* XXXVI, (16–19). S. 276.

присоединяются слова Плотина о формах, посредством которых Одно раскрывается как ипостась<sup>83</sup>. По свт. Василию Великому, ипостась существенно отличается от природы и понимается как отдельная сущность<sup>84</sup>. Интерпретацией триадологического взгляда Филопон подтверждает свою позицию о бестелесной сущности ангелов, применяя аллегорическое толкование, возводящее нас к боговдохновенным писаниям<sup>85</sup>, и считает, что важнее понимать скрытый смысл каждого слова в них, чем опираться на их буквальное толкование<sup>86</sup>.

### 3. О предназначении ангелов и их власти

Филопон, перейдя к проблеме о предназначении ангелов и их власти, опять полемизирует со сторонниками взглядов Феодора Мопсуестийского и снова обращается к Священному Писанию (а именно к стихам: 2 Цар. 24, 15; 4 Цар. 19, 35), где приведено много примеров, свидетельствующих о познаниях и силе ангелов<sup>87</sup>. В начале времён Бог дал человеку обязанность возделывать и сохранять землю. Были ли ангелы наделены подобным знанием? В «De ofificio mundi» в 9-й главе I-й книги Филопон говорит, что они являются служителями Божиими. Но он также упоминает несколько фрагментов из Ветхого Завета, которые описывают, как ангелы приходили на помощь людям во времена бедствия<sup>88</sup>. Это свойство не телесной природы, а бестелесной, разумной и словесной субстанции, повинующейся Богу. Интересно видеть, как Филопон находит и раскрывает те библейские отрывки, которые указывают на силу ангелов<sup>89</sup>. Иногда эта сила ис-

83 См.: *Böhm W. Johannes Philoponus. Grammatikos von Alexandrian (6. Jh. n. Chr.). Christliche Naturwissenschaft im Ausklang der Antike, Vorläufer der moderne Physik, Wissenschaft und Bibel. München; Paderborn; Wien, 1967. P. 29–30.*

84 См.: *Iohannes Philoponus. Diaetetes seu arbiter XXXVI // Doctrina Patrum de Incarnatione Verbi. S. 277.* См. также: *Τριαντάρη-Μαρά Σ. Ἡ Γνωσις καὶ ἡ πίστις στὸν Ἰωάννη Φιλόπονο. Σ. 220, σμ. 456. Σ. 248–249.*

85 См.: *Iohannes Philoponus. De ofificio mundi I, 18 (1–6) // Op. cit. P. 47. Ματσούκας Ν. Α. Ἐπιστήμη, Φιλοσοφία καὶ Θεολογία στὴν ἐξαήμερον τοῦ Μ. Βασιλείου. Θεσσαλονίκη, 1990. Σ. 196–197.*

86 См.: *Iohannes Philoponus. De ofificio mundi I, 22 (2–4) // Op. cit. P. 58.* См.: *Τριαντάρη-Μαρά Σ. Ἡ Γνωσις καὶ ἡ πίστις στὸν Ἰωάννη Φιλόπονο. Σ. 220.*

87 См.: *Iohannes Philoponus. De ofificio mundi I, 9 // Op. cit. P. 21–22.* Ис. 10, 5; Ис. 10, 6; Пс. 33, 8; Пс. 90, 11.

88 См.: Дан. 10, 13; Нав. 5, 13.

89 См.: Лук. 1, 18–20, 2 Цар. 24, 15, 4 Цар. 19, 35, Ис. 19, 5–6, Пс. 33, 8, Пс. 90, 11.

пользуется для помощи, иногда для наказания и мести, но ангелы, без сомнения, наделены силой. Филопон, со своей стороны, похоже, не ставит под сомнение ангельские способности и их послушание Господу. Согласно Писанию, служители Божии непрестанно созерцают лицо Божие (см. Мф. 18, 10), что является наивысшим познанием. Ко всему прочему, ангелам было поручено предводительствовать и вести людей<sup>90</sup>.

Облик, в котором являются ангелы, — это лишь проявление их силы, а не их реальное бытие в этом виде. *Он установил пределы народов по числу ангелов Божиих* (Втор. 32, 8). Одного ангела Он назначил руководителем персов, а другого — эллинов (Дан. 10, 13–20). И верховный предводитель воинств сил Господа пришёл на помощь Иисусу Навину в образе человека (Нав. 5, 13). Всё это является делом природы не телесной, но бестелесной, словесной и мыслящей, добровольно служащей божественным замыслам, ибо они — *сильные крепостью, творящие слово Его* (Пс. 102, 20). Встречи ангелов с людьми и их пришествия проявляют их силу и ведение, поскольку они вдохновлены Богом. Так, архангел Гавриил применил в качестве наказания Захарии, не поверившему его словам, немоту, а Пресвятой Деве же объявил весть о зачатии (Лк. 1, 18.26)<sup>91</sup>.

В Библии приводятся факты, которые дают представление о силе и мощи ангелов. Некоторые факты имеют конкретное числовое выражение. И Филопон находит эти примеры. Так, единственный ангел, посланный для наказания израильтян, за короткое время поразили семьдесят тысяч человек. Их число известно потому, что Давид сосчитал свой народ (2 Цар. 24, 15). По молитве пророка Иезекииля, обращенной к Богу в то время, когда персы осаждали Иерусалим, ангел истребил сто восемьдесят пять тысяч врагов (4 Цар. 19, 35). Священное Писание даёт много других примеров о познаниях и силе ангелов. Например, природной силой стихии воды Бог уничтожил людей во времена праведного Ноя; силой огня — жителей Содома; Он также наказал ассирийцев, которых назвал жезлом Своего гнева (Ис. 10, 5). «*Гнев Мой пошлю на народ беззаконный*» (Ис. 10, 6), — говорит Он. Таким же образом, с помощью ангелов, получивших от Него силу, одних Он наказывает, других же спасает. *Ополчится Ангел Господень вокруг боящихся Его и избавит их* (Пс. 33, 8).

90 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi* I, 9 // Op. cit. P. 20–21.

91 См.: *Ibid.* I, I, 9 (1–19) // Op. cit. P. 21.

*Ангелам Своим Он заповедает о тебе — хранить тебя на всех путях твоих* (Пс. 90, 11)<sup>92</sup>.

Филопон, приводя все эти примеры из Священного Писания, хочет показать, что если ангелы наделены Богом такой великой силой, то их сущности не могут считаться телесными. Иначе они оказались бы даже ниже бессловесных животных, обладающих чувствами и воображением, и ниже растений. Иоанн предполагает, что если ангелы по своей сущности облечены в сформированные тела, подобно человеческой душе, то они, в свою очередь, окажутся смертными, поскольку будут иметь тело смертное, состоящее из тленных элементов, подобно людям. Этот взгляд на ангельскую сущность, а именно на то, что она не ограничена телом, создаёт трудность для Филопона. Поэтому он делает важное замечание, что никому не позволительно утверждать, что Бог сотворил людям тело бессмертное. В Писании не говорится ни о том, что ангелы являются смертными или бессмертными, ни о том, что они облечены в тела<sup>93</sup>. Если они часто представлены в человеческом облике, то это не значит, что ангелы в качестве орудий используют тела, облачённые в светлые одеяния (Ин. 20, 12). Даже Сам Бог в видениях являлся пророкам в человеческом облике (см.: Быт. 18; 32, 24; Дан. 8, 15; 10, 5). Но никто не приписывал телесности Богу и ангелам, в том числе даже херувимам и серафимам, поскольку они не привязаны к сформированному телу. Следовательно, не только ангелы, но даже Бог, могут казаться антропоморфными, не говоря уже о других формах, в которых может появиться божество. Но ни один человек, наделённый разумом, не мог в этих явлениях даже представить себе телесность Бога<sup>94</sup>.

Взгляд Косьмы на ангельское предназначение отличается от взгляда Иоанна в одном важном аспекте. В то время как Филопон считает ангелов слугами Божиими, Косьма видит в них служителей людей<sup>95</sup>. В «Христианской топографии» в 86-й главе II-й книги Косьма поднимает одну важную для него тему. Он считает, что ангелы связаны с людьми узами дружбы<sup>96</sup>. Когда Адам согрешил и получил смертный приговор, ангелы сожалели о нём. После грехопадения че-

92 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi* I, I, 9 // *Op. cit.* P. 21–22.

93 См.: *Ibid.* I, 9 // *Op. cit.* P. 22–23.

94 См.: *Elmskiold E. B. John Philoponus against Cosmas Indicopleustes.* P. 75.

95 См.: *Ibid.* P. 81.

96 Представления о связи дружбы между ангелами и людьми и о том, что ангелы связаны с судьбой людей, содержатся в учениях Феодора. См.: *Ibid.* P. 82, note 104.

ловека ангелы боялись, что мир обречён, что он погибнет, как и человек, поскольку человек, будучи образом Бога, является связующим звеном между Богом и Его другими творениями. Они пришли в отчаяние, предполагая конец вселенной и свой собственный, и потеряли готовность служить людям. В 90-й главе II-й книги Косьма утверждает, что, когда родился Христос — второй Адам, ангелы вновь обрели мужество и счастье. Когда впоследствии Спаситель подвергся искушениям от дьявола, но сумел устоять, ангелы возрадовались ещё больше. В 92-й главе II-й книги Косьма продолжает рассказывать о том, как ангелы радовались вместе с людьми воскресению Господа, а в 74-й главе V-й книги он цитирует апостола Павла: «...дабы ныне соделалась известною через Церковь начальствам и властям на небесах многообразная премудрость Божия» (Еф. 3, 10). Таким образом, он ясно даёт понять, что ангелы участвуют в жизни Церкви и что они получают знания в ходе этого служения. По этому поводу Косьма высказал мнение, которое было весьма распространено в среде его современников: во многих собраниях люди стояли на молитве ради почитания ангелов, присутствующих в храме. Это, однако, должно означать, что ангелы, как полагает Косьма, пребывают на земле<sup>97</sup>. Нужно отметить, что Церковь не поощряла подобное мифотворчество и относилась к нему негативно.

Филопон, напротив, служение ангелов описывает следующим образом: «Если мы часто называем их “небесными” или “небесными силами”, то в этом нет ничего удивительного, так как даже Богу мы отводим небо и называем Его [Царём] Небесным. Итак, поскольку ангелы являются служебными силами Бога, то по мнению людей, где находится Бог, там же находятся и Его ангелы; ведь мы, люди, выделяем святые места присутствия Бога, отделяя их от всех общих, и оказываем им почтение, общаясь с Богом в наших молитвах, как будто Он присутствует, как написано: *Ночью поднимайте руки ваши к святыням и благословляйте Господа* (Пс. 133, 2)<sup>98</sup>. Что удивительного, спрашивает Иоанн, если кто-то приписывает Богу небо, которое является самым чистым и почитаемым из всех существующих понятий? Люди протягивают руки к небу, когда они молятся, для того чтобы в какой-то мере отрешиться от всего земного и возвысить свой дух к Богу. Многие люди действительно неспособны прийти к осмы-

97 См.: *Elmskiold E. B. John Philoponus against Cosmas Indicopleustes*. P. 82.

98 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi* I, 19 (3–14) // *Op. cit.* P. 49.

слению сверхъестественных вещей<sup>99</sup>. Итак, для них вполне естественно, что служители Бога находятся с самим Богом на небесах, а для убедительности и более полного восприятия скромным человеческим представлением воображают конкретно и телесно божественную сущность<sup>100</sup>. Очевидно, что взгляд Филопона на служение ангелов Богу отличается от взгляда Косьмы. Филопон твёрдо убеждён в том, что ангелы бестелесны и потому не могут находиться ни внутри, ни вне неба (οὐδέ ἐντὸς εἶναι ἢ ἐκτὸς τοῦ οὐρανοῦ)<sup>101</sup>. Византийская гимнография издревле воспевала единство небесного и земного миров, которое исповедовало непосредственную связь между духовными и человеческими существами: «Твоим Крестом, Христе, едино стадо бысть ангелов и человеков, и во едином соборе небо и земля веселятся, вопия: Господи слава Тебе»<sup>102</sup>.

С точки зрения Филопона, абсурдные противоречия несторианцев на этом не заканчиваются. Помимо приписывания ангелам природных явлений, Косьма распространил на ангелов представление Феодора о природе человека, которая определяет его тесную связь с другими творениями: ангелы оказываются связанными с людьми такими же тесными связями (σύνδεσμος); Косьма буквально приковывает их к служению человечеству и ставит их в зависимость от человека в их служении. Мопсуестийский епископ считал человека главенствующим во вселенной, единственным сотворённым существом, которое имеет все различные природы, составляющие существование: смертное и бессмертное, разумное и неразумное, видимое и невидимое. По этому вопросу о предназначении бесплотных сил и их связи с людьми Иоанн значительно расходится с ним. Филопон в VI-й книге «De officio mundi» критикует мысль о том, что ангелы почитают человека как единственно созданного «по образу и подобию». Иоанн старается показать превосходство ангельской природы над человеком и подчёркивает, что небесные силы выше человека по знанию и чести<sup>103</sup>. Возможно, здесь он проявляет свою приверженность платонизму, в частности в суждении о преимуще-

99 Иоанн Филопон различает физическое небо, которое позволяет наименее духовным людям возвести свой дух к Богу, и гиперкосмическое небо (над миром), которое является истинным бесплотным и невидимым местом обитания Бога, но этого могут достичь только некоторые духовные.

100 См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi I*, 19 (3–26) // Op. cit. P. 49.

101 См.: *Elmskiold E. B. John Philoponus against Cosmas Indicopleustes*. P. 83.

102 Стихира в среду утра, глас первый, см.: Октоих. Гласы 1–4. М., 2004. С. 117.

103 См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi I*, 11 (15–17) // Op. cit. P. 27.

стве нематериального над тварным. Иоанн отвечает, что тварь служит не только человеку<sup>104</sup>. Филопон не соглашается с Феодором в том, что человек, будучи образом Божиим, является представителем Бога на земле; служа человеку, вся тварь, в том числе и ангелы, поклоняются через него Богу. Филопон не примет учения относительно того, что ангелы подчинены человеку. Важным аспектом, лежащим в основе оппозиции Филопона представлению об ангелах, служащих людям вместо Бога, является критика египтянами конца VI в. некоторых апокрифических повествований об ангелах в ранней вселенной<sup>105</sup>. Впрочем, и вытекающую отсюда мысль о том, что всё земное создано для пользы человека и предназначено служить ему, Иоанн высказывает с некоторым ограничением, вынуждаемый к этому своей полемикой против Феодора и его оригинального учения о назначении человека. По словам Феодора Мопсуестийского, «человек создан по образу Божию для того, чтобы, почитая его, вся тварь почитала Бога, подобно тому, как посредством царской статуи почитается сам царь»<sup>106</sup>. В этом преувеличении епископ Мопсуестийский доходит до того, что и ангелов заставляет служить человеку

- 104 См.: Pearson C. W. *Scripture as Cosmology: Natural Philosophical Debate in John Philoponus' Alexandria*: Diss. Harvard, 2000. P. 271–273. См. также: Беневиц Г. И. Иоанн Филопон // ПЭ. 2010. Т. 24. С. 639.
- 105 Согласно комментарию на Книгу Бытия еретического (гностического) автора, называемого по-разному: Енот или Исидор, Бог повелел ангелам и архангелам поклониться Адаму; когда дьявол отказался сделать это, он был сброшен с неба и заменён архангелом Михаилом. В конце VI в. Иоанн Парал (см.: Головнина Н. Г. Иоанн Парал // ПЭ. 2010. Т. 23. С. 366–367) в Египте осудил эту историю; это также опровергается в более поздней части проповеди «о богатстве», приписываемой Петру Александрийскому IV в., но позже ясно написанной частично, в разделе о Михаиле, вероятно, во второй половине VI в. Филопон соглашается со своими коллегами — египетскими теологами-монофизитами в том, что они решительно противостоят любым попыткам распространить учение или взгляд на бытие, в котором ангелам предписывается поклоняться людям или первому человеку как их прототипу. См.: MacCoull L. S. B. *The Monophysite Angelology of John Philoponus* // Byzantion. 1995. Bd. 65. S. 394.
- 106 «Подобно тому, как если бы некий царь построил великий город, создал свой образ и возвысил его в центре этого города, для того чтобы граждане могли почитать его вместо царя или даже преклоняться перед ним» (*Iohannes Philoponus. De officio mundi VI, 9 (20–25) p. 244; (5–12) // Op. cit. P. 245*). Таким же образом Бог сотворил мир и в устройство привёл человека — свой собственный образ, чтобы все творения, служа Ему, возносили Богу ту честь, которая Ему подобает». Ср.: *Theodoretus. Quaestiones in Genesim I, 20 // PG. 80. Col. 109B*.

вместо Бога<sup>107</sup>. Согласно ему, ангелы служат человеку и связаны с его судьбой<sup>108</sup>, то есть привязаны к материальному миру, пока он не упразднится и не наступит всеобщее воскресение. Феодор считает, что ангелы сами должны служить человеку вместо Бога, и в качестве аргумента приводит слово апостола: «*Не все ли они суть служебные духи, посылаемые на служение для тех, которые имеют наследовать спасение?*» (Евр. 1, 14). Опираясь на это высказывание, Феодор Мопсуестийский утверждает, что это была главная причина сотворения ангелов<sup>109</sup>. На аргумент Феодора Филопон отвечает словами Священного Писания: «... так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить (Мф. 20, 28), ибо пришёл взыскать и спасти погибшее» (Лк. 19, 10). Филопон, возражая оппоненту, говорит, что ангелы посылаются для нашего спасения не как подчинённые человека, а как слуги Божии (Лк. 15, 7; Мф. 6, 10); по его мысли, Христос объявил, что после воскресения люди будут подобны ангелам на небесах (Мф. 22, 30) и то, что, согласно апостолу Павлу, сейчас видится как смутное отражение в зеркале, потом увидится ясно лицом к лицу (1 Кор. 13, 12)<sup>110</sup>.

Также Филопон оспаривает мысль оппонента о том, что ангелы — источник движения небесных тел<sup>111</sup>. Иоанн спрашивает: какое из этих рассуждений является более смешным? «Разве Бог, создавший их, не мог вложить в луну, солнце и звёзды такую же движущую силу, как силу, вложенную в тяжёлые и лёгкие тела или во все живые существа?»<sup>112</sup> Иногда Филопон возражает оппонентам довольно резко<sup>113</sup>. Всякое тело, утверждает он, которое не движется естественно,

107 См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi VI, 9 (15) // Op. cit. P. 245. См.: *Владимирский Ф. С.* Отношение космологических и антропологических воззрений Немезия к патристической литературе и влияние его на последующих писателей // *Немезий, еп. Эмесский*. О природе человека. М., 2011. С. 255–256.

108 Ср: *Cosmas Indicopleustes*. Topographia christiana II, 84. P. 402.

109 Об этом отрывке комментария Феодора к Бытию, см.: *Devreesse R.* Essai sur Théodore de Mopsueste. Vatican: Biblioteca Apostolica. 1948. P. 12; *Petit F.* L'homme créé «à l'image» de Dieu; quelques fragments grecs inédits de Théodore de Mopsueste // *Muséon*. 1987. Vol. 100. P. 274–280. См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi VI, 9 // Op. cit. P. 245–246. См.: *Jean Philopon*. La création du monde. P. 237, note 20.

110 См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 22 (3–9) // Op. cit. P. 58.

111 См.: *Wolska W. G.* La Topographie chrétienne. II. 83–84 // SC. 141. P. 400–403.

112 *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 12 // Op. cit. P. 28–29.

113 См.: *Ibid.* I, 12 (5–10) // Op. cit. P. 29. «Пускай сторонники учения Феодора скажут нам, из какого боговдохновенного Писания им позволительно говорить, что ангелы движут луну, солнце и всякую звезду!» Мысль, изложенную Косьмой, см.: *Wolska W. G.*

получает вынужденное, противоестественное движение как причину своего разрушения. В таком случае, каким образом столь большие и многочисленные тела смогли бы устоять, когда их силой тянут на столь большое расстояние?<sup>114</sup> Иоанн, ведя полемику, спрашивает, какое пророческое или какое евангельское слово было основой этих убеждений? Кто открыл им, что Владыка Христос стоит над твердью<sup>115</sup>? Филопон приводит весомый аргумент в виде вопроса: что же тогда означают слова: «Сказал Господь Господу моему: сиди одесную Меня, доколе положу врагов Твоих в подножие ног Твоих (Пс. 109, 9) — и: «Который воссел одесную престола величия на небесах» (Евр. 8, 1)? Разве что они не низвели Самого Бога вниз<sup>116</sup>.

Филопон настаивал на том, что природные явления, такие как землетрясения или движение звезд, должны объясняться естественными причинами, а не вмешательством небесных существ. Ответ Филопона ученику Феодора Мопсуестийского Косме, который утверждал, что небесные тела приводят в движение ангелы, привлёк внимание историков физики<sup>117</sup>, поскольку именно в этом контексте Филопон представляет свой краткий комментарий «о движении звезд»<sup>118</sup>. Во-первых, Филопон сомневается в том, что Писание даёт достаточные основания для такого утверждения; и во-вторых, он пред-

La Topographie chrétienne. II. 83–84 // Op. cit. P. 401–403. В соответствии с Космией, они тянут светила вперёд или же толкают сзади, как те, которые поднимают и заставляют вращаться, или же совершают эти действия одновременно, или носят их на своих плечах.

114 См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi I, 12* // Op. cit. P. 28–29.

115 «От тверди до свода первого неба простирается второе пространство, то есть Царство Небесное, куда вошел воскресший из мертвых Христос Господь, и куда должны иметь доступ праведники. С этой целью заложил небо или, лучше сказать, твердь, и первое небо для стен и сводчатой крыши» (*Cosmas Indicopleustes. Topographia christiana IV, 9* // Op. cit. P. 547).

116 Рассуждение Иоанна Филопона, по-видимому, таково. Если сторонники Феодора Мопсуестийского думают, что Христос восседает на тверди, которая находится под первым небом, учитывая, что Он восседает одесную Бога; таким образом, для них Сам Бог находится под небом. См.: *Jean Philopon. La création du monde*. P. 55, note 43.

117 См.: *Chadwick H. Philoponus the Christian Theologian* // *Philoponus and the Rejection of Aristotelian Science* / ed. R. Sorabji. London, 1987. P. 7–10; *Sorabji R. Infinite Power Impressed: Transformation of Aristotle's Physics and Theology* // *Aristotle Transformed. The Ancient Commentators and Their Influence* / ed. R. Sorabji. London, 1990. P. 181–198; *Wolff M. Geschichte der Impetustheorie*. Frankfurt, 1978. S. 67.

118 См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi I, 12* // Op. cit. P. 28 (20); 29 (9).

лагает хорошо разработанный философский аргумент<sup>119</sup>. Если ангелы двигают звезды, то движение будет вынужденным: вынужденные движения противоречат природе и, как таковые, приводят к разрушению объекта. Всякое подобное действие рано или поздно прерывается. Небесные сферы же и звёзды существуют уже давно, поэтому ангелы не могут их двигать, иначе небесные тела уже были бы изношены и если бы они двигались ангелами, то давно бы прекратили перемещение<sup>120</sup>. Скорее, Филопон настаивает здесь, как он делает это в работах «Против Аристотеля» (*Contra Aristotelem*) и «Комментарий на метеорологию» (*in Meteorologica*), что движение небес должно рассматриваться как естественное явление. Иоанн выдвигает следующее предположение: Бог вложил движущую силу внутрь звёзд. Осторожность Филопона, возможно, вызвана пониманием того, что новизна его идеи неизбежно столкнётся с потенциально негативными реакциями. Впоследствии именно это предположение укрепилось, вытеснило наивную идею о том, что ангелы тянут звёзды по своим кругам, и легло в основу объяснения причин движения (*impetus*) небесных тел<sup>121</sup>.

### Заключение

Итак, ответ на вопрос, почему у Филопона ангелы занимают такое значительное место и почему он так подробно рассматривает их сущность, следует искать в самом тексте. Трактат «*De opificio mundi*» был его первым богословским трудом, в содержание которого он вложил свое исследование о бытии ангелов. Очевидно, что время от времени автор испытывал трудности в толковании некоторых фрагментов Священного Писания. Филопон, в отличие от Феодора и его сторонников, имел преимущество, аргументируя свою позицию не только в богословском аспекте, но и обращаясь к достижениям античной научной мысли. Однако Филопон соглашается с самим фактом существования ангелов, но этим его компромиссы и ограничиваются. При разработке серьезнейшей богословской и научной проблемы, Филопон обнаруживает незаурядный талант полемиста.

119 Более подробную аргументацию по этим направлениям можно найти: «*Philoponus' contra Aristotelem*» книга I. См. также: *Pearson C. W. Scripture as Cosmology: Natural Philosophical Debate in John Philoponus' Alexandria*. Diss. Harvard, 2000. P. 222.

120 См.: *Беневич Г. И. Иоанн Филопон* // ПЭ. 2010. Т. 24. С. 638.

121 См.: *Pearson C. W. Scripture as Cosmology*. P. 222.

Позиции идеологических оппонентов существенно расходятся относительно проблемы предсуществования ангелов, а также вопросов о том, созданы ли они из какой-то субстанции или состоят из определённых элементов, с какой целью приведены в бытие, где находится их место, ограничены ли они пространством. Филопон видит в ангелах слуг Божиих, и их сила безгранична, как и их природа, они могут быть постижимы только разумом. В исследуемом трактате он часто использует философские термины и обвиняет Феодора в непонимании значений терминов. Это вполне естественно, если учесть тот факт, что Филопон, будучи философом, в случае, когда ему нужны определённые термины, берёт слово из повседневного греческого языка и придаёт ему особое значение. Анализ научно-богословских трактатов Иоанна Филопона позволяет утверждать, что этот христианский мыслитель значительно опередил время своими философскими рассуждениями по богословским вопросам.

### Источники

- Acta conciliorum oecumenicorum, Series secunda / ed. E. Lamberz. Vol. 3. Pars 1–3. Berlin; Boston: De Gruyter, 2008.
- Anastasius Sinaita*. Hodegos // PG. T. 89. Col. 36–310.
- Basile de Césarée*. Homélie sur l’Hexaéméron / ed. S. Giet. Paris: Éditions du Cerf, 1968. (SC; vol. 26). P. 86–522.
- Basile de Césarée*. Sur le Saint-Esprit / ed. B. Pruche. 2 ed. Paris: Éditions du Cerf, 1968. (SC; vol. 17). P. 250–530.
- Basiliius Magnus*. Enarratio in prophetam Isaiam // PG. T. 30. Col. 117–668.
- Basiliius Magnus*. Homilia in psalmum // PG. T. 29. Col. 210–493.
- Basiliius Magnus*. Homiliae in Hexaemeron // PG. T. 29. Col. 4–207.
- Basiliius von Caesarea*. Homilien zum Hexaemeron / hrsg. E. Amand de Mendieta, S. Y. Rudborg. Berlin: Hardcover, 1997. (Die griechischen christlichen Schriftsteller; NF Bd. 2).
- Cosmas Indicopleustès*. La Topographie chrétienne. T. 1 (Livres I–IV) / ed. W. G. Wolska. Paris: Éditions du Cerf, 1962. (SC; vol. 141).
- Cosmas Indicopleustès*. La Topographie chrétienne. T. 2 (Livre V) / ed. W. G. Wolska. Paris: Éditions du Cerf, 1970. (SC; vol. 159).
- Epiphanius*. Adversus Haereses. Lib III, t. I. Contra Anomaeos // PG. T. 42. Col. 515–640.
- Dionysius Areopagita*. De coelesti hierarchia // PG. T. 3. Col. 119–369.
- Gregorius Nyssenus*. Apologia in Hexaemeron // PG. T. 44. Col. 61–124.
- Gregorius Nazianzenus*. Orationes 27–45 // PG. T. 36. Col. 9–623.
- Iohannes Damascenus*. De fide orthodoxa // PG. T. 94. Col. 790–1227.

- Iohannes Philoponus*. De officio mundi. Libri 7 / ed. G. Reichardt. Leipzig: Teubner, 1897.
- Iohannes Philoponus*. Dialectes seu arbor // Doctrina Patrum de Incarnatione Verbi. Ein griechische Florilegium aus der Wende des 7 und 8 Jahrhunderts / hrsg. E. Chrysos. Münster: Aschendorffsche Verlagsbuchhandlung, 1907. S. 272–283.
- Jean Philopon*. La création du monde / ed. M.-C. Rosset, M.-H. Congourdeau. Paris: «Les Pères dans la Foi» Migne, 2004.
- Maximus Confessor*. De anima // PG. T. 91. Col. 354–362.
- Maximus Confessor*. De charitate // PG. T. 90. Col. 960–1080.
- Nemesius Emesenus*. De natura hominis / ed. M. Morani Leipzig: Teubner, 1987. (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).
- Martikainen J.* Das Böse und der Teufel in der Theologie Ephräms der Syrer: Ein systematisch-theologische ... Åbo: Stiftelsen för Åbo Akademi Forskningsinstitut, 1978.
- Nicetas Stéthatos*. Opusculs et Lettres / introduction, texte critique, traduction et notes par J. Darrouzes. Paris: Éditions du Cerf, 1961. (SC; vol. 81). P. 228, 234–244, 246–290.
- Origenes*. De principiis // PG. T. 11. Col. 115–414.
- Photius*. Bibliotheca. Cod. 240 // PG. T. 103. Col. 1208–1214.
- Photius*. Bibliothèque / ed. R. Henry. Vol. 5. Paris: Les Belles Lettres, 1967. (Collection byzantine publiée sous le patronage de l'Association Guillaume Bude).
- Pseudo-Dionysius Areopagita*. Celestial Hierarchy / trans. C. Luiheid. New York: Paulist, 1987.
- Septuaginta Id est Vetus Testamentum graece iuxta LXX interpretes / ed. A. Rahlfs, R. Hanhart. Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft, 2006.
- Theodoretus*. Quaestiones in Genesim // PG. T. 80. Col. 76–225.
- Аристотель*. О частях животных / рус. пер. с греч., вступительная статья и примечания В. П. Карпова. М.: Государственное издательство биологической и медицинской литературы, 1937.
- Василий Великий, святитель, Архиепископ Кесарии Каппадокийской*. Творения: В 2 т. Т. 1. М.: Сибирская Благовонница, 2008. (Полное собрание творений святых отцов Церкви и церковных писателей в русском переводе; т. 3).
- Григорий Богослов, святитель, архиепископ Константинопольский*. Творения: В 2 т. М.: Сибирская Благовонница, 2007. (Полное собрание творений святых отцов Церкви и церковных писателей в русском переводе; т. 1–2).
- Дионисий Ареопагит*. Корпус сочинений. С толкованиями прп. Максима Исповедника [схолий Иоанна Скифопольского. вместе с остальными схолиями] / пер. с греч. и вступ. ст. Г. М Прохорова. 6-е изд., испр. СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2017.
- Деяния Вселенских Соборов. В 4-х томах. Издание 5-е, испр. Репринт. СПб.: Воскресение, 1996. Т. 4.
- Епифаний Кипрский, свт.* Творения. М., 1882. Ч. 5.
- Иоанн Дамаскин, прп.* Точное изложение Православной веры. М.: Сибирская Благовонница, 2015.

- Макарий Египетский, прп. (Симеон Месопотамский)*. Духовные слова и послания. Собрание 1 / изд. греч. текста, иссл. и публ. А. Г. Дунаева и иером. Винсена (Дэпрэ) при участии М. М. Бернацкого и С. С. Кима. М.: Издание пустыни Новая Фиваида Афонского Русского Пантелеимонова монастыря, 2015.
- Максим Исповедник прп.* Главы о любви / пер. и комент. А. И. Сидорова. М.: Сибирская благовонница, 2013.
- Октоих. Гласы 1–4. М., 2004.
- Немесий, еп. Эмесский*. О природе человека / пер. с греческого Ф. С. Владимирского. М.: Изд. Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла, 1996. (Учители неразделенной Церкви).
- Немезий, еп. Эмесский*. О природе человека / пер. с греческого Ф. С. Владимирского; сост., послесловие, общ. ред. М. Л. Хорькова. М.: Изд. «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011.
- Феодорит, еп. Кирский, блж.* Толкование на книгу Бытия // Творения Блаженного Феодорита, еп. Кирского. Сергиев Посад: Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1905. Ч. 1. Т. 12. (Творения святых отцов в русском переводе, издаваемые при МДА; т. 26). С. 7–88.

## Литература

- Беневич Г. И.* Иоанн Филопон // Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия: В в-х т. Т. 2 / сост. Г. И. Беневич. М.; СПб.: «Никея»–РХГА, 2009. (Smagdos Philocalias; Византийская философия; т. 4). С. 33–54.
- Беневич Г. И.* Иоанн Филопон // ПЭ. 2010. Т. 24. С. 635–647.
- Владимирский Ф. С.* Отношение космологических и антропологических воззрений Немезия к патристической литературе и влияние его на последующих писателей // *Немезий Эмесский*. О природе человека / пер. с греч. Ф. С. Владимирского. Составление, послесловие, общая редакция М. Л. Хорькова. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 176–439.
- Дионисий (Шлёнов), иерод.* Преподобный Никита Стифат и его богословские сочинения: Диссертация на соискание степени кандидата богословия. Сергиев Посад: МДА, 1998 (машинопись).
- Иванов М. С.* Ангелология // ПЭ. 2001. Т. 2. С. 300–305.
- Квашнин С. Ф.* Учение об ангельском мире святителей Григория Богослова и Григория Нисского // АВЦН. 2019. № 1. С. 18–22.
- Ларионов А. В.* Ангелология Михаила Пселла: Диссертация на соискание степени кандидата богословия. Сергиев Посад: МДА, 2008 (машинопись).
- Морескини К.* История патристической философии. М.: изд. «Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина», 2011.

- Böhm W.* Johannes Philoponus. Grammatikos von Alexandrian (6. Jh. n. Chr.). Christliche Naturwissenschaft im Ausklang der Antike, Vorläufer der moderne Physik, Wissenschaft und Bibel. München; Paderborn; Wien: Schöningh, 1967.
- Elmskiold E. B.* John Philoponus against Cosmas Indicopleustes: A Christian Controversy on the Structure of the World in Sixth-century Alexandria. Diss. Lund University: Media-Tryck, Lunds universitet, 2005.
- MacCoull L. S. B.* The Monophysite Angelology of John Philoponus // Byzantion. 1995. Bd. 65. S. 388–395.
- Meyendorff J.* Byzantine Theology. Historical Trends and Doctrinal Themes. London; Oxford: Mowbrays, 1975.
- Pearson C. W.* Scripture as Cosmology: Natural Philosophical Debate in John Philoponus' Alexandria. Diss. Harvard University, 2000.
- Roem P., Lamoreaux J.* John Scythopolis and Dionysian Corpus. Annotating the Areopagite. Oxford: Clarendon Press, 1998.
- Verrycken K.* The Development of Philoponus' Thought and its Chronology // Aristotle Transformed / ed. R. Sorabji. London: Duckworth, 1990. P. 233–274.
- Wolff M.* Geschichte der Impetustheorie. Frankfurt: Suhrkamp, 1978.
- Ματσούκας Ν. Α.* Ἐπιστήμη, Φιλοσοφία καὶ Θεολογία στὴν ἐξαήμερον τοῦ Μ. Βασιλείου. Θεσσαλονίκη: ἐκδ. Π. Σ. Πουρναράς, 1990.
- Τριαντάρη-Μαρά Σ.* Ἡ Γνώση καὶ ἡ πίστη στὸν Ἰωάννη Φιλόπονο. Ἀθήναι: Ἐπέκταση, 2001.

## **The Angelology of John Philoponus in the Treatise «De opificio mundi»: Philosophical and Theological Views**

**Alexander G. Nakaidze**

postgraduate student of the Department of Philology, Moscow Theological Academy  
141300, Moscow region, Sergiev Posad, Trinity-Sergiev Lavra, Academy  
a.nakaidze80@gmail.com

**For citation:** Nakaidze, Alexander G. "The Angelology of John Philoponus in the Treatise «De opificio mundi»: Philosophical and Theological Views". *Theological Herald*, № 2 (37), 2020, pp. 154–187 (in Russian). DOI: 10.31802/2500-1450-2020-37-2-154-187

**Abstract.** The article analyzes the teaching about angels of the outstanding Christian thinker, philosopher and theologian John Philopon (490–575), which is contained in his treatise "De opificio mundi" from the 8th Chapter to the 22nd inclusive. We consider his views on the pre-existence, disembodied, and unlimited spiritual beings in the human understanding. Philoponus, as a former Neoplatonist, tries to take into account the philosophical developments of any views on the question of the existence of angels. In addition to analysis, the method is used by comparing the various interpretations of philoponus and His main opponent Theodore of Mopsuestia

(350–428). In the course of this work, the sides of John's teaching that particularly reveal his inclination to Aristotelian philosophy are shown. Among other things, the text is important because it quotes the views of Theodore of Mopsuestia, which are lost in the original and preserved by Philoponus.

**Keywords:** Christian theology, teaching about angels, St. Basil the Great, John Philopon, Theodore of Mopsuestia, philosophy, essence, incorporeality, creation, pre-existence, unlimited, power, cosmogony.

## References

- Amand de Mendieta E., Rudborg S. Y. (eds.) (1997) *Basiliius von Caesarea. Homilien zum Hexaemeron*. Berlin: Hardcover (Die griechischen christlichen Schriftsteller; NF 2).
- Benevich G. I. (2010) "Ioann Filopon" ["John Philopon"], in *Pravoslavnaia enciklopedia [Orthodox Encyclopedia]*, vol. 24, pp. 635–647 (in Russian).
- Benevich G. I. (2009) *Ioann Filopon*, in *Antologija vostochno-hristianskoj bogoslovskoj mysli. Ortodoksija i geterodoksija: v 2-h t. [John Philopon, in Anthology of Eastern Christian Theological Thought. Orthodoxy and Heterodoxy: in 2 vols.]*, vol. 2. Moscow; Saint-Petersburg: "Nikeja"–RHGA, 2009 (Smaragdus Philocalias; Vizantijskaja filosofija; 4), pp. 33–54 (in Russian).
- Böhm W. (1967) *Johannes Philoponus. Grammatikos von Alexandrian (6. Jh. n. Chr.). Christliche Naturwissenschaft im Ausklang der Antike, Vorläufer der moderne Physik, Wissenschaft und Bibel*. München; Paderborn; Wien: Schöningh.
- Darrouzes J. (ed.) (1961) *Nicétas Stéthatos. Opuscules et Lettres*. Paris: Éditions du Cerf (SC; 81).
- Dionisij (Shljonov) (1998) *Prepodobnyj Nikita Stifat i ego bogoslovskie sochinenija: Dissertacija na soiskanie stepeni kandidata bogoslovija (mashinopis') [Saint Nikita Stifat and his Theological Writings: Dissertation for the Degree of Candidate of Theology (typewriting)]*. Sergiev Posad: MDA (in Russian).
- Dunaev A. G., Vinsena (Djeprje) (eds.) (2015) *Makarij Egipetskij, Prepodobnyj. (Simeon Mesopotamskij). Duhovnye slova i poslanija. Sobranie 1 [Macarius Of Egypt, Saint. (Simeon of Mesopotamia). Spiritual Words and Messages. 1]*. Moscow: Izdanie pustyni Novaja Fivaida Afonskogo Russkogo Panteleimonova monastyrja (Russian translation).
- Elmskiold E. B. (2005) *John Philoponus against Cosmas Indicopleustes: A Christian Controversy on the Structure of the World in Sixth-century Alexandria. Diss.* Lund: Media-Tryck, Lund University.
- Giet S. (ed.) (1968) *Basile de Césarée. Homélie sur l'Hexaéméron*. Paris: Éditions du Cerf (SC; vol. 26), pp. 86–522.
- Henry R. (ed.) (1967) *Photius. Bibliothéque*, vol. 5. Paris: Les Belles Lettres (Collection byzantine publiée sous le patronage de l'Association Guillaume Bude).
- Ivanov M. S. (2001) "Angelologija" ["Angelology"] in *Pravoslavnaia enciklopedia [Orthodox encyclopedia]*, vol. 2, pp. 300–305 (in Russian).

- Karpov V. P. (ed.) (1937) *Aristotel'. O chastjah zivotnyh [Aristotle. About parts of animals]*. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo biologicheskoy i medicinskoj literatury (Russian translation).
- Kvashnin S. F. (2019) "Uchenie ob angel'skom mire svjatitelej Grigorija Bogoslova i Grigorija Nisskogo" ["The Doctrine of the Angelic World of Saints Gregory the Theologian and Gregory of Nyssa"]. *Aktual'nye voprosy cerkovnoj nauki*, no. 1, pp. 18–22 (in Russian).
- Lamberz E. (ed.) (2008) *Acta conciliorum oecumenicorum, Series secunda*, vol. 3, pars 1–3. Berlin; Boston: De Gruyter.
- Larionov A. V. (2008) *Angelologija Mihaila Psella: Dissertacija na soiskanie stepeni kandidata bogoslovija (mashinopis') [Angelology of Mikhail Psella: Dissertation for the Degree of Candidate of Theology (typewriting)]*. Sergiev Posad: MDA (in Russian).
- Luihheid C. (ed.) (1987) *Pseudo-Dionysius Areopagita. Celestial Hierarchy*. New York: Paulist.
- MacCoull L. S. B. (1995) "The Monophysite Angelology of John Philoponus". *Byzantion*, vol. 65, pp. 388–395.
- Martikainen J. (1978) *Das Böse und Teufel un der Theologie Ephräms des Syrers [dissertation]*. Åbo: Stiftelsens für Åbo Akademi Forskningsinstitut.
- Matsoúkas N. A. (1990) *Ἐπιστήμη, Φιλοσοφία καὶ Θεολογία στὴν ἐξαήμερον τοῦ Μ. Βασιλείου [Science, Philosophy and Theology at the Present Day. Kingdom]*. Thessalonikh: ἔκδ. P. S. Poyrnarác (in Greek).
- Meyendorff J. (1975) *Byzantine Theology. Historical Trends and Doctrinal Themes*. London; Oxford: Mowbrays.
- Morani M. (ed.) (1987) *Nemesius Emesenus. De natura hominis*. Leipzig: Teubner (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).
- Moreskini K. (2011) *Istorija patristicheskoj filosofii [The History of Patristic Philosophy]*. Moscow: Greko-latinskij kabinet (in Russian).
- Pearson C. W. (2000) *Scripture as Cosmology: Natural Philosophical Debate in John Philoponus' Alexandria*. Diss. Cambridge, Massachusetts: Harvard University.
- Prohorov G. M. (ed.) (2017) *Dionisij Areopagit. Korpus sochinenij. S tolkovanijami prp. Maksima Ispovednika [Dionysius The Areopagite. The body of the essay. With the Interpretations of the Saint Maxim of the Confessor]*. Saint-Petersburg: Izdatel'stvo Olega Abyshko (Biblioteka hristianskoj mysli. Istochniki) (Russian translation).
- Pruche B. (ed.) (1968) *Basile de Césarée. Sur le Saint-Esprit*. Paris: Éditions du Cerf (SC; vol. 17), pp. 250–530.
- Rahlfs A., Hanhart R. (eds.) (2006) *Septuaginta Id est Vetus Testamentum graece iuxta LXX interpretes*. Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft.
- Roem P., Lamoreaux J. (1998) *John Scythopolis and Dionysian Corpus. Annotating the Areopagite*. Oxford: Clarendon Press.
- Rosset M.-C., Congourdeau M.-H. (eds.) (2004) *Jean Philopon. La création du monde*. Paris: "Les Pères dans la Foi" Mign.
- Sidorov A. I. (ed.) (2013) *Maksim Ispovednik prp. Glavy o ljubvi [Maximus the Confessor, Saint. The Chapter on Love]*. Moscow: Sibirskaja blagozvonnica (Russian translation).

- Triantárh-Marã S. (2001) *'H Gnōsh ka η pisth stón 'Iwánnh Filópono [Knowledge and Faith in John Philopon]. Athēnai: 'Epéktash (in Greek).*
- Verrycken K. (1990) "The Development of Philoponus' Thought and its Chronology", in *Aristotle Transformed*. London: Duckworth, pp. 233–274.
- Vladimirskij F. S. (ed.) (1996) *Nemesij, episkop Jemesskij. O prirode cheloveka [Nemesius, Bishop of Emesa. On the Nature of Man]*. Moscow: Uchebno-informacionnyj jekumeničeskij centr apostola Pavla (Uchiteli nerazdelennoj Cerkvi) (Russian translation).
- Vladimirskij F. S., Hor'kov M. L. (ed.) (2011) *Nemesij, episkop Jemesskij. O prirode cheloveka [Nemesius, Bishop of Emesa. On the Nature of Man]*. Moscow: Izd. "Kanon" ROOI "Reabilitacija" (Istorija hristianskoj mysli v pamjatnikah) (Russian translation).
- Wolff M. (1978) *Geschichte der Impetustheorie*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Wolska W. G. (ed.) (1962) *Cosmas Indicopleustès. La Topographie chrétienne*, vol. 1–2, books 1–5. Paris: Éditions du Cerf (SC; vols. 141, 159).