

## ОТДЕЛ IV. РЕЦЕНЗИИ, БИБЛИОГРАФИЯ

---

### РЕЦЕНЗИИ

#### УДК 82-92 (281.93)

Рецензия на: Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России. Октябрь 1917—1918 г.: Сборник документов / Под. ред. прот. Владимира Воробьева, отв. сост. Л. Б. Милякова. М.: Изд-во ПСТГУ, 2016. 944 с. ISBN 978-5-7429-1007-7

Отмечая сто лет с начала гонений на Русскую Православную Церковь в XX в., крайне необходимо осмыслить те основы государственно-конфессиональных отношений, которые позволили этим гонениям состояться. Но если социально-политическая и мировоззренческая составляющие этих событий исследованы в последние десятилетия достаточно глубоко, то описание законодательной базы и анализ правоприменения в контексте этих отношений до сих пор остаются научной лакуной отечественной и зарубежной историографии.

Частично заполнить эту лауну призван рассматриваемый в данной рецензии том документов из многочисленных архивных фондов<sup>1</sup>. Эти документы посвящены разработке и реализации политики по отделению Православной Российской Церкви от государства и школы от церкви в Советской России с октября 1917 и до конца 1918 г. Предшествующие публикации по теме формирования соответствующей декретивно-законодательной базы и проведения этой политики нельзя признать ни исчерпывающими, ни даже удовлетворительными. Они были призваны либо показать деятельность отдельных церковных

<sup>1</sup> В томе опубликованы документы из следующих архивов: Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив социально-политической истории и Центральный государственный архив Московской области.

персоналий<sup>2</sup>, либо представить общую панораму состояния Русской Православной Церкви в первые годы советской власти<sup>3</sup>.

Тем уникальнее рассматриваемое издание, ибо последняя попытка подобного рода была предпринята еще доктором церковного права и консультантом Народного комиссариата юстиции РСФСР по отделу культов Павлом Васильевичем Гидуляновым в 1923 г.<sup>4</sup>.

Структурно издание содержит семь разделов, объединенных в две неравномерные по объему части:

Часть I. Первые шаги большевиков по формированию политики в отношении Православной Российской Церкви. Октябрь—декабрь 1917 г.

Раздел I. Создание законодательной базы и реализация начальных мероприятий в отношении Православной Церкви. Реакция Церкви.

Часть II. Становление системы контроля Советского государства над Православной Российской Церковью. 1918 г.

Раздел II. Разработка секулярного законодательства, создание советских государственных структур по его реализации. Отношение Православной Российской Церкви и верующих к церковной политике государства.

Раздел III. Национализация, реквизиция, конфискация и разграбление имущества монастырей и храмов. Наложение контрибуций и налогов на духовенство.

Раздел IV. Реализация декретов о расторжении брака и о гражданском браке. Разработка Декрета о кладбищах и похоронах.

Раздел V. О призыве духовенства в тыловое ополчение и к исполнению трудовой повинности.

Раздел VI. Вытеснение Православной Церкви из общественной и повседневной жизни.

Раздел VII. Отделение школы от Православной Церкви.

<sup>2</sup> Акты Святейшего Тихона 1994; Следственное дело 2000.

<sup>3</sup> В частности: Штриккер 1995; Васильева 1996; Покровский, Петрова 1998.

<sup>4</sup> Гидулянов 1923.

Издание предваряет общее введение составителя тома кандидата исторических наук Л. Б. Миляковой, источниковедческий обзор, сделанный кандидатом исторических наук С. Г. Петровым, и археографическое предисловие Л. Б. Миляковой и И. А. Зюзиной. Научный аппарат включает в себя примечания, именной комментарий (краткий биографический справочник упоминаемых персоналий), именной и географический указатели, список сокращений и перечень документов.

Особое значение как для историков, так и для правоведов имеет второй раздел издания, посвященный подготовке и принятию Декрета об отделении Церкви от государства и школы от Церкви (с. 121–266). Именно здесь опубликован тот документ, который ввел реальное различие между законодательными нормами Декрета и его практическим применением — Постановление НКЮ РСФСР о порядке проведения в жизнь Декрета об отделении Церкви от государства и школы от Церкви (инструкция) от 20 августа 1918 г. Здесь же помещены и документы, демонстрирующие церковную реакцию на эту печально знаменитую инструкцию, ставшую, судя по этим документам, полной неожиданностью для Церкви. Порядок отношения государства с религиозными организациями, устанавливаемый этой инструкцией, «не вытекает из содержания Декрета 23 января и даже противоречит ему, совершенно игнорируя допускаемые Декретом религиозные общества и в корне нарушая ту свободу совести, которую имел в виду декрет»<sup>5</sup>.

Третий раздел несколько разнороден. Посвященный конфликтам в области имущественных отношений между Церковью и государством, он включает не только законодательство по заявленной теме, но и конкретные примеры политики национализации и прямого разграбления имущества Церкви и ее представителей. Характерна в этом отношении

<sup>5</sup> Совместное обращение в Совет народных комиссаров РСФСР члена Священного Собора Н. Д. Кузнецова и экзарха РГКЦ протопресвитера Леонида Федорова, см.: Милякова 2016. С. 188. При цитировании этого источника сохраняется написание отдельных понятий и имен оригинала.

переписка между различными государственными органами по поводу нападения на Николо-Угрешский монастырь Московской епархии и ограбления свт. Макария (Невского), бывшего митрополита Московского. В обращении Патриарха Тихона и самого митрополита Макария на имя председателя Совета народных комиссаров В. И. Ленина требуется прекратить насилие над беззащитными людьми и вернуть изъятые во время обыска бумаги (рукописные проповеди, переводы на английский язык и документы Алтайской миссии). Через неделю после обращения свт. Макария следует письмо В. И. Ленина народному комиссару юстиции Д. Курскому, настолько характерное, что его стоит процитировать: «Предлагаю Вам совершенно немедленно назначить строжайшее судебное следствие по возмутительному делу об оскорблении действием 80-летнего старца бывшего митрополита Московского Макария и о других противозаконных поступках группы лиц, ворвавшихся во время богослужения в Николо-Угрешский монастырь. О ходе следствия прошу меня уведомить»<sup>6</sup>. Ответ из Народного комиссариата юстиции не менее характерен: «... ни потерпевшие, ни окольные люди не могли дать таких указаний, которые помогли бы следствию напасть на следы преступников. На основании изложенного... предлагаю следствие по этому делу прекратить»<sup>7</sup>. Этот небольшой эпизод на общем фоне начавшейся национализации церковного имущества показывает умение новой власти оказывать давление на Церковь и ее деятелей при сохранении видимости стремления к законности и справедливости.

В том же контексте любопытна апелляция к мнению авторитетных богословов при рассмотрении вопроса о введении нового стиля: «Давно уже авторитетные представители церкви указывали, что переход к другому календарю не нарушает канонов». Автор документа Г. Чичерин полагает, что «для демократии современной России, стоящей на точке зрения отделения церкви от государства, о церковной стороне вопроса

<sup>6</sup> Милякова 2016. С. 451.

<sup>7</sup> Там же. С. 452.

не может быть и речи. При твердом намерении Советской власти не вмешиваться в дела самоуправляемой церкви вопрос рассматривается с точки зрения светской»<sup>8</sup>. Учитывая дальнейшую историю Церкви в Советской России, последняя фраза прочитывается с особым смыслом.

Очевидным является большое значение данного издания для введения в научный оборот целого пласта новых документов. Помимо этого, следует отметить еще два обстоятельства, играющие немалую роль в оценке церковно-государственных отношений в первые после-революционные годы.

1. Почти нормативным для современных исследований и даже учебных пособий является утверждение о *лишении* религиозных организаций статуса юридического лица после 1917 г. В действительности, речь должна идти о том, что этот статус *не был предоставлен*. Еще Н. С. Суворов отмечал, что даже в Римской империи юридическими правами обладали администраторы церковных учреждений, а не собственно последние. Церковные институты (епископальные церкви, монастыри и богоугодные заведения) имели права юридического субъекта опосредованно — в лице своего епископа, что и было зафиксировано каноническими нормами<sup>9</sup>.

2. Рассматриваемая публикация также помогает более точно оценить реакцию Православной Российской Церкви на антицерковные правовые акты и способы их проведения в жизнь. Некоторые историки считают, что проходившие в 1918 г. протесты против национализации

<sup>8</sup> Милякова 2016. С. 575–576.

<sup>9</sup> Ср.: «Хотя бы законодатель, держась научной терминологии своего времени, называл разные учреждения, религиозные и богоугодные, коллегиями или союзами, в действительности качество юридического субъекта связывалось не с корпорацией как союзом лиц в древнеримском смысле, а с теми органами, которые получали полномочие от церковного правительства заведовать делами религиозных и богоугодных учреждений» (Суворов 2000. С. 214).

церковного имущества ошибочно воспринимались «патриархом Тихоном и его окружением, состоявшим в основном из сторонников абсолютной, никем и ничем не ограниченной свободы религии и церкви, как поддержка их политического курса, как демонстрация несогласия с новой властью»<sup>10</sup>. Напротив, А. Н. Кашеваров и ряд других историков специально отмечают аполитичность заявлений Поместного Собора в 1918 г.: «В своих откликах на злобу дня Собор проявил нравственные принципиальность и мужество при соблюдении беспартийности и политического нейтралитета»<sup>11</sup>.

При реализации Декрета об отделении Церкви от государства на местах советские органы власти констатировали отсутствие именно политических выступлений со стороны духовенства и значение посланий Патриарха и Собора в начале сопротивления этой реализации. Так, в Костромской губернии «большую сумятицу, волнение и нерешительность в среде духовенства и в обывательские массы мирян внесло (и в дальнейшем продолжало вносить) постановление и послания патриарха и собора, грозящие извержением из сана и отлучением от церкви всем входящим в какие-либо соглашения с советской властью. И если бы в свое время не было допущено издание таковых посланий, то пожалуй бы никаких противодействий со стороны духовенства, за незначительными исключениями, проявлено не было»<sup>12</sup>.

Последнее свидетельство делает справедливым замечание священника Д. Сафонова о том, что в своем послании к годовщине революции, при всей его резкости, «Патриарх Тихон не призывал к участию Русской Православной Церкви в какой-либо борьбе против советской власти и увещевал последнюю проявить элементарнейшие признаки гуманности во внутренней политике»<sup>13</sup>. Именно нарушение государственной властью

<sup>10</sup> Одинцов 2014. С. 70.

<sup>11</sup> Кашеваров 2005. С. 87.

<sup>12</sup> Милякова 2016. С. 227.

<sup>13</sup> Сафонов Д., свящ. 2013. С. 29.

норм собственного законодательства по отделению Церкви от государства и перевод этого юридического вопроса в политическую плоскость стали причиной начавшегося церковного сопротивления.

Выразим надежду, что небольшой, но обычный сегодня тираж рассматриваемого издания не воспрепятствует знакомству с ним не только профессиональных архивистов, историков Церкви и России в XX в., но и всех, кому важна история конфессионально-государственных отношений и их типология.

*Протоиерей Александр Задорнов*

#### БИБЛИОГРАФИЯ

- Акты Святейшего Тихона 1994 — Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти. 1917–1943. М., 1994. [Akty Sviateishego Tikhona, Patriarkha Moskovskogo i vseia Rossii, pozdneishie dokumenty i perepiska o kanonicheskom preemstve vysshei tserkovnoi vlasti. 1917–1943 (Acts of His Holiness Tikhon, Patriarch of Moscow and All Russia, later documents and correspondence about the canonical succession of the highest ecclesiastical authority. 1917–1943). Moscow, 1994.]
- Васильева 1996 — Русская Православная Церковь и коммунистическое государство, 1917–1941 / Сост. О. Ю. Васильева. М., 1996. [Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' i kommunisticheskoe gosudarstvo, 1917–1941 (Russian Orthodox Church and Communist State, 1917–1941) / Sostavitel' O. Iu. Vasil'eva. Moscow, 1996.]
- Гидулянов 1923 — *Гидулянов П. В.* Церковь и государство по Законодательству РСФСР: Сборник Узаконений и Распоряжений с разъяснениями V отдела НКЮ / Под ред. П. А. Красикова. М., 1923. [Gidulianov P. V. Tserkov' i gosudarstvo po Zakonodatel'stvu Rossiiskoi Sovetskoï Federativnoi Sotsialisticheskoi Respublike: Sbornik Uzakonenii i Rasporiazhenii s raz'iasneniiami V otdela Narodnogo Komissariata Iustitsii (Church and State under the Legislation of the Russian Soviet Federal Socialist Republic: A Compendium of Legislation and Orders with explanations of the V department of the Popular Commissariat of Justice) / Pod redaktsiei P. A. Krasikova. Moscow, 1923.]

- Кашеваров 2005 — *Кашеваров А. Н.* Православная Российская Церковь и Советское государство (1917–1922). М., 2005 (Материалы по истории Церкви 35). [*Kashevarev A. N.* Pravoslavnaia Rossiiskaia Tserkov' i Sovetskoe gosudarstvo (1917–1922) (The Orthodox Russian Church and the Soviet State (1917–1922)). Moscow, 2005 (Materialy po istorii Tserkvi 35).]
- Милякова 2016 — Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России. Октябрь 1917–1918 г. // Сборник документов / Под ред. прот. В. Воробьева, отв. сост. Л. Б. Милякова. М., 2016. С. 5–47. [Otdelenie Tserkvi ot gosudarstva i shkoly ot Tserkvi v Sovetskoï Rossii. Oktiabr' 1917–1918 gody (The separation of the Church from the State and the school from the Church in Soviet Russia. October 1917–1918) // Sbornik dokumentov (Collection of documents) / Pod redaktsiei protoiereia V. Vorob'eva, otvetstvennyi sostavitel' L. B. Miliakova. Moscow, 2016. P. 5–47.]
- Одинцов 2014 — *Одинцов М. И.* Русская православная церковь накануне и в эпоху сталинского социализма. 1917–1953 гг. М., 2014. [*Odintsov M. I.* Russkaia pravoslavnaia tserkov' nakanune i v epokhu stalinskogo sotsializma. 1917–1953 gody (The Russian Orthodox Church on the eve and in the era of Stalin's socialism. 1917–1953). Moscow, 2014.]
- Покровский, Петрова 1998 — Политбюро и Церковь. 1922–1925 гг. (Архивы Кремля) в 2 т. / Сост. и ком. Н. Н. Покровского, С. Г. Петрова. М. — Новосибирск, 1998. [Politbiuro i Tserkov'. 1922–1925 gody. (Arkhivy Kremliia) v 2 tomakh (Politbiuro and the Church. 1922–1925 (Archives of the Kremlin) in 2 volumes) / Sostavitel' i kommentarii. N. N. Pokrovskogo, S. G. Petrova. Moscow — Novosibirsk, 1998.]
- Сафонов Д., свящ. 2013 — *Сафонов Д., свящ.* Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России, и его время. М., 2013. [*Safonov D., priest.* Sviatitel' Tikhon, Patriarkh Moskovskii i vseia Rossii, i ego vremia (St. Tikhon, Patriarch of Moscow and All Russia, and his time). Moscow, 2013.]
- Следственное дело 2000 — Следственное дело патриарха Тихона: Сб. документов по материалам ЦА ФСБ РФ. М., 2000 (Памятники исторической мысли). [Sledstvennoe delo patriarkha Tikhona: Sbornik dokumentov po materialam Tsentral'noe Agentstvo Federal'noi Sluzhby Bezopastosti Rossiiskoi Federatsii (Investigation of Patriarch Tikhon: Collection of documents on the materials of the Central Agency of the Federal Security Service of the Russian Federation). Moscow, 2000 (Pamiatniki istoricheskoi mysli).]

## ОТДЕЛЕНИЕ ЦЕРКВИ ОТ ГОСУДАРСТВА...

Суворов 2000 — Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. М., 2000.

[*Suvorov N. S. Ob iuridicheskikh litsakh po rimskomu pravu (About legal entities under Roman law). Moscow, 2000.*]

Штриккер 1995 — Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991):

Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью в 2 т. / Сост. Г. Штриккер. М., 1995. [*Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' v sovetskoe vremia (1917–1991): Materialy i dokumenty po istorii otnoshenii mezhdu gosudarstvom i Tserkov'iu v 2 tomakh (Russian Orthodox Church in the Soviet era (1917–1991): Materials and documents on the history of relations between the State and the Church in 2 volumes) / Sostavitel' G. Shtrikker. Moscow, 1995.*]