

## КАНОНИЧЕСКОЕ ПРАВО

К. Н. НЕДОСЕКИН

# Н. С. СУВОРОВ И ЕГО НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ В ОБЛАСТИ КАНОНИЧЕСКОГО ПРАВА

УДК 348.01/07

### *Аннотация*

В статье рассматривается жизненный путь Н. С. Суворова и его научное наследие в области канонического права, анализируются основные труды ученого. Николай Семенович Суворов (1848–1909) — известный юрист, доктор церковного права, профессор Московского университета, активный участник Предсоборного присутствия 1906 г., автор более сотни печатных трудов, в числе которых монографии, учебники, курсы лекций, статьи и многочисленные рецензии. Также ему принадлежит авторство фундаментальных трудов по канонике. Н. С. Суворов справедливо признается основоположником церковного права в отечественной науке. В статье также рассматриваются вопросы католического влияния на древнейшие памятники южно-славянского и русского церковного права. Анализ дискуссии Н. С. Суворова и А. С. Павлова по данному вопросу подтверждает присутствие западных источников в древнерусском праве, дает возможность сделать правильные выводы и ответить на многие важные и актуальные вопросы церковного права.

*Ключевые слова:* Н. С. Суворов, профессор, церковное право, наука, каноника, Русская Православная Церковь, западное влияние.

### ВВЕДЕНИЕ

В нынешнем году исполняется сто лет целому ряду исторических событий, кардинально изменивших судьбу нашего Отечества. Речь не только

о событиях негативного характера. В 1917 г., на фоне разрушительных государственно-политических процессов, в жизни Русской Церкви произошло важное и долгожданное открытие Поместного Собора, на котором были приняты ключевые решения, в их числе восстановление Патриаршества и избрание на Московский престол свт. Тихона.

Каноническое значение Собора для нашей Церкви сложно переоценить. Многие из его решений беспрецедентны и уникальны, некоторые решения обладают актуальностью и сегодня или начали реализовываться именно в наши дни, как, например, административно-территориальная реформа. Содержательное богатство Деяний Поместного Собора 1917–1918 гг. во многом обусловлено их общецерковной рецепцией и многолетней подготовкой. В работе нескольких Предсоборных присутствий приняли участие лучшие умы России: представители епископата, духовенства, мирян, ученого сословия. Одним из них является известный юрист, доктор церковного права, профессор Московского университета, автор фундаментальных трудов по канонике Николай Семенович Суворов (1848–1909), активно участвовавший в работе Предсоборного присутствия 1906 г. Исторический опыт прошлого имеет исключительную важность и требует глубинного осмысления для будущего развития государства, общества, Церкви. Именно поэтому в нынешний юбилейный год обращение к личности Н. С. Суворова, изучение его жизненного подвига и научного наследия представляется особенно актуальным, а также практически целесообразным в свете не столько юбилейных дат, сколько тех преобразований в жизни Церкви и общества, которые мы наблюдаем сегодня.

В историю русской юриспруденции Н. С. Суворов вошел как человек, заложивший основы отечественной науки церковного права. Как замечал П. В. Гидулянов, «русская наука церковного права создана трудами двух ученых: А. С. Павлова и Н. С. Суворова. Они в истинном смысле отцы и основатели этой науки у нас в России»<sup>1</sup>. Каждый из них, делая общее

<sup>1</sup> Гидулянов 1910. С. 11.

дело, трудился в своем направлении. Если Павлов приготовил материал и источники, то Суворов создал из них научную конструкцию и систему, наметив план для будущих исследователей. Благодаря Н. С. Суворову церковное право из свода благочестивых размышлений, «каким оно было доселе, превратилось в стройную юридическую науку, ничем не уступающую своим собратьям на Западе»<sup>2</sup>.

### 1. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ЖИЗНИ И НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Н. С. СУВОРОВА

Н. С. Суворов родился в 1848 г. в семье диакона и проживал в селе Затугомье Костромской губернии. Кроме него, в семье было еще девять детей. Отец семейства, неся диаконское служение в местном храме, с большим трудом мог прокормить своих чад, поэтому семья жила очень бедно.

Получив начальное образование в Солигаличском духовном училище, Н. С. Суворов весьма успешно продолжил обучение в Костромской духовной семинарии. В 1868 г., завершив семинарский курс, он около года преподавал латинский язык в родном училище.

Имея сильное желание послужить именно науке, он принципиально не принимает священный сан. Священноначалие, видя его целеустремленность, а также отличную учебу и хороший послужной список, направляет Суворова в Санкт-Петербургскую духовную академию. Пребывая в Северной столице, он всецело отдается занятию наукой. Чтобы усовершенствовать свои знания, юноша летом 1869 г. поступает на юридический факультет Санкт-Петербургского университета и для научных изысканий выбирает церковное право, уже имея хорошую богословскую подготовку. В тот момент для России это был новый предмет, поскольку преподавание и изучение его на юридических факультетах отечественных университетов было введено лишь в 1835 г. Научным руководителем начинающего правоведа стал профессор М. И. Горчаков, который, как и его ученик, был выпускником Костромской семинарии.

<sup>2</sup> Гидулянов 1910. С. 11.

Современный исследователь В. А. Томсинов по поводу данного периода жизни Н. С. Суворова отмечает следующее: «Недостаток материальных средств заставлял студента Суворова совмещать учебу с работой (в основном в качестве домашнего учителя). Однако и в этих условиях ему удавалось находить время и силы для интенсивных занятий науками»<sup>3</sup>.

В 1873 г. Н. С. Суворов завершил обучение на юридическом факультете и был оставлен для подготовки к профессорскому званию по кафедре Церковного законовещения. В качестве темы магистерской диссертации он выбрал церковные наказания. Эта тема была актуальна, так как ее не решались изучать ни богословы, ни правоведы. Далее он был назначен на должность экстраординарного профессора Демидовского юридического лицея в Ярославле по кафедре Церковного законовещения. Здесь Суворов преподавал двадцать два года, читая, помимо церковного права, лекции по римскому праву и гражданскому законодательству.

Последовавшие два десятилетия его кропотливой научной работы принесли более ста печатных трудов, в числе которых монографии, учебники, курсы лекций, статьи и многочисленные рецензии. Важность и актуальность проблем, поставленных ученым, их глубокое и всестороннее рассмотрение делают его книги бесценными для историков и цивилистов. Кроме издательской деятельности, Н. С. Суворов занимался переводом иностранной литературы. Он перевел и издал в одной книге сочинения Кестлина «Существо Церкви по учению и истории Нового Завета» и Маассена «Девять глав о свободной церкви и о свободе совести»<sup>4</sup>.

В 1898 г. Н. С. Суворов был избран на должность ординарного профессора по кафедре Церковного права при Императорском Московском университете. Он читал лекции по церковному устройству, церковному управлению, общему курсу церковного права и вел практические занятия. Общественными делами Н. С. Суворов не занимался. Всю свою жизнь

<sup>3</sup> Томсинов 2015. С. 207.

<sup>4</sup> Кестлин 1882; Маассен 1882.

он провел среди книг в тиши кабинета, но эта жизнь была самоотверженно отдана служению науке. В Московском университете Суворов преподавал до самой смерти, последовавшей 6 августа 1909 г.

## 2. ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ТРУД «КУРС ЦЕРКОВНОГО ПРАВА»

Область научных интересов ученого простиралась не только на право церковное, но также на римское, древнерусское, на историю философии права. В своих трудах профессору Суворову приходилось затрагивать смежные с церковным правом науки, в частности историю политических учений.

За время преподавательской деятельности особую значимость приобрели разработанные и изданные им в ярославский период научно-педагогической деятельности два тома «Курса церковного права»<sup>5</sup>. В первой части автор описывает историю формирования церковного устройства, начиная от первых христианских общин до разделения Вселенской Церкви на восточную и западную. Далее он рассматривает развитие церковного устройства на Востоке и Западе в отдельности. Особую главу профессор Суворов посвящает формированию устройства Русской Православной Церкви. Автор категорически не соглашается с тем, что церковные нормы приобретают силу только в случае утверждения их государственной властью и через принуждение властей к исполнению норм. Суворов убедительно обосновывает действительность церковного правопорядка без легитимного одобрения его со стороны государства.

Поскольку для понимания системы церковного устройства необходимо знание догматов православной веры, профессор Н. С. Суворов при раскрытии тех или иных тем касается важнейших богословских вопросов своего времени, а вместе с тем и вопроса о соотношения догматов и юриспруденции. В данном контексте многие религиозные действия, в том числе и церковные Таинства, рассматриваются одновременно в богословском и юридическом аспектах.

<sup>5</sup> Суворов 1889а.

Н. С. Суворов не обошел вниманием проблему правового государства. Формирование правовой государственности связывалось ученым с признанием авторитета Церкви, которое выражается в предоставлении ей возможности свободно влиять на мировоззрение и души людей с целью их нравственного роста. Государство стоит на страже естественного нравственного закона, поэтому оно не может пренебрегать Церковью в этом вопросе. Церковь стоит на страже богооткровенного нравственного закона и действует на человека с целью его совершенствования. И если государственная власть борется с последствиями совершенного греха, то есть с преступными действиями, то Церковь призывает человека победить грех и зло в самом начале его появления, начиная со стадии помысла.

Для профессора Суворова характерна мысль о том, что государство должно, с одной стороны, особо заботиться о главенствующей Церкви, к которой принадлежит большинство населения страны, с другой — проявлять уважение ко всем религиозным организациям, находящимся на его территории. Таким образом будет соблюден мир и субординация. По мнению канониста, правовое государство не может трактовать Церковь как частное дело группы людей. Наоборот, государство должно различать и выделять среди массы разнообразных религиозных организаций и обществ «великие исторические Церкви». Основное их отличие от прочих религиозных обществ — внутреннее, онтологическое единство с народом и его жизнью.

Вторая часть рассматриваемого курса представляет собой изложение истории источников церковного права, начиная с библейских законов и заканчивая временем царствования Петра I. Рассматривается вопрос о формировании источников права на Западе, так как полученные сведения являются весьма важными при изучении всей системы церковного права.

В целом можно заключить, что «Курс церковного права» является монументальной работой и характеризует автора как универсального ученого. Данный труд охватывает всю основную проблематику церковного права, кроме того, включает в себя отдельные узкопрофильные аспекты каноники, на которых специализировался автор. Чрезвычайно

подробный анализ системы источников церковного права совмещен с раскрытием проблемы неотмененных, но фактически «мертвых» правовых норм (например, о рабах). На основе данного труда Суворов подготовил «Учебник церковного права»<sup>6</sup>, выдержавший четыре переиздания в дореволюционный период и одно в наши дни<sup>7</sup>.

### 3. ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ БРАЧНОГО ПРАВА

Отдельного внимания заслуживает разработка ученым области брачного права. В рассмотренном нами «Курсе церковного права» Н. С. Суворов приводит характеристику основных понятий брака, брачного института и отношения к нему в церковном праве. Так, в частности, Н. С. Суворов отмечает, что в канонические сборники было внесено римское определение брака: «Брак есть моногамический союз мужчины и женщины, представляющий собой нераздельное общение жизни и взаимное соучастие в божеском и человеческом праве»<sup>8</sup>.

Рассматривая брачный союз сквозь призму христианства как школу взаимной любви, нравственности, преданности и самоотвержения автор отмечает, что для государства брачный союз имеет величайшее значение, поскольку именно этот общественный институт составляет одну из основ государственности. В связи с этим государство не может удовлетвориться точкой зрения философии естественного права, которое смотрит на брак только как на «договор, интересующий частных лиц»<sup>9</sup>.

По мнению профессора Суворова, на Западе и Востоке учение о Таинстве брака получило неодинаковое раскрытие. По католическому учению, Таинство имеет материю и форму. В Таинстве брака материю составляет взаимная передача друг друга двух лиц разного пола, а форму — те слова, действия и знаки, которыми в момент передачи выража-

<sup>6</sup> Суворов 2000.

<sup>7</sup> Суворов 2004.

<sup>8</sup> Суворов 1890а. С. 255.

<sup>9</sup> Там же. С. 330.

ется взаимное согласие на вступление в брак. Следовательно, формальное участие духовного лица Церкви в заключении брака несущественно для Таинства, ибо и материя, и форма исполняются самими брачующимися. Другими словами, совершители Таинства — сами супруги<sup>10</sup>. Функция священника в западной парадигме заключается лишь в удостоверении юридической действительности состоявшегося взаимного волеизъявления, направленного на вступление в брак.

На Востоке же главным условием заключения брака было согласие будущих супругов. Священнодействие также играло значительную роль: без него брак считался недействительным. Это отразилось и в светском законодательстве. В IX в. император Лев Мудрый издал закон, в силу которого гражданский брак не признавался действительным без церковного венчания<sup>11</sup>.

Значимой проблемой XIX в. было отношение к бракам старообрядцев-беспоповцев. Н. С. Суворов не побоялся открыто признать, что правила, согласно которым старообрядцам-беспоповцам было разрешено регистрировать браки в полицейских участках — это первый пример светского (гражданского) брака в России: «Форма заключения брака, введенная законом... 1874 г. для раскольников, есть тот же самый институт, который на Западе называется гражданским браком, но с тем отличием от этого последнего, что западноевропейский способ заключения гражданского брака заключается в соблюдении известной церемониальности... русский же способ заключения гражданского брака, введенный для раскольников, ограничивается только и исключительно регистрацией»<sup>12</sup>.

Н. С. Суворов специально посвятил ряд трудов вопросу брака. Так, в 1887 г. в Ярославле вышла в свет его книга «О гражданском браке»<sup>13</sup>. В 1888 г. в журнале «Юридический вестник» им была опубликована

<sup>10</sup> Суворов 1890а. С. 331.

<sup>11</sup> Там же. С. 260–261.

<sup>12</sup> Там же. С. 330–331.

<sup>13</sup> Суворов 1896б.



статья «Заключение брака в Западной Европе в Средние века»<sup>14</sup>, а через год — «О безбрачии как о последствии расторжения брака по причине прелюбодеяния»<sup>15</sup>. В 1891 г. в этом журнале вышла новая его статья: «Западно-каноническое учение о диспенсации (об исключениях из общих законов о браке)»<sup>16</sup>.

#### 4. РАЗРАБОТКА ТЕМЫ ЦЕРКОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

Немалый интерес для современного исследователя представляют работы «Объем дисциплинарного суда и юрисдикции Церкви в период Вселенских Соборов»<sup>17</sup> и «О церковных наказаниях»<sup>18</sup>. Сравнительный анализ, проводившийся профессором много лет, позволил ему разработать и осветить избранную им сторону деятельности церковного суда во всем разнообразии местно-временных изменений.

Следует отметить, что начало работы над данной темой осложнилось практически полным отсутствием русскоязычных источников о церковных наказаниях. Профессор Суворов был вынужден обратиться к западноевропейской науке, в которой эта тема разрабатывалась в течение нескольких веков. Материалы по истории права Римско-католической церкви позволили русскому правоведу разработать такие теоретические вопросы, для разрешения которых в отечественной научной базе отсутствовали данные.

Десятого апреля 1877 г. на основе работы «О церковных наказаниях» Н. С. Суворов защитил магистерскую диссертацию. Она получила высокую оценку в русском каноническом праве: «Беря в руки магистерскую диссертацию Н. С. Суворова, читатель чувствует, что имеет дело с правом, юриспруденцией, а не с нравоучительным богословием. В этом

<sup>14</sup> Суворов 1888б.

<sup>15</sup> Суворов 1889б.

<sup>16</sup> Суворов 1891.

<sup>17</sup> Суворов 1906.

<sup>18</sup> Суворов 1876.

отношении первая работа Н. С. Суворова выгодно отличается от всех работ его современников. Здесь римский дух, здесь правом пахнет»<sup>19</sup>.

Отношение Церкви к ее согрешившим чадам является весьма сложной проблемой, которая, в числе прочего, требует и исторического анализа. Сам ученый пишет об этом так: «Исследование, — говорит он в предисловии, — с которым я являюсь на суд публики, представляет собою попытку изобразить в ряде исторических очерков судьбу церковно-правового института, с которым стоит и падает жизненная сила самого общества церковного, с которым неразрывными узами связан вопрос о внутренней крепости этого общества, о благе его членов, о чести и достоинстве Церкви»<sup>20</sup>.

Н. С. Суворов разделил свое исследование на два неравных отдела:

1. История общих церковных наказаний, «которыми затрагивается общее положение членов в среде церковного общества»<sup>21</sup>;

2. История дисциплинарных наказаний, касающихся «специального положения клириков и церковно-должностных лиц»<sup>22</sup>.

Во введении к своему труду Н. С. Суворов рассуждает о наказующей власти Церкви, о существовании церковных наказаний, об их целях и, наконец, описывает общие черты системы церковных наказаний<sup>23</sup>.

В работе кратко приводится история наказаний в древней Вселенской Церкви, далее — на православном Востоке позднейших веков, а также в церквах Римской и Протестантской. По мнению автора, публичное покаяние, практиковавшееся в древней Церкви, с течением времени превратилось «в систему денежных штрафов за церковные преступления»<sup>24</sup>. Причиной этого искажения смысла покаяния в среде германских

<sup>19</sup> Гидулянов 1910. С. 7.

<sup>20</sup> Суворов 1876. С. 27.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Там же.

и славянских племен стала господствовавшая в их обычном праве система композиций и вир — денежных взысканий за преступления. Первый прецедент данного явления ученый встречает в Ирландии в V в.

Неоднозначно раскрывается проблема происхождения телесных наказаний в практике русского церковного суда. Говоря о византийском влиянии, автор предпринимает попытку обосновать его этим фактором. Однако далее, под особой рубрикой о телесных наказаниях, появление наказаний объясняется установившимся в России крепостным правом и землевладельческими отношениями Церкви. Описывая формы наказаний в древней Вселенской Церкви, Н. С. Суворов берет за основу Мф. 18, 15—17. Затем ученый прослеживает, как в последующие века видоизменялось первоначальное христианское отлучение нераскаянного или тяжкого грешника. Первоначально, отмечает он, покаяние не имело характера наказания, оно было таким же испытанием для возвращающихся в Церковь, какое проходили лица, желающие вступить в нее. Но уже в «Правилах» свт. Василия Великого покаяние получает значение наказания. Дальнейшее развитие указанная концепция восприятия покаяния получает в «Номоканоне» св. Иоанна Постника. Меняло характер наказаний и участие государственной власти. В эпоху императора Юстиниана виновных стали за некоторые грехи заключать в монастырь. К монастырскому заключению впоследствии присоединилась и имущественная составляющая: треть состояния женщины, которая не сохранила супружескую верность, переходила монастырю, где она отбывала наказание<sup>25</sup>.

В Западной церкви Средних веков исследователь наблюдает деградационные процессы в данной области. Так, римский формализм и утонченная схоластическая казуистика встретились с феодальным аристократизмом и грубыми понятиями кельтских и германских племен о преступлении и наказании. Следствием этого конгломерата стала развившаяся в Римской церкви сложная система интердиктов местных, личных

<sup>25</sup> Суворов 1876. С. 142—148.

и смешанных, отлучений больших и малых, простых и торжественных, денежных штрафов и прочего<sup>26</sup>.

Работа об объеме дисциплинарного суда была защищена Н. С. Суворовым в 1884 г. на юридическом факультете Императорского Московского университета в качестве диссертации на соискание степени доктора церковного права. «Объем дисциплинарного суда и юрисдикции Церкви в период Вселенских Соборов» представляет собой продолжение темы, которую он начал исследовать в своей магистерской диссертации. Профессор А. С. Павлов, выступавший во время защиты Н. С. Суворовым докторской диссертации в качестве первого официального оппонента, высоко оценил это произведение, назвав его «весьма заметным вкладом» в мало разработанную науку русского канонического права<sup>27</sup>.

Рассматривая церковную юрисдикцию в том виде, в каком она сложилась в период с 325 по 788 г., Н. С. Суворов обращался не только к церковным канонам, но и к светскому законодательству, а также к фактам из церковной истории. Главные выводы, к которым он пришел в результате исследования, заключались в следующем.

1. Церковная дисциплина периода Вселенских Соборов имеет корни в первых трех веках христианства, когда на установление ее влияли, с одной стороны, отношения между христианством и языческим миром, а с другой стороны — воззрения христианских религиозных партий, стремившихся к поддержанию путем внедрения строгой дисциплины идеальной святости Церкви.

2. При христианских императорах требования особенной, духовной дисциплины были регламентированы государственным законодательством.

3. Личное отношение христианских императоров к церковному дисциплинарному суду было таково, что, с одной стороны, римский принцип верховной императорской юрисдикции был распространяем на Церковь,

<sup>26</sup> Суворов 1876. С. 174–212.

<sup>27</sup> Там же. С. 47.

а с другой стороны, сам император не был огражден от дисциплинарного церковного суда.

4. Органы государственного управления обязаны были следить за исполнением узаконенных церковно-дисциплинарных требований и приводить в исполнение приговоры церковного дисциплинарного суда.

5. Церковная юрисдикция, в отличие от церковного дисциплинарного суда, как совокупность судебных прав, выделенных государством из его государственно-судебной компетенции, с перенесением этих прав на Церковь, не могла возникнуть ранее периода, когда христианство стало государственной религией.

6. Исключительная подсудность духовенства, в качестве ответствующей процессуальной стороны, церковному суду по делам гражданским (в первой инстанции) установилась с VI в. Но по обвинениям в уголовных преступлениях духовенство оставалось подсудно государственному суду, согласно законодательству Юстиниана <sup>28</sup>.

Надо сказать, что не все отзывы имели положительный характер, и в целом научная деятельность Суворова нередко осуществлялась в полемическом контексте. Так, профессор Заозерский на страницах «Православного обозрения»<sup>29</sup> в статье «Покаяние и суд в древней Церкви» подверг диссертацию Н. С. Суворова строгой критике. Н. С. Суворов ответил на это новым исследованием — «К вопросу о тайной исповеди и о духовниках в Восточной Церкви»<sup>30</sup>, в котором блестяще опроверг аргументы своего критика. Этим, кстати, был дан импульс для развития настоящей темы<sup>31</sup>. С. И. Смирнов в работе «Духовный отец в древней Восточной Церкви. Практика и история духовничества на Востоке»<sup>32</sup> во всем признал правильными выводы Н. С. Суворова.

<sup>28</sup> Суворов 1906а. С. 397–400.

<sup>29</sup> Заозерский 1885.

<sup>30</sup> Суворов 1886б.

<sup>31</sup> См., например: Алмазов 1894.

<sup>32</sup> Смирнов 2003.

5. О ПОДЛИННОСТИ «ПОКАЯННОГО  
НОМОКАНОНА»

Н. С. Суворов в той же диссертации обратил внимание на еще одну проблему — вопрос подлинности «Покаянного номоканона» Иоанна Постника, авторство которого в российской науке считалось достоверным. По этой причине Н. С. Суворов вел весьма продолжительную полемику с А. С. Павловым, в результате чего появилось множество научных трудов<sup>33</sup>. Определенно можно заключить, что в этой полемике Н. С. Суворов одержал победу. Он окончательно развенчал гипотезу епитимийника Иоанна Постника, обосновав ее происхождение. Кроме того, в своей последней статье по этому вопросу «Вероятный состав древнего исповедного и покаянного уставов Восточной Церкви» исследователь уточнил состав сборника.

6. СУВОРОВ О ЗАПАДНОМ ВЛИЯНИИ  
НА РУССКОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО

В результате исследования Н. С. Суворова «Следы западно-католического влияния церковного права в памятниках древнерусского права»<sup>34</sup> было обнаружено, что «задолго до того времени, когда в Московском государстве почувствовалась неотложная потребность прорубить окно в Европу, двери на Руси держались довольно широко открытыми для западноевропейского влияния»<sup>35</sup>. По мнению Н. С. Суворова, непосредственное влияние Запада сказывается в «Законе судном людям» в краткой и обширной редакциях, в церковных уставах князей Владимира и Ярослава, в некоторых древнерусских правилах о покаянии и разрешении от грехов и особенно в так называемой «Заповеди святых отец». Оригиналом этого последнего епитимийника Н. С. Суворов признал латинский

<sup>33</sup> Павлов 1907; Суворов 1898; Суворов 1899; Алмазов 1902; Суворов 1901–1902; Заозерский, Хаханов 1902; Суворов 1903; Алмазов 1907.

<sup>34</sup> Суворов 1888а.

<sup>35</sup> Там же. С. 234.

пенитенциал, изданный Вассершлебенем под названием “*Poenitentiale Merseburgense*”. Сходство обоих памятников, славянского и латинского, в самом деле представлялось Н. С. Суворову столь очевидным, что он был готов признавать «Заповедь святых отец» простым переводом названного пенитенциала<sup>36</sup>.

Это вызвало новую волну полемики Н. С. Суворова с А. С. Павловым. Как и прежде, этот спор имел позитивное значение для русской науки, которая обогатилась двумя новыми исследованиями. В своей книге «Мнимые следы католического влияния в древнейших памятниках югославянского и русского церковного права»<sup>37</sup> А. С. Павлов энергично защищал теорию восточного происхождения отечественных памятников, отрицая всякое влияние Запада на восточных писателей. «Легко было профессору Суворову, — писал Павлов, — при помощи ученых трудов и изданий Вассершлебена и Шмица подыскать в латинских средневековых пенитенциалах двойники для большей части статей славянской заповеди святых отец. Но если бы он, заметив, что для некоторых статей той же заповеди находятся подлинники и в греческих епитимийниках, возымел благую мысль найти такие же подлинники и для остальных статей, то пришлось бы иметь дело с массой рукописного материала, рассеянного в разных библиотеках Запада и Востока. Словом, пришлось бы совершить почти такую же работу над греческими епитимийниками, какую Вассершлебен и Шмиц совершили над латинскими пенитенциалами»<sup>38</sup>. Также А. С. Павлов в защиту своей позиции указывал параллели между «Заповедями святых отец» и греческими епитимийниками. При оживленных контактах между Византией и Западом влияние западных пенитенциалов на греческие епитимийники вполне вероятно. Последние, в свою очередь, оказали влияние на славянские памятники, в том числе и на «Заповеди святых отец». В нашем церковном праве подобных

<sup>36</sup> Суворов 2004. С. 53.

<sup>37</sup> Суворов 1890б.

<sup>38</sup> Суворов 2004. С. 54.

аналогий действительно можно найти немало, однако в данном случае сложность заключается в том, что не было найдено ни одного греческого епитимийника, текстуально сопоставимого с «Заповедями святых отец»<sup>39</sup>.

В защиту своей позиции Н. С. Суворов написал книгу «К вопросу о западном влиянии на древнерусское право»<sup>40</sup>. Автор отмечал, что «для окончательного решения этого вопроса нужна совместная работа многих ученых, специалистов по разным научным отраслям: историков права, филологов, богословов и церковных историков»<sup>41</sup>. Почти через век это желание Н. С. Суворова было осуществлено К. А. Максимовичем в его исследовании «Заповеди святых отец: Латинский пенитенциал VIII в. в славянском переводе». Данный труд показал, что те авторы, которые высказывали сомнение в существовании латинского оригинала памятника и стремились рассматривать «Заповеди святых отец» как перевод с греческого, «не имеют под собой научных оснований»<sup>42</sup>, а ближайшим оригиналом перевода следует считать латинский Мерзебургский пенитенциал середины IX в.<sup>43</sup>, что подтвердило точку зрения Н. С. Суворова.

## 7. СУВОРОВ О ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ

В области церковно-государственных отношений необходимо отметить труд Н. С. Суворова «Византийский папа: из истории церковно-государственных отношений в Византии»<sup>44</sup>, который освещает церковно-политическую деятельность патриарха Михаила Керулария. По сути, эта работа является неким этюдом в области истории церковного права. Патриарх Михаил, как известно, является одним из непосредственных

<sup>39</sup> Максимович 2008. С. 8–9.

<sup>40</sup> Суворов 1893.

<sup>41</sup> Суворов 2004. С. 383.

<sup>42</sup> Максимович 2008. С. 153.

<sup>43</sup> Там же. С. 154.

<sup>44</sup> Суворов 1902.



участников раскола 1054 г. между Восточной и Западной Церквями. В своей монографии Н. С. Суворов не дает однозначной оценки деятельности этого патриарха, при этом акцентирует внимание на том, что история человечества показывает нам, как «люди хотят не того, чего хочет от них Бог, а Бог не хочет того, чего желает человек»<sup>45</sup>. Человек может руководствоваться своими честолюбивыми мотивами, но Бог обращает его деятельность к другим последствиям, о которых человек даже не думал, совершая поступок<sup>46</sup>.

Еще одно самостоятельное направление работы Н. С. Суворова было реализовано в исследовании «Характеристика католицизма и протестантизма в их отношениях к государству». Проанализировав сочинение профессора Эрлангенского университета Вильгельма Каля «О различии Католического и Евангелистического воззрения на отношение между государством и Церковью»<sup>47</sup>, автор останавливается на главных аспектах, демонстрирующих различия католической и евангелистской моделей государственно-церковных отношений. Н. С. Суворов демонстрирует, что именно формирует отношение народа к государственному устройству. По мнению профессора, глубинное отношение к власти вовсе не является производной от «прогресса в социальных отношениях», хотя материализм утверждает обратное. Напротив, для народа оно изначально сформировано отношением Церкви к государству. С течением времени, в итоге известных исторических событий, оно стало определяться той ересью, которая по причине отступления от православия доминировала в народах западного мира (папизм, лютеранство или англиканство).

Помимо этого, профессор Суворов читал курсы лекций о гражданском браке и курс «Происхождение и развитие русского раскола»<sup>48</sup>. Ученый ратовал о предоставлении староверам свободы богослужения

<sup>45</sup> Суворов 1902. С. IV–VI.

<sup>46</sup> Там же. С. 158–159.

<sup>47</sup> Суворов 1887.

<sup>48</sup> Суворов 1886а.

и уравнении их в гражданских и политических правах с представителями других конфессий. Не боялся автор открыто говорить и о причинах этого негативного религиозного явления России, заключающихся в том числе в ошибочной государственной политике в отношении старообрядцев.

## 8. ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во время работы в Демидовском лицее, где Суворов преподавал римское и гражданское право, его особенно интересовал институт юридического лица, результатом чего стали работы: «Монастыри и церкви как юридические лица»<sup>49</sup>, «Архиерейский дом и епархия как юридические лица»<sup>50</sup>, «Центральная организация церкви как юридическое лицо»<sup>51</sup>.

Когда Н. С. Суворов был избран ординарным профессором Московского университета, он продолжил читать лекции по энциклопедии права<sup>52</sup>, а также по истории права<sup>53</sup> в Императорском лицее. В этот период научной деятельности выходят новые издания его основных работ, которые были значительно переработаны и дополнены автором. Также публикуется лучший образец его цивилистических исследований — монография «О юридических лицах по римскому праву»<sup>54</sup>, посвященная раскрытию понятия и сущности юридического лица в римском и новейшем западном (германском) праве. Глубокое и всестороннее рассмотрение проблем делают книгу бесценной для цивилистов. На основе анализа источников римского права профессор Суворов показывает эволюцию феномена юридического лица со времен римского права до начала XX в. Надо сказать, что созданию столь содержательного и полезного труда весьма способствовала высокая филологическая подготовка автора,

<sup>49</sup> Суворов 1896а.

<sup>50</sup> Суворов 1895а

<sup>51</sup> Суворов 1895б.

<sup>52</sup> Суворов 1907.

<sup>53</sup> Суворов 1906б.

<sup>54</sup> Суворов 1892–1893.

которая помогла ему использовать оригинальные источники и работы зарубежных коллег.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выводы Н. С. Суворова весьма актуальны и сегодня. Исследователь как будто предупреждает нас об опасности чрезмерной толерантности по отношению к действиям государства, попыток их всецелого оправдания, независимо от вопросов нравственности и веры. Хотя здесь рассматриваются католицизм и протестантизм, православный ответ на данный вопрос становится для читателя совершенно очевидным. Автор в заключение пишет, что отсутствие точных юридических формулировок церковно-государственных отношений в современном ему обществе несет неизвестную опасность. С течением времени эта опасность приобрела зримые черты — искажение правильных церковно-государственных отношений в нашей стране стало одной из причин катастрофы 1917 г.<sup>55</sup>

В рамках одной статьи весьма сложно показать значительность и все аспекты трудов Н. С. Суворова, однако и написанное здесь, как видится, позволяет понять, что личность нашего выдающегося канониста является примером не просто продуктивной научной работы, но подлинного служения науке на протяжении всей жизни. Несмотря на очевидность этого факта, приходится с сожалением констатировать, что на сегодняшний день научное наследие Н. С. Суворова изучено совершенно недостаточно: как в церковном, так и в светском правоведении практически отсутствуют фундаментальные работы по данному направлению. Возможно, это вызвано объективными историческими реалиями прошлого столетия. Но сегодня, когда происходит возрождение церковной науки и образования, хочется надеяться, что такие работы будут появляться и что в целом дело развития русской науки церковного права, заложенное Н. С. Суворовым, будет успешно продолжаться.

<sup>55</sup> Суворов 1887. С. 499–500.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Алмазов 1894 — *Алмазов А. И.* Тайная исповедь в православной Восточной Церкви. Одесса, 1894. Т. 1—3. [*Almazov A. I.* Tainaia isposed' v pravoslavnoi Vostochnoi Tserkvi (This is to be used as an example in the Sacred Heart of the World). Odessa, 1894. Tom 1—3.]
- Алмазов 1902 — *Алмазов А. И.* Законоправильник при русском требнике. Одесса — СПб., 1902. [*Almazov A. I.* Zakonopravil'nik pri russkom trebnike (The rule giver in the Russian trebnik). Odessa — Saint Petersburg, 1902.]
- Алмазов 1907 — *Алмазов А. И.* Канонарий Иоанна монаха. К вопросу о первоначальной судьбе номоканона Иоанна Постника. Одесса, 1907. [*Almazov A. I.* Kanonarii Ioanna monakha. K voprosu o pervonachal'noi sud'be nomokanona Ioanna Postnika (Kaononariion of John the monk. On the question of the first nomokanon). Odessa, 1907.]
- Гидулянов 1910 — *Гидулянов П. В.* Н. С. Суворов // Отчет о состоянии и действиях Императорского Московского университета за 1909 г. М., 1910. Ч. 1. С. 1—16. [*Gidulianov P. V.* N. S. Suvorov (N. S. Suvorov) // Otchet o sostoianii i deistviakh Imperatorskogo Moskovskogo universiteta za 1909 goda (Report on the status and activity of the Imperial Moscow University for 1909). Moscow, 1910. Chast' 1. P. 1—16.]
- Заозерский 1885 — *Заозерский Н. А.* Покаяние и суд в древней Церкви // Православное обозрение. 1885. № 2. С. 225—266; № 3. С. 498—534. [*Zaozerskii N. A.* Pokaianie i sud v drevnei Tserkvi (Repentance and justice in the ancient Church) // Pravoslavnoe obozrenie (Orthodox review). 1885. № 2. P. 225—266; № 3. P. 498—534.]
- Заозерский, Хаханов 1902 — *Заозерский Н. А., Хаханов А. С.* Номоканон Иоанна Постника в его редакциях грузинской, греческой и славянской с предисловиями издателей. М., 1902. [*Zaozersky N. A., Khakhanov A. S.* Nomokanon Ioanna Postnika v ego redaktsiakh gruzinskoi, grecheskoi i slavianskoi s predisloviiami izdatelei (The Nomokanon of John the Faster, in its Georgian, Greek and Slavonic editions with forewards of the editors). Moscow, 1902.]
- Кестлин 1882 — *Кестлин Ю. М. Л.* Существо церкви по учению и истории Нового Завета с обращением особенного внимания на спорный вопрос между католицизмом и протестантизмом / Пер. и предисл. Н. С. Суворова. Ярославль, 1882. [*Kestlin Yu. M. L.* Sushchestvo tserkvi po ucheniiu i istorii Novogo Zaveta s obrashcheniem osobennogo vnimaniia na spornyi vopros mezhdru katolitsizmom i protestantizmom (The

- essence of the church in the teaching and history of the New Testament, with particular attention to the contentious issue between Catholicism and Protestantism) / *Perevod i predislovie N. S. Suvorova. Iaroslavl, 1882.*]
- Маассен 1882 — *Маассен Ф.* Девять глав о свободной церкви и о свободе совести / Пер. Н. С. Суворова. Ярославль, 1882. [*Maassen F. Deviat' glav o svobodnoi tserkvi i o svobode sovesti (Nine chapters about a free church and about freedom of conscience) / Perevod N. S. Suvorova. Iaroslavl, 1882.*]
- Максимович 2008 — *Максимович К. А.* Заповеди святых отец. Латинский пенитенциал VIII в. в славянском переводе. М., 2008. [*Maksimovich K. A. Zapovedi sviatykh otets. Latinskii penitentsial VIII veka v slavianskom perevode (The commandments of the holy fathers. Latin Penitentiary of the VIII cent. in the Slavonic translation). Moscow, 2008.*]
- Павлов 1907 — *Павлов А. С.* Номоканон при Большом требнике. М., 1907. [*Pavlov A. S. Nomokanon pri Bol'shom trebnike (Nomokanon in the Great Trebnik). Moscow, 1907.*]
- Смирнов 2003 — *Смирнов С. И.* Духовный отец в древней Восточной Церкви. Практика и история духовничества на Востоке. М., 2003. [*Smirnov S. I. Dukhovnyi otets v drevnei Vostochnoi Tserkvi. Praktika i istoriia dukhovnichestva na Vostoke (The spiritual father in the in the Ancient Church. Practice and history of pastoral care in the East). Moscow, 2003.*]
- Суворов 1876 — *Суворов Н. С.* О церковных наказаниях. Опыт исследования по церковному праву. СПб., 1876. [*Suvorov N. S. O tserkovnykh nakazaniikh. Opyt issledovaniia po tserkovnomu pravu (About church punishment. Experience of the study of church law). Saint Petersburg, 1876.*]
- Суворов 1886а — *Суворов Н. С.* Происхождение и развитие русского раскола. Ярославль, 1886. [*Suvorov N. S. Proiskhozhdenie i razvitie russkogo raskola (Origin and development of the Russian schism). Iaroslavl, 1886.*]
- Суворов 1886б — *Суворов Н. С.* К вопросу о тайной исповеди и о духовниках в Восточной Церкви. Ярославль, 1886. [*Suvorov N. S. K voprosu o tajnoi ispovedi i o dukhovnikakh v Vostochnoi Tserkvi (On the question of secret confession and on pastoral care in the Eastern Church). Iaroslavl, 1886.*]
- Суворов 1887 — *Суворов Н. С.* Характеристика католицизма и протестантизма в их отношениях к государству // ЮВ. 1887. Т. 26. Кн. 3. С. 492–503. [*Suvorov N. S. Kharakteristika katolitsizma i protestantizma v ikh otnosheniikh k gosudarstvu*

- (Characteristics of Catholicism and Protestantism and their relations to the state) // *Iuridicheskii vestnik* (Law herald). 1887. Tom 26. Kniga 3. P. 492–503.]
- Суворов 1888а — Суворов Н. С. Следы западно-католического влияния церковного права в памятниках древнерусского права. Ярославль, 1888. [Suvorov N. S. Sledy zapadno-katolicheskogo vliianiia tserkovnogo prava v pamiatnikakh drevnerusskogo prava (In the aftermath of the partial influence of the Western Catholic canon law in the writings of ancient Russia). Iaroslavl', 1888.]
- Суворов 1888б — Суворов Н. С. Заключение брака в Западной Европе в Средние века // ЮВ. 1888. Т. 27. Кн. 1. С. 3–38; Т. 29. Кн. 3. С. 353–399. [Suvorov N. S. Zakliuchenie braka v Zapadnoi Evrope v Srednie veka (Marriage in Western Europe in the Middle Ages) // *Iuridicheskii vestnik* (Law herald). 1888. Tom 27. Kniga 1. P. 3–38; Tom 29. Kniga 3. P. 353–399.]
- Суворов 1889а — Суворов Н. С. Курс церковного права. Ярославль, 1889. [Suvorov N. S. Kurs tserkovnogo prava (Course of church law). Iaroslavl', 1889.]
- Суворов 1889б — Суворов Н. С. О безбрачии как о последствии расторжения брака по причине прелюбодеяния // ЮВ. 1889. Т. 2. Кн. 4. С. 478–522. [Suvorov N. S. O bezbrachii kak o posledstvii rastorzheniia braka po prichine preliubodeianiia (On celibacy as a consequence of divorce due to adultery) // *Iuridicheskii vestnik* (Law herald). 1889. Tom 2. Kniga 4. P. 478–522.]
- Суворов 1890а — Суворов Н. С. Курс церковного права. Ярославль, 1890. Т. 2. [Suvorov N. S. Kurs tserkovnogo prava (Course of church law). Iaroslavl', 1890. Tom 2.]
- Суворов 1890б — Суворов Н. С. Мнимые следы католического влияния в древнейших памятниках югославянского и русского церковного права. М., 1890. [Suvorov N. S. Mnimye sledy katolicheskogo vliianiia v drevneishikh pamiatnikakh iugoslavianskogo i russkogo tserkovnogo prava (Imaginary effects of catholic influence in the most ancient writings of the South Slavic and Russian church law). Moscow, 1890.]
- Суворов 1891 — Суворов Н. С. Западно-каноническое учение о диспенсации // ЮВ. 1891. Т. 9. Кн. 1. С. 3–24. [Suvorov N. S. Zapadno-kanonicheskoe uchenie o dispensatsii (Western Canon teaching of dispensation) // *Iuridicheskii vestnik* (Law herald). 1891. Tom 9. Kniga 1. P. 3–24.]
- Суворов 1892–1893 — Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву // Временник Демидовского юридического лицея. 1892. Кн. 57. С. I–VIII, 1–88; 1893.

- Кн. 58. С. 89–168; 1893. Кн. 59. С. 169–290. [*Suvorov N. S. Ob iuridicheskikh litsakh po rimskomu pravu (About legal entities in Roman law) // Vremennik Demidovskogo iuridicheskogo litseia (Journal of the Demidov juridical lyceum). 1892. Kniga 57. P. I–VIII, 1–88; 1893. Kniga 58. P. 89–168; 1893. Kniga 59. P. 169–290.*]
- Суворов 1893 — *Суворов Н. С. К вопросу о западном влиянии на древнерусское право. М., 1893. [Suvorov N. S. K voprosu o zapadnom vliianii na drevnerusskoe pravo (On the question of the influence of the West on Ancient Russian law). Moscow, 1893.]*
- Суворов 1895а — *Суворов Н. С. Архиерейский дом и епархия как юридические лица // Журнал юридического общества. 1895. Кн. 10. С. 41–92. [Suvorov N. S. Arkhiereiskii dom i eparkhiia kak iuridicheskie litsa (Bishop's house and diocese as legal entities) // Zhurnal iuridicheskogo obshchestva (Journal of the Law Society). 1895. Kniga 10. P. 41–92.]*
- Суворов 1895б — *Суворов Н. С. Центральная организация церкви как юридическое лицо // Журнал юридического общества. 1895. Кн. 5. С. 27–54. [Suvorov N. S. Tsentral'naia organizatsiia tserkvi kak iuridicheskoe litso (The central organization of the church as a legal entity) // Zhurnal iuridicheskogo obshchestva (Journal of the Law Society). 1895. Kniga 5. P. 27–54.]*
- Суворов 1896а — *Суворов Н. С. Монастыри и церкви как юридические лица // Журнал юридического общества. 1896. Кн. 6. С. 60–98. [Suvorov N. S. Monastiri i tserkvi kak iuridicheskie litsa (Monasteries and churches as legal entities) // Zhurnal iuridicheskogo obshchestva (Journal of the Law Society). 1896. Kniga 6. P. 60–98.]*
- Суворов 1896б — *Суворов Н. С. О гражданском браке. СПб., 1896. [Suvorov N. S. O grazhdanskom brake (On state marriage). Saint Petersburg, 1896.]*
- Суворов 1898 — *Суворов Н. С. Вопрос о номоканоне Иоанна Постника в новой постановке. Ярославль, 1898. [Suvorov N. S. Vopros o nomokanone Ioanna Postnika v novoi postanovke (The question of John the Faster in a new light). Iaroslavl, 1898.]*
- Суворов 1899 — *Суворов Н. С. Рец. на "Holl K. Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchtum. Eine Studie zu Symeon dem neuen Theologen" // BB. 1899. T. 6. С. 475–524. [Suvorov N. S. Retsenzii na "Holl K. Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchtum. Eine Studie zu Symeon dem neuen Theologen" (A review on: "Holl K. Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchtum. Eine Studie zu Symeon dem neuen Theologen") // Vizantiiskii Vestnik (Byzantine times). 1899. Tom 6. P. 475–524.]*

- Суворов 1901—1902 — *Суворов Н. С.* Вероятный состав древнего исповедного и окаянного уставов Восточной Церкви // ВВ. 1901. Т. 8. С. 357—434; 1902. Т. 9. С. 378—417. [*Suvorov N. S.* Veroiatnyi sostav drevnego ispovednogo i okaianного ustavov Vostochnoi Tserkvi (A likely contents of the ancient confessionary and curs law books of the Eastern Church) // *Vizantiiskii Vestnik* (Byzantine times). 1901. Tom 8. P. 357—434; 1902. Tom 9. P. 378—417.]
- Суворов 1902 — *Суворов Н. С.* Византийский папа. Из истории церковно-государственных отношений в Византии. М., 1902. [*Suvorov N. S.* Vizantiiskii papa. Iz istorii tserkovno-gosudarstvennykh otноshenii v Vizantii (Byzantine pope. From the history of church-state relations in Byzantium). Moscow, 1902.]
- Суворов 1903 — *Суворов Н. С.* К истории нравственного учения в Восточной Церкви // ВВ. 1903. Т. 10. С. 31—62. [*Suvorov N. S.* K istorii нравstvennogo ucheniia v Vostochnoi Tserkvi (On the history of the present doctrine in the Eastern Church) // *Vizantiiskii Vestnik* (Byzantine times). 1903. Tom 10. P. 31—62.]
- Суворов 1906а — *Суворов Н. С.* Объем дисциплинарного суда и юрисдикции Церкви в период Вселенских Соборов. М., 1906. [*Suvorov N. S.* Ob"em distsiplinarnogo suda i iurisdiksii Tserkvi v period Vselenskikh Soborov (The scope of the disciplinary court and the jurisdiction of the Church during the Ecumenical Councils). Moscow, 1906.]
- Суворов 1906б — *Суворов Н. С.* Лекции по истории философии права. М., 1906. [*Suvorov N. S.* Leksii po istorii filosofii prava (Lectures on the History of Philosophy of Law). Moscow, 1906.]
- Суворов 1907 — *Суворов Н. С.* Лекции по энциклопедии права. М., 1907. [*Suvorov N. S.* Leksii po entsiklopedii prava (Lectures on the Encyclopedia of Law). Moscow, 1907.]
- Суворов 2000 — *Суворов Н. С.* Учебник церковного права. М., 2000. [*Suvorov N. S.* Uchebnik tserkovnogo prava (Textbook of church law). Moscow, 2000.]
- Суворов 2004 — *Суворов Н. С.* Курс церковного права. М., 2004. [*Suvorov N. S.* Kurs tserkovnogo prava (Course of church law). Moscow, 2004.]
- Тосминов 2015 — *Тосминов В. А.* Российские правоведы XVIII—XX вв.: очерки жизни и творчества. М., 2015. Т. 2. [*Tosminov V. A.* Rossiiskie pravovedy XVIII—XX vekov: ocherki zhizni i tvorchestva (Russian jurists of the XVIII—XX centuries: essays of life and creativity). Moscow, 2015. Tom 2.]



*Abstract*

***Nedosekin K. N. N. S. Suvorov and his academic heritage in the field of canon law***

The article examines the life of N. S. Suvorov and his academic heritage in the field of canon law, analyzes the main works of the scientist. Nikolai Semyonovich Suvorov (1848–1909) is a well-known lawyer, doctor of church law, professor at Moscow University, an active participant in the Pre-Conciliar presence in 1906, author of more than a hundred printed works, including monographs, textbooks, lecture courses, articles and numerous reviews. He also coauthored fundamental works on canon law. N. S. Suvorov rightly recognized as the founder of church law in the domestic sciences. The article also deals with the issues of Catholic influence on the most ancient monuments of the South Slavic and Russian church law. An analysis of N. S. Suvorov's and Pavlov's discussion on this issue confirms the presence of Western sources in Old Russian law, enables us to draw the right conclusions and answer many important and relevant issues of canon law.

*Keywords:* N. S. Suvorov, professor, church law, science, canon, Russian Orthodox Church, western influence.