

# «ЗАКОНЫ» ПЛАТОНА КАК РЕЛЕВАНТНЫЙ КОНТЕКСТ ШКОЛЬНОГО ДИАЛОГА «ЕВТИФРОН»

Роман Сергеевич Соловьёв

магистр богословия, магистр филологии  
ассистент кафедры филологии МДА  
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Академия  
solorom@gmail.com

**Для цитирования:** *Соловьёв Р. С.* «Законы» Платона как релевантный контекст школьного диалога «Евтифрон» // Богословский вестник. 2020. № 3 (38). С. 341–351. DOI: 10.31802/GB.2020.38.3.016

## Аннотация

УДК 82-96

В статье рассматривается проблема датировки диалога Платона «Евтифрон». Поскольку само понятие «ранний сократический диалог» оказывается сомнительным: ни с жанровой, ни с содержательной, ни с методической точки зрения диалоги, обычно включаемые в эту группу, не отличаются единством, постольку их авторство вызывает сомнение, отчего традиционная точка зрения нуждается в пересмотре. Показав в предыдущей статье, что «Протагор» относится к ранним диалогам Платона, тогда как «Евтифрон», вероятно, является поздним произведением платоновского корпуса, автор выделяет группу школьных диалогов в прямой драматической форме и показывает их взаимную близость. Приведя примеры зависимости «Миноса», «Алкивиада I» и «Критона» от поздних диалогов Платона, автор сосредотачивает внимание на нахождении параллелей «Евтифрона» и «Законов». Близость в рассмотрении спорных тем, прямые параллели определений благочестия в Евтифроне с «Законами», оценка роли благочестия и послушания государству в двух диалогах позволяют видеть в Евтифроне пример академического обсуждения определённой темы «Законов» — соотношения справедливости и благочестия.

**Ключевые слова:** древнегреческая философия, хронология диалогов Платона, диалог «Евтифрон», диалог «Законы», диалоги в прямой драматической форме, благочестие.

## Введение

В предыдущей статье<sup>1</sup> мы пришли к выводу, что рассмотрение «Евтифрона» как раннего диалога покоится на ряде априорных допущений и не выдерживает проверки. В частности, «Евтифрон» не может быть написан в одно время с «Протагором» не только потому, что проблема благочестия подаётся здесь совсем в ином свете. Отдельные детали «Протагора», как было показано, прямо заимствованы автором «Евтифрона», что было обычной для Академии практикой, насколько можно судить по таким подложным диалогам, как «Клитофонт» и «Критон». В данной статье мы сопоставим диалог «Евтифрон» с поздними диалогами Платона и попытаемся установить его тематическую, методическую и композиционную близость с ними, в частности, близость «Евтифрона» к поздним платоновским «Законам».

### 1. Связи школьных диалогов с аутентичными платоновскими диалогами

«Евтифрон» написан в прямой драматической форме, поэтому в соответствии с принимаемым нами подходом он, как и прочие диалоги в прямой драматической форме, относится к более позднему времени, когда в Академии ведутся активные внутришкольные дискуссии, которые стали благодатной почвой для написания диалогов другими членами платоновской Академии. Среди этих диалогов, в частности, можно выделить диалоги, связанные с работой Платона над «Законами»: к ним, кроме «Евтифрона», относятся «Алкивиад I», «Критон», «Минос»<sup>2</sup>. Если попытаться отнести эти диалоги к раннему периоду (сначала Платон пишет «Евтифрона», а потом «Протагора»), нам придется игнорировать все переключки этой группы с более поздними текстами, прежде всего с безусловно поздними Законами.

Группа диалогов, к которой можно отнести «Евтифрона», объединена, помимо жанра, образом Сократа, сходными ходами рассу-

1 Соловьёв Р. С. Об относительной хронологии диалогов «Евтифрон» и «Протагор» // БВ. 2019. № 2 (33). С. 152–164.

2 Шичалин Ю. А. Главные формальные, методические и содержательные тенденции платоновского творчества к переводу диалога Парменид // Платон. Парменид / перевод, введение, комментарии, приложение, указатель имен Ю. А. Шичалина. СПб., 2017. С. 253–254.

ждений, связью с «Законами», а также отсылками к другим, ранее написанным диалогам. Такая зависимость диалогов в прямой драматической форме от предшествующих рамочных платоновских диалогов неоднократно отмечалась исследователями. К примеру, С. Слингс в своём издании «Клитофонта» установил в диалоге множество отсылок к «Государству» и протретику «Евтидема»<sup>3</sup>. А. Золотухина показала ориентированность «Критона» на «Федона», откуда автор заимствует множество деталей, создающих драматическую ситуацию<sup>4</sup>. Ю. А. Шичалин указал на зависимость «Иона» от «Государства» и «Федра»<sup>5</sup>. При этом в диалогах этой группы мы находим переклички между собой и с платоновскими «Законами».

Приведём несколько примеров связи диалогов «Алкивиад I», «Критон», «Минос» и «Евтифрон» между собой и с «Законами»: рассуждение в *Alcibiades I* 126a-c о войне и мире (отсутствие междуособиц в государстве то же, что здоровье для тела) перекликается с *Leges* 627e–628d<sup>6</sup>. Связь «Алкивиад I» и «Критона» видна в том, как оба диалога прославляют государственный строй Спарты и Крита<sup>7</sup>, подчёркивают важность мнения знатока<sup>8</sup>, сходны в приводимых примерах (врач, учитель гимнастики<sup>9</sup>), утверждают необходимость придерживаться справедливости в любых ситуациях (сам Сократ в «Критоне» и *Alcibiades I* 115b1 ff.).

Что касается «Миноса», то исследователи давно отметили связь этого неаутентичного диалога с «Законами»<sup>10</sup>. Среди основных

3 *Slings S. R. Plato: Clitophon. Cambridge, 1999. P. 1–2, 216, 222.*

4 Одно и то же время (рано утром) и место действия, подробно описанные детали в «Федоне» кратко упомянуты в «Критоне» (снисходительный привратник, корабль с Делоса, сон Сократа), вступление «Критона» зависимо от рамки «Федона» и др. диалогов. Подробнее см.: *Золотухина А. И. Место диалога Критон в Платоновском корпусе: дисс. на соиск. учен. ст. канд. филол. наук. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. М., 2013. С. 29–34.* Из неё же мы почерпнули дальнейшие примеры отсылок к поздним диалогам. Ср.: *Zolotukhina A. On the position of Crito in the Corpus platonicum // TCDR. 2010. Vol. 189. P. 33–53.*

5 *Шичалин Ю. А. Институциональный подход к античным философским текстам: Ион Платона // Platonica I. С. 144–161.*

6 Также см.: *Plato. Alcibiades I 111b–c, 118a; Leges 668e, 691a.*

7 *Plato. Alcibiades I 121a ff. и 52e5–6.*

8 *Plato. Alcibiades I 110d–e; Crito 44d8–9.*

9 *Plato. Alcibiades I 107c1, e7; Crito 47b3.*

10 *Zeller E., Mondolfo R. La filosofia dei greci nel suo sviluppo storico, P. II. Firenze, 1974. P. 773; Montuori M., Per una nuova interpretazione del «Critone» di Platone. Milano, 1998. P. 86.*

сходств с другими диалогами группы имеется следующее: Сократ даёт возможность собеседнику ответить заново, если тот заходит в тупик<sup>11</sup>. То же самое мы видим и в «Евтифроне», где Сократ вдохновляет собеседника вновь дать ответ на вопрос, в чём состоит сущность благочестивого<sup>12</sup>. Ещё одной особенностью диалогов этой группы является способ перехода к новой части рассуждения. Когда предыдущее рассуждение ни к чему не приводит, Сократ предлагает собеседнику задавать ему вопросы или же самому отвечать на вопросы Сократа<sup>13</sup>.

«Минос» сходен с «Критоном» также тем, как в нём вводится тема хороших (χρηστῶν) и плохих (πονηρῶν) мнений. В первом диалоге в связи с законом города (δόξα πολιτική) Сократ опровергает собеседника, утверждая, что мнения бывают и хорошими, и плохими<sup>14</sup>. В «Критоне» Сократ утверждает, что почитать следует хорошие, а не плохие мнения<sup>15</sup>. Здесь же, чтобы доказать неизменность одинакового для всех закона, развивается тема важности мнения знатока с уже упоминавшимися примерами учителя гимнастики и врача<sup>16</sup>. Знатоки должны быть одного мнения<sup>17</sup>, а иначе они не специалисты<sup>18</sup>. Этот же тезис помогает Сократу доказать Алкивиаду его некомпетентность<sup>19</sup>. Тема знатока, ярко проведённая в этих диалогах, прямо связана с «Законами», в которых утверждается, что власть погубило и сейчас губит именно величайшее невежество, которым является разногласие, выражающееся в небрежности и необразованности<sup>20</sup>. Далее, диалоги «Минос» и «Критон» близки в изъяснении того, что делает душу лучше. Если «Минос» заканчивается открытым финалом: Сократ порицает собеседника, что он не знает ответа на такой важный вопрос, то «Критон» отвечает на этот вопрос, утверждая, что именно справедливость делает душу человека лучше.

11 *Plato. Minos* 313b5 и *Crito* 54d7.

12 *Plato. Euthyphro* 11b1–5.

13 См., например: *Plato. Minos* 315e2–6; *Alcibiades I* 106b7–c3, 114b2–3.

14 *Plato. Minos* 314e1–2, 10.

15 *Plato. Crito* 47a7–12.

16 *Plato. Minos* 316c3–e3, 317e2–318a2.

17 *Plato. Minos* 316d1–2.

18 *Plato. Minos* 317b2–7.

19 *Plato. Alcibiades I* 111b.

20 *Plato. Leges* 668e, 691a.

## 2. «Евтифрон» и «Законы»

Проиллюстрировав зависимость сходных по жанру с «Евтифроном» диалогов, перейдём к диалогу «Евтифрон» и выделим точки сближения «Евтифрона» и поздних «Законов».

В рассуждении о том, что́ становится предметом споров богов, Сократ делает небольшое отступление и утверждает, что нельзя спорить о величине числа, предметов и их массы, потому что это, в отличие от справедливого/несправедливого, прекрасного/безобразного, благого/злого, легко установить посредством вычисления, измерения и взвешивания<sup>21</sup>. Схожий мотив мы видим и в пятой книге «Законов», где Афинянин убеждает собеседников в наличии двух видов равенства, одноимённых, но противоположных<sup>22</sup>. Иллюстрируя первое, арифметическое, он говорит о равенстве меры, веса и числа, тогда как самым лучшим равенством является суждение Зевса, воздающее наибольший почёт добродетельным людям. Поскольку устройство будущего государства справедливо, людям нужно стремиться к геометрическому равенству, установленному богами<sup>23</sup>. В «Евтифроне» примеры арифметического равенства из «Законов» раскрывают то, о чём спорить невозможно, тогда как справедливость — то, из-за чего спорят боги<sup>24</sup>. Как видим пример арифметических измерений и спорящих богов связывают «Евтифрона» с «Законами». В седьмой книге «Законов» читаем закон, по которому «поэт не должен творить ничего вопреки обычаям государства, вопреки справедливости, красоте и благу»<sup>25</sup>, в чём можно видеть намёк на апоретические диалоги, каждый из которых посвящён соответствующей теме.

В «Евтифроне» Сократ в беседе с Евтифроном никак не может выяснить сущность благочестия. Определив к концу диалога, что

21 *Plato. Euthyphro 7b:7–11.*

22 *Plato. Leges 757b:1–3* δυοῖν γὰρ ἰσοτήτων οὐσαι, ὁμῶνύμοι μὲν, ἕρῳ δὲ εἰς πολλὰ σχεδὸν ἐναντίαν.

23 *Plato. Leges 757b:5–7* τὴν δὲ ἀληθεστάτην καὶ ἀρίστην ἰσότητα οὐκέτι ῥᾶδιον παντὶ ἰδεῖν. Διὸς γὰρ διὴ κρίσις ἐστὶ... 757c:6–7: ἔστιν γὰρ δήλου καὶ τὸ πολιτικὸν ἡμῖν αἰεὶ τοῦτ' αὐτὸ τὸ δίκαιον.

24 *Plato. Euthyphro 7d:8–9, e:1–4.* Из диалога видно, что автор не считает верными мифы о спорящих и воюющих друг с другом богах. Эта тема также разбирается в «Законах», где в десятой книге Платон ставит под сомнение древние мифы (886c–d), а также критикует современных ему сочинителей (886e–887c).

25 *Plato. Leges 801c:8–d:1:* Τὸν ποιητὴν παρὰ τὰ τῆς πόλεως νόμιμα καὶ δίκαια ἢ καλὰ ἢ ἀγαθὰ μηδὲν ποιεῖν ἄλλο.

благочестие есть θεράλεια τῶν θεῶν, причём, будучи служением богам, оно не имеет определенной цели τὸ κεφάλαιον<sup>26</sup>, в отличие от искусства врача, кораблестроителя, строителя, полководца и земледельца<sup>27</sup>. В начале пятой книги «Законов», рассуждая об опасностях для нового государственного строя, Афинянин говорит Клинию, что не хочет оставить свою речь ἀκέφαλον, поскольку в таком случае она блуждала бы вокруг да около и показалась бы неоформленной<sup>28</sup>. Это опасение Афинянина становится претензией Евтифрона Сократу: слова Сократа блуждают вокруг да около и не остаются на месте<sup>29</sup>.

А. Золотухина в диссертации о «Критоне» обратила внимание на похожее строение рассуждения в «Алкивиаде» (107a–109d)<sup>30</sup>. Здесь в начале диалога видим обратный ход рассуждения: Алкивиад отвечает Сократу, что справедливость «является лучшим для государства в вопросах войны и мира»<sup>31</sup>. Набор знатоков в «Алкивиаде», на примере которых Сократ убеждает собеседника в своём незнании того, что будет советовать афинянам, более внушительный, чем в «Евтифроне»<sup>32</sup>. В той части «Критона», где идёт рассуждение о предпочтительности мнения большинства или же знатока, в подтверждение приводятся примеры представителей других искусств — учителя гимнастики и врача<sup>33</sup>. В итоге Критон и Сократ приходят к выводу, что с точки зрения справедливости нельзя учитывать мнение неспециалистов.

26 Plato. Euthyphro 14a:10.

27 Plato. Euthyphro 13d:9–14a:10.

28 Plato. Leges 752a:3–4: πλανώμενος γὰρ ἂν ἀπάντη τοιοῦτος ὢν ἄμορφος φαίνοιτο.

29 Plato. Euthyphro 11b:7–8: περιέρχεται γὰρ πῶς ἡμῖν αἰεὶ ὃ ἂν προθώμεθα καὶ οὐκ ἐθέλει μένειν ὅπου ἂν ἰδρυσώμεθα αὐτό.

30 См.: Zolotukhina A. On the position of Crito in the Corpus platonicum // TCDR. 2010. Vol. 189. P. 127.

31 Plato. Alcibiades I 109c:9–11.

32 В «Алкивиаде» (107a–109a) Сократ спрашивает, о чём будет давать советы Алкивиад. Из вариантов: грамотность, игра на кифаре, приемы борьбы, строительство, предсказания, здоровье, судостроение, война и мир. Сократ убеждает Алкивиада, что учитель гимнастики, певец, врач в своей области знают больше него и могут подавать советы. В «Евтифроне» (13a–14a) после рассуждения о том, что благочестие — часть справедливого, Сократ пытается выяснить, какую часть справедливости составляет благочестие. Ответ Евтифрона о служении богам провоцирует Сократа на примерах выяснить, о какой заботе идёт речь. Среди примеров заботы: забота о лошадях, собаках, скоте, после которых упоминается служение рабов господам, врачам, кораблестроителям, строителям. Боги сравниваются с военачальниками, земледельцами.

33 Plato. Crito 47a:13–c:8.

В самом конце диалога «Евтифрон», когда все предыдущие определения благочестия оказались неверными, Евтифрон отказывается от выдвижения конкретного определения благочестия и решает сказать по-простому: «Если кто умеет говорить или делать что-либо приятное богам, вознося молитвы и совершая жертвоприношения, то это благочестиво, и подобные действия оберегают и собственные дома, и государственное достояние; действия же, противоположные угождению богам, нечестивы и направлены на всеобщее разрушение и гибель»<sup>34</sup>. Приведённая цитата из «Евтифрона» остаётся лаконичным утверждением, тогда как тема пользы благочестия для государства подробно раскрыта в «Законах». Благочестивая жизнь одновременно и справедливая. Она внушается человеку учением, которое не отделяет приятное от справедливого, благого и прекрасного<sup>35</sup>, поскольку законодатель понимает, что самое главное — блага, относящиеся к рассудительной душе. «Если какой-нибудь законодатель или какое-то государство выйдут за эти пределы, оценив наиболее высоко достаток или поместив в смысле ценности низшее перед высшим, они совершат дело и негосударственное, и нечестивое»<sup>36</sup>.

В четвертой книге «Законов» Афинянин, рассуждая о брачных узаконениях, замечает, что сознательное отсутствие детей в семье — совершенно неблагочестивое деяние<sup>37</sup>. Создаваемое тремя старцами государство должно быть справедливым. Поиск справедливости и побудил Евтифрона вчинить иск своему отцу. Афинские законы не давали сыну выступить с таким обвинением против собственного отца<sup>38</sup>, что сразу переводит весь процесс в художественную плоскость. Перед читателем диалога сложный судебный случай, так никогда и не попавший в реальный суд: отец Евтифрона убил подёнщика, то есть свободного человека, который, в свою очередь, убил раба. Работодатель свободного подает в суд на убийцу, однако дело ослож-

34 Plato. Euthyphro 14b:2–7. Рус. пер.: Платон. Диалоги / пер. с др.-гр. С. Я. Шейнман-Топштейн; сост., ред. и авт. вступит. статьи А. Ф. Лосев; авт. примеч. А. А. Тахо-Годи. М., 1986. С. 266.

35 Plato. Leges 663b: Οὐκοῦν ὁ μὲν μὴ χωρίζων λόγος ἦδύ τε καὶ δίκαιον καὶ ἀγαθόν τε καὶ καλὸν πιθανός γ', εἰ μὴδὲν ἕτερον, πρὸς τὸ τινα ἐθέλειν ζῆν τὸν ὄσιον καὶ δίκαιον βίον.

36 Plato. Leges 697b:6–с:2. Рус. пер.: Платон. Сочинения в четырех томах / под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; пер. с др.-гр. А. Н. Егунова. СПб., 2007. Т. 3. Ч. 2. С. 182.

37 Plato. Leges 721c:6–8: τοῦτου δὴ ἀποστερεῖν ἐκόντα ἑαυτὸν οὐδέποτε ὄσιον, ἐκ προνοίας δὲ ἀποστερεῖ ὃς ἂν παίδων καὶ γυναικὸς ἀμελῆ.

38 Dorion L.-A. Platon, Lachès — Euthyphron. Paris, 1997. P. 202–205.

няется тем, что ответчик — отец, а истец — сын. Причем сын — про-рицатель, при участии которого толкуются законы об убийстве. Не стоит забывать и то, что Евтифрон считает себя знатоком не только обычных мифов, но и мало кому известных историй о богах<sup>39</sup>. Однако знаток недостойных мифов о богах подпадает под осуждение законодателя, ибо такие знания не способствуют попечению о родителях и их почитанию<sup>40</sup>, что прекрасно видно на примере иска Евтифрона.

Наконец, в десятой книге «Законов» законодатели настаивают, помимо защиты бытия богов, на божественном промысле и попечении о людях. В частности, упоминаются те, кто ложно полагает, что богов можно легко склонить в свою пользу и умилостивить жертвами и молитвами<sup>41</sup>. Такое мнение выразилось в «Евтифроне» в определении благочестия как искусства угождения богам и торговли с ними<sup>42</sup>.

### Заключение

Подведем итог. Исследование места диалога в системе сочинений Платона требует обстоятельности и продуманности. Указав на отличие «Евтифрона» от «Протагора» и выделив его из среды ранних сократических диалогов, мы находим точки сближения «Евтифрона» и других диалогов в прямой драматической форме — «Миноса», «Критона» и «Алкивиада I». Приведя примеры зависимости этих диалогов от поздних «Законов», на фоне которых, исходя из нашего подхода, они писались, нам остаётся найти сходства между «Евтифроном» и «Законами». На этом исследование не заканчивается. Следующим этапом станет расширение свидетельств, позволяющих сблизить школьные диалоги, главным образом «Евтифрона», и поздних «Менона», «Кратила», «Теэтета» и «Софиста». Этому мы и посвятим следующую статью.

39 *Plato. Euthyphro* 6c:5–8.

40 *Plato. Leges* 886c–d.

41 *Plato. Leg.* 901d:1–3: οἱ θεοὺς μὲν ἀμφοτέροι ὁμολογοῦντες εἶναι, παραιτητοὺς δὲ ἄτερος, ὁ δὲ ἀμελεῖς τῶν σμικρῶν.

42 *Plato. Euthyph.* 14e:6–7.

### Источники

- Plato. Alcibiades I // Platonis opera. In 5 vols. Vol. 2 / ed. by J. Burnet. Oxford: Clarendon Press, 1901. P. 103–135.*
- Plato. Clitopho // Platonis opera. In 5 vols. Vol. 4 / ed. by J. Burnet. Oxford: Clarendon Press, 1902. P. 406–410.*
- Plato. Crito // Platonis opera. In 5 vols. Vol. 1 / ed. by J. Burnet. Oxford: Clarendon Press, 1900. P. 43–54.*
- Plato. Euthyphro // Platonis opera. In 5 vols. Vol. 1 / ed. by J. Burnet. Oxford: Clarendon Press, 1900. P. 2–16.*
- Plato. Leges // Platonis opera. In 5 vols. Vol. 5 / ed. by J. Burnet. Oxford: Clarendon Press, 1907. P. 624–969.*
- Plato. Minos // Platonis opera. In 5 vols. Vol. 5 / ed. by J. Burnet. Oxford: Clarendon Press, 1907. P. 313–321.*
- Платон. Диалоги / пер. с древнегреч.; сост., ред. и авт. вступит, статьи А. Ф. Лосев; авт. примеч. А. А. Тахо-Годи. М.: Мысль, 1986.*
- Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 3. Ч. 2 / под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; пер. с древнегреч. СПб.: изд. СПбУ; изд. Олега Абышко, 2007.*

### Литература

- Золотухина А. И. Место диалога Критон в Платоновском корпусе: диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. М., 2013.*
- Соловьёв Р. С. Об относительной хронологии диалогов «Евтифрон» и «Протагор» // БВ. 2019. № 2 (33). С. 152–164.*
- Шичалин Ю. А. Институциональный подход к античным философским текстам: Ион Платона // *Platonica I*: сборник статей. М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2018. С. 144–161.*
- Шичалин Ю. А. Главные формальные, методические и содержательные тенденции платоновского творчества к переводу диалога Парменид // *Платон. Парменид / перевод, введение, комментарии, приложение, указатель имен Ю. А. Шичалина. СПб.: РХГА, 2017.**
- Dorion L.-A. Platon, Lachès — Euthyphron. Paris: GF-Flammarion, 1997.*
- Montuori M. Per una nuova interpretazione del “Critone” di Platone. Milano: Vita e Pensiero, 1998.*
- Slings S. R. Plato: Clitophon. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.*
- Zeller E., Mondolfo R. La filosofia dei greci nel suo sviluppo storico, Firenze: La Nuova Italia, 1974. P. II.*
- Zolotukhina A. On the position of Crito in the Corpus platonicum // TCDR. 2010. Vol. 189. P. 33–53.*

## Plato's «Laws» as a Relevant Context of the School Dialogue «Euthyphro»

**Roman S. Solovyov**

MA in Philology, MA in Theology

Assistant at the Department of Philology

at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

solorom@gmail.com

**For citation:** Solovyov, Roman S. "Plato's 'Laws' as a Relevant Context of the School Dialogue 'Euthyphro'". *Theological Herald*, № 3 (38), 2020, pp. 341–351 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2020.38.3.016

**Abstract.** The article deals with the problem of dating Plato's dialogue «Euthyphro». Since the very concept of «early Socratic dialogue» is questionable – neither in the genre, nor in content, nor in methodological terms, the dialogues usually included in this group cannot be considered a single corpus – insofar as their authorship is questionable, that is why the traditional approach needs to be revised. Having shown in a previous article that the «Protagoras» refers to Plato's early dialogues, while the «Euthyphro» is probably the late dialogue of Corpus Platonicum, the author distinguishes the group of school dialogues in direct dramatic form and demonstrates their mutual closeness. After having shown the examples of the dependence of «Minos», «First Alcibiades» and «Crito» on Plato's late dialogues, the author concentrates on finding parallels between the «Euthyphro» and the «Laws». The proximity in addressing controversial topics, direct parallels between the definitions of piety in the «Euthyphro» and the «Laws», and an assessment of the significance of piety and obedience to the state in the two dialogues lead to the conclusion that the «Euthyphro» is an example of the Academy's discussion of a certain topic from the «Laws»: the relationship between justice and piety.

**Keywords:** ancient Greek philosophy, chronology of Plato's dialogues, dialogue «Euthyphro», dialogue «Laws», dialogues in direct dramatic form, piety.

## References

- Dorion L.-A. (ed.) (1997) *Platon, Lachès — Euthyphron*. Paris: GF-Flammarion (in French).
- Montuori M. (1998) *Per una nuova interpretazione del "Critone" di Platone*. Milano: Vita e Pensiero.
- Shichalin Yu. A. (ed.) (2017) *Platon. Parmenid*. Saint-Petersburg: RHGA (Russian translation).
- Shichalin, Yu. A. (ed.) (2018) *Platonika I: sbornik statej [Platonica I: a Collection of Articles]*. Moscow: Greko-latinskij kabinet Ju. A. Shichalina (in Russian).
- Slings S. R. (ed.) (1999) *Plato: Clitophon*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Solov'ev R. S. (2019) "Ob odnositel'noj hronologii dialogov 'Evtifron' i 'Protagor'" ["On the Relative Chronology of the Dialogues 'Euthyphron' and 'Protagoras'"]. *Bogoslovskij Vestnik*, no. 2 (33), pp. 152–164 (in Russian).

Zeller E., Mondolfo R. (1974) *La filosofia dei greci nel suo sviluppo storico*. Firenze: La Nuova Italia.

Zolotukhina A. (2010) "On the position of Crito in the Corpus Platonium". *Hermathena — A Trinity College Dublin Review*, vol.189, pp. 33–53.

Zolotuhina A. I. (2013) *Mesto dialoga Kriton v Platonovskom korpuse. Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata filologičeskikh nauk [Place of the Dialogue Crito in the Platonic corpus. PhD in Philology Thesis]*. Moscow: MGU im. M. V. Lomonosova (in Russian).