

М. А. ВИШНЯК

ТВОРЕНИЯ СВЯТИТЕЛЯ АФАНАСИЯ I КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО, КАСАЮЩИЕСЯ АРСЕНИТСКОГО РАСКОЛА

УДК 276 (273.99)

Аннотация

В ряду источников, раскрывающих историю арсенитского раскола (1265–1310), творения свт. Афанасия I, патриарха Константинопольского (1289–1293; 1303–1309), являются одними из важнейших, поскольку они составлены активным участником противостояния между арсенитами и иерархией в его заключительной стадии. Цель настоящей статьи — выделить в наследии патриарха Афанасия творения, касающиеся арсенитского вопроса, дать их краткий обзор и оценить их значимость для изучения раскола. Наибольшее внимание при этом уделяется сочинениям, изданным в 2004 г. М. Патедакисом: антиарсенитскому посланию патриарха Афанасия и его защитительному письму против арсенитов. Оба эти послания, а также ряд других творений патриарха содержат уникальную историческую информацию, касающуюся внутренней организации и образа действия арсенитских общин, и существенно дополняют знание о расколе. Но наибольшую ценность они представляют с точки зрения богословского осмысления раскола.

Ключевые слова: свт. Афанасий I, патриарх Константинопольский, арсениты, арсенитский раскол, противораскольническая литература, византийская литература.

ВВЕДЕНИЕ

Арсенитский раскол является одним из самых сложных феноменов церковной и политической жизни Византии палеологовского периода. Масштабы вызванных этим расколом нестроений в Церкви и государстве сопоставимы с масштабами возмущений по поводу Лионской унии

1274 г. и, возможно, даже превосходят их ввиду своей длительности — арсенитская схизма терзала империю более полувека, с 1265 по 1310 г.

Одним из значимых источников по арсенитскому расколу являются творения¹ Константинопольского патриарха свт. Афанасия I², оба патриаршества которого проходили на фоне этой схизмы.

Цель настоящей статьи — выделить из общего корпуса работ патриарха Афанасия творения, связанные с арсенитами, дать их краткий обзор и оценить их значимость для изучения раскола.

Из немногих трудов, посвященных арсенитскому движению, следует выделить прежде всего объемную монографию Ивана Егоровича Троицкого³ «Арсений, патриарх Никейский и Константинопольский, и арсениты»⁴. Наиболее значимый вклад в исследование арсенитского раскола внесли Иоаннис Сикутрис⁵, Виталиан Лоран⁶, Севериан Салавилль⁷, Анастасия Кондоннопулу⁸, Парис Гунаридис⁹, о. Александр Пржегорлинский¹⁰, Франц Тиннефельд¹¹, Александру Тудорие¹².

¹ В данной статье использованы основные издания писем патриарха: Э.-М. Тэлбот (Talbot 1975), М. Патедакиса (Patedakis 2004), а также конспект неизданных творений, выполненный В. Лораном в его регестах (Laurent 1971). Для цитирования или ссылок в дальнейшем на письма издания Тэлбот и Патедакиса используются соответственно аббревиатуры Та и Ра и указывается номер письма в издании и номер строки. Для регестов Лорана используется аббревиатура Рег и порядковый номер в регестах.

² 1289–1293; 1303–1309 гг.

³ 1832–1901 гг.

⁴ Троицкий 1873.

⁵ Συκουτρίης 1929; Συκουτρίης 1930; Συκουτρίης 1932.

⁶ Laurent 1930a; Laurent 1930b; Laurent 1945.

⁷ Salaville 1947.

⁸ Κοντογιαννοπούλου 1998.

⁹ Γουναρίδης 1999.

¹⁰ Пржегорлинский 2011. С. 88–122.

¹¹ Tinnefeld 2012.

¹² Tudorie 2011; Tudorie 2014; Tudorie 2016. P. 103–130.

Тема отношений патриарха Афанасия с арсенитами так или иначе затрагивается во всех посвященных ему работах. Наиболее ценной среди них является книга американского византиниста Джона Лоуренса Буджамры, в которой арсенитскому вопросу посвящена отдельная глава¹³. Ряд сведений находится в трудах Элис-Мэри Тэлбот¹⁴ и Манолиса Патедакиса¹⁵.

Источники по арсенитской схизме принято разбивать на несколько групп.

1. Исторические источники.

В этой группе наибольшую важность представляет «История» Георгия Пахимера¹⁶, охватывающая период с 1260 по 1308 г. Источниками по ранней стадии раскола являются хроники Георгия Акрополита¹⁷ и Феодора Скутариота¹⁸, противоположные в своих тенденциях: первый является апологетом Михаила VIII, второй — патриарха Арсения. «История» Никифора Григоры¹⁹ является ценным источником по заключительной стадии раскола (1308—1310).

II. Проарсенитские источники

Таковыми являются: завещание патриарха Арсения²⁰; «Слово» о патриархе Арсении²¹; письмо монаха Каллиста Мануилу Дисипату, митрополиту Фессалоникийскому²²; письмо Макария Писидийского тому же Мануилу Дисипату²³; постановление собора арсенитов в Новых Патрах

¹³ Booramra 1982.

¹⁴ Talbot 1973.

¹⁵ Patedakis 2012.

¹⁶ Издана в: Failler 2000.

¹⁷ Издана в: Wirth 1978.

¹⁸ Издана в: Σάβας 1894.

¹⁹ Издана в: Schopen 1829.

²⁰ Издано в: PG 140, 947—958.

²¹ Издано в: Νικολόπουλος 1982. Σ. 449—461.

²² Издано в: Συκουτρής 1930. Σ. 17—26.

²³ Издано в: Εὐστρατιάδης 1928. Σ. 89—94.

1278 г.²⁴; служба патриарху Арсению²⁵; «Письмо зилотов» императору Андронику II²⁶; «Слово в защиту отделившихся»²⁷.

III. Антиарсенитские источники

К этой группе относятся: письмо патриарха Иосифа Игнатию, митрополиту Фессалоникийскому²⁸; трактат монаха Мефодия «О схизме...»²⁹ и его же письмо патриарху Григорию II³⁰; письма патриарха Григория Кипрского³¹; трактат митрополита Ефесского Иоанна Хилы³²; две проповеди митрополита Феопипта Филадельфийского³³ и письма патриарха Афанасия, которые будут рассмотрены ниже.

IV. Источники, касающиеся мира 1310 г.

Эта отдельная группа источников, датированных сентябрем 1310 г., включает в себя простагму³⁴ о мире; простагму о благочестивом исповедании и православной вере; хрисовул о единении; патриаршее письмо, прочитанное

²⁴ Издано в: Παπαδόπουλος-Κεραμεύς 1891. Σ. 471–474.

²⁵ Издана в: Νικολόπουλος 1978. Σ. 376–383.

²⁶ Издано в: Laurent 1945. Ρ. 65–68.

²⁷ Издано в: Νικολόπουλος 1993. Σ. 260–280.

²⁸ Издано в: Laurent 1930a. Ρ. 495–496.

²⁹ Издан в: ΡС 140, 781–805.

³⁰ Издано в: Laurent, Darrouzès 1976. Ρ. 518–527.

³¹ Изданы в: Εὐστρατιάδης 1908–1910.

³² Издан в: Darrouzès 1966. Ρ. 340–413.

³³ Изданы в: Sinkewicz 1988. Ρ. 52–95.

³⁴ Простагма и хрисовул — типы византийских императорских грамот. Простагма имела простую форму и содержала прямой императорский приказ к непосредственному исполнению. Она содержала только подпись императора без пышного титулования (см.: Prostagma // Kazhdan, Talbot 1991. Т. 1. Ρ. 1740). Хрисовул был более торжественной формой, содержал законы, договоры с другими государствами, важнейшие жалованные грамоты. В хрисовул император собственноручно пурпурными чернилами вписывал несколько слов, ставил подпись и дату; скреплялся хрисовул печатью (иногда золотой) на шелковом шнуре (см.: Chrysobull // Kazhdan, Talbot 1991. Т. 1. Ρ. 451–452).

с амвона Святой Софии во время церемонии примирения; окружное послание патриарха Нифона³⁵ о мире; хрисовул, данный шести митрополитам³⁶.

Поскольку датировка большей части творений патриарха Афанасия представляется затруднительной, будет целесообразным рассмотреть их в порядке важности для арсенитской темы.

1. АНТИАРСЕНИТСКОЕ ПОСЛАНИЕ

(ΠΑΤΡΙΑΡΧΙΚΟΝ ΓΡΑΜΜΑ) (ΡΑ. 2)

Это обширное послание является самым важным творением патриарха Афанасия, посвященным арсенитскому расколу. Его заголовок гласит: «Патриаршее письмо в экзархию и всем верным, имеющее целью бичевать заблуждение ксилотов³⁷ из божественных канонов и других святых отцов, затем же из нравственного [слова] отца Златоуста на 11 [главу послания] к Ефесьянам, после чего [содержащее наставление о том,] как священникам следует учить [народ] и вести себя»³⁸.

Понятие «экзархия» в данном случае является общим наименованием экзархов. Экзархи (ἑξάρχοι) были представителями патриарха в епархиях, в их обязанности входило наблюдение за богослужебным и каноническим порядком и поведением клира³⁹. Адресаты послания названы также в его тексте: «Православным, иереям, монашествующим, мирянам от мала

³⁵ В русскоязычной литературе тж. «Нифонт», что является ошибочной гиперкоррекцией греческого имени: Νίφων, Νίφωνος.

³⁶ Вся группа источников издана в: Laurent 1945. Ρ. 65–89.

³⁷ «Ксилотами» (ξύλωται) патриарх Афанасий называл арсенитов. Этот каламбур составлен из двух слов: ξύλον (дерево) и ζηλωτής (ревнитель) и призван был заменить употреблявшееся арсенитами в отношении себя слово ζηλωται (ревнители). Подробнее об этом см.: Вишняк 2017. С. 18.

³⁸ Ρα. 2:1–5. Πατριαρχικὸν γράμμα πρὸς τε τὴν ἐξαρχίαν καὶ πάντας πιστοὺς, κὰν τῷ τέλει τὴν πλάνην τῶν ξυλωτῶν σπηλιτεῦον ἐκ τε τῶν θείων κανόνων καὶ ἐτέρων ἀγίων πατέρων, ἐν ὑστέρω δὲ ἐκ τοῦ πρὸς Ἐφεσίου ἡθικῶ ἰα' τοῦ Χρυσοστόμου πατρός, μεθ' ἧ καὶ ὡς δεόν τοὺς ἱερεῖς ἐκδιδάσκειν καὶ ἀναστρέφειν.

³⁹ См.: Tudorie 2014. Ρ. 56. Примеч. 56.

до велика, [живущим] на всей [земле] под солнцем»⁴⁰, что подтверждает всеобщий характер письма, направленного во все части мира, которые находятся в юрисдикции Константинопольского патриархата⁴¹.

В послании нет никаких сведений, позволяющих с уверенностью говорить о времени его составления. Издатель М. Патедакис полагает, что послание следует считать официальным патриаршим актом осуждения арсенитов и предлагает датировать его вторым патриархатом Афанасия (ввиду упоминания постигших империю бедствий), выдвигая в качестве *terminus post quem* весну 1305 г. (выступление Иоанна Дримия) или сентябрь 1306 г. (переговоры между императором и арсенитами)⁴².

А. Тудорие справедливо отмечает, что эти внутренние указания слишком общие. Действительно, фрагмент⁴³, из которого исходит М. Патедакис, может быть трактован предельно широко. Внутренняя нестабильность империи была реальностью уже с 1264 г., после смещения патриарха Арсения. Лионская уния 1274 г. усилила ее, и с этих пор противостояние арсенитов выливалось в различные мятежи, наиболее значительными из которых были мятеж Алексия Филантропина (1295) и Иоанна Дримия (1305). Сам А. Тудорие полагает, что главным внутренним аргументом является указание на конфликт патриарха Афанасия с клиром Святой Софии (1306–1307), который требовал выплат жалований в «мартах и сентябрях». Таким образом, *terminus post quem* следует сдвинуть к 1307 г.⁴⁴

Однако исследователь, на наш взгляд, неверно интерпретировал следующие слова патриарха Афанасия: «А если ради того, что болтают обманывающие их о мартах и сентябрях, то как они (обманываемые) в

⁴⁰ Pa. 2:6–7. Τοῖς ἀνὰ τὴν ὀφῆλιον ἄπασαν ὀρθοδόξοις, ἱερεῦσι, μονάζουσι, λαϊκοῖς ἀπὸ μικροῦ καὶ ἕως μεγάλου.

⁴¹ См.: Patedakis 2004. P. 202.

⁴² Patedakis 2004. P. 200–201.

⁴³ Pa. 2:469–475.

⁴⁴ Tudorie 2014. P. 52–56.

течение стольких лет одержимы такой глупостью, что не распознали их образа действий и ложность их пророчеств?»⁴⁵.

При рассмотрении этих слов в контексте видно, что патриарх Афанасий порицает тех, которые оказывают материальную поддержку арсенитам, называя для этого три причины:

- 1) ради «спасения души» (*ἐνεκα ψυχικῆς σωτηρίας*)⁴⁶;
- 2) как возмещение за несправедливости, сделанные дающими (*χάριν ὧν ἀδικοῦσι*)⁴⁷;
- 3) ради того, что некоторые «болтают, обманывая, о мартах и сентябрях»⁴⁸.

В последнем случае не видно никакой связи с выплатами жалования, тем более связи с клиром Святой Софии. Март и сентябрь в Византии — базовые точки литургического и хозяйственного года. Как видно, богатые люди давали деньги арсенитам, которые «болтали пророчества», и притом «болтали, обманывая, о мартах и сентябрях». При этом патриарх Афанасий удивляется, как дающие за столь долгое время не разоблачили ложность этих «пророчеств». Вероятно, арсениты в течение многих лет произносили ложные пророчества (можно предположить, эсхатологического характера), привязывая их к ключевым точкам года — мартам и сентябрям, за что и получали деньги от падких на подобные вещи богачей⁴⁹.

Таким образом, единственным указанием на время написания может служить упоминание о «гибели городов и деревень»⁵⁰, в котором мож-

⁴⁵ Pa. 2:89—92. *Εἰ δ' ἔνεθεν ὧν φληναφοῦσιν οἱ πλανῶντες αὐτοὺς Μαρτίων καὶ Σεπτεβρίων, πῶς εἰς τοσοῦτον ἀνοίας κατεκρατήθησαν ὡς ἐπὶ χρόνοις τοσοῦτοις μὴ καταγνῶναι τὴν τοῦτων διαγωγὴν καὶ τὰς φληνάφους προρρήσεις αὐτῶν τὰς ψευδεῖς.*

⁴⁶ Pa. 2:86—88.

⁴⁷ Pa. 2:88—89.

⁴⁸ Pa. 2:89—92.

⁴⁹ О хождении «пророчеств» в арсенитской среде см.: *Γουναρίδης* 1999. Σ. 213—216.

⁵⁰ Pa. 2:55—56.

но видеть отголоски завоеваний тюрок в Малой Азии, что заставляет относить послание к первым годам второго патриаршества Афанасия⁵¹.

Послание условно можно разделить на три части:

- 1) введение и объяснение причины написания послания⁵²;
- 2) подборка церковных канонов и святоотеческих цитат по теме раскола⁵³;
- 3) инструкции священникам, какими им надлежит быть и как учить паству⁵⁴.

В первой части патриарх, вслед за приветствием и благословением⁵⁵, излагает общий взгляд на проблемы исторического бытия империи в общем и арсенитского раскола в частности. Он предлагает библейский взгляд на беды и несчастья, постигающие народ как следствие отступления от Бога⁵⁶. Патриарх чувствует свою обязанность «возвещать грехи, беззакония и неправды христоименитому народу и дому Иакова»; он умоляет всех ожидающих суда и воздаяния уклоняться от зла и творить благо, чтобы не подпасть мучению⁵⁷. Патриарх сетует, что к несчастьям империи прибавились и напасти «ксилотов» (*προστέθειται καὶ τὰ τῶν ξυλωτῶν*). Далее патриарх обличает ксилотов-арсенитов и тех, кто их поддерживает⁵⁸. Затем он обращается к общей для всех его посланий теме обращения и покаяния; рядом ветхозаветных цитат он призывает народ к покаянию⁵⁹, к обращению от злых дел к добрым; особенное место занимают общественные добродетели: милостыня, забота о слабых,

⁵¹ См.: Patedakis 2004. P. 199–200.

⁵² Pа. 2:6–207.

⁵³ Pа. 2:208–511.

⁵⁴ Pа. 2:512–646.

⁵⁵ Pа. 2:6–16.

⁵⁶ Pа. 2:17–40.

⁵⁷ Pа. 2:41–57.

⁵⁸ Pа. 2:58–106.

⁵⁹ Pа. 2:107–118.

справедливость⁶⁰; патриарх настаивает, что это — единственный способ получить милость Божию и благоденствие на земле⁶¹.

Затем он вновь обращается к теме арсенитов. Он побуждает верных избегать любого контакта с раскольниками⁶², разъясняет, как им должно относиться к проблеме раскола и призывает с благоговением относиться к приводимым им канонам Церкви в отношении раскольников⁶³.

Первая часть послания, за исключением фрагментов, касающихся арсенитов, имеет большое смысловое сходство с другими творениями патриарха, в особенности с поучением (*διδασκαλία*) жителям Малой Азии (лето 1303 г.)⁶⁴, которое рассматривается П. Гунаридсом как попытка оградить малоазийскую паству от пропаганды арсенитов⁶⁵. В частности, оба эти произведения излагают общий взгляд на причину бедствий империи и содержат мощный призыв к покаянию на основании прежде всего ветхозаветных цитат, с особым акцентом на социальном аспекте.

Данная часть рассматриваемого послания содержит важное догматическое осмысление арсенитского раскола в связи с Боговоплощением⁶⁶, а также ряд ценных исторических сведений о внутренней организации арсенитских общин и способе их действия⁶⁷.

Вторая часть состоит в основном из цитирования канонов и творений святых отцов, перемежающихся эмфатическими вставками. Однако патриарх делает и ряд важных отступлений. В них он полемизирует с раскольниками и их сторонниками⁶⁸, выдвигает против них канонические

⁶⁰ Ρα. 2:119–137.

⁶¹ Ρα. 2:137–140.

⁶² Ρα. 2:141–152.

⁶³ Ρα. 2:153–207.

⁶⁴ Издано в: *Καλομοιράκης* 1991. Σ. 38–41.

⁶⁵ *Γουναρίδης* 1999. Σ. 170.

⁶⁶ Ρα. 2:58–63.

⁶⁷ Ρα. 2:64–106.

⁶⁸ Ρα. 2:330–338; 408–415.

и нравственные обвинения⁶⁹, сетует по поводу внутренних разделений в империи⁷⁰, излагает свои взгляды на возможности примирения⁷¹ и приглашает раскольников последовать доброму примеру соединившихся с Церковью⁷².

Эта часть послания имеет большое текстологическое сходство с антиарсенитским трактатом Иоанна Хилы. М. Патедакис констатирует этот факт, но затрудняется установить, существовал ли какой-либо общий источник у двух авторов, или один из них копировал другого⁷³. А. Тудорие полагает, что сравнение стиля и содержания двух трудов говорит в пользу заимствования со стороны патриарха Афанасия у Иоанна Хилы, однако не выносит окончательного решения ввиду того, что патриарху принадлежит пока не исследованная антология, которая могла послужить источником для этого послания⁷⁴. Как бы то ни было, сравнение текстов показывает, что копирование, если оно имело место, носило вполне свободный и осмысленный характер, соответствующий целям составителя, который мог менять, добавлять или убирать соответствующие места.

В число цитируемых патриархом канонов и святоотеческих творений входят следующие: 6-е правило Гангрского Собора; 33-е правило Лаодикийского Собора; 10 и 11-е правила Карфагенского Собора; 31-е Апостольское правило (с частью толкования Вальсамона); 13, 14 и 15-е правила Двукратного Константинопольского Собора; 5-е правило Антиохийского Собора; 4-е правило IV Вселенского Собора; цитата⁷⁵

⁶⁹ Pa. 2:416–429.

⁷⁰ Pa. 2:469–481.

⁷¹ Pa. 2:453–468; 481–487.

⁷² Pa. 2:487–498.

⁷³ Patedakis 2004. P. 211.

⁷⁴ Tudorie 2014. P. 59–60.

⁷⁵ Источник не найден. Цитируется также Иоанном Хилой: Dagouzes 1966. P. 365:27–366:6.

из творений патриарха Мефодия Исповедника, касающаяся вопроса об участии монахов в церковных делах.

Далее идут правила против общения с раскольниками: 10-е и 12-е Апостольские правила; 32-е и 6-е правила Антиохийского Собора (только ссылка) и цитаты из творений следующих святых отцов: сщмч. Игнатий Богоносец⁷⁶; сщмч. Дионисий Ареопагит⁷⁷; свт. Елифаний Кипрский (в действительности цитируется книга прп. Иоанна Дамаскина о ересях⁷⁸); 1-е правило свт. Василия Великого (только упоминание); «Житие прп. Антония Великого»⁷⁹; свт. Григорий Богослов⁸⁰; свт. Иоанн Златоуст (из толкования на Еф. 4, 4–7)⁸¹.

Последняя часть письма содержит наставления священникам. По мнению М. Патедакиса, эта часть отклоняется от основного предмета послания⁸²; однако ее наличие вполне объяснимо, если рассматривать все послание в более широком контексте. Если арсениты — это одна из язв, постигших империю за грехи⁸³, то общенародное покаяние может уврачевать и ее, но для этого нужно, чтобы пастыри четко знали и добросовестно исполняли свои обязанности. Кроме того, эта часть может рассматриваться как попытка восстановления акривии канонов в Церкви — той самой акривии, под знаменем которой арсениты вели борьбу с иерархией.

В этой части патриарх побуждает читать «это письмо» ежемесячно «в слух собравшихся», то есть в церковных собраниях, «в напомина-

⁷⁶ Epistulae ad Polycarpum, ad Philadelphienses, ad Smyrnaeos (CPG 1025).

⁷⁷ Epistula 8 ad Demophilum monachum (CPG 6611).

⁷⁸ De haeresibus (CPG 8044).

⁷⁹ Athanasius Alexandrinus. Vita Antonii (CPG 2101).

⁸⁰ Oratio 6 (CPG 3010).

⁸¹ In epistolam ad Ephesios argumentum et homiliae 1–24 (CPG 4431).

⁸² Patedakis 2004. P. 199.

⁸³ Pa. 2:58–59, 64–65.

ние»⁸⁴. Возможно, это указание касается не всего послания, а только его заключительной части, содержащей настоящие предписания.

Среди этих нравственно-назидательных указаний, по крайней мере, два имеют непосредственное отношение к арсенитам.

Одно из них предписывает священникам требовать рекомендательное письмо от незнакомого клирика, который желает принять участие в богослужении⁸⁵. Это правило явно направлено против клириков, состоящих в расколе, особенно арсенитских, которые могли под предлогом сослужения вести пропаганду в церковных собраниях.

Другое наставление говорит о том, что православные прежде всего должны быть научены о Святой Троице, Святом Духе и его исхождении от Отца согласно с исповеданием, данным при Святом Крещении⁸⁶. Это предписание напоминает об отголосках споров о *Filioque* после Лионской унии и несомненно имеет отношение к арсенитам, которые широко пользовались догматическими аргументами в полемике с иерархией⁸⁷.

Возможно, что косвенным образом касается арсенитов еще одно предписание. В нем говорится, что женщины должны храниться от всяких видов колдовства (γοητειῶν), гадания или амулетов⁸⁸. В другом письме патриарх повествует о том, что арсениты взаимодействуют с некими женщинами, занимающимися «несказанными деяниями» и колдовством (ἐν ἀρρητουργίας ἡσυχολημένας καὶ γοητείας), и позволяют им совершать обряды и таинства⁸⁹.

⁸⁴ Pa. 2:551–552. Ἄπαξ ἐκάστῳ μὴνι εἰς ὑπόμνησιν, εἰ δοκεῖ, ἀναγίνωσκέσθω καὶ τὸ γράμμα τοῦτ' ὅν συνειλεγμένον ἐν ἀκοαῖς.

⁸⁵ Pa. 2:576–577.

⁸⁶ Pa. 2:583–590.

⁸⁷ См.: Вишняк 2017. С. 18–19.

⁸⁸ Pa. 2:606–607.

⁸⁹ Pa. 17:150–156.

2. «ПИСЬМО ЦАРЮ О ТОМ,
ЧТО СКАЗАЛИ РАСКОЛЬНИКИ, ЧТО ОН
ПОХУЛИЛ ХРИСТА» (РА. 17)

Это письмо уникально как с точки зрения содержания, так и с точки зрения обстоятельств составления, которые свидетельствуют о попытках арсенитов любой ценой дискредитировать патриарха Афанасия. Речь идет об обвинении патриарха в богохульстве, о чем повествуют Григорий Акиндин и Феоктист Студит⁹⁰.

Письмо имеет заголовок «Письмо царю о том, что сказали раскольники, что он похулил Христа»⁹¹. Под раскольниками в данном случае понимаются арсениты, что с несомненностью видно из фразы, находящейся в конце письма: «...прозываясь благовидным именем, они зорко следят, чтобы всуе слыть ревнителями»⁹². Известно, что именно имя ревнителей (зилотов) арсениты применяли по отношению к себе⁹³. Это единственный случай, когда патриарх называет их таким образом. Везде в письме патриарх говорит о своих обвинителях во множественном числе и лишь однажды упоминает об одном обвинителе, называя его «новатианином»⁹⁴.

Это письмо является не столько апологией, сколько изложением отношения св. Афанасия к проблеме арсенитов; защитительная часть

⁹⁰ Подробнее об обстоятельствах составления письма см.: Patedakis 2012. P. 441–447.

⁹¹ Ра. 17:1–2. Γράμμα πρὸς τὸν βασιλέα περὶ οὗ εἶπον οἱ σχισματικοὶ ὅτι ἐβλασφήμησεν εἰς Χριστόν. В другой рукописи, ныне утраченной, это письмо имело надписание: «Афанасия Константинопольского Нового послание к царю» (Ἀθανασίου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Νέου ἐπιστολὴ πρὸς τὸν βασιλέα) (Ibid. P. 441. Примеч. 12).

⁹² Ра. 17:202–203. Τῆ δὲ ἰσχυροῦς ἐντρέπεια κλειζομένων, εἰς μάτην ζηλωταὶ ἀκούειν οἱ φυλασσόμενοι. См.: Patedakis 2004. P. 386.

⁹³ Например: Γράμμα τῶν Ζηλωτῶν τὸ πρὸς βασιλέα (Laurent 1945. P. 65). Подробнее см.: Вишняк 2017. С. 18.

⁹⁴ Ра. 17:106.

занимает менее 1/5 его объема⁹⁵ и содержит скорее общие объяснения, нежели четкий ответ на обвинения.

М. Патедакис датирует письмо периодом с 1310 по 1313 г.⁹⁶ Однако есть основания датировать это письмо временем незадолго до второго отречения патриарха Афанасия, исходя из упоминания в нем переговоров между Афанасием и арсенитами, в ходе которых последние предложили патриарху сохранить возможность «возносить память» патриарха Иосифа⁹⁷. Очевидно, такое предложение могло иметь смысл только в то время, когда св. Афанасий еще был патриархом, а не после его отречения, когда он проживал на покое в Ксиролофском монастыре, лишенный даже права священнодействовать⁹⁸. Этот факт, а также ряд других косвенных указаний позволяют говорить о том, что письмо было составлено в 1307–1309 гг.

Письмо Ра. 17 заметно отличается от других писем по языку и содержанию. В нем выражена предельно жесткая позиция св. Афанасия в отношении арсенитов: он называет их чуждыми Церкви⁹⁹, выдвигает против них канонические обвинения¹⁰⁰ и трижды предает анафеме¹⁰¹. Арсениты бичуются в более резких выражениях: в частности, только в этом письме они именуется арианами, донатистами¹⁰² и новатианами¹⁰³.

Именованье арсенитов арианами, возможно, отсылает к триадологическим спорам, имевшим место в связи с Лионской унией 1274 г., в которых арсениты принимали активное участие.

⁹⁵ Ра. 17:3–40.

⁹⁶ Patedakis 2012. P. 450.

⁹⁷ Ра. 17:159–167.

⁹⁸ Та. 115:119–126, 140–142.

⁹⁹ Ра. 17:78–89, 119–126, 189–210.

¹⁰⁰ Ра. 17:150–156.

¹⁰¹ Ра. 17:3–9, 70–77, 174–188.

¹⁰² Ра. 17:86.

¹⁰³ Ра. 17:65, 108.

Донатисты — ригористический христианский раскол IV—V вв. в Северной Африке. Донатисты ставили действительность Таинств Церкви в зависимость от нравственной чистоты совершающего их священнослужителя¹⁰⁴. Видна параллель, проводимая патриархом Афанасием между донатистами и арсенитами, которые также, по свидетельству Иоанна Хилы, учили о существовании «непорочной иерархии»¹⁰⁵ и отказывались признавать Таинства, совершаемые в Церкви после незаконного низложения патриарха Арсения.

Новатиане, или новациане, или кафары (*καθαροί* — «чистые») — ригористический христианский раскол III—VII вв, зародившийся в Риме. Новатиане считали, что нельзя принимать в церковное общение тех, кто совершил смертный грех, и на этом основании считали себя вправе отделиться от церковной иерархии в тех случаях, когда такое принятие имело место¹⁰⁶. Если перевести эти претензии на канонический язык, то новатиане отказывались от возможности применения икономии к падшим и считали это достаточным основанием для отделения от церковной иерархии. Возможно, патриарх имеет в виду именно это обстоятельство арсенитского раскола.

Содержание письма следующее. Прежде всего патриарх предаёт анафеме всякое безбожие, раскол и ересь¹⁰⁷, затем излагает обстоятельства написания завещания, которое и стало поводом обвинения его в ереси¹⁰⁸. В кратких словах св. Афанасий объясняет, почему он употребил в отношении Христа столь необычное выражение (из текста письма нельзя заключить, какое именно): он пишет, что ничто так не возводит

¹⁰⁴ См.: Donatism // Kazhdan, Talbot 1991. Т. 1. Р. 650.

¹⁰⁵ См.: Darrouzès 1966. Р. 360:2.

¹⁰⁶ См.: Novatianism // Kazhdan, Talbot 1991. Т. 2. Р. 1497. Кафаров не следует путать с катарями — дуалистической сектой манихейского толка, достигшей расцвета в западной Европе в XII—XIII вв. (см.: Cathars // Kazhdan, Talbot 1991. Т. 1. Р. 391—392).

¹⁰⁷ Рс. 17:3—9.

¹⁰⁸ Рс. 17:10—19.

богобоязненного человека к страху Божию и смирению, как Домостроительство Сына Божия, то есть Крест и Страсти Христовы, приводя цитату из пророка Исаии об агнце Божиим, вземлющем грехи людей¹⁰⁹, объясняя, что «приводимое для жертвы за грехи животное некоторым образом принимало на себя и носило грехи всех и народ освобождало от них, само же из-за них закалявалось»¹¹⁰. Наконец, патриарх заключает: «Ибо если мы говорили неправославно и не последуя апостольскому и соборному намерению (συνοδικῶ σκοπῶ)... да упадет на нас огонь и да не видим мы солнца правды»¹¹¹. В этом, собственно, и заключается вся апология патриарха Афанасия; остальная часть письма представляет собой обличение арсенистов.

Св. Афанасий сетует на то, что его оклеветали «отвергатели святых установлений и канонов»¹¹², делая это не явно, но тайно¹¹³, тогда как любящим Бога следовало бы вместо этого одобрить деяние патриарха, ибо он пренебрег своей болезнью и предпочел дать совет подчиненным (то есть составить завещание)¹¹⁴. Однако «новатиане» не послушали того, кто учит людей добру, но того, кто влагает зло в сердце, то есть дьявола¹¹⁵; посему патриарх анафематствует всех, кто мудрствует несогласно с Церковью, и всякого клеветника, ложно обвиняющего христиан¹¹⁶.

Далее св. Афанасий утверждает, что если он виновен в неправильном учении, то дело должно расследоваться православными, а не еретиками арианами и донатистами (под которыми он понимает арсенистов), которые чужды Церкви и прокляты, согласно Писаниям, как и все другие еретики

¹⁰⁹ См.: Ис. 53, 3–5; 7; Ин. 1, 29; Мф. 8, 17.

¹¹⁰ Ра. 17:20–36.

¹¹¹ Ра. 17:36–40.

¹¹² Ра. 17:41–47.

¹¹³ Ра. 17:47–59.

¹¹⁴ Ра. 17:60–64.

¹¹⁵ Ра. 17:64–70.

¹¹⁶ Ра. 17:70–77.

и раскольники. Он ставит вопрос: разве не похвален поступок патриарха, который, угнетаемый болезнью, позаботился о своих подопечных, чтобы написать им душеполезные слова, в противоположность этим заблудшим людям, которые борются за то, чтобы отрывать людей от Православной Церкви?¹¹⁷ В отличие от своих обвинителей, патриарх делал все явно, представив собственное писание синклиту и императору¹¹⁸. Если этот новатианин (*ὁ Νουατιανός*) мог порицать его за какое-либо предосудительное учение, он должен был напомнить и показать заблуждение патриарха полюбовно (*ἀγαπητικῶς*)¹¹⁹. Даже если было бы доказано, что патриарх имеет ошибочные мнения, ему должна быть дана возможность покаяния, как и Церковь поступила в отношении арсенитов¹²⁰. Но конечно, порок есть нечто непоследовательное и обращается против своего носителя, согласно Писанию¹²¹. И все же, поскольку сила Иисуса Христа может доказать, что всякая клевета ложна, пусть всякое еретическое или раскольническое неистовство придет в сознание через чистое покаяние во всякой клевете и безумии¹²².

Далее патриарх выражает желание умиротвориться во Христе несмотря на все, что сделали эти безбожники¹²³; он предлагает, чтобы всякий боголюбец проливал слезы о тех, кто отторгся от Церкви ради выгоды и увлечения за собой людей¹²⁴. Св. Афанасий выдвигает против раскольников серию канонических и нравственных обвинений, в числе которых самосвятство и совершение церковных Таинств женщинами¹²⁵. Эти люди обвиняют патриарха, хотя незадолго до того они были убежда-

¹¹⁷ Рс. 17: 89–96.

¹¹⁸ Рс. 17:97–105.

¹¹⁹ Рс. 17:105–109.

¹²⁰ Рс. 17:109–113.

¹²¹ Рс. 17:114–118.

¹²² Рс. 17:119–126.

¹²³ Рс. 17:126–135.

¹²⁴ Рс. 17:136–145.

¹²⁵ Рс. 17:145–156.

емы им прибегнуть к православию; теперь они делают противоположное и убеждают патриарха согласиться на их заблуждения¹²⁶, поэтому Господь, живый на небесах, посмеется им, — если только они не обратятся к истине, — считающим виновным того, кто есть верный раб и сын Церкви и посвятил себя от младенчества распятому Господу¹²⁷. В своем исповедании веры св. Афанасий осуждает всех еретиков, исповедует веру согласно с установлениями Святой Кафолической Апостольской и Соборной Церкви и цитирует 1-е правило Трулльского Собора¹²⁸. В конце святитель разъясняет, что он не прибавил и не убавил ничего от постановлений вышеназванных Соборов и молится Богу помиловать и обратиться к истине всех, кто был уловлен этими гордящимися именем зилотов: пусть они устремятся к истине и примирятся с Богом¹²⁹.

3. КЛЯТВЕННОЕ ПИСЬМО ДИАКОНА ФИЛИППА СИРОПУЛА (ТА. 19)

Это клятвенное письмо некоего диакона Филиппа Сиропула, который обвинялся в симпатиях к арсенистам. В нем объявляется, что отныне он будет верен Православной Церкви и отрекается от всех связей с арсенистами. Личность диакона Филиппа подробнее неизвестна, и датировать письмо не представляется возможным. Издательница Э.-М. Тэлбот полагает, что оно было включено в сборник писем Афанасия I, поскольку, вероятно, составлено самим патриархом и представлено диакону на подпись, а затем отправлено императору¹³⁰. М. Патедакис, напротив, полагает, что это письмо не было составлено или переработано самим патриархом¹³¹.

¹²⁶ Ра. 17:157–167.

¹²⁷ Ра. 17:167–173.

¹²⁸ Ра. 17:174–188.

¹²⁹ Ра. 17:189–210.

¹³⁰ Talbot 1975. P. 325.

¹³¹ Patedakis 2004. P. 81.

Как бы то ни было, нельзя отрицать, что на составителя письма повлияли как язык и стиль патриарха Афанасия, так и образ его мыслей. Об этом говорит, в первую очередь, употребление термина $\xi\lambda\omega\tau\acute{\alpha}\iota$ ¹³², а также ряд выражений, которые имеют близкое сходство с аналогичными выражениями в других творениях патриарха, имеющих отношение к арсенитам. Для наглядности приводим параллельные места в таблице.

Письмо диакона Филиппа Сиропула

Другие письма патриарха Афанасия

¹³² Та. 19:10.

¹³³ Та. 19:7–9.

¹³⁴ Ра. 2:167–169.

¹³⁵ Ра. 2:583–585.

¹³⁶ Ра. 17:73–75.

¹³⁷ Та. 19:9–10.

¹³⁸ Та. 81:47–48.

¹³⁹ Та. 81:149–151.

СВЯТИТЕЛЬ АФНАСИЙ ОБ АРСЕНИТСКОМ РАСКОЛЕ

τὸν ἅπαν δόγμα καὶ φρόνημα μὴ φρονοῦν ὡς φρονεῖ καὶ δοξάζει ἡ ἅγια καὶ καθολικὴ καὶ ἀποστολικὴ ἐκκλησία φρονοῦντα, καθυποβάλλω τῷ ἀναθέματι¹³³

«предаю анафеме того, кто не мыслит о всяком догмате и убеждении так, как мыслит и славит святая, кафолическая и апостольская Церковь»

ἅπαν ἀποβαλλόμενοι φρόνημά τε καὶ βούλημα καὶ ἀναθέματι ἐκδιδοῦντες τὸ μὴ φρονοῦν ὀρθοδόξως, ὡς ἡ ἅγια καθολικὴ καὶ ἀποστολικὴ ἐκκλησία ἐδέξατο ἄνωθεν καὶ φρονεῖ καὶ διδάσκει¹³⁴

«отвергая и предавая анафеме всякое убеждение и намерение, не мыслящее православно, как изначально приняла, мыслит и учит святая, кафолическая и апостольская Церковь»

ἅπαν δόγμα καὶ φρόνημα ὃ μὴ ἐδέξατο καὶ οὐ φρονεῖ καὶ οὐ διδάσκει ἡ ἅγια καθολικὴ καὶ ἀποστολικὴ ἐκκλησία καθυποβάλλειν τῷ ἀναθέματι¹³⁵

«предавать анафеме всякое учение и убеждение, которого не приняла, и не мыслит, и не учит святая, кафолическая и апостольская Церковь»

τὸν ἄλλο τι φρονήσαντα ἢ διδάξαντα ἢ φρονοῦντα ἢ καὶ φρονῆσαι παρασυρέντα παρὰ τὸ φρόνημα τῆς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς καὶ συνοδικῆς ἐκκλησίας ποιούμεθα ὑπ' ἀνάθεμα καὶ κατανάθεμα καὶ παντανάθεμα¹³⁶

«имеем под анафемой и катанафемой и всеанафемой что-либо иначе помыслившего, или научившего, или мыслящего, или и увлеченного мыслить что-либо помимо убеждения святой, кафолической, апостольской и соборной Церкви»

<p>πάσαν ἐρεσχηλίαν καὶ ἀπιστίαν τῶν Εὐλωτῶν, κατὰ τε τῆς ἐκκλησίας, κατὰ τε τῆς βασιλείας¹³⁷ «всякое пустословие и вероломство ксилотов против Церкви и против царства»</p>	<p>κατὰ τε τῆς ποίμνης Χριστοῦ, κατὰ τε τῆς ἐκκλησίας, καὶ τοῦ θεοστεφοῦς αὐτοκράτορος¹³⁸ «против паствы Христовой, против Церкви и боговенчанного самодержца» ὡς πτέρναν ἐπάραι τετολιμηκότων κατὰ τε τῆς ἐκκλησίας, κατὰ τε τῆς βασιλείας καὶ κατὰ τοῦ ὁμοφύλου παντός¹³⁹ «как дерзнувших вознести пяту против Церкви, против царства и против всех единоплеменников»</p>
--	--

4. ПИСЬМО МАРИИ АРМЯНСКОЙ (ТА. 34)

Это важное письмо, полностью посвященное теме раскола¹³³, адресовано Марии Армянской¹³⁴, супруге императора Михаила IX Палеолога.

Мария была дочерью короля Киликийской Армении Левона II (1269–1289), сестрой короля Хетума II (1289–1301). Свадьба Михаила IX и Марии состоялась 16 января 1296 г., откуда следует, что письмо было написано патриархом Афанасием в период его второго патриаршества с 1303 по 1309 г.

Хваля Марию за усердие о церковном мире, патриарх делает ряд важных предостережений и наблюдений, раскрывающих его взгляд на раскол, в частности на его духовные причины¹³⁵. Он призывает Марию не оказывать никакой помощи раскольникам в надежде на их обращение¹³⁶, призывая лучше благотворить обездоленным¹³⁷, выражает сомнение в политической лояльности раскольников.

¹³³ О том, о каких конкретно раскольниках говорится в письме, см.: Вишняк 2017. С. 19.

¹³⁴ РЛР 2001. № 21394.

¹³⁵ Та. 34:20–23, 28–30.

¹³⁶ Та. 34:19–20

¹³⁷ Та. 34:25–28.

Вторая часть письма представляет собой уникальный пример изложения патриархом Афанасием своей *экклезиологии*¹³⁸.

5. ПИСЬМО О ПЕРВОМ И ВТОРОМ
ОТРЕЧЕНИИ (ТА. 115)

Это письмо выражает реакцию патриарха на мир с арсенитами, имевший место после его *смещения* в 1309 г.¹³⁹

6. ПИСЬМО ИМПЕРАТОРУ ПО ПОВОДУ
ВЫСТУПЛЕНИЯ ИОАННА ДРИМИЯ¹⁴⁰ (ТА. 81)

Это письмо написано в 1305 г.¹⁴¹ Когда заговор был раскрыт, потребовалось участие патриарха, поскольку Дримий выдавал себя за священника. Патриарх направил императору пространное послание, в котором он вместе с синодом отлучает и извергает из сана Дримия (с оговоркой «если, конечно, он когда-то удостоился его [священства]») и его безымянного сообщника из Мир Ликийских. В письме указывается также на факт участия арсенитов в заговоре.

7. ПИСЬМО ИМПЕРАТОРУ О
НЕСТРОЕНИЯХ В ЦЕРКВИ (ТА. 69)

Это важное письмо посвящено проблеме церковных нестроений в целом. Тэлбот датирует его периодом между июнем 1303 и 1305 г.¹⁴² Письмо касается в основном раскольников-епископов; арсениты в нем упомина-

¹³⁸ Та. 34:31–38.

¹³⁹ Подробнее о реакции патриарха на мир 1310 г. и аргументы в пользу того, что письмо следует датировать 1310 г., см.: Вишняк 2017. С. 21.

¹⁴⁰ РЛР 2001. № 5830.

¹⁴¹ Согласно последней, наиболее аргументированной датировке, предложенной А. Файе, выступление Дримия следует датировать периодом весны–лета 1305 г.; см.: Failler 1996. P. 235.

¹⁴² Talbot 1975. P. 382.

ются только в связи с видением, которое описывается патриархом так: «Действительно, я доподлинно слышал, что одному из раскольников (τῶν σχιζομένων τινὶ) явился Спаситель, висящий на Кресте, и Его святая плоть была растерзана на пять частей. И когда видевший со скорбью заплакал и спросил, кто дерзнул на столь ужасное дело, Спаситель сказал спросившему: „Вы, которые, насколько возможно, уподобились Арию: но если тот сделал это с Моим хитоном, то вы, как видишь, с Моей плотью”. И, как я полагаю, следует думать, что первый разрыв (ῥήξις) есть соединение с италийцами; второй — [разрыв] арсениан (τῆν τῶν Ἀρσενιανῶν); третий и четвертый — [разрыв] египтян, тирян и тех, кто вместе с ними прибыл сюда для разрушения добра; пятый, вдобавок к тем, — блистательный ряд хороших священников и заговор, составленный ими к их собственному несчастью и к разложению единения Церкви»¹⁴³. Расколы перечислены в хронологическом порядке, начиная от Лионской унии и заканчивая раздором между патриархом Афанасием и клиром Святой Софии¹⁴⁴. Среди этих расколов арсенинский был наиболее длительным и болезненным. Патриарх Афанасий видит расколы как мистическое разрывание плоти Христа, которая есть Церковь.

8. ПИСЬМО ИМПЕРАТОРУ О ВОЗВРАЩЕНИИ «ПРОПАВШЕЙ ОВЦЫ» (ТА. 90)

В этом письме патриарх Афанасий хвалит императора за его ревность о возвращении пропавшей овцы стада — не названного по имени игумена монастыря Пётра¹⁴⁵. На то, что речь может идти об арсените, указывает фраза патриарха о том, что задача императора — «...исхищать израильтян от осязаемой тьмы раскольников подобно тому, как некогда Моисея

¹⁴³ Та. 69:43–55.

¹⁴⁴ См.: Talbot 1975. P. 382–384. Подробнее об этих расколах см.: Talbot 1973. P. 19–26.

¹⁴⁵ Та. 90:3–4. Τῆς εὐαγοῦς ... λαύρας ἐν τῇ πέτρᾳ ἠδραιωμένης. Об идентификации этого монастыря см.: Talbot 1975. P. 419–420.

и великого Павла Он послал просвещать сиянием содержимых [тьмой] безлунной ночи»¹⁴⁶. Письмо не дает никаких исторических сведений, но является важным свидетельством того, что император (скорее всего, под влиянием патриарха) принимал меры для возвращения арсенитов в Церковь.

9. ПИСЬМО ИМПЕРАТОРУ О ПРИНЯТИИ РАСКОЛЬНИКОВ (ТА. 109)

Это письмо посвящено теме возвращения раскольников в Церковь. По предположению В. Лорана, оно связано с примирением некоторых арсенитов с Церковью либо вскоре после подавления заговора Дримия, либо после Собора осени 1304 г.

10. ПИСЬМО В ЗАПАДНУЮ ЭКЗАРХИЮ (РА. 15)

Некоторые предписания, касающиеся арсенитов, содержатся в письме патриарха экзархам западного экзархата¹⁴⁷. М. Патедакис датирует его периодом с 1305 по 1306 г.¹⁴⁸ В ряду предписаний, призывающих к благоустроенности и благочинию (*κόσμησις και εὐταξία*), особо упоминаются церковные нестроения, причиной которых являются раскольники и недугующие неведением Бога¹⁴⁹; по всей видимости, под *σχιζομένοι* понимаются арсениты¹⁵⁰. В инструкции клирикам содержится четкое указание «гнушаться откальвающих от Церкви Христовой и того, что они вздорно изрыгают, если они напоследок не образуются»¹⁵¹.

¹⁴⁶ Та. 90:12–15.

¹⁴⁷ Ра. 15:1–2. Γράμμα τοῦ πατριάρχου διδόμενον τοῖς ἐξάρχοις τοῖς παρ' αὐτοῦ σταλεῖσι πρὸς τῆ πατριαρχικῆ δυτικῆ ἐξαρχία.

¹⁴⁸ Patedakis 2004. P. 349.

¹⁴⁹ ὑπὸ τινων ἢ σχιζομένων ἢ ἀγνωσταν νοσοῦντων Θεοῦ τὰ καλὰ παρημέληνται (Ра. 15:47–48).

¹⁵⁰ См.: Ibid. P. 354.

¹⁵¹ Τοὺς σχιζομένους τῆς ἐκκλησίας Χριστοῦ βδελύττεσθαι και ὅσα φληνάφως ἐκείνοι ἐρεῦγονται, εἰ μὴ ὀψὲ σωφρονήσουσι (Ра. 15:69–70).

11. ПИСЬМА МИТРОПОЛИТУ
АПАМЕЙСКОМУ (РА. 5, РА. 6)

Возможно, что арсениты имеются в виду также в двух из четырех писем митрополиту Апамейскому¹⁵², датируемых примерно 1306 г.¹⁵³

В третьем письме этой группы патриарх пишет об Апамейской епархии, которую следует защитить от волков¹⁵⁴.

В. Лоран полагает, что под волками (*λύκοι*) понимаются именно арсениты, и это подтверждает их особые успехи в Малой Азии, а М. Патедакис, указывая на упоминания о нападениях тюрок в этом же письме, предполагает, что речь может идти об этих последних. Однако для тюрок патриарх Афанасий не употребляет слово *λύκοι*, но другие: *βάρβαροι*¹⁵⁵, *Ἰσμαήλ*¹⁵⁶, *Ἰσμαηλιῖται*¹⁵⁷, *Ἀμαληχιῖται*¹⁵⁸. Кроме того, в следующем письме патриарх убеждает митрополита отправиться к своим пасомым, чтобы они не следовали чуждым гласам¹⁵⁹. Очевиден намек на евангельские слова об овцах, которые не слушают чужого голоса, сказанные Спасителем в беседе о Пастыре добром. Слова о волке, идущем расхитить овец, были сказаны в той же беседе (см. Ин.10, 4–5; 12), поэтому, скорее всего, речь идет об арсенитах, которые называются волками также в антиарсенитском послании патриарха¹⁶⁰.

¹⁵² Ра. 3; Ра. 4; Ра. 5; Ра. 6.

¹⁵³ См.: Belke 2007. S. 42.

¹⁵⁴ *Τίνος δὲ χάριν εἰ μὴ δ' ὑπὲρ τῆς λαχούσης τοῖς λύκοις προπολεμήσαντες καὶ κατ' ἐπίδοσιν ἀναγκάζεσθε προσλαμβάνειν;* (Ра. 5:36–38).

¹⁵⁵ Та. 1:13.

¹⁵⁶ Та. 36:9.

¹⁵⁷ Та. 1:11; Та. 37:22–23; Та. 41:20–21, 24; Та. 46:18–19.

¹⁵⁸ Та. 81:165–166.

¹⁵⁹ Ра. 6:22–23. *ἀλλ' οἱμοὶ καὶ ἀλλοτρίαις φωναῖς ἐπισφαλῶς ἐπακολουθήσουσι.*

¹⁶⁰ Ра. 2:67–68.

12. ДРУГИЕ СОЧИНЕНИЯ, В КОТОРЫХ
УПОМИНАЮТСЯ АРСЕНИТЫ

Сообщения об арсенитах находятся в ряде других писем патриарха Афанасия. Так, объясняя обстоятельства, связанные со спрятанными в Святой Софии письмами, патриарх пишет императору, что он умолчал о них, чтобы раскольники не раскололи народ Христов¹⁶¹.

В одном из писем патриарх убеждает императора обличать «злобу раскольников» (τὴν κακίαν τῶν σχιζομένων) не только на словах¹⁶².

В послании, касающемся дела митрополита Нифона, патриарх просит императора не задерживать расследование дела, чтобы не давать поводов «ксилотам, ищущим поводов»¹⁶³.

В тексте отлучительного письма, сохраненном Пахимером, патриарх сетует на то, что Иакинфу — главе одной из группировок умеренных арсенитов — была предоставлена свобода привлекать сторонников в свои ряды¹⁶⁴.

В одном из писем, адресованных клиру Святой Софии и датированных издателем 1306—1307 гг.¹⁶⁵, патриарх упоминает об «охваченных недугом кафаров (τῶν καθάρων)»¹⁶⁶. Из сопоставления этого места с защитительным письмом¹⁶⁷ видно, что речь идет именно об арсенитах.

Скорее всего, об арсенитах говорится также в послании жителям Малой Азии, которое издатель датирует июлем 1303 г.¹⁶⁸ В нем патриарх дает наставление относительно «склоняющих нас отрывать от святых церквей»¹⁶⁹.

¹⁶¹ Та. 2:61—62. *ἵνα μὴ τὸν λαὸν τοῦ Χριστοῦ οἱ σχιζόμενοι σχίσωσι.*

¹⁶² Та. 6:5—9.

¹⁶³ Та. 95:30—33.

¹⁶⁴ Failler 2000. Vol. 3. P. 189:11—15.

¹⁶⁵ Πατεδάκης 2006. Σ. 291, 294. Примеч. 1.

¹⁶⁶ Ibid. Σ. 307:9.

¹⁶⁷ Ра. 17:203—204. *ὡς καὶ Ναυατιανοὶ καθαρὸς ποτὲ ἑαυτοὺς ὀνομάζοντες.*

¹⁶⁸ Καλομοιράκης 1991. Σ. 35.

¹⁶⁹ τὸς σχιζεσθαι τῶν ἀγίων ἐκκλησιῶν ἡμᾶς ἀναπειθοντας (Ibid. Σ. 40:62—63).

Арсениты упоминаются и в ряде неизданных писем патриарха.

Так, в письме проту Афона, которое В. Лоран датирует мартом-апрелем 1304 г., так же, как и в антиарсенитском послании, упоминается о женщинах, преподающих причастие и другие таинства¹⁷⁰. Канонические обвинения против раскольников-арсенитов выдвигаются патриархом также в поучении (*διδασκαλία*) жителям Константинополя¹⁷¹.

В еще двух поучениях, содержащих ряд предписаний священникам и мирянам, арсенитам посвящены отдельные пункты. В одном провозглашается анафема всякому, кто пытается отделять верных и священников от Церкви Христовой, и предписывается убегать от неистовства раскольников, которые чужды Богу¹⁷². В другом патриарх, как и в других посланиях, увещевает, что все зло: голод, землетрясения, вражеские вторжения и все жертвы, которые они влекут, — это последствия греха, в частности того, что совершают ксилоты, оставаясь отделенными от Церкви. Священное Писание запрещает принимать их в своем доме и даже приветствовать¹⁷³.

В одном из поучений патриарх также говорит о раскольниках, которые бесстыдно разрывают Церковь¹⁷⁴.

Ксилоты упоминаются и в памятке (*ὀπόμνησις*) клирикам и мирянам¹⁷⁵.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выделение в наследии патриарха Афанасия творений, касающихся арсенитского вопроса, позволяет оценить их значимость с исторической и богословской точек зрения.

¹⁷⁰ Reg. 1605.

¹⁷¹ Reg. 1762.

¹⁷² Reg. 1776.

¹⁷³ Reg. 1777.

¹⁷⁴ Reg. 1692.

¹⁷⁵ Reg. 1758.

С исторической позиции письма патриарха Афанасия являются ценным самостоятельным источником, который сообщает новые исторические данные, а также позволяет по-новому взглянуть на уже известные факты. Ряд свидетельств патриарха Афанасия весьма необычны, например о практике совершения обрядов и таинств женщинами, и открывают новые грани развития раскола. Рассмотренные письма патриарха Афанасия всесторонне отражают его противораскольническую церковную деятельность.

Большинство датируемых антиарсенитских творений патриарха Афанасия относятся к его второму патриаршеству (1303–1309). Это касается ключевых писем: антиарсенитского послания, защитительного письма, письма Марии, письма по поводу выступления Дримия и др.

Еще большее значение рассматриваемый источник имеет с богословской точки зрения. В этом отношении он выделяется из ряда других источников, содержащих либо фактическую информацию, либо полемику с раскольниками. В отличие от последних, творения патриарха Афанасия представляют раскол как духовно-мистическое явление и дают богословское осмысление раскола в контексте Божественного Домостроительства. В этом отношении сочинения патриарха Афанасия сопоставимы с проповедями митрополита Феолипта Филадельфийского, выражавшего схожие взгляды на раскол, и являют тем самым некий *consensus patrum* святых своей эпохи на это сложное явление церковной жизни Византии.

ИСТОЧНИКИ

Основные произведения патриарха Афанасия, посвященные арсенитской теме

- Pa. 2 — Patedakis 2004. P. 172–196.
Pa. 17 — Patedakis 2004. P. 365–372.
Ta. 19 — Talbot 1975. P. 48.
Ta. 34 — Talbot 1975. P. 70–72.
Ta. 115 — Talbot 1975. P. 296–302.

- Ta. 81 — Talbot 1975. P. 202–210.
Ta. 69 — Talbot 1975. P. 162–174.
Ta. 90 — Talbot 1975. P. 236–238.
Ta. 109 — Talbot 1975. P. 270.
Pa. 15 — Patedakis 2004. P. 345–348.
Pa. 5 — Patedakis 2004. P. 246–248.
Pa. 6 — Patedakis 2004. P. 259–260.

Издания

- Darrouzès 1966 — Documents inédits d'ecclésiologie byzantine / Ed. J. Darrouzès. P., 1966 (AOCh 10).
- Εὐστρατιάδης 1908–1910 — *Κύρον Γρηγορίου τοῦ Κυπρίου Ἐπιστολαί* / Ἔκδ. μητρ. Σωφρόνιος [Εὐστρατιάδης] // Ἐκκλησιαστικὸς Φᾶρος. 1908. Τ. 1. Σ. 77–108, 409–439 (Εр. 1–65); 1909. Τ. 3. Σ. 5–48, 281–296. Τ. 4. Σ. 5–29, 97–128 (Εр. 66–166); 1910. Τ. 5. Σ. 213–226, 339–352, 444–452, 489–500 (Εр. 167–193).
- Failler 1984–2000 — *Georges Pachymérès. Relations historiques* / Ed. A. Failler. P., 1984–2000. Vols. 1–5 (CSHB 24).
- Schopen 1829 — *Nicéphori Gregorae Byzantina historia* / Ed. L. Schopen. Bonn, 1829. Vol. 1 (CSHB 19.1).
- Σάθας 1894 — Μεσαιωνικὴ βιβλιοθήκη ἢ συλλογὴ ἀνεκδότων μνημείων τῆς Ἑλληνικῆς Ἱστορίας / Ἐπ. Κ. Ν. Σάθας. Venetia — P., 1894 (Bibliotheca Graeca Medii Aevi 7).
- Talbot 1975 — *The Correspondence of Athanasius I, patriarch of Constantinople: Letters to the emperor Andronicus II, members of the imperial family, and officials* / Ed., transl., comm. A.-M. M. Talbot. Wash., 1975 (Corpus fontium historiae byzantinae 7 (Dumbarton Oaks texts 3)).
- Wirth 1978 — *Georgii Acropolitae Opera* / Ed. P. Wirth. Stuttgart, 1978. Vol. 1.

ЛИТЕРАТУРА

- Вишняк 2017 — Вишняк М. А. Образ арсенитов в эпистолярном наследии патриарха Афанасия I Константинопольского // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2017. Т. 22. № 5. С. 16–26. [*Vishnyak M. A. Obraz arsenitov v epistoliamom nasledii patri-*

- arkha Afanasiia I Konstantinopol'skogo (The image of the arsenites in the correspondence of Athanasius I, the Patriarch of Constantinople) // *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii 4, Istoriia. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniia* (Herald of the Volgograd state university. Series 4. History. Area studies. International relations). 2017. Tom 22. №. 5. P. 16–26.]
- Пржегорлинский А., свящ. 2011 — *Пржегорлинский А., свящ.* Византийская Церковь на рубеже XIII–XIV вв. Деятельность и наследие св. Феоплипа, митрополита Филадельфийского. СПб., 2011. [*Przhegorlinsky A., priest.* Vizantiyskaya Tserkov na rubezhe XIII–XIV vekov. Deyatel'nost i nasledie sviatogo Feolipta, mitropolita Filadelfiiskogo (The Byzantine Church at the turn of the XIII–XIV Centuries. The activities and heritage of St. Theoleptos, Metropolitan of Philadelphia). Saint Petersburg, 2011.]
- Троицкий 1873 — *Троицкий И. Е.* Арсений, патриарх Никеийский и Константинопольский, и арсениты. СПб., 1873. [*Troitsky I. E.* Arsenii, patriarch Nikeyskii i Konstantinopolskii, i arsenity (Arsenius, Patriarch of Nicaea and Constantinople, and the arsenites). Saint Petersburg, 1873.]
- Belke 2007 — *Belke K.* Die vier Briefe des Patriarchen Athanasios I an den Metropoliten von Arapeia und die Eroberung Bithyniens durch die Osmanen am Anfang des 14. Jahrhunderts // *Byzantina Mediterranea, Festschrift für Johannes Koder zum 65. Geburtstag.* W. — Köln — Weimar, 2007. S. 29–42.
- BooJamra 1982 — *BooJamra J. L.* Church reform in the Late Byzantine Empire. A study for the Patriarchate of Athanasios of Constantinople. Thessaloniki, 1982 (Ἀνάλεκτα Βλατάδων 35).
- Εὐστρατιάδης 1928 — *Εὐστρατιάδης Σ.* Ὁ πατριάρχης Ἀρσένιος ὁ Αὐτωρειανός (1255–1260 καὶ 1261–1267) // *Ἑλληνικά.* 1928. Τ. 1. Σ. 78–94.
- Failler 1996 — *Failler A.* Le complot antidynastique de Jean Drimys // *REB.* 1996. Vol. 54. P. 235–244.
- Γουναρίδης 1999 — *Γουναρίδης Π.* Τὸ κίνημα τῶν Ἀρσενιατῶν (1261–1310): ἰδεολογικὲς διαμάχες τὴν ἐποχὴν τῶν πρώτων Παλαιολόγων. Ἀθ., 1999.
- Καλομοιράκης 1991 — *Καλομοιράκης Δ.* Ὁ οἰκουμενικὸς πατριάρχης Ἄγιος Ἀθανάσιος Α' καὶ ἡ Διδασκαλία του πρὸς τοὺς κατοίκους τῆς Μικρᾶς Ἀσίας κατὰ τὸ 1303 // *Δελτίο Κέντρου μικρασιατικῶν σπουδῶν.* 1990–1991. Τ. 8. Σ. 23–50.

- Kazhdan, Talbot 1991 — The Oxford dictionary of Byzantium / Ed. A. Kazhdan, A.-M. Talbot. Oxford — New York, 1991.
- Κοντογιαννοπούλου 1998 — *Κοντογιαννοπούλου Α. Το σχίσμα των Αρσενιατών (1265–1310). Συμβολή στην μελέτη της πορείας και της φύσης του κινήματος // Βυζαντινά. 1998. Τ. 18. Σ. 177–235.*
- Laurent 1930a — *Laurent V. L'excommunication du patriarche Joseph I^{er} par son prédécesseur Arsène // BZ. 1929–1930. Bd. 30. S. 489–496.*
- Laurent 1930b — *Laurent V. La question des Arsénites // Έλληνικά. 1930. Τ. 3. Ρ. 463–470.*
- Laurent 1945 — *Laurent V. Les grandes crises religieuses à Byzance: la fin du schisme arsénite // Académie Roumaine. Bulletin de la Section Historique. Bucarest, 1945. Vol. 26.2. Ρ. 225–313.*
- Laurent 1971 — *Laurent V. Les registes des actes du Patriarcat de Constantinople. Vol. 1. Les actes des patriarches. Fasc. 4. Les registes de 1208 à 1309. Ρ., 1971.*
- Laurent, Darrouzès 1976 — *Laurent V., Darrouzès J. Dossier grec de l'union de Lyon (1273–1277). Ρ., 1976 (AOCh 16).*
- Νικολόπουλος 1978 — *Νικολόπουλος Π. Άκολουθία ανέκδοτος εις Άρσένιον πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως // ΕΕΒΣ. 1977–1978. Τ. 43. Σ. 365–383.*
- Νικολόπουλος 1982 — *Νικολόπουλος Π. Άνέκδοτος λόγος εις Άρσένιον Αύτωρειανόν πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως // ΕΕΒΣ. 1981–1982. Τ. 45. Σ. 406–461.*
- Νικολόπουλος 1993 — *Νικολόπουλος Π. Άνέκδοτον Άρσενιατικόν δοχίμιον ύπερ τών σχιζομένων // ΕΕΒΣ. 1990–1993. Τ. 48. Σ. 164–280.*
- Παπαδόπουλος-Κεραμεύς 1891 — *Παπαδόπουλος-Κεραμεύς Α. Άνάλεκτα Έεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας. Τ. Α'. Πετρούπολη, 1891.*
- Patedakis 2004 — *Patedakis M. Athanasios I, patriarch of Constantinople (1289–1293; 1303–1309): A critical edition with introduction and commentary of selected unpublished works. Oxford, 2004 (Diss.).*
- Πατεδάκης 2006 — *Πατεδάκης Μ. 'Η διαμάχη τοῦ πατριάρχου Άθανασίου Α' (1289–1293, 1303–1309) με τόν κληρο τῆς Άγίας Σοφίας (1306–1307) μέσα ἀπό ἔνδεκα ανέκδοτες ἐπιστολές // Έλληνικά. 2006. Τ. 56. Σ. 279–319.*
- Patedakis 2012 — *Patedakis M. The Testament of the patriarch Athanasios I of Constantinople (1289–1293, 1303–1309) // Byzantine religious culture. Studies in honor of*

СВЯТИТЕЛЬ АФАНАСИЙ ОБ АРСЕНИТСКОМ РАСКОЛЕ

- Alice-Mary Talbot / Ed. D. Sullivan, E. Fischer, S. Papaioannou. Leiden — Boston, 2012 (The Medieval Mediterranean: Peoples, economies and cultures 92). P. 439–463.
- PLP 2001 — Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit / Hrsg. E. Trapp, R. Walther, H.-V. Beyer [et al.] [Электронный ресурс]. W., 2001. Электрон. дан. и прогр. 1 CD-ROM.
- Salaville 1947 — *Salaville S.* Deux documents inédits sur les dissensions religieuses byzantines entre 1275 et 1310 // REB. 1947. Vol. 5. P. 116–136.
- Sinkewicz 1988 — *Sinkewicz R.* A critical edition of the Anti-Arsenite Discourses of Theoleptos of Philadelphia // Mediaeval studies. 1988. Vol. 50. P. 46–95.
- Σουκουτρής 1929 — *Σουκουτρής Γ.* Περί τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1929. Τ. 2. Σ. 267–332.
- Σουκουτρής 1930 — *Σουκουτρής Γ.* Περί τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1930. Τ. 3. Σ. 15–44.
- Σουκουτρής 1932 — *Σουκουτρής Γ.* Περί τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1932. Τ. 5. Σ. 107–126.
- Talbot 1973 — *Talbot A.-M.* The patriarch Athanasius (1289–1293; 1303–1309) and the Church // DOP. 1973. Vol. 27. P. 11–28.
- Tinnefeld 2012 — *Tinnefeld F.* Das Schisma zwischen Anhängern und Gegnern des Patriarchen Arsenios in der orthodoxen Kirche von Byzanz (1265–1310) // BZ. 2012. Bd. 105. S. 143–166.
- Tudorie 2011 — *Tudorie A.* Le schisme arsenite (1265–1310): entre akribeia et oikonomia // . 2011. Vol. 48. P. 133–175.
- Tudorie 2014 — *Tudorie A.* Le patriarche Athanase I^{er} (1289–1293; 1303–1309) et les arsénites: une lettre patriarcale contre les schismatiques // Le Patriarcat Œcuménique de Constantinople et Byzance hors frontières (1204–1586) / Ed. M.-H. Blanchet, M.-H. Congourdeau, D. I. Mureșan. P., 2014 (Dossiers byzantins 15). P. 37–67.
- Tudorie 2016 — *Tudorie A.* Autoritatea imperială în criză: Mihail al VIII-lea Paleologul (1258–1282) și raporturile statului bizantin cu biserica. Brăila, 2016.

Abstract

Vishnyak M. A. Works of patriarch Athanasius I of Constantinople concerning the Arsenite schism

Among the sources concerning the Arsenite schism (1265–1310), the works of the patriarch of Constantinople st. Athanasius I (1289–1293, 1303–1309) are very important, since they were composed by the most active participant of the confrontation between the Arsenites and the Church hierarchy in its final stage. The purpose of this article is to make note of the works concerning the Arsenite issue in the written heritage of Patriarch Athanasius, to review them briefly and to estimate their significance for the studies of the schism. The A. pays the most attention to the works published in 2004 by M. Patedakis: the anti-Arsenite epistle of Patriarch Athanasius and his defense letter against the Arsenites. Both these letters, as well as a number of other works of the patriarch, contain unique historical information concerning the internal organization and mode of action of the Arsenite communities, and significantly supplement our knowledge of the schism. They also represent an important theological comprehension of the schism.

Keywords: Patriarch Athanasius I of Constantinople, Arsenites, Arsenite schism, anti-schismatic literature, Byzantine literature.