

ИСТОРИКО-БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

# УРСИНИЙСКИЙ РАСКОЛ

КАК ВЫЗОВ ПРЕЕМСТВУ ЕПИСКОПАТА  
В РИМСКОЙ ЦЕРКВИ

Священник Василий Андроников

Русская Православная Старообрядческая Церковь  
аспирант Православного Свято-Тихоновского гуманитарного  
университета  
127051, г. Москва, Лихов пер., д. 6  
d.vasilya@yandex.ru

**Для цитирования:** Андроников В., свящ. Урсинийский раскол как вызов преемству епископата в Римской Церкви // Богословский вестник. 2025. № 4(59). С. 64–88. DOI: 10.31802/GB.2025.59.4.004

## Аннотация

УДК 27-732.1 (27-726.2) (27-9|01/07|)

В статье на материале локальной схизмы в Римской Церкви второй половины IV в. рассматриваются основные условия осуществления епископского преемства в эпоху поздней Античности. На примере урсинийского раскола реконструируются события, приведшие к разделению римской христианской общины, и анализируются причины избрания дьякона Дамаса на римскую кафедру. Исследование основано на анализе широкого круга источников, включая труды церковных историков Сократа, Созомена, блаженного Феодорита и Филосторгия, императорские конституции из *Collectio Avellana*, свидетельства Аммиана Марцеллина, письма и эпиграммы папы Дамаса, а также постановления италийских соборов. В результате выделяются три ключевых условия преемства епископата: согласительное избрание кандидата духовенством и мирянами; рукоположение с участием соседних епископов и включение в епископскую коллегию; признание (рецепция) рукоположения со стороны епископата Вселенской Церкви и государственной власти.

**Ключевые слова:** Урсинийский раскол, папа Дамас, антипапа Урсин, условия преемства епископата.

Статья поступила в редакцию 11.6.2025; одобрена после рецензирования 12.7.2025

---

## The Ursinian Schism as a Challenge to the Apostolic Succession of the Episcopate in the Roman Church

**Priest Vasily Andronikov**

Russian Orthodox Old Believer Church  
postgraduate student, St. Tikhon's Orthodox University for the Humanities  
6 Likhov Lane, Moscow 127051, Russia  
d.vasilya@yandex.ru

**For citation:** Andronikov, Vasily, priest. "The Ursinian Schism as a Challenge to the Apostolic Succession of the Episcopate in the Roman Church". *Theological Herald*, no. 4 (59), 2025, pp. 64–88 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2025.59.4.004

**Abstract.** This paper, using the material of the local schism in the Roman Church during the second half of the 4th century, examines the main conditions for the implementation of episcopal succession in Late Antiquity. The events that led to the division of the Roman Christian community are reconstructed using the example of the Ursine Schism, and the reasons for the election of Deacon Damasus to the See of Rome are analyzed. The study is based on an analysis of a wide range of sources, including the works of church historians Socrates, Sozomen, the blessed Theodoret, and Philostorgius, imperial constitutions from the *Collectio Avellana*, testimonies from Ammianus Marcellinus, letters and epigrams of Pope Damasus, as well as the decrees of Italian councils. As a result, three key conditions for episcopal succession are identified: the consensual election of a candidate by the clergy and laity; ordination involving neighboring bishops and inclusion in the college of bishops; recognition (reception) of the ordination by the episcopate of the Universal Church and state authorities.

**Keywords:** The Ursinian Schism, Pope Damasus, Antipope Ursinus, conditions for episcopal succession.

The article was submitted on 6/11/2025; approved after reviewing on 7/12/2025

## Введение

Епископ, как преемник<sup>1</sup> апостолов, продолжает свидетельствовать в мире о Евангелии Христовом. Законность выборов епископа — узловaя точка в реализации преемства и согласия в жизни любой локальной Церкви. Святоотеческое наследие говорит о том, что в нормальных обстоятельствах<sup>2</sup> каждая локальная<sup>3</sup> Церковь должна иметь своего предстоятеля-епископа. В случае конфликта на выборах нового епископа могут возникнуть весьма неприятные последствия: разрыв локального согласия и дробление линии апостольского преемства, что может привести к полному разрушению общинной жизни. Преодоление или недопущение таких конфликтов должно быть одной из главных задач

- 1 См., например: *Irenaeus Lugdunensis. Adversus haereses* IV, 33, 8 // PG. 7. Col. 1077B–1078A. Рус. пер.: *Иринея Лионский, сщмч. Против ересей* IV, 33, 8 // *Он же. Творения*. Санкт-Петербург, 2008. С. 416: «Истинное познание есть учение Апостолов, и изначальное устройство Церкви во всем мире, и признак Тела Христова, состоящий в преемстве епископов, которым те (Апостолы) передали сущую повсюду Церковь».
- 2 О ненормальной ситуации, когда община на некоторое время может остаться без епископа (например, гонение или падение в ересь предстоятелей) см., например: *Basiliius Magnus. Epistula* 257, 2 // PG. 32. Col. 948: «Καὶ εἴτε ἀπεδιώχθησαν ἐπίσκοποι τῶν Ἐκκλησιῶν, τοῦτο ὑμᾶς μὴ σαλευέτω <...> Ἐὰν γὰρ καὶ εἰς σωθῆ ὡσπερ Λῶτ ἐν Σοδόμοις, μένειν ὀφείλει ἐπὶ τῆς ὀρθῆς κρίσεως». Рус. пер.: *Василий Великий, свт.* [257.] К монахам, притесняемым от ариан (249) // *Василий Великий, свт.* Творения. Москва, 2009. С. 856–858: «И если изгнаны епископы Церкви, пусть это вас не тревожит <...> Ибо если и один кто спасается, как Лот в Содоме, должен держаться здравого суждения»; *Ioannes Chrysostomus. In sanctum Ignatium martyrem* 4 // PG. 50. Col. 592: «Θεός ἐστὶν ὁ πανταχοῦ τὰς Ἐκκλησίας ἄγων». Рус. пер.: *Иоанн Златоуст, свт.* Похвала святому священномученику Игнатию Богоносцу // *Иоанн Златоуст, свт.* Творения. Т. 2. Кн. 1. Санкт-Петербург, 1896. С. 638: «По истреблении их (пастырей) благочестие не уменьшается и не угасает слово проповеди, но более возрастает <...>, (Сам) Бог везде управляет Церквями».
- 3 обстоятельно разъясняет различие между терминами «локальная Церковь» и «Поместная Церковь» делает Г. Е. Захаров в своей докторской диссертации: *Захаров Г. Е.* Богословская позиция и статус Римского престола в межцерковной коммуникации эпохи арианских споров: [автореф. дис... докт. теологии: 5.11.2]. Москва, 2024. С. 7: «Термин “локальная Церковь” не тождественен по смыслу таким современным понятиям как “Поместная Автокефальная Церковь”, “епархия” и “приход”. Как Поместная Церковь в наши дни, древняя локальная Церковь была фактически самостоятельной в устройении своих внутренних дел и внешних контактах. Однако её принципиальными отличиями от современной Поместной Церкви были её небольшой территориальный охват (один город и его сельское окружение) и (примерно с середины II в.) возглавление её только одним епископом, в то время как Автокефальная Поместная Церковь нашего времени всегда включает нескольких, а иногда и многих епископов. Отсюда вытекает ещё одна важная особенность локальной Церкви: несмотря на то, что епископ избирался клиром и паствой, община не могла сама произвести его рукоположение, поскольку хиротонии являются прерогативой епископов».

Христовой Церкви<sup>4</sup>. Другими словами, важно определить, каким образом, с помощью каких механизмов осуществляется преемство христианского епископата.

В данной статье мы хотели бы рассмотреть один из самых значимых локальных расколов IV в., который произошёл в римской христианской общине после смерти предстоятеля папы Либерия в 366 г. Выборы нового епископа Рима осложнились уличными беспорядками с человеческими жертвами. Произошёл местный раскол христиан: одна часть выбрала на Римский престол Дамаса, а другая — Урсина. Раскол в самой Римской Церкви между сторонниками Дамаса и Урсина был засвидетельствован в различных источниках: в трудах церковных историков Сократа<sup>5</sup>, Созомена<sup>6</sup>, блж. Феодорита<sup>7</sup> и Филосторгия<sup>8</sup>, а также некоторых документов, в том числе императорских конституций, входящих в собрание *Collectio Avellana*<sup>9</sup> и в свидетельствах языческого историка Аммиана Марцеллина<sup>10</sup>, наконец, во многих письмах<sup>11</sup> папы Дамаса и его эпиграммах<sup>12</sup>, а также в постановлениях италийских

- 4 Так, блж. Августин пишет: *Aurelius Augustinus. De symbolo ad catechumenos VI, 14 // CCSL. 46. P. 197. Рус. пер.: «Церковь — кафолическая, борющаяся со всеми ересями. Она может бороться, но её побороть нельзя. Все ереси из неё вышли, как бесполезные сухие ветви, отсечённые от лозы, сама же она осталась на корне своём, на своей лозе, в своей любви: «Врата ада не одолеют её» (Мф. 16, 18)». О вредности расколов можно привести яркое свидетельство св. Иоанна Златоуста: *Ioannes Chrysostomus. In epistulam ad Ephesios. Hom. 11, 5 // PG. 62. Col. 86. Рус. пер.: Иоанн Златоуст, свт. 11-я беседа на Послание к Ефесянам // Он же. Творения. Т. 11. Санкт-Петербург, 1905. С. 102–103: «Один святой муж сказал нечто такое, что могло бы показаться дерзким, если бы не им было сказано. Что же именно? Он сказал, что такого греха [греха раскола. — В. А.] не может загладить даже кровь мученическая <...>. Сказанное мною направлено против тех, которые без разбора пристают к людям, отделяющимся от Церкви (τοις σχιζουσι την Ἐκκλησίαν)».**
- 5 *Socratus Scholasticus. Historia ecclesiastica IV, 29 // PG. 67. Col. 541–544. Рус. пер.: Сократ Схоластик. Церковная история. Москва, 1996. С. 197–198.*
- 6 *Sozomenos. Historia ecclesiastica VI, 23 // PG. 67. Col. 1348–1353. Рус. пер.: Эрмий Созомен. Церковная история. Санкт-Петербург, 1851. С. 420–421.*
- 7 *Theodoretus. Historia ecclesiastica II, 17 // PG. 82. Col. 1052–1055.*
- 8 *Philostorgius. Historia ecclesiastica IV, 3 // PG. 65. Col. 518–519.*
- 9 *Epistulae de schismate Ursini // Collectio Avellana (4. – 12.) // CSEL. 35.1. P. 47–54.*
- 10 *Ammiani Marcellini Rerum gestarum libri qui supersunt XXVII, 3:11–13. Рус. пер.: Аммиан Марцеллин. Римская история. Москва, 2005. С. 417; Collectio Avellana (6. – 7.). P. 49–50.*
- 11 *Riedinger R. Der Tomus des Papstes Damasus (CPL 1633) im Codex Paris. gr 1115 // Byzantion. 1984. Vol. 54. P. 634–637; Damasus papa. Epistulae // PL. 13. Col. 347–373.*
- 12 *Epigrammata Damasiana (CPL 1635); Damasus papa. Carmina // PL. 13. Col. 375B–414A. Idem. Carmina inedita // PL. 13. Col. 415–418A.*

Соборов<sup>13</sup>. В этих источниках с различных ракурсов освещается история урсинийского раскола в Римской Церкви.

### Общий обзор конфликта

Истоки конфликта Дамаса I с Урсином стоит искать в периоде понтификата предыдущего папы Либерия и антипапы Феликса, когда римская община оказалась разделена на две части, управляемые двумя предстоятелями<sup>14</sup>. Император Констанций II, придерживаясь арианствующих взглядов, созывает Собор в 355 г. в Медиолане, после которого отправляет в ссылку папу Либерия, не подписавшего осуждения св. Афанасия Александрийского<sup>15</sup>. При этом диакон Дамас (будущий папа), как сообщает один из источников, не пошёл за Либерием в ссылку. Согласно урсинианскому источнику, всё священство Рима обещало народу, что выберут нового епископа города только после смерти Либерия. Но позже часть клириков, нарушив своё обещание, выбрала епископом Римским архидиакона Феликса. Среди нарушивших клятву оказался диакон Дамас. Избрание нового папы, таким образом, вызвало недовольство<sup>16</sup>. Созомен говорит, что антипапа был человеком вполне православным (κατὰ τὴν πίστιν τοῖς ἐν Νικαίᾳ), кроме одного момента: до рукоположения Феликс был запятнан общением с неправославными (πρὸ χειροτονίας καὶ κοινωνίας ἑτεροδόξων ἀνδρῶν ἠνέσχετο)<sup>17</sup>.

Через пару лет император Констанций II приехал в Рим, и римские христиане просили его вернуть Либерия в обход желания части местного клира. Император не был против возвращения папы в Рим, с одним только условием: Либерий должен подписать осуждение св. Афанасия. По всей видимости, Констанций добился от Либерия осуждения Александрийского епископа под страхом смерти: он продержал папу

13 *Ambrosius Mediolanensis*. Acta concili Aquileiensis // CSEL. 82.3. P. 325–368. См. также: *Митрофанов А. Ю.* Церковные Соборы в позднеантичной Италии (с хрестоматией). Санкт-Петербург, 2019.

14 *Sozomenos*. Historia ecclesiastica IV, 15 // PG. 67. Col. 1149–1153. Рус. пер.: *Сократ Схоластик*. Церковная история. Москва, 1996. С. 254. По всей видимости, период нахождения одновременно у церковной власти Феликса и Либерия был недолгим. См.: *Theodoretus*. Historia ecclesiastica II, 17 // PG. 82. Col. 1052–1055; *Philostorgius*. Historia ecclesiastica IV, 3 // PG. 65. Col. 518–519.

15 *Collectio Avellana* 1, 1. P. 1; *Sozomenos*. Historia ecclesiastica IV, 11. Рус. пер.: *Эрмий Созомен*. Церковная история. С. 245.

16 *Collectio Avellana* 1, 2. P. 1.

17 *Sozomenos*. Historia ecclesiastica IV, 11. Рус. пер.: *Эрмий Созомен*. Церковная история. Санкт-Петербург, 1851. С. 246.

два года в заточении<sup>18</sup>. Если верить Филосторгию, папа подписал некий документ «против единосущия», как и свт. Осий Кордубский<sup>19</sup>. Также и свт. Иларий Пиктавийский приводит в своем сочинении четыре письма папы Либерия, которыми подтверждаются его неправославные действия<sup>20</sup>. Как только император достиг своей цели, он сразу позволил Либерию вернуться в Рим. Таким образом, в старой столице империи стали сосуществовать два римских епископа. Как пишет Г. Литцман, отступничество (*англ.* *defection*) Либерия заложило фундамент будущего раскола между Дамасом и Урсином<sup>21</sup>.

Через некоторое время Феликс был осуждён сенатом и народом и был изгнан из города (*лат.* *Felix notatus a senatu uel populo de urbe propellitur*). Однако, невзирая на приговор, Феликс попытался вернуться в вечный город. Антипапа был поддержан частью римского духовенства, которое не сохранило верности папе Либерию (заметим, что в этот круг входил диакон Дамас, будущий папа). Феликсу на непродолжительное время удалось закрепиться в базилике Юлия на другом берегу Тибра, но вскоре был вновь изгнан и народом, и знатью<sup>22</sup>. После кончины антипапы Феликса II в 365 году, папа Либерий, стремясь к восстановлению церковного единства, объявил амнистию и вернул в лоно церкви клириков, ранее поддержавших его оппонента; в числе помилованных оказался и диакон Дамасий, который всего через год после этих событий сам взойдёт на папский престол.

В воскресный день 24 сентября 366 г. умер сам папа Либерий. Диаконы Амантий и Луп остались верными помощниками умершего Либерия и не признали антипапу Феликса: вместе с единомышленниками

18 *Athanasius Alexandrinus*. *Historia Arianorum ad monachos* 41 // PG. 25. Col. 741. Рус. пер.: *Афанасий Великий, свт.* История ариан // *Он же*. Творения. Ч. 2. Сергиев Посад, 1902. С. 137. О «падении» Либерия см.: *Захаров Г.Е.* Внешняя коммуникация и богословская традиция Римской Церкви в эпоху арианских споров. Москва, 2019. С. 119–129.

19 *Philostorgius*. *Historia ecclesiastica* IV, 3 // PG. 65. Col. 518–519.

20 *Hilarius Pictaviensis*. *Fragmenta historica* IV. 1, VI. 5–6, 8–11 // *Smulders P.* *Hilary of Poitiers' Preface to His Opus Historicum: Translation and Commentary*. Leiden; New York (N. Y.); Köln, 1995. P. 25–27. Стоит заметить, что Либерий не утратил авторитета исповедника, поскольку был желанен для православной паствы Рима и не принял каких-либо документов, прямо порицавших вероопределение Никейского Собора. Однако роль арбитра в межцерковных отношениях была Либерием утеряна. См.: *Захаров Г.Е.* Внешняя коммуникация и богословская традиция Римской Церкви в эпоху арианских споров. С. 129.

21 *Lietzmann H.* *A History of the Early Church*. Vol. IV. London, 1961. P. 51.

22 *Collectio Avellana* 1, 3. P. 1: «quem omnis multitudo fidelium et proceres de urbe iterum cum magno dedecore proiecerunt»; см. также: *Theodoretus*. *Historia ecclesiastica* II, 17 // PG. 82. Col. 1052–1055; *Philostorgius*. *Historia ecclesiastica* IV, 3 // PG. 65. Col. 518–519.

они выбрали новым епископом Рима диакона Урсина<sup>23</sup>. Епископ Павел Тибурский совершил епископское рукоположение Урсина.

Диакон Дамас был из числа сторонников антипапы Феликса<sup>24</sup>. Его сподвижники<sup>25</sup> собрались в другой римской базилике и избрали папой диакона Дамаса, однако рукоположение было отложено до другого воскресенья. Таким образом, борьба за Римскую кафедру в 366–368 гг. выливалась в городские беспорядки, кончавшиеся человеческими жертвами<sup>26</sup>.

Префект Рима Вивенций не смог успокоить две разделённые партии и через некоторое время изгнал из города Урсина с его диаконами Амантием и Лупом. В 367 г. император Валентиниан I разрешил Урсину вернуться в Рим. Это привело к новым стычкам и погромам<sup>27</sup>. К тому времени префектом был назначен Претекстат<sup>28</sup>, который с разрешения

23 Collectio Avellana 1, 5. P. 2: «Tunc presbyteri et diacones Ursinus Amantius et Lupus cum plebe sancta, quae Liberio fidem seruauerat in exilio constituto, coeperunt in basilica luli procedere et sibi Ursinum diaconum pontificem in loco Liberii ordinari deposcunt».

24 Ibid.

25 Сторонники же Дамаса названы «periuri», «клятвopеступники». По всей видимости, так названы за неверность бывшему в ссылке папе Либерию. См.: Collectio Avellana 1, 5. P. 2.

26 Основной источник сведений о раннем этапе противостояния Дамаса и Урсина: Quae gesta sunt inter Liberium et Felicem episcopos // Collectio Avellana 1. P. 1–4; См. также: Ruf. Historia ecclesiastica II (XI), 10. Рус. пер.: Тюленев В. М. Рождение латинской христианской историографии. Санкт-Петербург, 2005. С. 270; Socratus Scholasticus. Historia ecclesiastica IV, 29 // PG. 67. Col. 541–544. Рус. пер.: Сократ Схоластик. Церковная история. Москва, 1996. С. 197–198; Sozomenos. Historia ecclesiastica VI, 23. Рус. пер.: Эрмий Созомен. Церковная история. Санкт-Петербург, 1851. С. 420–421; Ammiani Marcellini Rerum gestarum libri qui supersunt XXVII, 3, 11–13. Рус. пер.: Аммиан Марцеллин. Римская история. Москва, 2005. С. 417. О хронологии противостояния см.: Reutter U. Damasus, Bischof von Rom (366–384). Leben und Werk. Tübingen, 2009. S. 55–56.

27 Collectio Avellana 5. P. 48. Аммиан Марцеллин сообщает, что из-за городских баталий между сторонниками Дамаса и Урсина, и «не имея возможности ни исправить их, ни смягчить, Вивенций был вынужден удалиться за город» (Ammiani Marcellini Rerum gestarum libri qui supersunt XXVI, 3. Рус. пер.: Аммиан Марцеллин. Римская история. Москва, 2005. С. 417).

28 Занимательно, что наводит порядок среди христиан язычник и префект вечного города Ветгий Агорий Претекстат, один из богатейших и знатнейших аристократов и сенаторов Рима, который «с обширным образованием философским и теологическим соединял необыкновенную и искреннюю преданность к национальному культу и традициям старины и был душою, руководителем и органом сгруппированного около него кружка, а этот кружок, кроме истинных христиан, которых было немного, составляли все язычники и язычествовавшие римляне <...> но его влияние на религиозные убеждения современников было громадно и выражалось в его практической деятельности, направленной к защите язычества» (Красин М. Творение Блаженного Августина De Civitate Dei, как апология христианства в его борьбе с римским язычеством. Казань. 1873. С. 106–107). Марцеллин

императора в том же 367 г., через два месяца пребывания в должности, вновь изгнал Урсина<sup>29</sup> в Галлию<sup>30</sup>. Однако партия Урсина стала проводить богослужения на могилах мучеников. Как отмечает У. Ройттер, с октября 366 г. в Риме существовала община сторонников Урсина со своей церковью<sup>31</sup>. Дамас же вновь пытался противостоять этим собраниям<sup>32</sup>.

Следующий префект Рима Олибрий пытался не придавать огласке новости о расколе Римской Церкви на две общины. Валентиниану I о беспорядках в Риме сообщил викарий Агинаций. Тогда Олибрию было поручено навести порядок в Риме. Активных сторонников Урсина изгнали из этого города<sup>33</sup>. Однако беспорядки продолжились за его пределами<sup>34</sup>.

В октябре 368 г. в Рим съезжаются на Собор италийские епископы, которые *de facto* признают легитимность хиротонии Дамаса, но при этом не осуждают Урсина<sup>35</sup>. В 370 г. император даёт возможность Урсину и его ближайшим сторонникам возможность собираться только за 20 миль от Рима<sup>36</sup>. Тогда Урсин, стремясь вернуть утраченное влияние, собирает вокруг себя преданных последователей в Милане, где, объединив усилия с омийским епископом Юлианом Валентом, начинает активно сеять раздор и вызывать серьёзное возмущение в Медиоланской Церкви<sup>37</sup>.

характеризует Претекстата как человека авторитетного и справедливого (*Amm. Marcell. XXVII, 9, 8*. Рус. пер.: *Аммиан Марцеллин*. Римская история. Москва, 2005. С. 431).

29 *Ammiani Marcellini Rerum gestarum libri qui supersunt XXVII, 9, 8*. Рус. пер.: *Аммиан Марцеллин*. Римская история. Москва, 2005. С. 431; *Collectio Avellana* (6. – 7). P. 49 – 50.

30 *Collectio Avellana* 11, 2. P. 52; *Ibid.* 12, 2. P. 53.

31 *Reutter U. Damasus, Bischof von Rom (366–384)*. S. 55.

32 *Collectio Avellana* 1, 12. P. 4.

33 *Collectio Avellana* 7. P. 49 – 50; См. также: *Pietri. Roma Christiana Recherches sur l'Eglise de Rome, son organisation, sa politique, son idéologie de Miltiade à Sixte III (311–440)*. Rome, 1976. P. 416–417.

34 *Collectio Avellana* (8. – 9.). P. 50–51.

35 Епископы италийские на Соборе говорят: «Мы собрались на годовщину [хиротонии], а не для того, чтобы осуждать [человека], дело которого не было заслушано». См.: *Collectio Avellana* 1, 14. P. 4: «*nos ad natale conuenimus, non ut inauditum damnemus*»; *Митрофанов А. Ю.* Церковные Соборы в позднеантичной Италии (с хрестоматией). Санкт-Петербург, 2019. С. 34–35.

36 *Collectio Avellana* 9, 1. P. 51: «*Ab his, quos iuuat turbulenta seiunctio, nullus intra uicesimum lapidem conuentus habeatur*». Рус. пер.: «Тем же, кому по нраву мятежный раскол, да будет запрещено устраивать собрания в пределах двадцатого мильного камня».

37 См.: *Ambrosius Mediolanensis. Epistulae extra collectionem* 5 (Maur. 11). Рус. пер.: *Амвросий Медиоланский, свт.* Всемиловнейшим христианским императорам и принцепсам, преславнейшим и блаженнейшим Грациану, Валентиниану и Феодосию святой собор, собравшийся в Аквилее. [Написано в сентябре 381 г.] 2–6 // *Амвросий Медиоланский, свт.* Собрание творений. Т. IV. Ч. 2. Москва, 2015. С. 347, 349.

Приблизительно 374/375 гг. датируются императорские письма, адресованные викарию вечного города Симплицию с приказом об изгнании Урсина<sup>38</sup>. Через некоторое время Урсин, находясь в изгнании в Галлии, вновь начинает борьбу с Дамасом в Риме через своих последователей<sup>39</sup>. Сторонники Урсина находят некоего крещёного еврея Исаака, который, вернувшись в иудаизм, стал обвинять Дамаса в прелюбодеянии<sup>40</sup>. Созванный в 378 г.<sup>41</sup> Римский Собор расследовал данное обвинение против Дамаса. Оно могло предполагать смертную казнь. В ходе расследования некоторых римских клириков подвергли наказаниям<sup>42</sup>. На этом Соборе было составлено послание к императорам Грациану и Валентиниану II<sup>43</sup>. В деяниях Собора епископы указывают, что они съехались из разных мест Италии к «главному святилищу апостольского престола» (*лат.* «ad sublime sedis apostolicae sacrarium»). Итальянские архиереи констатировали, что папа Дамас совершенно законно возглавил Римскую Церковь и легитимно входит в коллегию епископов<sup>44</sup>: «Да не будет он (Дамас) ниже тех, кому он хотя и равен по служению, но которых, однако, он превосходит в силу прерогативы апостольского престола» (*лат.* «non fiat inferior his quibus etsi aequalis est munere, praerogativa tamen apostolicae sedis excellit»). Императоры Валентиниан I и его сын и преемник Грациан<sup>45</sup> также оправдали папу Дамаса. В итоге еврей Исаак был отправлен в ссылку в Испанию,

- 38 Collectio Avellana 13, 1–3. P. 54–55: По всей видимости, речь идёт либо вновь об изгнании сторонников Урсина, либо об изгнании самого Урсина уже в третий раз, который тайно приехал в Рим. См. также: Reutter U. Damasus, Bischof von Rom (366–384). S. 56.
- 39 Ambrosius Mediolanensis. Epistulae extra collectionem 7 (Maur. 13): «Et hoc gloriae vestrae», 2.4–8. Рус. пер.: Амвросий Медиоланский, свт. Обращение <Римского собора к императорам Грациану и Валентиниану> 2.4–8 // Амвросий Медиоланский, свт. Собрание творений. Т. IV. Ч. 2. Москва, 2015. С. 357–363; Collectio Avellana 13, 1–4. P. 54–55.
- 40 Liber Pontificalis 39, 3 // Loomis L.R. The Book of the Popes. New York (N.Y.), 1916. P. 79–80.
- 41 О датировке данного Римского собора см.: Захаров Г.Е. Внешняя коммуникация и богословская традиция Римской Церкви в эпоху арианских споров. С. 163–165.
- 42 Rufinus. Historia ecclesiastica II (XI), 10; Рус. пер.: Тюленев В.М. Рождение латинской христианской историографии. С приложением «Церковной истории» Руфина Аквилейского. Санкт-Петербург, 2005. С. 270; «Et hoc gloriae vestrae» 8 // Ambrosius. Epistulae extra collectionem 7 (Maur. 13), 8.
- 43 Reutter U. Damasus, Bischof von Rom (366–384). S. 155, 160.
- 44 Захаров Г.Е. «Апостольский» и «имперский» дискурс в развитии идеи римского первенства в IV в. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2015. Вып. 4 (65). С. 20.
- 45 Collectio Avellana 13, 9. P. 56; «Et hoc gloriae vestrae» 9–10 // Ambrosius. Epistulae extra collectionem 7 (Maur. 13), 9–10.

а Урсин — в колонию Агриппину (Кёльн)<sup>46</sup>. Видимо, в контексте противодействия урсинийской партии папа Дамас был заинтересован в признании своего положения со стороны св. Афанасия Александрийского<sup>47</sup>.

Известно, что в 381 г. Урсин через своего последователя Пасхасия подстрекает верующих в Риме не повиноваться Дамасу<sup>48</sup>. Помимо противостояния с Урсином, папа Дамас был озабочен деятельностью двух раскольничьих епископов в Риме — донатистского Клавдиана<sup>49</sup> и люциферианского Ефесия<sup>50</sup>, с которыми также вёл активную борьбу<sup>51</sup>. Последователи Люцифера, римские пресвитеры Фаустин и Марцеллин в 383/384 гг. подали петицию императору Феодосию в защиту своей позиции<sup>52</sup>.

Таким образом, мы можем констатировать, что понтификат Дамаса проходил в условиях глубокого церковного раскола и острого противостояния партий, начавшихся ещё при Либерии; однако к моменту кончины папы Дамаса в декабре 384 г. Римская кафедра значительно укрепила свой авторитет, а сам папа вошёл в историю как активный борец с ересями и инициатор перевода Библии на латынь. Впоследствии состоялись выборы нового папы, в результате которых кафедру занял Сириций, при этом источники отмечают ещё одну безуспешную попытку Урсина заявить о своих правах и стать легитимным епископом Рима<sup>53</sup>.

46 Collectio Avellana 13, 4–5. P. 55.

47 Захаров Г. Е. Послание Римского собора *Confidimus quidem* в контексте взаимоотношений Церквей Запада и Востока в 70-е гг. IV в. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2016. Вып. 4 (71). С. 9.

48 См.: *Ambrosius Mediolanensis*. *Epistulae extra collectionem* 5 (Maur. 11): «*Provisum est quidem*», 5. Рус. пер.: *Амвросий Медиоланский, свт.* Всемиловнейшим христианским императорам и принцепсам, преславнейшим и блаженнейшим Грациану, Валентиниану и Феодосию святой собор, собравшийся в Аквилее. [Написано в сентябре 381 г.] 5 // *Амвросий Медиоланский, свт.* Собрание творений. Т. IV. Ч. 2. С. 349; *Reutter U.* *Damasus, Bischof von Rom (366–384)*. S. 56.

49 *Ambrosius Mediolanensis*. *Epistulae extra collectionem* 7 (Maur. 13): «*Et hoc gloriae vestrae*», 7. Рус. пер.: *Амвросий Медиоланский, свт.* Обращение «Римского собора к императорам Грациану и Валентиниану» 7 // *Амвросий Медиоланский, свт.* Собрание творений. Т. IV. Ч. 2. С. 361.

50 *Libellus precum* 84 // SC. 504. P. 188.

51 *Chenault R. R.* *Beyond Pagans and Christians: Politics and Intra-Christian Conflict in the Controversy over the Altar of Victory* // *Pagans and Christians in Late Antique Rome: Conflict, Competition, and Coexistence in the Fourth Century*. Cambridge; New York (N.Y.), 2016. P. 54; *Canellis A.* Introduction // SC. 504. P. 11.

52 *Libellus precum* 3 // SC. 504. P. 110.

53 *Collectio Avellana* 4. P. 47–48.

### Почему же Дамас является папой?

Стоит отметить две основные причины легитимности избрания Дамаса — благоволение императоров и церковные Соборы.

- Благоволение императоров

Этот пункт отражает обычную реальность в жизни древней Церкви. Участие императора в делах Церкви часто играло решающую роль в различных церковных вопросах<sup>54</sup>. Собрание текстов *Collectio Avellana* донесло до нас письма Валентиниана I и Грациана против Урсина и его последователей. Так, в этих письмах, составленных в традициях римской риторики, присутствуют следующие указания относительно Урсина и его сторонников:

- 1) В трёх письмах префекту вечного города Претекстату было повелено успокоить последователей Урсина. Восстановленное же согласие необходимо соблюдать (*maxima debet esse concordia*). В случае нарушения порядка последователям Урсина следует вынести более строгий приговор (*seurissima in eos sententia proferatur*). Одна из церквей (базилик) [отошла] от повиновения кафолической религии [и] удерживалась сторонниками Урсина (*una tantum ex ecclesiis catholicae religionis obsequio a dissentientibus ad huc dicitur retentari*), поэтому император приказал открыть другую базилику (*basilica sicinini*) для Дамаса (*Damaso eam iubebit aperiri*). Императорская власть являла заботу о единстве (*unitas studio sit colenda*) в римской общине. Префект Рима получил указание отослать сторонников Урсина в ссылку в любое удобное им место, кроме Рима и его окрестностей, чтобы прочим это изгнание казалось не ссылкой, а скорее свободным передвижением (*ut peregrinari potius, quam exulari uideantur*)<sup>55</sup>.
- 2) Следующему префекту Рима, Олибрию, те же императоры повелевают собравшихся за стенами урсиниан, которыми возбуждается частый шум (*extramuranisque conuentibus frequens strepitus excitatur*), отправить за пределы Рима таким образом, чтобы внутри 20-мильного расстояния от него (*nulla intra uicesimum*

54 Например, Вселенские Соборы созывались исключительно императорами (*Цыпин В., прот. Вселенский Собор // ПЭ. 2005. Т. 9. С. 567*). Однако роль императора не имеет абсолютной власти во всех делах Церкви. Так, в вопросе выборов нового епископа существует целый ряд канонических правил, запрещающих доверять избрание нового предстоятеля «мирским начальникам». См.: Ап. 30; I Всел. 4; VII Всел. 3; Лаодик. 13.

55 *Collectio Avellana* (5. — 8.). P. 48–50.

lapidem <...> possit esse) раскольники не могли собираться. То же поручение о выдворении урсиниан за 20-мильный камень дается викарию Агинацию. В другом письме Олибрию сообщается, что Урсин должен находиться внутри галльских провинций (Ursino, quem <...> uno interim loco morari intra Gallias iusseramus)<sup>56</sup>. По всей видимости, это отражение предыдущего решения<sup>57</sup>.

- 3) Наконец, сменившему предыдущего главу города префекту Ампию императоры повелевают отправить из Рима также со товарищей Урсина поименно (Gaudentio uidelicet, Urso, Rufo, Auxanone, Auxanio, Adiecto, [Leontio] et Rufino sancimus, ut quos nequitiae similitude complectitur). И то же повеление императоры адресуют викарию Рима Максиминому<sup>58</sup>.

Стоит обозначить провозглашение императором Феодосием его эдикта «Cunctos populos»<sup>59</sup> в 380 г., в котором утверждается в качестве государственной религии Никейская вера. Василевс ставит в образец веру понтифика Дамаса и епископа Петра Александрийского (quamque pontificem Damasum sequi claret et Petrum Alexandriae episcopum virum apostolicae sanctitatis), чем, по сути, ещё раз подтверждает не просто законность поставления епископа Римского, но и его особый статус.

- Церковные Соборы

Выше уже было сказано, что Римские Соборы 368 г. и 378 г., по сути, одобрили деятельность Дамаса, чем укрепили его избрание. При этом Римский Собор 378 г., постановления которого остались малоизвестными, не имел решающего влияния на процесс формирования римоцентрической эkkлесиологии<sup>60</sup>, хотя и включает в себе важные сведения относительно раскола с Урсиним. Из соборного послания «Et hoc gloriae vestrae», обращенного к императорам, мы узнаём, что:

- 1) давно изгнанный Урсин тайно подстрекает некоторых епископов к неповиновению решениям Римского епископа. Поэтому Собор требует не нового императорского указа, а усиления

56 Collectio Avellana (9. – 10.). P. 50 – 52.

57 В Collectio Avellana 11. и 12. это решение пересматривается (Ibid. P. 52 – 54).

58 Collectio Avellana (11. – 12.). P. 52 – 54.

59 Codex Theodosianus 16, 1, 2 // Vaccari M.P. Gli apostati nel Codice Teodosiano // Apollinaris. 1981. Vol. 54. P. 538 – 581.

60 Захаров Г.Е. Внешняя коммуникация и богословская традиция Римской Церкви в эпоху арианских споров. С. 175.

- прежнего<sup>61</sup>. Вместе с тем Урсин, как обозначено в постановлении Собора, использует еврея Исаака в качестве ложного обвинителя против Дамаса и устраивает кровавые беспорядки<sup>62</sup>. Участники Собора, осуждая Исаака, оправдывают папу Дамаса<sup>63</sup>;
- 2) низложенные римским церковным судом епископы Урбан Пармский и Флоренций Путеолский без какого-либо разрешения вернулись в свои Церкви<sup>64</sup>; епископ Африканский Реститут уклонился от ответственности епископского суда<sup>65</sup>;
  - 3) донатисты, вопреки императорским приказам, продолжают «проповедь» в Риме, рукоположив своего римского епископа Клавдиана<sup>66</sup> и перекрещивают «уверовавших»;
  - 4) епископ Римский Дамас должен быть освобождён от юрисдикции светских судов из-за особого положения своей кафедры, полученной им согласно прерогативам Апостольского престола (*praerogativa tamen apostolicae sedis excellit*)<sup>67</sup>;
  - 5) в случае каких-либо вновь появившихся обвинений Дамас, следуя примеру своих предшественников, требует суда у кесаря<sup>68</sup>.

Важно обозначить также ход и решения Аквилейского Собора 381 г., на котором взгляды отсутствующего в Аквилее папы играли не последнюю роль в преодолении арианского кризиса. Дамас направил на Собор три письма, в которых просил прощения за отсутствие на Соборе своих легатов (*a Damaso missas, quibus aliorum praesentia ab eo excusabatur, tres epistulae*)<sup>69</sup>. Как можно судить из слов омийского епископа Палладия Ратиарского, Дамас указывал на особый статус Римской Церкви как кафедры верховного апостола Петра, воспринимая

61 *Ambrosius Mediolanensis. Epistulae extra collectionem 7* (Maur. 13): «Et hoc gloriae vestrae», 4. Рус. пер.: *Амвросий Медиоланский, свят.* Обращение <Римского собора к императорам Грациану и Валентиниану> 4 // *Амвросий Медиоланский, свят.* Собрание творений. Т. IV. Ч. 2. С. 359.

62 Там же. С. 361–363.

63 Там же. С. 363.

64 Там же. С. 359–361.

65 Там же. С. 361.

66 Там же.

67 Там же. С. 363–365.

68 Из примеров суда духовных лиц перед императором упоминается свят. Сильвестр: будучи обвинённым, папа защищал свое дело перед Константином I. Также святой апостол Павел, подвергаясь насилию со стороны префекта области, потребовал суда у императора (*Ambrosius. Epistulae extra collectionem 7, 10*).

69 *Dissertatio Maximini contra Ambrosium 122* // SC. 267. P. 304.

себя как «принцепса епископата» (*лат.* «*princeps episcopatus*») <sup>70</sup>. В дошедших документах Собора никто, кроме Палладия, не оспаривал притязаний папы <sup>71</sup>, чем было снова засвидетельствовано признание Дамаса со стороны западного епископата. Также Аквилейский Собор призывал императоров присмирить Урсина, деятельность которого раскалывала Римскую Церковь — «главу всего римского мира» (*tamen totius orbis Romani caput Romanam Ecclesiam*) <sup>72</sup>.

Из вышеперечисленного мы видим, что Дамас получил следующую поддержку, позволяющую быть законным епископом на Римской кафедре: это признание италийского епископата, санкция императоров и принятие в общение восточными епископами. Источники, которые могут прямо свидетельствовать о стратегии Дамаса в отношении урсиниан, весьма скудны. Однако эпиграммы позволяют реконструировать некую программу по противодействию партии Урсина: именно Дамас является преемником апостолов, и только Дамас потрудился в деле прославления римских мучеников. Количество найденных произведений, относящихся к понтификату Дамаса, насчитывается около шестидесяти. Около тридцати эпиграмм посвящены мученикам. В то же время учёные считают, что большинство плит со стихами Дамаса безвозвратно утеряно в VI и VIII вв. во времена готского и лангобардского нашествий соответственно <sup>73</sup>. Такое большое количество эпиграмм говорит о серьёзной подготовке общественного мнения в пользу Дамаса. Помимо прочего, число сторонников Дамаса, видимо, превосходило число сторонников Урсина, о чём косвенно может свидетельствовать количество занятых базилик Рима.

О епископском служении в исследуемый период повествует интересный труд Клаудии Рапп «Святые епископы в поздней Античности» <sup>74</sup>. Исследовательница вводит три категории церковного автори-

70 *Dissertatio Maximini contra Ambrosium* 123–124 // *SC.* 267. P. 306–307.

71 *Ibid.* P. 307: «non <...> vos intellegitis Petri sedem omnibus episcopis et aequalem esse et communem». Рус. пер.: «...разве вы не понимаете, что престол Петра для всех епископов является и равным, и общим».

72 *Ambrosius Mediolanensis. Epistulae extra collectionem* 5 (Maur. 11): «*Provisum est quidem*», 4. Рус. пер.: *Амвросий Медиоланский, свят.* Всемилоостивейшим христианским императорам и принцепсам, преславнейшим и блаженнейшим Грациану, Валентиниану и Феодосию святой собор, собравшийся в Аквилее. [Написано в сентябре 381 г.] 4 // *Амвросий Медиоланский, свят.* Собрание творений. Т. IV. Ч. 2. С. 347–349.

73 *Задворный В.Л.* Сочинения Римских понтификов I–IX веков. Москва, 2011. С. 120.

74 *Rapp C.* *Holy Bishops in Late Antiquity: The Nature of Christian Leadership in an Age of Transition.* Berkeley, 2005.

тета, которые в той или иной степени проявлялись в трудах епископов поздней Античности: духовный, аскетический и прагматический. Исследовательница показывает, что святость жизни епископа была «фокусной точкой на пересечении духовного и прагматического авторитета»<sup>75</sup>. Например, изучая аскетические подвиги св. Василия Великого до епископской хиротонии, К. Рапп рассматривает их как важнейшую «предпосылку» для будущего авторитетного церковного служения<sup>76</sup>. Фигура пророка Моисея, по мнению К. Рапп, является прототипом святого епископа: «три этапа в жизни Моисея — образование, созерцание и служение — обеспечили биографический образец, с которым многие епископы IV и V веков могли идентифицировать себя»<sup>77</sup>. В своей работе исследовательница стремится показать, что подвижническая (аскеза) репутация епископа была основополагающим источником легитимации его власти на протяжении всей поздней Античности.

Многие исследователи согласны в том, что до IV в. включительно народ, составляющий христианскую общину, принимал участие в избрании епископа этой локальной общины<sup>78</sup>. Но уже в том же IV в., с развитием соборной деятельности в Церкви, эта ситуация начала меняться. Участие мирян в выборе предстоятеля христианской общины медленно, но верно уступает участию епископов соседних провинций, клириков, а иногда и римского императора. Эту тенденцию хорошо показали исследователи П. Нортон<sup>79</sup> и А. П. Лебедев<sup>80</sup>.

П. Нортон<sup>81</sup> выделяет три общих элемента в процедуре избрания и рукоположения епископов: мнение духовенства, курия<sup>82</sup> (городской совет и крупные землевладельцы региона) и плебс. Однако, данное деление не всегда соответствует конфликтным случаям выборов. Для раскола между Урсином и Дамасом, схема П. Нортона из трёх

75 *Rapp C.* Holy Bishops in Late Antiquity: The Nature of Christian Leadership in an Age of Transition. P. 18.

76 *Ibid.* P. 136.

77 *Ibid.* P. 133.

78 *Митрофанов А. Ю.* Церковные соборы в позднеантичной Италии (с хрестоматией). Санкт-Петербург, 2019. С. 6; *Лебедев А. П.* Духовенство древней Вселенской Церкви от времён апостольских до X века. Санкт-Петербург, 2006. С. 101; *Болотов В. В.* Лекции по истории древней Церкви. Т. 3. Санкт-Петербург, 1918. С. 177–178.

79 *Norton P.* Episcopal Elections 250–600: Hierarchy and Popular Will in Late Antiquity. Oxford, 2007.

80 *Лебедев А. П.* Духовенство древней Вселенской Церкви от времен апостольских до X века. Санкт-Петербург, 1905.

81 *Norton P.* Episcopal Elections 250–600: Hierarchy and Popular Will in Late Antiquity. P. 43.

82 В Риме функцию городского совета (курии) выполнял Сенат.

пунктов оказывается нерелевантной. Напротив, все разделились: духовенство, сенат и народ. Однако почему же папой избран и признан диакон Дамас? Выше было отмечено, что решающую роль в разрешении конфликта между партиями Дамаса и Урсина сыграла воля римских императоров и постановления собравшихся католических епископов.

На наш взгляд, более успешно и подробно описывает процедуру избрания епископа исследовательница М. Раймонди, нежели П. Нортон. В своей работе она выводит подробный перечень, согласно которому выборы нового папы могут считаться легитимными. При этом учёная исследовательница сопоставляет выборы папы Бонифация<sup>83</sup> и папы Дамаса. В конечном счёте у М. Раймонди получился следующий порядок избрания нового епископа: 1) собрание духовенства и плебса; 2) обсуждение и выбор кандидата духовенством; 3) представление выбора народу; 4) избрание кандидата путём *acclamatio popolare* (публичного одобрения, которое подтверждает качества избранного, принявшего приглашение) и с согласия *meliores civitatis* («лучших [людей] государства»); 5) рукоположение; 6) *subscriptio* со стороны священников; 7) благословение кандидата епископами; 8) процессия нового епископа<sup>84</sup>. Исследовательница обращает особое внимание на процедуру одобрения (*acclamationes*<sup>85</sup>) народом избранного кандидата, которой не доставало Урсину. М. Раймонди приходит к выводу, что Урсин формально не мог претендовать на римскую епископскую кафедру потому, что народ отверг его после хиротонии, и император принял это во внимание. «Таким образом, — пишет исследовательница, — мы просто сталкиваемся с тем правом народа отказаться от кандидата в епископы, действительным даже для уже рукоположенного епископа»<sup>86</sup>. К похожему выводу

83 Collectio Avellana 17. P. 63–65.

84 Raimondi M. Elezione «iudicio Dei» e «turpe convicium». Damaso e Ursino tra storia ecclesiastica e amministrazione romana // Aevum. 2009. Vol. 83. P. 198–199.

85 Слово *acclamatio* (во мн. ч. — *acclamationes*) использовалось в классическом латинском языке республиканского Рима как общий термин для любого проявления народных чувств, выраженных криком. См.: Thurston P. Acclamation // The Catholic Encyclopedia. Vol. 1. New York (N. Y.), 1907. P. 97. Также при избрании римских первосвященников применялись *acclamationes*. См.: Fanning W. H. W. Acclamation, in Papal Elections // The Catholic Encyclopedia. Vol. 1. New York (N. Y.), 1907. P. 99. Термин *acclamatio* в военном деле означал провозглашение нового императора. В работе римского Сената — одобрение или неодобрение. В настоящее время под аккламацией понимают одобрение или поддержку, выраженные возгласами или открытым голосованием. См.: Словарь античности / пер. с нем. Москва, 1989. С. 20, s. v. «аккламация».

86 Raimondi M. Elezione «iudicio Dei» e «turpe convicium». Damaso e Ursino tra storia ecclesiastica e amministrazione romana // Aevum. 2009. Vol. 83. P. 204.

приходят К. Венкен и А. Дюпон говоря, что *Gesta* молчит об *acclamatio* для Урсина, следовательно, Урсин не получил одобрения от лица большинства христиан Рима<sup>87</sup>. В свою очередь об *acclamatio* для Дамаса свидетельствует свт. Амвросий Медиоланский в письме ко двору, упоминающая об избрании Дамаса словами «*sanctus Damasus Romanae ecclesiae sacerdos iudicio Dei electus*»<sup>88</sup>. И в другом письме, датированным 381 г., свт. Амвросий характеризует Урсина, как кандидата, не получившего всенародного одобрения:

«Мы знаем, что для вашего милосердия стыд свят. Посему пусть не произносит вещей, недостойных вашего слуха, пусть не выкрикивает вещей чуждых долгу и имени священника, пусть не говорит вам вещей бесстыжих. Пусть ваше милосердие соизволит вспомнить, каким свидетельством собственные граждане его охарактеризовали, притом, что следовало бы иметь свидетельство и от внешних. Стыдно ведь сказать, бесстыдство — помыслить, насколько позорная его слава язвила его бранью»<sup>89</sup>.

Таким образом, здесь избрание Урсина характеризуется словами *turpi convicio*, на основании чего К. Венкен и А. Дюпон пишут:

«Авторитет епископа Милана вместе с авторитетом императорской грамоты служит подтверждением законного избрания Дамаса и незаконности Урсина»<sup>90</sup>.

Э. Каспар считал, что партия урсиниан просто была малочисленная, а сторонников Дамаса было большинство<sup>91</sup>, поэтому в итоге был признан легитимным папой Дамас. К похожему критерию легитимности (большинство) при выборах нового понтифика приходит Данн. Он исследует похожий конфликт между Еввалием и Бонифацием в Риме, который

87 Venken K., Dupont A. The Conflict Between Damasus and Ursinus. Damasus's Contested Legitimacy as Bishop of Rome // Catholic Historical Review. 2019. Vol. 105 (2). P. 22.

88 Ambrosius Mediolanensis. Epistulae 72, 10. Рус. пер.: Амвросий Медиоланский, свт. Собрание творений. Т. IV. Ч. 2. Москва, 2015. С. 179: «святой Дамас, епископ Римской церкви, избранный судом Божиим».

89 Ambrosius Mediolanensis. Epistulae extra collectionem 5, 5: «Scimus clementiae vestrae sanctum pudorem; ne auditu vestro indigna ingerat, non aliena ab officio et nomine sacerdotis interstrepit, non inverecunda vobis loquatur: quem cum habere oportuerit testimonium etiam ab his qui foris sunt (I Tim. III, 7), quali testimonio et cives proprii persecuti sunt, clementia vestra meminisse dignetur. Pudet enim dicere, inverecundum est recensere quam turpis fama ejus convicio sauciverit». Рус. пер.: Амвросий Медиоланский, свт. Собрание творений. Т. IV. Ч. 2. Москва, 2015. С. 349.

90 Venken K., Dupont A. The Conflict Between Damasus and Ursinus. Damasus's Contested Legitimacy as Bishop of Rome. P. 23.

91 Caspar E. Geschichte des Papsttums. Bd. I. Tübingen, 1930. S. 196.

произошел в 418/419 г., через примерно 50 лет после Дамаса и Урси-на. Основываясь на переписке между императором Гонорием и городским префектом Симмахом, Д. Данн перечисляет следующие элементы в качестве критериев, по которым Евлалий первоначально считался новым и легитимным епископом Рима: «компетентное число рукоположенных», «подходящее время и место для рукоположения» и «факт того, что Евлалий был избран первым». И наоборот, опять же, основываясь на *Collectio Avellana* 17, Д. Данн также приводит аргументы против избрания Евлалия: «его поддержка была минимальной», и он был рукоположен епископом, который «был престарелым и больным». Аргументом в пользу Бонифация является то, что он «имел поддержку семидесяти пресвитеров Рима». Евлалий, со своей стороны, был «рукоположен епископом Остии, как того требовал обычай». Рассматривая фазы этого конфликта, Д. Данн пишет:

«Их действия [партия Бонифация. — В.А.] в конфликте изначально были мягкими: избрание лидера, его рукоположение в епископы, захват базилики»<sup>92</sup>.

Что касается «споров, которые мы в конечном итоге видим о том, что сделало кого-то законным епископом», Д. Данн приходит к следующему выводу:

«В Риме это было связано с числом пресвитерских и диаколических выборщиков, которых мог собрать каждый кандидат с тем, кто был избран первым, и с числом рукополагающих епископов (и присутствием епископа Остии в качестве главного прелата)»<sup>93</sup>.

В конечном счёте заключительную точку в легитимности одного из кандидатов ставит император Гонорий<sup>94</sup>. Исследователь Р. Лицци Теста, оценивая аргументы, использованные в *Collectio Avellana* 1.5, выделяет несколько критериев, которые применимы в пользу Урси-на. На действительность преемственности, по её мнению, влияют хронологический приоритет рукоположения и хиротония в правильном месте; дискредитирующими являются случаи применения насилия или применения противоправных мер в процессе наследования, намекая на сторонников Дамаса<sup>95</sup>. Изучая другие трудности при выборах

92 Dunn G.D. Imperial Intervention in the Disputed Roman Episcopal Election of 418/419 // Journal of Religious History. March 2015. Vol. 39. Iss. 1. P. 4.

93 Ibid. P. 10.

94 Ibid.

95 Luzzi Testa R. Senatori, popolo, papi. Il governo di Roma al tempo dei Valentiniani. Bari, 2004. P. 144.

нового папы, а именно: почему несколько позже Григорий Двоеслов стал папой римским в 590 г., Д. Мурхед выделяет следующие факторы: членство в диаконской коллегии, назначение преемником предыдущего папы и дипломатический опыт. Другими факторами были семейное происхождение кандидата или вмешательство государственных органов<sup>96</sup>. Г. Литцман считает, что победа Дамаса была обусловлена наличием богатых бенефициаров (или бенефициарок — богатых римских матрон), т. е. состоятельных христиан, которые могли своими связями и материальными возможностями помочь Дамасу утвердиться на епископской кафедре. Также Дамас «имел лучшие социальные контакты», чем Урсин<sup>97</sup>.

В литературе присутствует устойчивое мнение, что место рукоположения являлось главным фактором легитимности вновь избранного епископа Рима<sup>98</sup>. С. Дифенбах считает, что в IV в. в Риме существовали три храма, в которых могла осуществляться хиротония и интронизация Римского епископа: Латеранская базилика, базилика Либерия и базилика Юлия. Для Дамаса и Урсина было важно занять одну из них в центре города, чтобы легитимировать своё избрание. Названные храмы обладали большими размерами по сравнению с прочими и располагались в густонаселённом районе Рима<sup>99</sup>. И действительно, в Авеллановом собрании указывается, что интронизация Урсина была прервана сторонниками Дамаса в базилике Юлия (*basilica Iulii*)<sup>100</sup>. Партия Дамаса заняла Латеранскую базилику (*basilica Lateranensis*). К. Венкен и А. Дюпон полагают, что главные столкновения римских партий, повлекшие человеческие жертвы, состоялись за базилику Либерия (*basilica Liberii*)<sup>101</sup>,

96 Moorhead J. On Becoming Pope in Late Antiquity // *Journal of Religious History*. 2006. Vol. 30. P. 279–293.

97 Lietzmann H. *A History of the Early Church*. Vol. IV. London, 1961. P. 51–52: «Damasus who disposed of greater material resources, and who had better social contacts».

98 Pietri C. *Roma Christiana. Recherches sur l'Eglise de Rome, son organisation, sa politique, son idéologie de Miltiade à Sixte III (311–440)*. Rome, 1976. P. 681–682; Diefenbach S. *Römische Erinnerungsräume. Heiligenmemoria und kollektive Identitäten im Rom des 3. bis 5. Jahrhunderts n. Chr.* Berlin; New York (N. Y.), 2007. S. 250; Venken K., Dupont A. *The Conflict Between Damasus and Ursinus. Damasus's Contested Legitimacy as Bishop of Rome*. P. 15.

99 Diefenbach S. *Römische Erinnerungsräume. Heiligenmemoria und kollektive Identitäten im Rom des 3. bis 5. Jahrhunderts n. Chr.* S. 233–234.

100 *Collectio Avellana* 1, 5. P. 2: «Ursinum Paulus Tiburtinus episcopus benedicit. Quod ubi Damasus, qui semper episcopatum ambierat, comperit, omnes quadrigarios et imperitam multitudinem pretio concitat et armatus fustibus ad basilicam Iuli perrumpit et magna fidelium caede per triduum debacchatus est».

101 *Collectio Avellana* 1, 7. P. 3.

поскольку этот храм оставался единственным незанятым. Следовательно, кто из кандидатов первый занял базилику Либерия, тот и мог претендовать на Римскую кафедру<sup>102</sup>.

В источниках возникает ещё и некая Сицининская базилика (*basilica Sicinini*). Л. Теста, а также К. Винкен и А. Дюпон, основываясь на данных о погибших в результате стычек двух римских партий, считают, что Сицининская базилика и базилика Либерия — это одно и то же место<sup>103</sup>. Действительно, как отмечают учёные, два названия, относящиеся к одной базилике, согласуются со свидетельством источников. Церковные историки Иероним, Руфин и Сократ упоминают это название как место поставления Урсина<sup>104</sup>. Также Аммиан и Иероним говорят, что случившиеся стычки в этом месте повлекли человеческие жертвы в ходе противостояния двух партий<sup>105</sup>.

Можно констатировать, что на выборы нового предстоятеля Римской Церкви оказывали влияние многочисленные условия. Ключевые из них, на наш взгляд: всенародная поддержка, поддержка местного клира, признание епископов-предстоятелей других Церквей, одобрение императоров. Другие условия, выполненные Дамасом, но, на наш взгляд, менее значимые, таковы: членство в диаконской коллегии, соблюдение хронологического порядка избрания, правильное место рукоположения.

### Заключение

Безусловно, обширный арианский кризис, терзавший в то время Церковь Христову, оказал довольно жёсткое влияние и на внутреннюю жизнь общины Рима. Противостояние Урсина и Дамаса с самого начала воспринималось как противопоставление двух позиций: одной — поддерживающей и не протестующей против проарианского императора

- 102 *Venken K., Dupont A.* The Conflict Between Damasus and Ursinus. Damasus's Contested Legitimacy as Bishop of Rome. P. 17.
- 103 *Lizzi Testa R.* Senatori, popolo, papi. Il governo di Roma al tempo dei Valentiniani. P. 153; *Venken K., Dupont A.* The Conflict Between Damasus and Ursinus. Damasus's Contested Legitimacy as Bishop of Rome. P. 18.
- 104 *Rufinus.* *Historia ecclesiastica* II (XI), 10. Рус. пер.: Тюленев В.М. Рождение латинской христианской историографии. Санкт-Петербург, 2005. С. 270; *Socrates Scholasticus.* *Historia ecclesiastica* IV, 29, 1–6. Рус. пер.: Сократ Схоластик. Церковная история. Москва, 1996. С. 197–198.
- 105 *Hieronymus.* *Chronica.* An. 369. Рус. пер.: Иероним Стридонский, блж. Хроника 369 // Он же. Творения. Кн. 8. Чт. 5. Киев, 1879. С. 405; *Ammiani Marcellini Rerum gestarum libri qui supersunt* XXVII, 3, 12–13. Рус. пер.: Аммиан Марцеллин. Римская история. Москва, 2005. С. 417.

(партия Феликса), и другой — стремящейся к православному исповеданию (партия Либерия). Урсин в какой-то мере продолжал церковную политику Феликса, что выразилось не только в толерантности, но и в сближении с омийским течением, о чём свидетельствует свт. Амвросий<sup>106</sup>. Дамас и Урсин, унаследовав данное расслоение внутри римской общины, довершили печальный плод раскола.

Особую роль в процедуре избрания нового предстоятеля играл простой христианский народ, авторитетные миряне (члены Сената) и местное духовенство. Без поддержки народа и клира вряд ли было бы возможно претендовать на епископскую кафедру не только в Древнем Риме, но и в любом не столь известном городе. Однако местные клирики и христианская община разделились во мнениях, и решающую роль в легитимизации выборов епископа Рима сыграла воля императоров. Как в случае с назначением Феликса вместо неугодного Либерия, так и в назначении Дамаса вместо ранее поставленного Урсина участвовала воля государя. Переоценить власть василевса вряд ли представляется возможным. Практически все громкие конфликты зависели от решения императоров, тем более в такой авторитетной общине, как римская. Естественно, критерии, в соответствии с которыми василевс принимал решения, были весьма разнообразны, они зависели от личности самого правителя: одни критерии — православного императора, другие — еретического.

Однако, на наш взгляд, гарантом православного и верного решения Церкви выступал Собор епископов, собиравшихся по образцу апостолов (см. Деян. 15, 2–21), поскольку Священное Писание является фундаментом Христовой Церкви и даёт пример на все времена. Это важнейший фактор не только стабильности и преемственности веры, но и признания вновь избранного епископа. Хотя постановления епископских Соборов могли быть нелегитимны из-за каких-либо канонических или догматических нарушений, всё же именно собрание предстоятелей Церквей было явлено в Священном Писании как пример разрешения спорных, конфликтных ситуаций (а не воля мирского начальника, как об этом свидетельствует ряд канонических правил).

Как известно, преемственность Церкви заключена в преемственности епископата. Стоит выделить основных три условия преемства епископата в локальной общине (при соблюдении местных традиций, дополняющих нижеперечисленные пункты):

106 *Ambrosius Mediolanensis. Epistulae extra collectionem* 5, 3. Рус. пер.: *Амвросий Медиоланский, свт. Собрание творений*. Т. IV. Ч. 2. Москва, 2015. С. 347.

1. выборы, выражающиеся в согласии клира и народа относительно кандидата;
2. рукоположение, в котором проявляется согласие соседних епископов на совершении хиротонии кандидата. После хиротонии вхождение нового епископа в епископскую коллегию;
3. рецепция акта рукоположения епископами Вселенской Церкви и государственной властью.

При отсутствии хотя бы одного из вышеперечисленных условий признания нарушается нормальный порядок преемства епископата и возникает риск нового раскола внутри христианской общины, как это происходило между Урсином и Дамасом.

### Источники

- Athanasius Alexandrinus*. *Historia Arianorum ad monachos* // PG. T. 25. Col. 691–796.
- Ambrose of Milan*. *Political Letters and Speeches* / transl. with an introd. and notes by J. H. W. G. Liebeschuetz; with the assist. of C. Hill. Liverpool: Liverpool University Press, 2005. (Translated Texts for Historians; vol. 43).
- Ambrosius*. *Epistulae et acta*. Pars 3: *Epistularum liber decimus, Epistulae extra collectionem, Gesta concili Aquileiensis* / recensuit M. Zelzer. Vindobonae: Hoelder-Pichler-Tempsky, 1982. (Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum; vol. 82, pars 3).
- Aurelius Augustinus*. *De symbolo ad cathecumenos* / ed. R. Vander Plaetse // *Aurelii Augustini Opera*. Pars XIII, 2. Turnhout: Brepols, 1969. (Corpus Christianorum. Series Latina; vol. 46). P. 181–199.
- Basilii Magnus*. *Epistula 257: Ad monachos oppressos* // PG. T. 32. Col. 945–948.
- Damasus I*. *Epigrammata Damasiana* / recensuit et adnotavit A. Ferrua. Roma: Pontificio Istituto di archeologia cristiana, 1942. (Sussidi allo studio delle antichità cristiane; t. II).
- Epistulae imperatorum pontificum aliorum inde ab a. CCCLXVII usque ad a. DLIII datae Avellana quae dicitur collectio*. Pars 1: *Prolegomena, epistulae I–CIV* / ed. O. Guenther. Vindobonae: F. Tempsky, 1895. (Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum; vol. 35, pars 1).
- Faustin et Marcellin*. *Supplique aux empereurs (Libellus precum et Lex Augusta)* / éd. par Aline Canellis. Paris: Éditions du Cerf, 2006. (Sources chrétiennes; n° 504).
- Hilarius Pictaviensis*. *Liber de Synodis seu de Fide Orientalium* // PL. 10. Col. 479–546.
- Ioannes Chrysostomus*. *In sanctum Ignatium martyrem* // PG. T. 50. Col. 587–596.
- Irenaeus Lugdunensis*. *Adversus haereses. Liber Quartus* // PG. 7. Col. 1077B–1078A.
- Optatus Milevitanus*. *Libri VII* / ed. C. Ziwsa. Praha: Tempsky, 1893. (Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum; t. 26).
- Philostorgius*. *Historia ecclesiastica* // PG. T. 65. Col. 518–519.
- Socratus Scholasticus*. *Historia ecclesiastica* // PG. T. 67. Col. 30–842.

- Theodoretus Cyrrensis. Historia ecclesiastica* // PG. T. 82. Col. 1052–1055.
- Vetustissimae epistulae Romanorum Pontificum = Die ältesten Papstbriefe: [латин. и нем. тексты: в 3 т.] / hrsg. H.-J. Sieben. Freiburg; Basel; Wien: Herder, 2014–2015. (Fontes Christiani; Bd. 58/1–3).
- Амвросий Медиоланский, свят.* Собрание творений: [в 5 т.]. Т. IV. Ч. 2. Москва: Изд. Олега Абышко, 2015.
- Аммиан Марцеллин.* Римская история / пер. с лат. Ю. А. Кулаковского и А. И. Сонни; общ. ред. проф. Л. Ю. Лукомского. Санкт-Петербург: Алетейя, 2000. (Античная библиотека. Источники).
- Афанасий Великий, свят.* История ариан // *Афанасий Великий, свят.* Творения: [в 3 ч.]. Ч. 2. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902. С. 105–176.
- Василий Великий, свят.* К монахам, притесняемым от ариан // *Василий Великий, свят.* Творения: [в 2 т.]. Т. 2. Москва: Сибирская Благовонница, 2009. (Полное собрание творений святых отцов Церкви и церковных писателей в русском переводе). С. 856–858.
- Иероним Стридонский, блж.* Хроника / пер. с лат. // Творения блаженного Иеронима Стридонского. Кн. 8. Киев: Тип. Г. Т. Корчак-Новицкого, 1879. (Библиотека творений св. отцов и учителей Церкви западных; ч. 5). С. 311–462.
- Иоанн Златоуст, свят.* Похвала святому священномученику Игнатию Богоносцу // Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: [в 12 т.]. Т. 2. Санкт-Петербург: С.-Петербург. духов. акад., 1896. С. 632–642.
- Иоанн Златоуст, свят.* Беседа XI на Послание к Ефесянам // Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: [в 12 т.]. Т. 11. Кн. 1. Санкт-Петербург: С.-Петербург. духов. акад., 1905. С. 95–106.
- Ириней Лионский, сщмч.* Против ересей // *Ириней Лионский, сщмч.* Творения. Санкт-Петербург: Изд. Олега Абышко, 2008. (Библиотека христианской мысли. Источники). С. 21–537.
- Созомен.* Церковная история Эрмия Созомена Саламанского / пер. с греч. при С.-Петербургской духовной академии. Санкт-Петербург: В тип. Фишера, 1851. (Церковные историки; кн. 2).

## Литература

- Болотов В. В.* Лекции по истории Древней Церкви: в 4 т. / под ред. [и с предисл.] проф. А. Бриллиантова. Санкт-Петербург: Тип. М. Меркушева, 1907–1918.
- Задворный В. Л.* Сочинения Римских понтификов эпохи поздней Античности и раннего Средневековья (I–IX вв.). Москва: Изд. Францисканцев, 2011.
- Захаров Г. Е.* Внешняя коммуникация и богословская традиция Римской Церкви в эпоху арианских споров. Москва: Изд. ПСТГУ, 2019.
- Захаров Г. Е.* «Апостольский» и «имперский» дискурс в развитии идеи римского первенства в IV в. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2015. Вып. 4 (65). С. 9–26.

- Захаров Г. Е. Послание Римского собора *Confidimus quidem* в контексте взаимоотношений Церквей Запада и Востока в 70-е гг. IV в. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2016. Вып. 4 (71). С. 7–20.
- Захаров Г. Е. Богословская позиция и статус Римского престола в межцерковной коммуникации эпохи арианских споров: автореф. дис... доктора теологии: 5.11.1, 5.11.2. Москва, 2024.
- Красин М. Творение Блаженного Августина *De Civitate Dei*, как апология христианства в его борьбе с римским язычеством: Опыт историко-критического исследования / [Соч.] М. Красина. Казань: Универ. тип., 1873.
- Лебедев А. П. Духовенство древней Вселенской Церкви от времен апостольских до X века. 3-е изд., знач. испр. Санкт-Петербург: Изд. Олега Абышко, 2006. (Серия «Библиотека христианской мысли. Исследования»).
- Митрофанов А. Ю. Церковные Соборы в позднеантичной Италии (с хрестоматией). Санкт-Петербург: Изд. Санкт-Петербургской Православной Духовной Академии, 2019. (Серия «История Церкви»).
- Словарь античности: пер. с нем. / ред. В. И. Кузищин и др. Москва: Прогресс, 1989.
- Тюленев В. М. Рождение латинской христианской историографии. Санкт-Петербург: Алетейя, 2005. (Византийская библиотека. Исследования).
- Шаталов О. В., Шаталов Р. О., Фокин А. Р. Дамас I // ПЭ. 2006. Т. 13. С. 671–676.
- Цытин В., прот. Вселенский собор // ПЭ. 2005. Т. 9. С. 566–571.
- Vaccari M. P. Gli apostati nel Codice Teodosiano // *Apollinaris*. 1981. Vol. 54. P. 538–581.
- Caspar E. Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft: [in 2 Bds.]. Bd. I. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1930.
- Chadwick H., Chadwick O. Oxford History of the Christian Church. Oxford: Oxford University Press, 2003.
- Chenault R. R. Beyond Pagans and Christians: Politics and Intra-Christian Conflict in the Controversy over the Altar of Victory // *Pagans and Christians in Late Antique Rome: Conflict, Competition, and Coexistence in the Fourth Century* / ed. M. R. Salzman, M. Sághy, R. Lizzi Testa. Cambridge; New York (N. Y.): Cambridge University Press, 2016. P. 46–63.
- Diefenbach S. Römische Erinnerungsräume. Heiligenmemoria und kollektive Identitäten im Rom des 3. bis 5. Jahrhunderts n. Chr. Berlin: De Gruyter, 2008. (Millennium-Studien / Millennium Studies; Bd. 11).
- Dunn G. Imperial Intervention in the Disputed Roman Episcopal Election of 418/419 // *Journal of Religious History*. 2015. Vol. 39. P. 1–13.
- Lietzmann H. A History of the Early Church. Vol. 4: The Era of the Church Fathers. London, Lutterworth Press, 1961.
- Lizzi Testa R. Senatori, popolo, papi. Il governo di Roma al tempo dei Valentiniani. Bari: Edipuglia, 2004.
- Loomis L. R. The Book of the Popes (Liber pontificalis). I. To the Pontificate of Gregory I. New York (N. Y.): Columbia University Press, 1916.

- Moorhead J.* On Becoming Pope in Late Antiquity // *Journal of Religious History*. 2006. Vol. 30. P. 279–293.
- Norton P.* Episcopal Elections 250–600: Hierarchy and Popular Will in Late Antiquity. Oxford: Oxford University Press, 2007. (Oxford Classical Monographs).
- Pietri C.* Concordia apostolorum et renovatio urbis (Culte des martyrs et propagande pontificale) // *Mélanges d'archéologie et d'histoire*. 1961. T. 73. P. 275–322.
- Pietri C.* Roma Christiana. Recherches sur l'Eglise de Rome, son organisation, sa politique, son idéologie de Miltiade à Sixte III (311–440). Rome: École française de Rome, 1976.
- Rapp C.* Holy Bishops in Late Antiquity: The Nature of Christian Leadership in an Age of Transition. Berkeley (Ca.): University of California Press, 2005. (Transformation of the Classical Heritage; vol. 37).
- Raimondi M.* Elezione «iudicio Dei» e «turpe convicium». Damaso e Ursino tra storia ecclesiastica e amministrazione romana // *Aevum*. 2009. Vol. 83. P. 169–208.
- Riedinger R.* Der Tomus des Papstes Damasus (CPL 1633) im *Codex Paris. gr 1115* // *Byzantion*. 1984. Vol. 54. P. 634–637.
- Reutter U.* Damasus, Bischof von Rom (366–384). Leben und Werk. Tübingen: Mohr Siebeck, 2009.
- Smulders P.* Hilary of Poitiers' Preface to His *Opus Historicum*: Translation and Commentary. Leiden; New York (N. Y.); Köln: E. J. Brill, 1995.
- Scolies ariennes sur le Concile d'Aquilée / éd. R. Gryson. Paris: Éditions du Cerf, 1980. (Sources chrétiennes; n° 267).
- The Catholic Encyclopedia: An International Work of Reference on the Constitution, Doctrine, Discipline, and History of the Catholic Church: [in 15 t.] / ed. C. G. Herbermann [et al.]. New York (N. Y.): Robert Appleton Company, 1907–1912.
- Venken K., Dupont A.* The Conflict between Damasus and Ursinus. Damasus's Contested Legitimacy as Bishop of Rome // *Catholic Historical Review*. 2019. Vol. 105 (2). P. 219–250.