

НЕКОТОРЫЕ КАНОНИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЙСТВИЙ ПАТРИАРХА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ВАРФОЛОМЕЯ (АРХОНДОНИСА) НА УКРАИНЕ НА РУБЕЖЕ 2018– 2019 ГОДОВ

Протоиерей Иоанн Лapidус

кандидат богословия
доцент кафедры церковно-практических дисциплин
Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
j.lapidus@mail.ru

Для цитирования: *Лapidус И. Э., прот.* Некоторые канонические аспекты действий Патриарха Константинопольского Варфоломея (Архондониса) на Украине на рубеже 2018–2019 годов // Богословский вестник. 2019. Т. 34. № 3. С. 218–246. doi: 10.31802/2500-1450-2019-34-218-246

Аннотация

УДК 348.5 (262.3)

В данном исследовании проводится анализ действий Патриарха Константинопольского Варфоломея на рубеже 2018/19 годов в связи с церковной ситуацией на Украине. Цель исследования — показать антиканонический характер акций, предпринятых Константинополем в отношении Украинской Православной Церкви. В качестве методологии используется историко-канонический подход, иллюстрирующий несостоятельность претензий предстоятеля Константинопольского Патриархата на всемирную юрисдикцию и доказывающий грубое нарушение канонических норм, содержащихся в Каноническом корпусе Православной Церкви.

Ключевые слова: каноническое церковное право, отношения между Поместными Церквями, патриарх Константинопольский Варфоломей, Украинская Православная Церковь, антиканонические действия, позиция Русской Православной Церкви относительно церковного кризиса на Украине.

Да не вкрадывается, под видом
священнодействия,
надменность власти мирской, и да не
утратим помалу,
неприметно, той свободы, которую даровал
нам кровью Своею
Господь наш Иисус Христос, освободитель
всех человеков.

8-е правило III Вселенского Собора

События на Украине второй половины 2018 — начала 2019 г. вызвали целый ряд вопросов относительно каноничности, то есть законности, с точки зрения церковного права, действий патриарха Константинопольского Варфоломея. Как известно, правомочность и легитимность тех или иных действий, а также вытекающих из них последствий определяется соответствием поступков члена Церкви церковным канонам. Если действия противоречат конкретным каноническим нормам, то подобные поступки расцениваются как нелегитимные, канонически ничтожные и влекут за собой прещения как в отношении мирянина, так и в отношении клирика.

Перед непосредственным каноническим анализом действий патриарха Варфоломея на Украине нужно отметить, что до событий 2018 г. в отношениях между Московским и Константинопольским Патриархатами сохранялся определенный *status quo*, характеризовавшийся полнотой общения между двумя Православными Церквями. Последний серьёзный конфликт, приведший к разрыву евхаристического общения, имел место в 1996 г., когда Константинополь создал параллельные церковные структуры на канонической территории Русской Православной Церкви в Эстонии. Отношения двух Церквей за почти четверть века, прошедшую после восстановления евхаристического общения, нельзя назвать безоблачными, однако, в указанный период Константинополь не совершал явных действий, которые можно было бы расценить как нарушение юрисдикционных границ Русской Церкви.

Патриарх Варфоломей с момента избрания на Константинопольскую кафедру в 1991 г. неоднократно совершал официальные визиты в пределы Московского Патриархата (в 1993, 1997, 2008 и 2010 гг.), в том числе посещая и Украину. В ходе этих визитов глава Константинопольского Патриархата неоднократно подчёркивал, что на Украине существует лишь одна каноническая Церковь, находящаяся в евхаристическом общении с иными Поместными Православными Церквями — это Украинская Православная Церковь Московского Патриархата, возглавляемая митрополитом Владимиром (Сабоданом), а после его кончины митрополитом Онуфрием (Березовским).

Принципиально важно иметь в виду, что канонический статус предстоятелей Украинской Православной Церкви и юрисдикция Московского Патриархата, равно как и канонические прещения, наложенные на бывшего митрополита Филарета (Денисенко), не подвергались сомнению и не оспаривались до 2018 г. ни в одной Поместной Православной Церкви, включая Константинопольскую, также никем не признавались в качестве канонических церковных структур так называемая Украинская автокефальная православная церковь (УАПЦ) и так называемая Украинская православная церковь киевского патриархата (УПЦ КП).

В своём ответе от 26 августа 1992 г. на извещение о решениях Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, на котором лишили сана митрополита Филарета (Денисенко), патриарх Варфоломей, обращаясь к патриарху Алексию II, писал: «Мы желаем братски сообщить Вашей любви, что наша... Церковь, признавая полноту исключительной по этому вопросу компетенции Вашей... Церкви (курсив мой — прот. И. Л.), принимает синодально решенное о вышесказанном, не желая доставлять никакой трудности Вашей Сестре-Церкви»¹.

В ответе на извещение об отлучении от Церкви монаха Филарета (Денисенко) на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 1997 г., патриарх Варфоломей сообщает: «Мы с должным вниманием на заседании нашего Святого и Священного Синода прочитали... письмо... о каноническом решении Вашего Священного Синода относительно анафематствования Филарета (Михаила Денисенко)... Получив уведомление об упомянутом решении, мы сообщили о нём иерархии нашего Вселенского Престола и просили её впредь никакого церковного общения с упомянутыми лицами не иметь (курсив мой. — прот. И. Л.)»².

В письме от 22 июля 2005 г. предстоятель Константинопольского Патриархата сообщает патриарху Алексию о встрече с президентом Украины В. А. Ющенко на Фанаре, в ходе которой обсуждалась церковная ситуация в стране. «Наша Мерность... указала на необходимость её решения посредством предписанной священными канонами церковной практики и, прежде всего, предложила продолжить диалог между Московским Патриархатом и Вселенским Патриархатом»³.

1 Письмо Патриарха Константинопольского Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II. Аріѳм. Прѳт. 1203 от 26.08.1992.

2 Письмо Патриарха Константинопольского Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II. Аріѳм. Прѳт. 282 от 7.04.1997.

3 Письмо Патриарха Константинопольского Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II. Аріѳм. Прѳт. 811 от 22.07.2005.

В письме от 4 декабря 2015 г. отмечается, что «Святейшая Константинопольская Церковь время от времени принимает и, как это должно быть, внимательно выслушивает просьбы православных верующих на Украине и её гражданских властей о разрешении... разделений среди православной паствы, не ставя при этом каким-либо образом под сомнение канонические права вашей Святейшей Русской Церкви там... (ἀνευ οἰασδήτινος ἀμφισβήτησεως τῶν ἐκεῖ κανονικῶν δικαίων τῆς καθ' Ἑμᾶς Ἀγιωτάτης Ἐκκλησίας τῆς Ρωσσίας) (курсив мой. — прот. И. Л.). Мы ещё раз заявляем Вашему Блаженству, что дали ясные указания воздерживаться от всякого общения в таинствах или сослужении с данными раскольниками... заботясь о поддержании братских отношений между нашими Церквями, каковые мы считаем драгоценным благом, мы не будем предпринимать никаких действий, которые могли бы вызвать огорчение, желая, чтобы всё было устроено, по возможности, путем доброго сотрудничества наших Церквей (курсив мой. — прот. И. Л.)»⁴.

Однако вышеприведённые признания «исключительной компетенции» и «канонических прав» Московского Патриархата на Украине, а также заверения в приверженности «доброму сотрудничеству» оказались λέξεις υδροφαεῖς, и в 2018 г. патриарх Варфоломей совершил ряд действий, не только приведших к кризису в отношениях двух Церквей-Сестёр, но и имеющих последствия в сфере взаимоотношений всех Православных Поместных Церквей.

Для того чтобы установить факт несоответствия канонам Православной Церкви действий патриарха Варфоломея, необходимо определить источник канонических норм, который был бы общепризнанным и общеобязательным в каноническом праве всех Православных Поместных Церквей. Такой правовой основой принято считать Канонический корпус, содержащийся в Номоканоне в XIV титулах в редакции 883 г., традиционно приписываемой патриарху Константинопольскому Фотию⁵. В данной статье будут использованы тексты канонов из Афинской Синтагмы Г. Раллиса и М. Потлиса⁶. Русский

4 Письмо Патриарха Константинопольского Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу. Αριθμ. Πρωτ. 1099 и 1100 от 4.12.2015.

5 Бенешевич В. Н. Канонический сборник XIV титулов со второй четверти VII в. до 883 г. СПб., 1905. С. 100.

6 Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θεῶν καὶ Ἱερῶν Κανόνων τῶν Ἀγίων καὶ πανευφήμων Ἀποστόλων, καὶ τῶν Ἱερῶν καὶ Ὀικουμενικῶν καὶ τοπικῶν Συνόδων, καὶ τῶν κατὰ μέρος Ἀγίων Πατέρων. Ἀθήναι, 1852–1859.

и славянский переводы Корпуса находятся в многочисленных дореволюционных и современных изданиях⁷.

Действия патриарха Варфоломея, противоречащие общепринятым православным канонам, разрушающие *modus vivendi* в современной практике межправославных отношений и вызывающие сильнейшее отторжение в Русской Православной Церкви, могут быть условно разделены на две группы. Первая группа — вторжение на каноническую территорию иной Поместной Церкви, что включает в себя волонтаристскую отмену грамот 1686 г. о переходе Киевской митрополии в юрисдикцию Московского Патриархата, назначение экзархов в другую Церковь без согласования со священноначалием этой Церкви, учреждение церковных структур на канонической территории другой Поместной Церкви. Вторая группа — игнорирование канонических решений иной Православной Церкви в отношении её клириков, что подразумевает приём в общение лиц, находящихся под запретом в иной Поместной Церкви, восстановление бывшего клирика в сане после анафематствования в иной Православной Церкви, сослужение с клириками, находящимися в расколе либо не имеющими канонически действительного рукоположения.

Канонические нормы, содержащиеся в правилах Православной Церкви, говорят о территориальных границах власти епископа, подчёркивают исторически сложившуюся реальность разграничений между епархиями и Поместными Церквями, провозглашают недопустимость нарушения юрисдикционных границ и вторжения на каноническую территорию другого епископа или иной Поместной Церкви. Каноническое право Православной Церкви, в отличие от канонического права Римско-Католической Церкви, не знает епископа, имевшего или имеющего неограниченную юрисдикцию. Как известно, претензии римских пап

7 См., например:

Книга правил святых Апостол, святых соборов вселенских и поместных, и святых отцов. М., 1862 г;

Книга правил святых Апостол, святых соборов вселенских и поместных, и святых отцов. М., 1893 г;

Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. М., 1994;

Правила святых Апостолов, святых Вселенских и Поместных соборов и святых отцов с толкованиями. М., 2000;

Книга правил святых апостол, святых Соборов Вселенских и Поместных и святых отец. М., 2004;

Правила святых апостолов и святых отец, святых Вселенских Соборов, святых Поместных Соборов с толкованиями. М, Сибирская Благовонница, 2011, тт. 1–3.

Каноны или книга правил. Минск, 2016.

на всемирную власть вызывали горячее неприятие на Востоке, особенно в «новом Риме», как до 1054 г., так и после, как с точки зрения православной экклезиологии, так и с точки зрения православной каноники. Однако с начала XX в. Константинополь пытается «переформатировать всю структуру мирового православия и занять в нём место если не верховного главы, то, во всяком случае, уникального по своему статусу “попечителя” всех остальных Поместных Церквей»⁸. Как неоднократно случалось в истории Церкви, усиленная полемика с одной аберрацией привела к появлению другой аберрации, к «инфицированию» вирусом папства предстоятелей Константинопольского Патриархата. Характерной иллюстрацией того, как трансформировался образ и значение хоть и первой в диптихе, но все же одной из Поместных Церквей в сознании её предстоятеля, служит недавнее интервью, данное Патриархом Варфоломеем сербскому изданию «Politika». «Наш Патриархат имеет таинственный характер... здесь, в Первой Церкви, была осуществлена великая тайна, которая превосходит человеческую логику и может быть воспринята только в свете веры и содействия небес и земли»⁹. Конкретный Патриархат перестает быть церковно-административной структурой, возникшей в IV в., с вполне определёнными границами, с хорошо известной историей, в которой рядом с предстоятелями-святителями соседствуют предстоятели-ересиархи, осуждённые на Вселенских Соборах. Он становится предметом веры, имеющим атрибуты, обычно прилагаемые непосредственно к Телу Христову — «столпу и утверждению истины» (1 Тим. 3, 15).

В ответе на письмо архиепископа Албанского Анастасия по поводу ситуации на Украине, патриарх Варфоломей говорит об «известной всем всесвященной и страшной *сверхграничной ответственности* (курсив мой. — *прот. И. Л.*), которую богоносные отцы, через божественные и священные каноны, возложили на престол Константина»¹⁰. В каких конкретно канонах содержится указание на эту *ὕπερ ὅρα εὐθύνη*? Очевидно, что речь идет о 9-м, 17-м и 28-м правилах IV Вселенского

8 Кузенков П. В. Понимание «вселенскости» в православной традиции. URL: <http://pravoslavie.ru/119692.html>.

9 Interview of Ecumenical Patriarch Bartholomew by Z. Rakocevic for the Serbian newspaper «Politika» от 22.03.2019. URL: https://www.ecupatria.org/2019/03/22/interview-of-ecumenical-patriarch-bartholomew-by-z-rakocevic-for-the-serbian-newspaper-politika/?fbclid=IwAR_0IzJNG9I5XpCHliEQoqQT8DhX_wyqhyBXrzOqa_UWrAqOwAwaRooqsnus.

10 Письмо Патриарха Константинопольского Варфоломея архиепископу Тиранскому и всей Албании Анастасию. Ἀριθμ. Прот. 104 от 20.02.2019.

Собора в Халкидоне, на которые постоянно ссылаются апологеты сверх-полномочий Константинопольского Патриархата.

Ниже приводятся эти правила:

Правило 9

«Аще который клирик с клириком же имеет судное дело, да не оставляет своего епископа и да не перебегает к светским судилищам. Но сперва да производит свое дело у своего епископа, или, по изволению того же епископа, избранные обеими сторонами да составят суд. А кто вопреки сему поступит, да подлежит наказаниям по правилам. Аще же клирик со своим или со иным епископом имеет судное дело, да судится в областном соборе. Аще же на митрополита области епископ или клирик имеет неудовольствие, да обращается или к экзарху великой области, или к престолу царствующего Константинополя и пред ним да судится»¹¹.

Правило 17

«...Аще же кто будет обижен от своего митрополита, да судится пред экзархом великия области или пред константинопольским престолом, якоже речено выше. Но аще царскою властью вновь устроен или впредь устроен будет град, то распределение церковных приходов да последует гражданскому и земскому порядку»¹².

Правило 28

«Во всем последуя определениям святых отец и признавая читанное ныне правило ста пятидесяти боголюбезнейших епископов, бывших в соборе во дни благочестивыя памяти Феодосия в царствующем граде Константинополе, новом Риме, тожде самое и мы определяем

11 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων*. Т. В'. Σ. 237. Славянский перевод: Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями. М., 2011. С. 183

12 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων*. Т. В'. Σ. 258. Славянский перевод: Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями. С. 212

и постановляем о преимуществах святейшия церкви тогожде Константинополя, нового Рима. Ибо престолу ветхого Рима отцы прилично дали преимущества: поелику то был царствующий град. Следуя тому же побуждению и сто пятьдесят боголюбнейшие епископы предоставили равные преимущества святейшему престолу нового Рима, праведно рассудив, да град, получивший честь быти градом царя и синклита и имеющий равные преимущества с ветхим царственным Римом, и в церковных делах возвеличен будет подобно тому и будет второй по нем. Посему токмо митрополиты областей, понтийские, асийские и фракийские, и такожде епископы у иноплеменников вышереченных областей да поставляются от вышереченного святейшего престола святейшие константинопольские церкви, сиречь каждый митрополит вышепомянутых областей, с епископами области, должны поставляти епархиальных епископов, как предписано божественными правилами. А самые митрополиты вышепомянутых областей должны поставляемы быти, как речено, константинопольским архиепископом по учинении согласного, по обычаю, избрания и по представлении ему оног»¹³.

Находясь в рамках логики отцов Халкидонского Собора 451 г., нельзя отрицать тот факт, что «преимущества» (τὰ πρεσβεῖα) Константинопольской Церкви даны ей не в силу особой таинственной благодати, неизвестной Древней Церкви, не в силу дара непогрешимости епископа Константинополя, получаемого им в момент избрания на кафедру, не в силу особого чрезвычайного экклезиологического статуса, не в силу евангельских обетований Спасителя, а исключительно в силу того, что Константинополь, основанный в 330 г., получил честь стать «городом царя и правительства (сената)» (τὴν βασιλεία καὶ συγκλήτῳ τιμηθεῖσαν πόλιν). Вторая столица империи, «имеющая равные преимущества с ветхим царственным Римом, и в церковных делах возвеличена будет подобно тому и будет вторая по нем» (καὶ τῶν ἴσων ἀπολαύουσαν πρεσβεῖων τῇ πρεσβυτέρᾳ βασιλίδι Ῥώμῃ, καὶ ἐν τοῖς ἐκκλησιαστικοῖς ὡς ἐκείνην μεγαλύνεσθαι πράγμασι, δευτέραν μετ' ἐκείνην ὑπάρχουσαν). По совершенно справедливому замечанию архиепископа Петра (Л'Юилье), такое повышение статуса Константинопольской Церкви стало «транспозицией политического положения Константинополя в церковную сферу»¹⁴. В другом месте он пишет: «Постановления... полностью

13 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θεῶν καὶ Ἱερῶν Κανόνων*. Τ. Β'. Σ. 280–281. Славянский перевод: Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями. М., 2011. С. 245–247.

14 *Peter (L'Huillier), archbishop. The Church of the Ancient Councils*. Crestwood; New York, 1996. P. 121.

основываются на принципе соответствия гражданского и церковного устройства, который состоит в том, что каноническое положение должно следовать политико-административному порядку...»¹⁵. Отцы IV Вселенского Собора повторяют каноническую норму, содержащуюся в **3-м правиле II Вселенского Собора:**

«Константинопольский епископ да имеет преимущество чести по римском епископе, потому что град оный есть новый Рим»¹⁶.

Правило опять говорит о сугубо гражданском, светском, государственном источнике этих преимуществ — данный город есть новая столица империи. Именно политико-административный принцип положен в основу возвышения одних кафедр в Древней Церкви и объясняет достаточно скромную роль других, несмотря на их церковно-историческое значение или древнее происхождение. Впервые этот принцип упоминается в 6-м и 7-м правилах I Вселенского Собора 325 г. в Никее. Согласно им, епископы столиц диоцезов префектуры Восток — Александрии и Антиохии — наделялись такими же преимуществами, как и епископ Рима. О том, что политический фактор в выдвижении той или иной кафедры имел ключевое значение говорит то, что Иерусалимская Церковь, являющаяся с точки зрения церковной гимнографии и литургического сознания истинной «*матерью Церквей* (курсив мой. — *прот. И. Л.*), Божиим жилищем», «первой, принявшей оставление грехов Воскресением»¹⁷, начиная с IV Вселенского Собора, стала занимать скромное пятое место в сложившейся пентархии, а Кипрская кафедра, чей автокефальный статус был подтверждён в 431 г. на III Вселенском Соборе в Эфесе (8-е правило), в этот почётный круг вообще не входила.

В чём же выражаются, согласно вышеуказанным канонам, преимущества Константинопольской кафедры?

Заключительные части 9-го и 17-го правил Халкидонского Собора говорят о праве апелляции в случае судебных разбирательств клириков и епископата: «Аще же на митрополита области епископ или клирик имеет неудовольствие, да обращается или к экзарху великой области, или к престолу царствующего Константинополя и пред ним да судится», «аще же кто будет обижен от своего митрополита, да судится пред экзархом великия области или пред константинопольским престолом, якоже речено выше».

15 *Пётр (Льюилье), архиеп.* Правила первых четырех Вселенских Соборов. М., 2005. С. 446.

16 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ.* Σύσταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων. Τ. Β'. Σ. 173. Славянский перевод: Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями. М., 2011. С. 89.

17 Стихира воскресная, 8 глас.

На том, что не может быть трансграничной власти ни у кого, включая Константинопольского патриарха, настаивает уже в XII в. Зонара в своих комментариях на 17-е правило Халкидона, говоря: «Но не над всеми без исключения митрополитами Константинопольский патриарх поставляется судьёй, а только над подчинёнными ему. Ибо он не может привлечь к своему суду митрополитов Сирии, или Палестины и Финикии, или Египта против их воли; но митрополиты Сирии подлежат суду Антиохийского патриарха, а палестинские — суду патриарха Иерусалимского, а египетские должны судиться у патриарха Александрийского, от которых они принимают и рукоположение и которым именно и подчинены»¹⁸. Наличие разногласий по поводу роли епископа Константинополя в V в. среди византийских толкователей¹⁹ говорит лишь о том, что к XII в. было утрачено понимание некоторых церковно-административных реалий предшествующего исторического периода. Поэтому странно выглядит реплика заслуженного профессора Афинского университета В. Фидаса, который называет мнение Зонары «неясным и двусмысленным»²⁰. Для Зонары «аксиоматической истиной» является совпадение юридической правомочности главных кафедр Вселенской Церкви с географической областью их юрисдикции»²¹. Взгляд Зонары полностью разделяет составитель авторитетнейшего «Пидалиона» прп. Никодим Святогорец²². Та же точка зрения присутствует в капитальном труде канонизированного Сербской Православной Церковью священноисповедника епископа Никодима (Милаша)²³. Неясным и двусмысленным является не мнение Зонары, представляющееся в данном случае, наоборот, предельно конкретным и абсолютно понятным, а сам термин *ἐξάρχος τῆς διοικήσεως*. Действительно, имеются существенные расхождения в понимании этого термина, которым оперировали участники IV Вселенского Собора. Целый ряд исследователей, затрагивающих данную тему²⁴, предлагает понимать предписания

18 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων*. Τ. Β΄. Σ. 260. Славянский перевод: Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями. М., 2011. С. 215.

19 См. комментарий Аристина к 9-му правилу.

20 *Φειδάς Β. Η Συνοδική Πράξις τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου (1686) καὶ ἡ Αὐτοκεφαλία τῆς Ἐκκλησίας Οὐκρανίας*. URL: <http://www.ec-patr.org/docdisplay.php?lang=gr&id=2627&tla=gr>.

21 *Πётρ (Л'Юилье), архиеп.* Правила первых четырех Вселенских Соборов. С. 419.

22 *Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηός, τῆς Μίας Ἀγίας, Καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς τῶν ὀρθόδοξων Ἐκκλησίας*. Ἀθήναι, 1957. Σ. 192–193.

23 *Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского*. М., 1994. Т. 1. С. 374.

24 *Müller K. Kirchengeschichte*. Tübingen, 1938. Bd. 1. S. 656–658; *Jones A. The Later Roman Empire*. Oxford, 1964. Vol. 3. P. 300; *Darrouzès J. Documents inédits d'ecclésiologie byzantine*. Paris, 1966. P. 79.

вышеупомянутых правил следующим образом: выбор между «эксархом диоцеза» и «престолом Константинополя» зависит не от предпочтения сторон, а от церковно-административной ситуации в конкретном диоцезе. То есть там, где есть эксарх, надо обращаться к нему; там, где нет, надо обращаться в Константинополь. Итог дискуссиям подводит архиепископ Пётр (Л'Юилье), который пишет: «Мы считаем весьма вероятным отсутствие власти эксарха на уровне диоцеза в Понте, Азии и Фракии. В таком случае вполне логично было обратиться к Константинопольской кафедре за разрешением спорных вопросов... Все остальные толкования отличаются либо произвольностью, либо основываются на маловероятных анахронизмах»²⁵.

Если попытаться посмотреть на определения Халкидонского Собора в контексте реалий V в., а не в контексте экклезиологической эквилибристики Фанара XXI в., то станет очевидно, что 9-е, 17-е и 28-е правила, говорящие о епископе «нового Рима», утверждают его значение и власть не в качестве «всесвященной и страшной сверхграницной ответственности», как об этом пишет патриарх Варфоломей, а в границах конкретных областей. Предстоятель столичного града получает привилегию поставлять «митрополитов областей, понтийской, асийской и фракийской и также епископов у иноплеменников вышереченных областей».



Римская империя в 395 г. по Р. Х.

При взгляде на карту видно, что юрисдикционные полномочия, которыми наделялся предстоятель Константинополя в качестве преимуществ, распространялись лишь на три соседствующие с новой столицей области, что вполне соответствует аналогичным полномочиям, имевшимся у предстоятелей старейших и почетнейших кафедр — Рима, Александрии, Антиохии и Иерусалима. Что касается хиротоний «епископов у иноплеменников вышереченных областей» (τοὺς ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἐπισκόπους τῶν προεῖρημένων διοικήσεων), то, согласно аргументированному мнению архиепископа Петра (Л'Юилье)²⁶, речь идёт о районах, расположенных на границах гражданских диоцезов Фракии и Понта, поскольку трудно предположить наличие варваров в Азии, находящейся «внутри» империи и окружённой другими диоцезами. Так же понимает эту фразу и прп. Никодим Святогорец²⁷. Появившаяся в начале XX в. и излагаемая в некоторых публикациях идея о том, что территория, граничащая с Фракией и Понтом (см. вышеприведённую карту), включает в себя буквально весь мир, что отцы IV Вселенского Собора, говоря об иноплеменниках, живших поблизости с этими областями, пророчески указывали на Австралию, Китай и Америку, подробно разобрана в актуальной до сих пор статье профессора С. В. Троицкого²⁸.

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что современная трактовка прав и преимуществ епископа «нового Рима» адептами сверхполномочий Константинополя совершенно не соответствует тому, что провозглашалось участниками Халкидона. В последовавшей за Собором переписке папы Льва с императором Маркианом, императрицей Пульхерией и патриархом Константинопольским Анатолием²⁹, фигурирует явное несогласие с наделением предстоятеля столичной Церкви юрисдикционными полномочиями в трёх диоцезах. Справедливо будет предположить, что если бы тогда в Риме узнали о претензиях Константинополя на всю планету, то Акакианская схизма 484–519 гг. померкла бы перед разразившимся после этого конфликтом. Однако постепенное политическое возвышение Константинополя, проходившее одновременно с усугубляющимся упадком Рима и начавшимся процессом деградации государственности на Западе, послужило основой

26 Пётр (Л'Юилье), архиеп. Правила первых четырех Вселенских Соборов. С. 461–467.

27 Πηδάλιον. Σ. 209.

28 Троицкий С. В. О границах распространения права власти Константинопольской Патриархии на «диаспору» // ЖМП. 1947. № 11. С. 34–45.

29 Epistula CIV, ad Marcianum // ACO. II. IV. P. 55–57; Epistula CV, ad Pulcheriam Augustam // Ibid. P. 57–59; Epistula CVI, ad Anatolium episcopum // Ibid. P. 59–62.

эволюции взглядов столичных епископов на самих себя, что не всегда находило понимание у их римских визави. Эта тенденция иллюстрируется 36-м правилом Трулльского Собора, представляющим собой повторение уже неоднократно сказанного о «новом Риме» в канонах IV и V вв. Последовавшие в VII в. события, приведшие к отрыву от империи в результате исламских завоеваний трёх патриархатов, вознесли предстоятеля Константинополя на недостижимую для патриархов Александрии, Антиохии и Иерусалима высоту, что отразилось в соответствующем отношении к столичному епископу, который являлся единственным патриархом, свободно осуществляющим свои функции в пределах христианской империи, на территориях, не захваченных мусульманами. Это был вполне объективный и понятный процесс, который, однако, выходит далеко за рамки полномочий, данных епископу града Константина в 451 г. Но даже находясь на вершине власти в период зенита могущества империи, патриарх Константинопольский не приписывал себе той власти, на которую претендует Фанар, через полтысячелетия (!) после падения Византии.

Находясь на твёрдом историко-каноническом основании, глядя на место епископа Константинополя в Древней Церкви сквозь призму канонов в их традиционном и общепринятом понимании, а не сквозь призму возникших в XX в. мечтаний первой среди равных кафедры о самой себе, можно перейти к изложению конкретных канонических норм, нарушенных патриархом Варфоломеем.

На протяжении всего периода формирования канонического корпуса Православной Церкви, то есть с доникейской эпохи до IX в., каноны говорят об одних и тех же принципах взаимного уважения границ и невмешательства в дела других Церквей.

14-е апостольское правило

«Епископу не дозволяется, оставив свою епископскую область, захватывать другую, даже если многие его принуждают, разве только будет какая-нибудь благословная причина, заставляющая его сделать это, а именно в случае, когда он может словом благочестия принести большую пользу живущим там. Но и это не самовольно, а по решению многих епископов и по настоятельнейшей просьбе»³⁰.

30 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύσταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων*. Т. В'. Σ. 18. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 50–51.

35-е апостольское правило

«Епископ да не дерзает вне пределов своя епархии творити рукоположения во градах и в селех, ему не подчиненных. Аще же обличен будет, яко сотвори сие без согласия имеющих в подчинении грады оные или села, да будет извержен и он, и поставлении от него»³¹.

2-е правило II Вселенского Собора

«Областные епископы да не простирают своя власти на церкви за пределами своя области и да не смешивают церквей, но, по правилам, александрийский епископ да управляет церквами токмо египетскими; епископы восточные да начальствуют токмо на востоке, с сохранением преимуществ антиохийской церкви, правилами никейскими признанных; также епископы области асийския да начальствуют токмо в Азии; епископы понтийские да имеют в своем ведении дела токмо понтийския области, фракийские токмо Фракии. Не быв приглашены, епископы да не переходят за пределы своя области для рукоположения или какого-либо другого церковного распоряжения. При сохранении же вышеписанного правила о церковных областях, явно есть, яко дела каждая области благоучредати будет собор тоя же области, как определено в Никеи. Церкви же Божии у иноплеменных народов долженствуют быти правимы по соблюдавшемуся донныне обыкновению отцев»³².

Согласно толкованию последнего из приведенных правил Зонарой, «за пределы своя области» означает, что епископ не может совершать никакого иерархического распоряжения не призванный; но может, если будет призван и получит на это поручение от многих епископов, по 14-му апостольскому правилу, а «делами церковного управления в каждой епархии, как то: избраниями, рукоположениями и разрешением недоумений при отлучениях, епитимиях и прочим

31 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων. Τ. Β΄. Σ. 47.* Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 93–94.

32 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων. Τ. Β΄. Σ. 169–170.* Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 85–86.

такowym — правило постановляет заведовать собору каждой области»³³.

Комментируя это правило, Вальсамон пишет, что «в древности все митрополиты епархий были независимы (автокефальны) и рукополагаемы были своими собственными соборами»³⁴. Несмотря на то, что согласно 28-му правилу Халкидонского Собора, митрополиты Понтийской, Асийской и Фракийской областей были подчинены Константинополю в силу его статуса, общий принцип признания границ автокефальных Церквей сохранялся. Вальсамон приводит в пример Болгарскую, Кипрскую и Иверскую Церкви, каждая из которых получила самостоятельность своим путем. «Архиепископа Болгарского почтил император Юстиниан... архиепископа Кипрского почтил Третий Собор... а архиепископа Иверского почтило определение Антиохийского Собора»³⁵.

Каноническая норма, содержащаяся в 17-м правиле IV Вселенского Собора, повторяется в 25-м правиле Трулльского Собора и говорит о хронологических рамках, находясь в которых епископы могут заявить права на спорную область. Каноны V в., равно как и каноны VII в., определяют период в тридцать лет, когда можно инициировать разбирательство:

17-е правило IV Вселенского Собора

«По каждой епархии, в селах или предградиях сущие приходы должны неизменно пребывать под властью заведывающих оными епископов: и наипаче, аще в продолжении тридесяти лете бесспорно имели оные в своем ведении и управлении. Аще же не далее тридесяти лете был или будет о них какой спор, то да будет позволено почитающим себя обиженными начать о том дело пред областным собором...»³⁶

33 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων*. Т. В'. Σ. 170. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 86–87.

34 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων*. Т. В'. Σ. 171. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 88

35 Ibidem.

36 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων*. Т. В'. Σ. 258. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 212.

25-е правило Трулльского Собора

«Вместе со всеми прочими возобновляем и то правило, которое заповедует, чтобы по каждой церкви приходы, сущие в селах или предградиях, неизменно оставались под властью правящих ими епископов, и наипаче если сии в продолжении тридесяти лет бесспорно имели оные в своем ведении и управлении. Аще же не далее тридесяти лет был или будет о них какой спор, то позволительно почитающим себя обиженными начати о том дело пред областным собором»³⁷.

Комментируя 17-е правило Халкидонского Собора, священноисповедник Никодим (Милаш) отмечает, что права «епископов на свои области основывались главным образом сначала на обычае, а затем на давности... этот Собор узаконил давность обладания, определив тридцать лет, после какового срока никто не мог предъявлять притязаний на данную территорию; владевший же ею в течение тридцати лет и не встречавший ни с какой стороны противодействия за всё это время, считался после этого срока полноправным обладателем, к которому никто не имел права предъявлять каких-либо претензий»³⁸. Прекрасный комментарий к 17-му правилу у Зонары: «Нарушать чужие права, обижать соседей и похищать не принадлежащее себе воспрещено всем вообще, а гораздо более епископам, которые притом должны служить для своих подчинённых первообразом для подражания во всём добром»³⁹.

Принцип давности при определении юрисдикционных прав на конкретную область положен в основу **6-го правила I Вселенского Собора**:

«Да хранятся древние обычаи, принятые в Египте, и в Ливии, и в Пентаполе, дабы александрийский епископ имел власть над всеми сими. Понеже и римскому епископу сие обычно. Подобно и в Антиохии, и в иных областях да сохраняются преимущества церквей...»⁴⁰.

37 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύσταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων. Τ. Β΄. Σ. 360.* Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 363–364.

38 Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. С. 373.

39 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύσταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων. Τ. Β΄. Σ. 259.* Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 213

40 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύσταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων. Τ. Β΄. Σ. 128.* Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 25–26.

Очевидно, что с точки зрения канонических норм, экстрагируемых из 6-го правила I Вселенского Собора, 17-го правила Халкидонского Собора и 25-го правила Трулльского Собора, *status quo*, имеющий место на протяжении более чем 300-летнего периода, прошедшего с момента выдачи грамоты патриархом Дионисием IV в 1686 г., в течение которого Константинополь не опротестовывал права Московского Патриархата на Украину, полностью и несомненно может быть отнесен к «древним обычаям». Все притязания Константинополя «сталкиваются с принципом давности, который является легальным основанием отклонить ходатайство о возбуждении дела»⁴¹. Дезавуирование актов патриарха XVII в. решением патриарха XXI в. без какой бы то ни было инициативы со стороны Украинской или Русской Церквей является грубейшим нарушением существующего на протяжении веков (!) уклада жизни крупнейшей в мире Православной Поместной Церкви.

О незаконности назначения экзархов в какую-либо Поместную Церковь без согласования с её предстоятелем говорит **13-е правило Антиохийского Собора**:

«Ни который епископ да не дерзает из единыя епархии приходить в другую, ни поставляти кого либо в церкви ее для совершения священнослужения, ниже приводит с собою других, разве прибудет, быв призван грамотами митрополита и сущих с ним епископов, в область которых приходить. Аще же, никем не быв призван, вне порядка пойдет для рукоположения некоторых и для устроения церковных дел до него не принадлежащих, то все содеянное им да будет недействительным и он за бесчиние свое и за безрассудное начинание да понесет приличное наказание чрез немедленное извержение из своего чина святым собором»⁴².

Комментируя это правило, Аристин подчёркивает, что епископа, совершающего что-либо в чужой епархии без призвания и передачи полномочий местным епископом, каноны «повелевают извергать, а сделанное им — почитать недействительным»⁴³.

41 *Пётр (Л'Юилье), архиеп.* Правила первых четырех Вселенских Соборов. С. 417.

42 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ.* Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων. Τ. Γ'. Σ. 150–151. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 178–179.

43 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ.* Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων. Τ. Γ'. Σ. 151. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 180.

Те же нормы, запрещающие какие-либо действия в чужой епархии и с чужими клириками, содержатся в 16-м правиле I Вселенского Собора, 15-м правиле Сардикийского Собора, 22-м правиле Антиохийского Собора. Исключение делается только для тех случаев, при которых имеется «соизволение епископа той страны (εἰ μὴ ἄρα μετὰ γνώμης τοῦ οἰκείου τῆς χώρας ἐπισκόπου)»⁴⁴.

Назначение патриархом Варфоломеем 7 сентября 2018 г. двух экзархов в Киев без согласования с митрополитом Киевским и всея Украины Онуфрием должно однозначно расцениваться как нарушение вышеупомянутых канонов.

В своей статье «Синодальное деяние Вселенского Патриархата (1686) и автокефалия Украинской Церкви» профессор В. Фидас, доказывая законность действий патриарха Варфоломея, говорит: «Во всех Патриарших и Синодальных Томосах, предоставляющих автокефалию или патриарший статус какой-либо автокефальной Церкви, особенно подчёркивается не только их неразрывная духовная связь с Матерью-Церковью, но и очевидная забота или содействие Матери-Церкви в разрешении их внутренних, богословских, канонических или пастырских проблем *по их же соответствующей просьбе* (курсив мой. — прот. И. Л.)»⁴⁵. Как известно, со стороны канонической Церкви Украины не было никаких просьб и заявлений в Константинополь относительно изменений её существующего статуса. С точки зрения церковного права совершенно неприемлема позиция, когда удовлетворяются запросы раскольнических группировок, а позиция канонической Церкви, признаваемой всей Православной Полнотой, абсолютно игнорируется.

Что касается второй группы действий патриарха Варфоломея, то здесь также имеется предельно ясный consensus canonicorum.

Главные действующие лица новой квазицерковной структуры: «патриарх Киевский и всея Руси-Украины» Филарет (Денисенко), «митрополит Киевский и всей Украины» Макарий (Малетич), «митрополит Киевский и всея Украины» Епифаний (Думенко). Михаил Антонович Денисенко, бывший митрополит Киевский, лишён сана Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 11 июня 1992 г.⁴⁶ и анафематствован Архиерейским Собором Русской Православной Церкви

44 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων*. Τ. Γ'. Σ. 164–165. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 199.

45 *Φειδᾶς Β.* Ibid.

46 Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 11 июня 1992 года // ЖМП. 1992. № 8. С. IV-XII. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/417599.html>.

19 февраля 1997 г.⁴⁷ Николай Иванович Малетич, бывший священник Русской Православной Церкви, запрещён в священнослужении митрополитом Филаретом (Денисенко) в декабре 1989 г. за переход в УАПЦ. 3 ноября 1996 г. стал «епископом» в УАПЦ, основанной в 1921 г. самосвятом Василием Липковским. Сергей Петрович Думенко, «рукоположен» лишённым сана и анафематствованным Михаилом Денисенко во «епископа» 15 ноября 2009 г.

Ниже приводятся каноны, содержащиеся в правилах святых апостолов, в правилах Вселенских и Поместных Соборов, в правилах святых отцов и регламентирующие действия клириков в этой сфере.

— Запрет на совместную молитву с лицами, с которыми нет евхаристического общения, запрет на сослужение с клириком, изверженным из сана:

10-е апостольское правило

«Если кто-либо с чуждым общения, хотя бы даже в доме, помолится, да будет отлучен»⁴⁸.

11-е апостольское правило

«Если кто-нибудь, будучи клириком, помолится вместе с изверженным клириком, да будет и сам извержен»⁴⁹.

— Прещения в случае игнорирования одним епископом канонических определений другого епископа:

47 Акт об отлучении от Церкви монаха Филарета (Денисенко) // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/417804.html>.

48 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων*. Т. В'. С. 14. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 45.

49 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων*. Т. В'. С. 15. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 46.

12-е апостольское правило

«Если какой-либо клирик или мирянин, отлученный или отвергнутый, уйдет и будет принят в другом городе без представительной грамоты, то да будет отлучен и принявший, и принятый»⁵⁰.

16-е апостольское правило

«Если же епископ, у которого они (клирики, запрещенные в служении в своей епископской области. — прот. И. Л.) окажутся, не придав никакого значения наложенному на них запрещению в служении, примет их как клириков, да будет отлучен, как учитель бесчиния»⁵¹.

Правило 9-е (9) Карфагенского собора 419 г.

«Аще который епископ или пресвитер примет в общение праведно изверженных за свои преступления из церкви, да будет и сам повинен равному осуждению с уклоняющимися от правильного приговора своего епископа»⁵².

— Каноническая норма, говорящая о взаимном признании Поместными Церквами прещений в отношении клириков:

1-е правило Константинопольского Собора 879 года

«Святыи и вселенский собор определил: аще которые из италийских клириков, или мирян, или из епископов, обитающие в Асии, или в Европе, или в Ливии, подверглись или узам отлучения от таинств, или извержению из своего чина, или анафеме от святейшего папы

50 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων.* Τ. Β΄. Σ. 15–16. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 47–48.

51 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων.* Τ. Β΄. Σ. 22. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 57.

52 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων.* Τ. Β΄. Σ. 316. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 396.

Иоанна, те да будут и от святейшего Фотия, патриарха константинопольского подвержены той же степени церковного наказания, то есть да будут или извержены, или преданы анафеме, или отлучены. И которых клириков, или мирян, или архиерейского, или иерейского чина Фотий, святейший патриарх наш, в каком бы то ни было пределе подвергнет отлучению, или извержению, или проклятию, тех и святейший папа Иоанн, и с ним святая Божия римская церковь да признает под тем же осуждением епитимии находящимися...»⁵³.

— Правило, на основании которого лишённый сана монах Филарет (Денисенко) был анафематствован:

28-е апостольское правило

«Аще кто, епископ, или пресвитер, или диакон, праведно за явные вины изверженный, дерзнет коснуться служения, некогда ему порученного, таковой совсем да отсечется от церкви»⁵⁴.

— Лишённый сана и анафематствованный Русской Православной Церковью Михаил Денисенко не может быть принят в общение другой Поместной Церковью, согласно **5-му правилу I Вселенского Собора**:

«О тех, которых епископы по каждой епархии удалили от общения церковного, принадлежат ли они к клиру, или к разряду мирян, должно в суждении держаться правила, которым постановлено, чтобы отлученные одними не были приемлемы другими. Впрочем, да будет исследуемо, не по малодушию ли, или распре, или по какому либо подобному неудовольствию епископа подпали они отлучению. И так, дабы о сем происходит могло приличное исследование, за благо признано, чтобы в каждой области дважды в год были соборы; чтобы все вообще епископы области, собравшись воедино, исследовали таковыя недоумения; и таким образом достоверно оказавшиеся несправедливыми против епископа основательно всеми признаны

53 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων*. Τ. Β΄. Σ. 705. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 869–870.

54 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων*. Τ. Β΄. Σ. 36. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 77.

были недостойными общения, доколе не заблагорассудит собрание епископов произнести о них более снисходительное решение...»⁵⁵.

Гипотетическая возможность апелляции в Константинополь у Михаила Денисенко, при условии полного игнорирования толкований на 9-е и 17-е правила Халкидонского Собора Иоанна Зонары, прп. Никодима Святогорца, священноисповедника Никодима (Милаша), архиепископа Петра (Л'Юилье) и многих других, могла бы иметь место, если бы он, после извержения из сана на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви в 1992 г., подав прошение о восстановлении в сане на имя патриарха Константинопольского, смиренно принял бы решение своих собратьев и ждал бы, не совершая никаких литургических и административных действий, решений о себе в Константинополе, а некоторая часть иерархов Русской Церкви, несогласных с решением Архиерейского Собора, добровольно, по собственной инициативе обратилась бы в Константинополь к патриарху Варфоломею с просьбой выступить в качестве третьей стороны.

Но, как известно, решения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1992 г., касающиеся канонического статуса Михаила Денисенко, были утверждены епископатом единогласно. Следовательно, канонические решения о нём не могут быть вынесены на суд другой Поместной Церкви, согласно **15-му правилу Антиохийского Собора**:

«Аще который епископ, будучи обвиняем в некоторых проступках, судим будет от всех епископов той области и все они согласно произнесут на него единый приговор, таковой другими епископами отнюдь да не судится, но согласное решение епископов области да пребывает твердым»⁵⁶.

Кроме того, дальнейшие действия монаха Филарета на Украине после 1992 г. нивелировали даже теоретическую возможность апелляции и привели к закономерному отлучению от Церкви на Архиерейском Соборе 1997 г. Об этом и о канонической ответственности тех, кто пытается с ним сослужить, говорит **29-е (38) правило Карфагенского Собора**:

55 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύναγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων. Τ. Β΄. Σ. 124–125.* Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 19–20.

56 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύναγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων. Τ. Γ΄. Σ. 153.* Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 183.

«Угодно всему собору, чтобы отлученный за свое небрежение от общения, епископ ли или кто бы то ни был из клира, во время отлучения своего, прежде выслушания оправдания его, дерзающий приступить к общению, признаваемо был произнесшим сам на себя приговор осуждения»⁵⁷.

Аналогичная каноническая норма содержится в 4-м правиле Антиохийского Собора:

«Аще который епископ, изверженный от сана собором, или пресвитер, или диакон своим епископом, дерзнет совершити какую-либо священную службу: епископ ли по прежнему своему обычаю, или пресвитер, или диакон, таковому отнюдь не позволяется на другом соборе ни надежду восстановления в прежний чин имети, ниже до принесения оправдания допущену быти. Но и все сообщающиеся с ним да будут отлучены от церкви, и наипаче, когда зная осуждение, произнесенное противу вышереченных, дерзнуть имели общение с ними»⁵⁸.

Согласно толкованию священноисповедника епископа Никодима (Милаша), это правило, «возобновляя и дополняя 28 Апостольское правило, имеет целью обеспечить и укрепить судебную власть собора и епископа: первого — когда судит епископа, и второго — когда судит пресвитера, диакона и остальных клириков. При этом оно предписывает, что если епископ, осуждённый и низверженный законным путем, то есть собором, а пресвитер или диакон — своим епископом, дерзнут и далее совершать какую-либо священную службу, то такое низверженное лицо лишается всякого права апеллировать для оправдания и защиты к высшему суду и, теряя всякую надежду на прощение, не может думать о возвращении на прежнее место. Тот же приговор правило простирает и на всех тех, которые, зная о наложенном на какое-либо священное лицо наказании, тем не менее вступали в общение с таким лицом и признавали законным то, что оно сделало на своей прежней службе... если епископ или какое-либо другое лицо священного сана признает решение надлежащего суда против него неправильным, то таковому разрешается обратиться к другому высшему суду или, как сказано в 12-м правиле этого собора, к большему собору и требовать вторичного пересмотра своего дела и произнесения нового приговора.

57 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων.* Τ. Γ'. Σ. 379. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 473.

58 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων.* Τ. Γ'. Σ. 132. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 153–154.

Но пока этот высший суд не произнесёт своего приговора, обвинённый должен оставаться под тем наказанием, которое на него наложено низшим судом, в противном случае он подвергается наказанию по определению данного правила (курсив мой. — прот. И. Л.)»⁵⁹.

Об этом же принципе говорится в **88-м правиле свт. Василия Великого**:

«...Аще же, не исправив себя, дерзнешь коснуться священнодействия, то будешь анафема пред всем народом и приемлющие тебя будут отлучены от всея церкви»⁶⁰.

Логика канонов предельно ясна: апелляция возможна только для лиц, находящихся *внутри* Церкви, и невозможна для тех, кто уже находится *вне* Церкви.

Относительно возможности апелляции к столичным епископам говорят **105-е (118) и 125-е (139) правила Карфагенского Собора**.

«Кто, быв отлучен от общения церковного в Африке, прокрадется (в оригинале «перепрыгнет» (ὕφερλύσει) — прот. И. Л.) в заморские страны, дабы принятю быти в общение, тот подвергнется извержению из клира»⁶¹.

«Постановлено и сие: аще пресвитеры, диаконы и прочие бывшие из клира по имеющимся у них делам не довольны решением своих епископов, то соседние епископы да слушают их и прекословия их да разрешают избранные ими, по согласию собственных их епископов. Аще же и от них восхотят пренести дело в высший суд, то да приносят токмо в Африканские соборы или к первенствующим епископам своих областей. А желающий пренести дело за море, никем в Африке да не приемлется в общение»⁶².

Речь в данном случае идёт о категорическом запрете на попытки опротестовать канонические решения североафриканского епископата

59 Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. М., 1994. Т. 2. С. 60.

60 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύσταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων*. Т. Δ'. Σ. 270. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 597.

61 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύσταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων*. Т. Γ'. Σ. 554. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 687.

62 *Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύσταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων*. Т. Γ'. Σ. 588. Славянский перевод: Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями. С. 740–741.

«за морем», то есть в Риме, с епископской кафедрой которого соревновался Константинополь за равночестность и равнозначность. Есть мнение, что имеет место *conflictus canonicorum* и данное правило входит в противоречие с 3-м, 4-м и 5-м правилами Сардикийского Собора, которые допускают возможность апелляции к епископу Рима. Однако при внимательном рассмотрении текстов становится ясно, что речь идёт не о безусловном (a priori) праве столичного епископа принимать жалобы и рассматривать дела архиереев любых диоцезов, а о добровольном решении⁶³ участников конкретного собора делегировать право высшего суда в Рим, к которому Сардикия в середине IV в. юрисдикционно относилась. Что касается соборного мнения североафриканских епископов, то они однозначно сохраняли за собой право на самоуправление своей Церковью и признавали полноту её судебной власти.

Очевидно, что исчерпывающий анализ действий Патриарха Константинопольского Варфоломея и их каноническая оценка являются прерогативой Синодов Поместных Православных Церквей (в первую очередь Русской Церкви), а их надлежащее оформление представляется в виде синодальных решений, которым должна предшествовать широкая дискуссия в экспертном сообществе Поместных Церквей. Особенно это актуально для Церквей, имеющих те или иные формы раскола, поскольку налицо опаснейший прецедент легализации схизмы посредством выхода за пределы канонического поля. Учитывая крайнюю затруднительность для греческих Церквей высказываться на синодальном уровне против Константинопольского Патриарха, что обусловлено вполне известными причинами, а отнюдь не единой канонической оценкой происходящего, хотелось бы видеть консолидированную позицию тех Церквей, для которых соблюдение основополагающих канонических норм в межправославных отношениях является принципиальным и несравненно более важным, чем корпоративная *omertà* по национальному признаку.

Также очевидно, что в современном мировом православии намечалась опасная тенденция разделения Поместных Церквей на две категории. Первая, высшая категория — это Константинопольский

63 «Аще угодно вам, любовью почтим память Петра апостола, и да напишется от сих судивших к Иулию епископу римскому, да возобновится, аще потребно, суд чрез ближайших к той области епископов, и да назначит он рассмотрителей дела». «Εἰ δοκεῖ ὑμῶν τῇ ἀγάπῃ, Πέτρου τοῦ Ἀποστόλου τὴν μνήμην τιμῆσωμεν, καὶ γραφῆναι παρὰ τούτων τῶν κρινάντων Ἰουλίῳ τῷ ἐπισκόπῳ Ῥώμης, ὥστε διὰ τῶν γειτνιόντων τῇ ἐπαρχίᾳ ἐπισκόπων, εἰ δεῖοι, ἀνανεωθῆναι τὸ δικαστήριον, καὶ ἐπιγνώμονας αὐτὸς παράσχοι» (3-е правило Сардикийского Собора).

Патриархат. Вторая категория — это все остальные, православные «второго сорта», особенно представители «так называемых новых автокефалий», «ученики»⁶⁴, по выражению патриарха Варфоломея. Насколько данная идея соответствует православной эkkлeзиoлoγии, должен в ближайшем будущем дать ответ соборный разум Церкви.

В заключение можно вспомнить универсальный принцип определения качества и ценности того или иного поступка: *по плодам их узнаете их* (Мф. 7, 16). Что принёс выданный 6 января 2019 г. томос? Дал ли он мир Украине? Остановил ли он беспрецедентное насилие в отношении канонической Украинской Церкви? Прекратил ли бандитские захваты православных храмов? Достигнуто ли единство с бывшими раскольниками? Синод Украинской Православной Церкви в своем заявлении от 3 апреля 2019 г. однозначно свидетельствует, что плоды действий патриарха Варфоломея — это «насилие, конфликты, противостояние, слезы и страдания верующих»⁶⁵.

Источники

Darrouzès J. Documents inédits d'ecclésiologie byzantine. Paris: Institut français d'études Byzantines, 1966.

Πηδάλιον της νοητής νηός, της Μίας Αγίας, Καθολικής και Αποστολικής των ορθοδόξων Εκκλησίας. Αθήναι: Издательство, 1957.

Ράλλης Γ., Ποτλής Μ. Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων των Αγίων και πανευφήμων Αποστόλων, και των Ιερών και Οικουμενικών και τοπικών Συνόδων, και των κατά μέρος Αγίων Πατέρων. Αθήναι, 1852–1859.

Акт об отлучении от Церкви монаха Филарета (Денисенко) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/417804.html> (дата обращения 30.03.2019).

Письмо Патриарха Константинопольского Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II. Αριθμ. Прот. 1203 от 26.08.1992.

Πётρ (Л'Юилье), архиеп. Правила первых четырех Вселенских Соборов. М.: Издание Сретенского монастыря, 2005.

Письмо Патриарха Константинопольского Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II. Αριθμ. Прот. 282 от 07.04.1997.

64 Письмо Патриарха Константинопольского Варфоломея архиепископу Тиранскому и всей Албании Анастасию. Αριθμ. Прот. 104 от 20.02.2019.

65 [Электронный ресурс]. URL: <http://news.church.ua/2019/04/03/zayavlenie-svyashhennogo-sinoda-ukrainskoj-pravoslavnoj-cerkvi-o-situacii-v-ukrainskom-i-mirovom-pravoslavii/?lang=ru> (дата обращения 08.04.2019).

- Πисьмо Патриарха Константинопольского Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II. Αριθμ. Πρωτ. 811 от 22.07.2005.
- Πисьмо Патриарха Константинопольского Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу. Αριθμ. Πρωт. 1099 и 1100 от 04.12.2015.
- Πисьмо Патриарха Константинопольского Варфоломея архиепископу Тиранскому и всей Албании Анастасию. Αριθμ. Πρωт. 104 от 20.02.2019.
- Πравила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Μ., 1994. Т. 1. С. 374.

Λιτεράτυρα

- Αρχιερείςкий Собор Русской Православной Церкви 11 июня 1992 года // ЖМП. 1992. № 8. С. IV–XII.
- Βενешевич Β. Η.* Канонический сборник XIV титулов со второй четверти VII в. до 883 г. СПб.: Тип. Ф. Вайсберга и П. Гершунина, 1905.
- Кузнецов П. Β.* Понимание «вселенскости» в православной традиции. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravoslavie.ru/119692.html> (дата обращения 04.04.2019).
- Троицкий С. Β.* Ο границах распространения права власти Константинопольской Патриархии на «диаспору» // ЖМП. 1947. № 11. С. 34–45.
- Jones A.* The Later Roman Empire. Oxford: Basil Blackwell, 1964. Vol. 3.
- Interview of Ecumenical Patriarch Bartholomew by Z. Rakocevic for the Serbian newspaper “Politika” от 22.03.2019. [Электронный ресурс]. URL: https://www.ecupatria.org/2019/03/22/interview-of-ecumenical-patriarch-bartholomew-by-z-rakocevic-for-the-serbian-newspaper-politika/?fbclid=IwAR0lzJNG9I5XpCHliEQoqQT8DhX_wyqhyBXrzOqa_UWrAqOwAwaRooqsnu (дата обращения 30.03.2019).
- Müller K.* Kirchengeschichte. Tübingen: Verlag von J. C. Β. Mohr (Paul Siebeck), 1938. Bd. 1.
- Peter (L’Huillier), archbishop.* The Church of the Ancient Councils. Crestwood, New York: SVS Press, 1996.
- Φειδᾶς Β. Η.* Συνοδική Πράξη του Οικουμενικού Πατριαρχείου (1686) και η Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας Ουκρανίας. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ec-patr.org/docdisplay.php?lang=gr&id=2627&tla=gr> (дата обращения 04.04.2019).

Some Canonical Aspects of the Actions of the Patriarch of Constantinople Bartholomew (Archondonis) in Ukraine at the turn of 2018–2019

Archpriest Ioann Lapidus

PhD in Theology

Associate Professor of the Department

of Church Practical Disciplines of Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

j.lapidus@mail.ru

For citation: Lapidus Ioann E., Archpriest. “Some canonical aspects of the actions of the Patriarch of Constantinople Bartholomew (Archondonis) in Ukraine at the turn of 2018–2019”. *Theological Herald*, vol. 34, no. 3, 2019, pp. 218–246. (In Russian) doi: 10.31802/2500-1450-2019-34-218-246

Annotation. This study analyzes the actions of the Patriarch of Constantinople Bartholomew at the turn of 2018/19 in connection with the Church situation in Ukraine. The purpose of the study is to show the anti-canonical nature of the actions taken by Constantinople against the Ukrainian Orthodox Church. The methodology used is the historical and canonical approach, which illustrates the failure of the Leader of the Patriarchate of Constantinople’s claims to the universal jurisdiction and proves a gross violation of the canonical norms contained in the Canonical corpus of the Orthodox Church.

Keywords: canonical Church law, relations between local churches, Patriarch Bartholomew of Constantinople, Ukrainian Orthodox Church, anti-canonical actions, position of the Russian Orthodox Church on the Church crisis in Ukraine.

References

- Akt ob otlučenii ot Cerkvi monaha Filareta (Denisenko) [Act of excommunication of monk Filaret (Denisenko)]*, Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/417804.html> (30.03.2019).
- “Archierejskij Sobor Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi 11 ijunja 1992 goda” [“Bishops ‘ Council of the Russian Orthodox Church June 11, 1992”], *Zhurnal Moskovskoj Patriarii [Journal Of The Moscow Patriarchate]*, 1992, no. 8, pp. IV–XII (in Russian).
- Darrouzès J., *Documents inédits d’ecclésiologie byzantine*, Paris: Institut français d’études Byzantines, 1966.
- Feidās B., *Η Συνοδική Πράξη του Οικουμενικού Πατριαρχείου (1686) και η Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας Ουκρανίας [The Ecumenical Patriarchate’s synodic Act (1686) and the head of the Church of Ukraine]*, Available at: <http://www.ec-patr.org/docdisplay.php?lang=gr&id=2627&tla=gr> (04.04.2019) (in Greek).
- Interview of Ecumenical Patriarch Bartholomew by Z. Rakocevic for the Serbian newspaper “Politika” om 22.03.2019*, Available at: https://www.ecupatria.org/2019/03/22/interview-of-ecumenical-patriarch-bartholomew-by-z-rakocevic-for-the-serbian-newspaper-politika/?fbclid=IwAR_0IzJNG9I5XpCHliEQoqQT8DhX_wyqhyBXrzOqa_UWrAqOwAwaRooqsns (30.03.2019).

- Jones A., *The Later Roman Empire*, Oxford: Basil Blackwell, 1964, vol. 3.
- Kuzenkov P. V., *Ponimanie «vselenskosti» v pravoslavnoj tradicii [Understanding of “universality” in the Orthodox tradition]*, Available at: <http://pravoslavie.ru/119692.html> (04.04.2019) (in Russian).
- Müller K., *Kirchengeschichte*, Tübingen: Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1938, vol. 1.
- Peter (L'Huilier), archbishop, *The Church of the Ancient Councils*, Crestwood, New York: SVS Press, 1996.
- Πηδάλιον της νοητής νηός, της Μίας Αγίας, Καθολικής και Αποστολικής των ορθοδόξων Εκκλησίας [Rudder of the spiritual Register, The One Holy, Catholic and Apostolic of the Orthodox Church]*, Athens, 1957 (in Greek).
- Pis'mo Patriarha Konstantinopol'skogo Varfolomeja arhiepiskopu Tiranskomu i vsej Albanii Anastasiju [Letter from Patriarch Bartholomew of Constantinople to Archbishop Anastasius of Tirana and all Albania]*, Αριθμ. Πρωτ. [Reference number] 104, 20.02.2019.
- Pis'mo Patriarha Konstantinopol'skogo Varfolomeja Patriarhu Moskovskomu i vseja Rusi Aleksiju II [Letter from Patriarch Bartholomew of Constantinople to Patriarch Alexy of Moscow and all Russia]*, Αριθμ. Πρωτ. [Reference number] 1203, 26.08.1992.
- Pis'mo Patriarha Konstantinopol'skogo Varfolomeja Patriarhu Moskovskomu i vseja Rusi Aleksiju II [Letter from Patriarch Bartholomew of Constantinople to Patriarch Alexy of Moscow and all Russia]*, Αριθμ. Πρωτ. [Reference number] 282, 07.04.1997.
- Pis'mo Patriarha Konstantinopol'skogo Varfolomeja Patriarhu Moskovskomu i vseja Rusi Aleksiju II [Letter from Patriarch Bartholomew of Constantinople to Patriarch Alexy of Moscow and all Russia]*, Αριθμ. Πρωτ. [Reference number] 811, 22.07.2005.
- Pis'mo Patriarha Konstantinopol'skogo Varfolomeja Patriarhu Moskovskomu i vseja Rusi Kirillu [Letter from Patriarch Bartholomew of Constantinople to Patriarch Cyril of Moscow and all Russia]*, Αριθμ. Πρωτ. [Reference number] 1099, 1100, 04.12.2015.
- Pjotr (L'Juil'e), arhiep. Pravila pervyh chetyreh Vselenskih Soborov [Rules of the first four Ecumenical Councils]*, Moscow, Izdanie Sretenskogo monastyrja [Publication of Sretensky monastery], 2005.
- Pravila Pravoslavnoj Cerkvi s tolkovanijami Nikodima, episkopa Dalmatinsko-Istrijskogo [Rules of the Orthodox Church with the interpretations of Nicodemus, Bishop of Dalmatian-Istrian]*, Moscow, 1994, vol. 1, pp. 374.
- Troickij S. V., “O granicah rasprostraneniya prava vlasti Konstantinopol'skoj Patriarhii na ‘diasporu’” [“On the boundaries of the extension of the right of power of the Patriarchate of Constantinople to the ‘Diaspora’”], *Zhurnal Moskovskoj Patriarhii [Journal Of The Moscow Patriarchate]*, 1947, no. 11, pp. 34–45 (in Russian).