

КАНОНИЧЕСКОЕ ПРАВО

АПЕЛЛЯЦИЯ (ЕККЛНТОΣ) В АНТИЧНОСТИ И В РАННЕХРИСТИАНСКУЮ ЭПОХУ

Игумен Дионисий (Шлёнов)

кандидат богословия
профессор кафедры филологии Московской духовной
академии
141312, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
dionysij@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0910-3092>

Для цитирования: Дионисий (Шлёнов), игум. Апелляция (εκκλητος) в Античности и в раннехристианскую эпоху // Богословский вестник. 2025. № 2 (57). С. 103–124. DOI: 10.31802/GB.2025.57.2.005

Аннотация

УДК 347.965.314 (348)

Для понимания характера судебных процессов периода поздней Античности, особо актуального для понимания принципов реализации суда в Церкви, необходимо рассмотреть и самый ранний формативный период. После введения в основную терминологию, использовавшуюся в связи с апелляционным судом, в статье сначала рассматривается апелляция в Древней Греции и Риме, а затем апелляция в ранней Римской империи – в тот период, когда Церковь как гонимая не прибегала к институциональному воспроизведению государственной судебной практики. Два данные периода с точки зрения апелляционной практики диаметрально противоположны: в античную эпоху высшей судебной инстанцией и в Греции и в Риме было народное собрание, а в императорский период высшая судебная власть стала сосредотачиваться в руках императора. Для церковного законодательства важна и античная судебная традиция и законодательство Римской империи, которое, однако, не будет воспроизведено в ней дословно. Статья ограничивается начальным этапом доцерковного гражданского суда. Этот этап таит в себе ряд интересных деталей, например, запрет на повторный суд, в свете которого апелляция является всего лишь исключением из правила.

Ключевые слова: судебное решение, апелляция, народное собрание, Собор, первенство, император, патриарх, Римский папа, Константинополь, судебная справедливость.

Статья поступила в редакцию 8.7.2025; одобрена после рецензирования 7.8.2025

The Appeal (ἐκκλητος) in Antiquity and the Early Christian Era

Hegumen Dionysi (Shlenov)

PhD in Theology

Professor at the Department of Theology at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141312, Russia

dionysij@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-0910-3092>

For citation: Dionysi (Shlenov), hegumen. “The Appeal (ἐκκλητος) in Antiquity and the Early Christian Era”. *Theological Herald*, no. 2 (57), 2025, pp. 103–124 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2025.57.2.005

Abstract. In order to understand the nature of the judicial processes of the late Antiquity period, which is especially relevant for understanding the principles of the implementation of the court in the Church, it is necessary to consider the earliest formative period. After introducing the basic terminology used in connection with the appellate court, the article first examines the appeal in Ancient Greece and Rome, and then the appeal in the early Roman Empire – in the period when the Church, being persecuted, did not resort to institutional reproduction of state judicial practice. These two periods are diametrically opposed in terms of appellate practice: in the ancient era, the highest judicial authority in both Greece and Rome was the people's assembly, and in the imperial period, the highest judicial power began to be concentrated in the hands of the emperor. For church legislation, both the ancient judicial tradition and the legislation of the Roman Empire are important, which, however, will not be reproduced in it verbatim. The article is limited to the initial stage of the pre-church civil court. This stage contains a number of interesting details, such as the ban on retrial, in light of which an appeal is merely an exception to the rule.

Keywords: judgment, appeal, national assembly, council, primacy, emperor, patriarch, pope, constantinople, judicial justice.

The article was submitted on 7/8/2025; approved after reviewing on 8/7/2025

«Но ничего из этого не совершил Христос: ибо Он не пользовался ни властью, ни оправданием, ни апелляцией, чтобы ярко показать, что Он устремился умертвить смерть»¹.

Прп. Исидор Пелусиот

«...Считающий себя претерпевшим несправедливость от произнесённого приговора да пользуется помощью апелляции»².

Афанасий Эмесский

«...Апелляция исправляет несправедливость и неосведомленность судьи, т. е. его неведение и неопытность»³.

Василики

«Но и без апелляции можно сражаться за высшую справедливость»⁴.

Схолии на Василики

Постановка проблемы

Тема пересмотра судебных решений⁵ в Греции и Риме, а после в Византии⁶ и Римской Церкви неоднократно привлекала к себе внимание учёных⁷. Однако сегодня важно рассмотреть её заново с учётом конкретной ситуации в мире Поместных Православных Церквей, когда

1 *Isidorus Pelusiota. Epistulae* (1214–1413). Ep. 1286:21–24 // SC. 422. P. 306.

2 *Athanasius Scholasticus. Novellae constitutiones* 3, 4 // FBR. 16. S. 168:6–7.

3 *Basilica* (vel *Leges*). *Liber juridicus alphabeticus sive synopsis minor* ε 72:20–22 // JGR. 6. P. 399:25–27.

4 *Basilica* (vel *Leges*). *Scholia in Basilicorum libros I–XI* 8, tit. 1(P), 18, 1:1: «Ἄλλὰ καὶ χωρὶς ἐκκλήσιου δύναται τὴν δίκην ἀνω ἀγωνίζεσθαι».

5 О судебных решениях в античной Греции как таковых см. фундаментальное исследование: *Папаконстантион* К. К. *Συμβολή στη μελέτη των λειτουργιών της δικαστικής απόφασης στην αρχαία Ελλάδα*. Θεσσαλονίκη, 2015.

6 См.: *Макаров* Д. А. Система права Византийской империи: историко-правовой аспект: [дис... канд. юрид. н.: 12.00.01]. Санкт-Петербург, 2007. В особенности см. раздел 2.5: «Система юстиции и процессуальное право» (С. 105–121).

7 См.: *Панокин* А. М. Пересмотр судебных решений в Древней Греции и Древнем Риме // Актуальные проблемы российского права. 2016. Октябрь. № 10 (71). С. 138–146; *Литвинова* Л. В. Апелляция // ПЭ. 2001. Т. 3. С. 21–23; *Соколов* Н. К. Церковный суд в первые три века христианства // ПО. 1870. Второе полугодие (№ 7–12). С. 302–327; *Андрей* (Шагуна), архиеп. Краткое изложение канонического права Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви. Санкт-Петербург, 1872. С. 575, 618–619; *Заозерский* Н. А. Церковный суд в первые века христианства. Кострома, 1878. С. 289–299; *Нефедовский* Г. В. Церковь,

Константинопольский патриарх Варфоломей и его единомышленники настаивают на исключительном праве принимать апелляцию от представителей любой из Церквей в случае невозможности решить в пределах этой Церкви те или иные затруднения. В настоящей статье предлагается краткая история института апелляции в античной Греции и Риме, а также в ранней Римской империи. В свете этой истории более понятны судебные процессы в эпоху Поздней Античности — как в Византийском государстве, так и в Церкви, западной и восточной. Предлагается обзор, идущий от зарождения института апелляции в рамках складывавшейся судебной системы вплоть до законодательства святого императора Константина Великого. В современной и более ранней научной литературе делались попытки обобщить данную тему, однако итогового обобщающего исследования до сих пор не сделано. В то же время судебная практика Древней Греции и Рима особо важна для современной ситуации в т. ч. потому, что высшим судьёй был не один человек, а народное собрание, которое в определённом смысле предвосхитило соборную традицию Православной Церкви, в учении которой высшей духовно-административной инстанцией оказывается не отдельный тот или иной человек, а полнота церковного Собора.

Основная терминология

Апелляция — калька *лат. appellatio* — на греческом обозначается двумя синонимичными словами: «ἔφεσις, ἔκκλητος»⁸, «обращение, возвзвание». Оба слова относились к судебной терминологии, как видно из перечня

правосудие и суд в Византийской империи // Философия права. 2017. № 1 (80). Р. 96–99; *Evdokimov P., Clement O. Vers le Concile. Appel à l'Eglise // Contacts.* 1971. № 73–74. Р. 191–210.

8 *Anonymus. Ρητορικαὶ λέξεις* 12.1 // Αθηνᾶ. Σειρὰ διατοιφῶν καὶ μελετημάτων. 20. Σ. 60: «(12) ἔφεσις: ἔκκλητος». Свт. Фотий дал этим двум понятиям судебные определения: «Обращение — желание, устремление, апелляция, выбор другого суда и переход. Обращение (ἔφεσις) — переход из одного суда в другой; это же называется апелляцией (ἔκκλητος); и глагол “отпускать” (ἔφειναι) — от него» (*Photius. Lexicon (E–M) ε 2409–2410 // Photii patriarchae Lexicon. P.227*). См. во многом те же формулировки: *Suda. Lexicon ε 3865–3866*. Первое определение (ε 2409) дословно содержится в: *Collectio verborum utilium ε differentibus rhetoribus et sapientibus multis (Σb) (recensio aucta ε cod. Coislin. 345) ε // Anecdota Graeca e codicibus manuscriptis Bibliothecae regiae Parisiensis. Vol. 1. Lipsiae, 1828. P. 243:13–14*: «ἔφεσις: ἐπιθυμία. ὄρμῃ. ἔκκλητος. αἴρεσις ἄλλου δικαστηρίου, καὶ μεταγωγή». См. также схожие, но более точные и более полные формулировки: *Suda. Lexicon ε 3865–3866 // LGr. 1.2. P. 483:21–26*.

судебных греческих терминов у Юлия Поллюкса (II в. по Р.Х.)⁹. От слова «обращение» (греч. «ἐφεσίς») образовано также слово «ἐφέτης», «судия, принимающий обращения»¹⁰. «Обращение» (греч. «ἐφεσίς») — это не только просьба обвиняемого о смягчении или отмене наказания, но и просьба обвинителя о сохранении наказания¹¹.

Ключевой термин ἐκκλητος является отлагольной именной формой. Исходный глагол ἐκκαλέομαι обозначал «призывать»¹² или «молиться»¹³, однако со временем приобрёл также значение «обращаться в суд»¹⁴ с просьбой о милости¹⁵. Данный глагол является также однокоренным со словом «Церковь» (греч. «ἐκκλησία»)¹⁶, которая в буквальном переводе означает «собрание». Тем самым и слово «апелляция»

9 См.: *Julius Pollux. Onomasticon* 8, 54:8 // LGr. 9.2. P. 121:17: «...πρόσκλητος, ἐφεσίς, ἐκκλητοι δίκαιοι...». Рус. пер.: «...вызов в суд, апелляционная жалоба, апелляционные суды...».

10 *Suda. Lexicon* ε 3876:1–3 // LGr. 1.2. P. 484:14–16. Рус. пер.: «Эфеты: мужи, которые, будучи числом 80, судили. А эфетами они были названы потому, что судят на крови, или потому, что обращение от них, то есть апелляция, не может быть направлено в другой суд».

11 См.: *Τρωιάνος Σ. Ν. Εκκλησιαστική δικονομία μέχρι θανάτου Ιουστινιανού*. Διατριβή επιδιδακτορία υποβληθείσα εις την νομικήν σχολήν του Εθνικού και Καποδιστρικού Πανεπιστημίου Αθηνών. Αθήναι, 1964. Σ. 138.

12 *Origenes. Selecta in Psalmos* [Dub.] (fragmenta e catenis) // PG. 12. Col. 1292A:2–5. Рус. пер.: «Глас Господа угашает разожженные стрелы лукавого; этот глас — духовное учение, призывающее к мудрому жительству уверовавшего во Христа».

13 Cp.: *Gregorius Nyssenus. De oratione Dominica orationes I–V. Orat. 3* // SC. 596. P. 406:7–10 (= PG. 44. Col. 1156:18–21): «Τί οὖν βούλεται ἡ εὐχὴ τὴν τοῦ θεοῦ βασιλείαν ἐκκαλούμενη?» Рус. пер.: «...Так вот: какова цель прошения, которым призывается царствие Божие?»

14 *Origenes. Homiliae in Job* (fragmenta in catenis, typus I+II) (e codd. Vat.) Job. 16, 18–19 // *Analecta sacra spicilegio Solesmensi parata*. T. 2 / ed. J. B. Pitra. Parisiis, 1884. P. 365:9–10: «Η μὴ γῆ κρύψῃ μου τὸ αἷμα, ἀλλ᾽ ἐκκαλέστηται τὸν Θεὸν εἰς ἐκδικίαν...». Рус. пер.: «Или земля не скроет мою кровь, но призовёт Бога на отмщение...». См. также: *Athanasius Scholasticus. Novellae constitutiones* 3, 7 // FBR. 16. P. 250:1–5.

15 См.: *Sopater Atheniensis. Διαίρεσις ζητημάτων* // *Rhetores Graeci*. Vol. 8 / ed. C. Walz. Stuttgartiae; Tubingae; Londini; Lutetiae, 1835. P. 375:27–29: «εἴτα καὶ ἐξ ἔλεον ἐκκαλέσεις τὸν δικαστὴν μὴ διπλαῖς αὐτὸν περιβαλεῖν τιμωρίαις...». Рус. пер.: «Затем и к милости призовёшь судью, чтобы он не налагал двойные наказания...»; *Athanasius Alexandrinus. Expositiones in Psalmos*. Ps. 7, 9 // PG. 27. Col. 80B:10–12. : «Κρίνόν με, Κύριε, κατὰ τὴν δικαιοσύνην μου... Αξιοί πάλιν ἀπὸ τῶν ἐχθρῶν σωθῆναι, ἀφ' ὧν ἐπραξαν τὸν ἔλεον ἐκκαλούμενος». Рус. пер.: «Суди меня, Господи, по правде моей... [Пс. 7, 9]. Снова он требует спасения от врагов, от сделанного ими, призывая милость».

16 См.: *Athanasius Alexandrinus. Quaestiones in Scripturam Sacram* [Sp.] // PG. 28. Col. 724A:6–10. Рус. пер.: «[Вопрос] Кирилла 27-й. Почему Церковь называется Церковью и почему Соборной? Ответ. Она “Церковь” (Ἐκκλησία) потому, что она всех созывает (ἐκκαλεῖσθαι), а “Соборная” (καθολική) потому, что распространена по всему (καθόλου) миру».

в греческом языке одного и того же корня, что и слово «Церковь». Связь этих терминов неслучайна, поскольку искажённое понимание апелляции в церковной традиции привело к расколу 1054 г., а ныне является аналогичной причиной для разрыва общения внутри сообщества Поместных Православных Церквей.

По определению грамматика Гарпократиона (предположительно I–II в. по Р.Х.):

«Обращение (ἐφεσίς) — перевод от одного суда к другому; то же именуется апелляцией (ἐκκλητος). Одна из речей Демосфена имеет надписание “Обращение к Эвбулиду”, а в самой этой речи часто встречаются слово “обращение” (ἐφεσίς) и глагол “обращать/отпустить” (ἐφείναι)»¹⁷.

Аристотель дал одно из первых определений апелляционного судебного процесса:

«Обращение — это когда кто-нибудь из диэтетов, или из архонтов, или из народа (δημοτῶν) обратится к судье, или от совета (βουλή) к дему (δῆμος), или от дема в суд, или от судей в чужеземный суд; а судебное решение (δίκη) называется “по обращению” (ἐφέσιος). Эти судебные решения называются также апелляционными (ἐκκλητοι)»¹⁸.

Таким образом, у Аристотеля описывается ход апелляции, где наивысшей и одновременно самой нежелательной инстанцией мог оказаться «чужеземный суд». Очевидно, что после начала римского владычества для греков именно римляне представляли самую реальную угрозу «чужеземного суда». У Плутарха указывается, что греки стали устраивать апелляции в иностранные суды:

«Апелляционные суды и приведения в чужеземные суды были изобретены у греков прежде из-за недоверия друг к другу...»¹⁹.

Апелляция вселяла страх в души тех, кто по необходимости пользовался ею²⁰. Свт. Фотий передаёт древнее обыкновение:

17 *Harpocration Alexandrinus. Lexicon in decem oratores ε 171:1–4 // Idem. Lexeis of the Ten Orators / ed. J. J. Keaney. Amsterdam, 1991. P. 119.*

18 *Aristoteles. Fragmenta varia 8,44,fr.456:1–5 // Aristotelis qui ferebantur librorum fragmenta / ed. V. Rose. Lipsiae, 1886. P. 297:20–26.*

19 *Plutarchus. De amore prolis 32,1:1–4. Stephanus p.493AB // Plutarchi Moralia. Vol. 3. Lipsiae, 1929. P. 255:5–8. Ср. определение у грамматика Диогениана: *Diogenianus Heracleensis. Paroemiae (e cod. Vindob. 133). Centuria 2, 74 // Corpus paroemiographorum Graecorum. T. 2. Gottingae, 1851. P. 30*: «Апелляционные судебные решения (ἐκκλητοι δίκαι) — те, которые выносятся (λεγόμεναι) на чужбине, а не в городе (πόλις)».*

20 См.: *Aelius Aristides. Ρώμης ἐγκώμιον. Jebb p. 208:1–6.*

«...разрешено иностранцам [живущим в данном городе-полисе. — И.Д.] обращаться в другой город, а гражданам — никоим образом»²¹.

Чем выше апелляционная инстанция, тем меньше прав у тех, кому приходится к ней обращаться.

В античной Греции использовался и другой термин — «повторный суд», греч. «ἀναδίκα» и однокоренной эпитет ἀνάδικος, а также глагол ἀναδικάζομαι²². Их содержание по мере сил постараемся раскрыть ниже.

1. Апелляция в Древней Греции и Риме

В Афинском государстве особыми судебными правами обладала гелиэя (греч. ἡλιαία), а именно народный суд²³. Первоначально Гелиэя (греч. Ἡλιαία) — название площади на афинской агоре, где устраивались судебные заседания.

Законами Солона (между 640 и 635 гг. до Р.Х. — около 559 г. до Р.Х.), особенно в ходе реформы 594 г., была создана судебная коллегия, или дикастерий, который и стал именоваться гелиэей. Его члены назначались по жребию из всех афинских граждан. Дикастерий имел право выносить окончательный приговор по делам, которые уже были рассмотрены ранее более низшими инстанциями; по некоторым делам дикастерий выносил первое и единственное решение. К эпохе с 450 до 322 г. до Р.Х. относится ряд известных судебных дел.

Многочисленность дикастерия/гелиэи (шесть тысяч гелиастов) исключала возможность подкупа и способствовала справедливому характеру суда²⁴. Дикастерий мог выносить апелляционные решения как по поводу афинян, так и о жителях полисов из Афинского морского союза, и тем самым представлял собой международный суд²⁵. Античная формула передаёт этот этап судебной апелляции так:

21 *Photius. Lexicon (E-M) ε 404:3–4 // Photii patriarchae Lexicon. P. 44.* Ср. то же: *Glossae rhetoricae (Λέξεις ὡροικαῖ) (e cod. Coislin. 345) ε // Anecdota Graeca. Vol. 1 / ed. I. Bekker. Berlin, 1814. P. 247:30–248:2.*

22 См.: *Harpocratian. Lexicon in decem oratores α 110:1–3.*

23 См. о гелиэе в 23-й главе книги: *Латышев В. В. Очерк греческих древностей. Ч. I. Санкт-Петербург, 1888. С. 237, 243–245.* Гелиэе принадлежала «...важная, во многом руководящая роль...» (Мищенко Ф. Г. Суд присяжных в Афинах // ЖМНП. 1892. Сентябрь. Отдел классической филологии. С. 119).

24 См.: *Панокин А. М. Пересмотр судебных решений в Древней Греции и Древнем Риме. С. 140.*

25 Там же.

«Апелляция — обращение к Собору/собранию»²⁶.

Опротестовать решение одного судьи было просто, а противиться решению дикастерия было значительно сложнее²⁷. Так, у ритора Гермогена Тарсийского сохранилось следующее речение:

«Дважды об одном и том же законы препятствуют судиться»²⁸.

Судебное решение было нормой, а его пересмотр — исключением²⁹. Однако существовали три уважительные причины, которые позволяли надеяться на осуществление повторного суда, именовавшегося «высшим судом» (греч. «ἀναδίκα, παλινδίκα»):

- 1) вынесение первого судебного решения на основании лжесвидетельства³⁰. В таком случае первое судебное решение откладывалось до вынесения второго — по поводу самого факта лжесвидетельства³¹;
- 2) наследственные дела³²;
- 3) дела о гражданстве³³. В случае отсутствия письменных подтверждений о наличии гражданства обвиняемый мог привлечь свидетелей, что позволяло ему доказать, что он не является чужеземцем³⁴.

Аналогичная ситуация складывалась и в Древнем Риме, где народное собрание было более высокой судебной инстанцией, нежели царская власть³⁵. Обращение к народу недовольного судебным решением

26 *Photius. Lexicon (E–M)* ε 402:1 // *Photii patriarchae Lexicon*. Р. 44: «ἐκκλητον· τὴν ἐπὶ σύνοδον παραίτησιν». Ср. то же определение: *Συναγωγὴ λέξεων χρησίμων (Versio antiqua)* ε 198:1 // *SGLG*. 10. S. 195; *Suda. Lexicon* ε 477 // *LGr*. 1.2. Р. 221:31.

27 См.: *Παπακωνσταντίνου* К. К. Συμβολή στη μελέτη των λειτουργιών της δικαστικής απόφασης στην αρχαία Ελλάδα. Σ. 265.

28 *Hermones*. Περὶ στάσεων 3:23–24.

29 См.: *Παπακωνσταντίνου* К. К. Συμβολή στη μελέτη των λειτουργιών της δικαστικής απόφασης στην αρχαία Ελλάδα. Σ. 164, 193. См. также: *Dio Chrysostomus. Orationes* 37, 31:4–8, где «повторный суд» противопоставляется единожды принятым судебным решениям.

30 См.: *Plato. Leges* 937c:5–d:5.

31 *Παπακωνσταντίνου* К. К. Συμβολή στη μελέτη των λειτουργιών της δικαστικής απόφασης στην αρχαία Ελλάδα. Σ. 163, 265. О суде в связи с лжесвидетельствами см.: *Ibid*. Σ. 166–176.

32 *Ibid*. Σ. 176, 180–185, 265. Со ссылкой на: *Scholia in Platonem (scholia vetera) Dialogue Lg Stephanus* Р. 937d:2–5.

33 *Ibid*. Σ. 185–190.

34 *Ibid*. Σ. 190.

35 См. статьи: Егоров А. Б. Римское народное собрание. Правовой статус и властные полномочия // Вестник СПбГУ. 2010. Сер. 2. Вып. 2. С. 59–72; Гридин С. И. Административное

называлось *provocatio* (лат. «воззвание, вызов»)³⁶: требующий пересмотра постановления магистрата³⁷ мог закричать: «Я к тебе обращаюсь!» (лат. *Ego te provoco!*). И тогда народный трибун (лат. *tribunus plebis*) способствовал вынесению «народного решения» (лат. «*judicium populi*») по приговору магистрата, т. е. происходил апелляционный суд народа³⁸.

По изложению историков II–I вв. до Р.Х., в первый год республиканского периода римской истории (509–31 гг. до Р.Х.) был принят основополагающий закон для пересмотра судебных решений – «Валериев закон о провокации/ обращении» (лат. «*Lex Valeria de provocatione*»), первый из трёх римских «Валериевых» законов о «провокации/ обращении» к народу³⁹. Согласно Плутарху, Публий Валерий Публикола «издал законы, из которых один наделял толпу особенно большой силой, разрешая обвиняемому обжаловать решение консулов перед народом»⁴⁰. По первому «Валериеву закону о провокации/ обращении» магистрат не имел права вынести смертный приговор гражданину, пока тот не воспользуется этим правом защиты⁴¹.

По описанию Тита Ливия:

«Вслед за тем предложил он законы, которые не только сняли с него подозрение в желании царствовать, но дали делу такой поворот, что он даже стал угоден народу. Отсюда и пошло его прозванье Публикола. (2) С наибольшей благодарностью приняты были законы о праве жаловаться народу на магистратов и о проклятии и имуществу

производство в Римском праве // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 6. С. 133–144.

36 Панокин А. М. Пересмотр судебных решений в Древней Греции и Древнем Риме. С. 141.

37 О том, кто такие магистраты: «Магистраты, сенат и народное собрание образовывали в римской республике три главные ветви власти. В руках магистратов была сосредоточена исполнительная власть, право законодательной инициативы и (совместная с сенатом) значительная часть административных функций. Магистрат, в традиции римского публично-правового порядка, это не чиновник, не служащий, названный (*sic*) для выполнения определённых функций, а частица римского народа, носитель его прав и величия». См.: Мартасов Д. В. Магистраты: виды, роль, значение в Древнем Риме // Политика, государство и право. 2012. № 3. URL: <https://politika.sciencedirect.com/article/pii/S0869146812000031>

38 Παπαγιάννη Ε., Αρναούτογλου Η., Δημοπούλου Α. και ἄλλοι. Ιστορία Δικαίου. [Χωρίς τόπο], 2015. Σ. 95; Roselaar S. Lex Valeria de provocatione. P. 1. URL: https://drive.google.com/file/d/1zBwOh9UT1m9_xFBSSWAH1k0_-rqHNL3t4/view

39 Подробнее см.: Ibid. P. 2.

40 Plutarchus. Publicola 3:1–3. Рус. пер.: Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Т. I. Москва, 1994. С. 134.

41 Cicero. De re publica 2, 53 // M. Tulli Ciceronis De re publica, librorum sex quae manserunt / ed. K. Ziegler. [Leipzig], 1969. (M. Tulli Ciceronis Scripta Quae Manserunt Omnia). P. 71:3–6.

и самой жизни всякого, кто помыслит о царской власти. (3) Законы эти провёл он один, чтобы одному получить и признательность, и только тогда созвал собрание для выборов второго консула»⁴².

Согласно «Законам двенадцати таблиц» (сер. V в. до Р.Х.)⁴³ только «высшее собрание» (лат. «*maximus comitiatu*s» или, возможно, «*comitia centuriata*»⁴⁴) может вынести смертный приговор, а все судебные постановления могут быть обжалованы через апелляцию⁴⁵.

«1–2. Привилегий, [т. е. отступлений от закона в свою пользу. – И.Д.], пусть не испрашивают. Приговоров о смертной казни римского гражданина пусть не выносят, иначе как в центуриатных комициях <...>. Преславные законы XII таблиц содержали два постановления, из которых одно уничтожало всякие отступления от закона в пользу отдельных лиц, а другое запрещало выносить приговоры о смертной казни римского гражданина иначе, как в центуриатных комициях»⁴⁶.

«5. В XII таблицах имелось постановление о том, что впредь всякое решение народного собрания должно иметь силу закона»⁴⁷.

В 449 г. до Р.Х. «Валериев и Горациев закон» о провокации/обращении (лат. «*Lex Valeria Horatia*») подтвердил возможность и необходимость апелляции к народу для суда магистрата⁴⁸. По описанию Тита Ливия,

«новый закон, запрещавший избрание каких бы то ни было должностных лиц без права обжалования их действий: всякого, кто его нарушит, можно и должно убить, и это убийство не будет считаться уголовным преступлением <...>. Народный трибун Марк Дуиллий предложил плебеям закон, который они приняли, о том, что всякий, кто оставит плебеев без трибунов или захочет избрать консулов без права обжалования, подлежит каре розгами или топором»⁴⁹.

42 *Titus Livius. Historia Romae II*, 8, 1–3. Рус. пер. цит. по: *Тит Ливий. История Рима от основания города. Кн. II*. URL: <https://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1364000200>

43 О законах XII таблиц см.: Гридин С. И. Административное судопроизводство в римском праве. С. 133–144.

44 Roselaar S. *Lex Valeria de provocatione*. P. 2. URL: https://drive.google.com/file/d/1zBwOh9UT1m9_xFBswAH1k0_rqHNL3t4/view

45 *Ibid.*

46 Таблица IX, 1–2 (= Цицерон. О законах III, 4, 11, 19, 44). Цит. по: Законы XII таблиц. URL: <https://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975>

47 Таблица XII, 5 (= Ливий, VII, 17, 12). Цит. по: Цит. по: Законы XII таблиц. URL: <https://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975>

48 Roselaar S. *Lex Valeria de provocatione*. P. 2.

49 *Titus Livius. Historia Romae III*, 55, 5.14. Рус. пер. цит. по: Тит Ливий. История Рима от основания города. Кн. III. URL: <https://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1364000300>

В 300 г. до Р. Х. «Валериев закон о провокации/обращении» (лат. «*Lex Valeria de provocatione*»)⁵⁰ был предложен Марком Валерием в смягчённой форме — без физического наказания для его нарушителей, но с такими последствиями, как «бесславие» (лат. «*infamia*»)⁵¹. Данний закон являлся наиболее серьёзным и авторитетным по сравнению с двумя предшествующими⁵². Его отличительная особенность заключалась в том, что магистрат допускал «обращение» (лат. «*provocatio*») даже без посредства трибуна⁵³. В то же самое время этот закон воспринимался как попытка поставить под сомнение справедливые решения единожды вынесенного суда — через повторную апелляцию⁵⁴.

Учёные спорят о том, был ли закон 300 г. до Р. Х. первым и единственным римским законом об обращении к народу, а остальные всецело являлись плодом ошибки древних авторов — проекцией этого закона 300 г., опрокинутой в прошлое, — или по крайней мере один, а то и оба этих закона существовали в какой-то форме. Так или иначе, есть основания считать, что апелляция к народу применялась в Римской республике и до 300 г. до Р. Х.

В начале II в. до Р. Х. были принятые три «Закона Порция» (лат. «*Leges Porciae*»)⁵⁵, которые накладывали «тяжелейшую кару» (лат. «*gravis poena*»)⁵⁶ за убийство или бичевание Римского гражданина. Речь может идти о смертной казни (впрочем, источники не сообщают о таких случаях). Однако законы Порция, возможно, усилили значение апелляции/обращения тем, что смертный приговор не мог быть вынесен без решения народа (лат. *iudicium populi*)⁵⁷. Представителям магистрата было категорически запрещено «связывать, или бичевать, или убивать Римского гражданина». Недаром ап. Павел ссыпался на то, что *Римского гражданина нельзя бичевать, да ещё без суда* (см. Деян. 22, 25). Также

50 См.: Bauman R. A. The *Lex Valeria de provocatione* of 300 B.C.// *Zeitschrift für Alte Geschichte*. 1973. Bd. 22. H. 1 (1st Qtr.). S. 34–47.

51 *Titus Livius. Historia Romae* 10, 9.

52 Roselaar S. *Lex Valeria de provocatione*. P. 2.

53 *Ibid.* P. 3.

54 См.: *Dionysius Halicarnassensis. Antiquitates Romanae* 11, 21, 5:5 – 6:1. Рус. пер.: «Валерий и им поставленные, [и] те дела, [которые были поручены им] после получения консультской власти и по которым судебные процессы уже завершились, они приказали пересмотреть, за исключением, разве что, своих друзей, а решения, принятые всеми вами, приказали считать не вступившими в силу».

55 Roselaar S. *Lex Valeria de provocatione*. P. 2–3.

56 Все вместе известны как Закон Порция (лат. *Lex Porcia*).

57 *Titus Livius. Historia Romae* 10, 9.

в силу этих законов апелляция, вероятно, стала использоваться в войске, где до этого власть начальствующих лиц была неограниченной⁵⁸.

С 149 г. до Р. Х. в Римской республике появились суды постоянных комиссий из сенаторов (а затем и всадников), решения которых не подлежали обжалованию. Постепенно они заменили суд народного собрания⁵⁹.

В 132 г. до Р. Х. «Закон Семпрония» (лат. «*Lex Sempronia de capite civis Romani*») полностью запретил выносить смертные приговоры без «народного суда» (лат. «*iudicium populi*»)⁶⁰. В изложении Цицерона:

«Гай Цезарь великолепно, разумеется, знает, что существует Семпрониев закон, касающийся прав римских граждан; знает, что не может быть никоим образом гражданином тот, кто является врагом государства; известно, наконец, ему и то, что самого составителя Семпрониева закона постигла кара от имени государства без соизволения народа»⁶¹.

В 123 г. до Р. Х. «Закон Ацилия о вымогательстве» (лат. «*Lex Acilia repetundarum*»)⁶² придал апелляции ещё большее значение, предложив награду тому, кто обвинил римского магистрата и выиграл дело⁶³.

Однако по оценке французского исследователя Ж. Годеме, «привокация/обращение к народу» (лат. «*provocatio ad populum*») имело скорее политический, нежели юридический характер⁶⁴. Апелляция как таковая — перед «единственным судьёй» (лат. «*iudex unus*»), чьи решения не подлежат обжалованию, — стала осуществляться только с начала империи, т. е. начиная с I в. по Р. Х.

2. Апелляция в имперский период Римской империи

В эпоху гражданских войн в Древнем Риме (133–30 гг. до Р. Х.) римский сенат дал возможность магистратам принимать чрезвычайные полномочия. Членам магистратов: консулам, преторам, народным трибунам и проконсулам — была предоставлена неограниченная власть, в том

58 См.: *Roselaar S. Lex Valeria de provocatione*. P. 4.

59 *Ibid.* P. 4.

60 *Панокин А. М. Пересмотр судебных решений в Древней Греции и Древнем Риме. С. 142.*

61 *Roselaar S. Lex Valeria de provocatione*. P. 4.

62 *Cicero. In Catilinam IV, 5.* Рус. пер. цит. по: *Марк Туллий Цицерон. Речи против Катилины. Речь IV // О заговоре Катилины. Речи против Катилины / Гай Саллюстий Крисп, Марк Туллий Цицерон; пер. С. П. Гвоздев. Москва, 2021. С. 145.*

63 См.: *Badian E. Lex Acilia Repetundarum // The American Journal of Philology. 1954. Vol. 75. № 4. P. 374–384.*

64 *Roselaar S. Lex Valeria de provocatione*. P. 4.

числе и судебная. В частности, они получали право выносить смертный приговор для римских граждан по законам военного времени, без права провокации / обращения к народному собранию со стороны осуждённого. Однако данные меры оставались исключением из правила и применялись в крайних обстоятельствах военной эпохи, о чём ясно писал Саллюстий (в связи с заговором Катилины 22 октября 63 г. до Р.Х.):

«Подобным сенатским постановлением, по римским обычаям, должностному лицу вверяется исключительная власть набирать войско, вести войну, поддерживать всеми возможными средствами порядок среди союзников и граждан и, кроме того, сосредоточивать в своих руках верховное командование и высшую судебную власть как внутри государства, так и на театре военных действий. Иначе без приказания народа консул ни в какой мере не пользуется подобными прерогативами»⁶⁵.

Исключение, принятое для военного времени, позже стало правилом и для мирного. В 120-х гг. до Р.Х. был создан «Высший сенаторский совет» (лат. *«Senatus Consultum Ultimum»*), дававший Сенату неограниченную власть для наказания граждан, представлявших угрозу государству. При этом обращение (лат. *provocatio*) не могло применяться в ряде установленных случаев или вопросов, которые стали называться «постоянными» (*quaestiones perpetuae*). Это понизило значимость *provocatio*⁶⁶.

Во времена императора Клавдия (10 г. до Р.Х. — 54 г. по Р.Х.) был создан специальный государственный орган, занимавшийся рассмотрением апелляционных жалоб. Скорее всего, во времена правления Клавдия появляется апелляция перед правителем — в период между 37 и 60 гг. по Р.Х.⁶⁷ При следующем императоре, Нероне, апелляция начинает осуществляться перед сенатом⁶⁸.

Следует отметить, что в Римской империи апелляцией начинает заниматься государство в эпоху начала христианского благовестия. Христос «Солнце правды» пришёл в мир, родился во времени и воплотился ради исполнения Божественного Смотрения — Домостроительства (греч. Οἰκονομία), в т. ч. и прежде всего в пределах Римской империи,

65 Gaudemet J. *Institutions de l'Antiquité*. Paris, 1967. P. 646.

66 Гай Саллюстий Крисп. О заговоре Катилины 29, 3 // О заговоре Катилины. Речи против Катилины / Гай Саллюстий Крисп, Марк Туллий Цицерон; пер. С. П. Гвоздев. Москва, 2021. С. 56.

67 Roselaar S. *Lex Valeria de provocatione*. P. 4.

68 Gaudemet J. *Institutions de l'Antiquité*. P. 646, п. 5.

в которой особо декларировалась идея правды и справедливости (*лат. justitia, греч. δικαιοσύνη*).

В римском судебном процессе ключевую роль стал играть экстраординарный процесс⁶⁹. Этому способствовало укрепление государственной власти в лице императора и его помощников. Ещё в 23 г. до Р. Х. во времена ранней империи (*лат. principatum*) Августа были приняты два закона: «Юлиев закон частных судебных решений» (*лат. «lex Iulia iudiciorum privatorum»*) и «Юлиев закон публичных судебных решений» (*лат. «lex Iulia iudiciorum publicorum»*). Представители высшей власти: наместники и муниципальные магистраты римских провинций – получили право самостоятельного решения дел, без участия второй судебной инстанции. Данный подход стал рассматриваться как экстраординарный, он и оказался лежащим в основе «расследования за пределами обычного порядка» (*лат. «extra ordinem cognitio»*), предельно важного для формирования апелляционного процесса.

Процедура апелляции содержалась в юридической процедуре «Процесс судебных решений» (*лат. «Ordo iudiciorum privatorum»*)⁷⁰. Данная процедура была первоначально распространена в эллинистических провинциях, что подчёркивает глубокую связь между эллинистической и римской юридическими традициями. Помимо прочего, в процедуре «Расследование за пределами обычного порядка» (*лат. «Cognitio extra ordinem»*) римский император мог отменять приговоры своих должностных лиц⁷¹.

Во II в. апелляция подверглась определённой регламентации, хотя процесс апелляции мог ещё осуществляться в устной форме, например, в эпоху императора Адриана⁷².

Судебная власть в Римской империи постепенно усиливалась и «снизу», и «сверху», то есть вбирала в себя административно-судебные полномочия народа и императора. Так, император Септимий Север (146–211 гг.) переложил часть своих полномочий как высшего апелляционного судьи на преторианского префекта⁷³.

69 Gaudemet J. *Institutions de l'Antiquité*. P. 646, п. 5.

70 Другое наименование – когниционный процесс или производство.

71 Gaudemet J. *Institutions de l'Antiquité*. P. 646–647. Со ссылкой на: Perrot E. *L'appel dans la procédure de l'ordo iudiciorum*. Thèse. Paris, 1907.

72 Gaudemet J. *Institutions de l'Antiquité*. P. 647. См. о данной процедуре: Παπαγιάννη Ε., Αρναούτογλου Η., Δημοπούλου Α. και ἄλλοι. *Ιστορία Δικαίου*. Σ. 94; Иванова О. В. Защита прав лиц, не участвовавших в деле, в римском гражданском процессе // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2009. № 1. С. 81–92.

73 Gaudemet J. *Institutions de l'Antiquité*. P. 647.

В то же самое время апелляционная практика подвергалась критике: так, в Риме Гней Домиций Анний Ульпиан (*лат. Domitius Ulpianus*, 170–223 гг.) оставил следующее заявление:

«Нет никого, кто бы не знал, сколь частым и сколь необходимым является применение апелляции, поскольку это, без сомнения, исправляет несправедливость либо неопытность судей, хотя иногда изменяет в худшую сторону правильные решения — ведь не всегда лучше решает тот, кто принимает решение последним»⁷⁴.

В 294 г. император Диоклетиан (245–313 гг.) издал указ, согласно которому экстраординарный процесс «Расследование за пределами обычного порядка» становился единственным возможным среди других судебных процессов. При императоре Диоклетиане в соответствии с тетрархией появились четыре преторианских префекта, обладавших правом приёма апелляционных обращений⁷⁵, — очередное подтверждение того факта, что судебная система развивалась параллельно со становлением государственного устройства.

Согласно процедуре «Расследование за пределами обычного порядка» (*лат. «Cognitio extra ordinem»*) апелляция осуществлялась следующим образом. Первый уровень апелляции — обращение от муниципальных магистратов к правителям; второй — к высшему правителю, то есть преторианскому префекту⁷⁶. Особую роль стал играть префект города Рима, взяв на себя судебные полномочия и привилегии претора⁷⁷.

Император Диоклетиан считал суд по апелляции более важным нежели первый суд, в котором запрещалось возвращать подлежащее пересмотру дело:

«Тем, кто будет рассматривать апелляции и постановлять решения, следует выносить их таким образом, чтобы они понимали, что так как апелляция была подана после прекращения процесса в силу вынесенного решения, то ни по какой причине не позволяет отсылать дело судье, которому это решение принадлежало. Но всякий спор следует завершать собственным решением, так как считается, что польза от установленного правила заключается в том, что после вынесения решения тем, кто рассматривает апелляцию,

74 Ж. Годеме указывает в общем, что император стал передавать свои судебные полномочия сенату и высшим должностным лицам (*Gaudemet J. Institutions de l'Antiquité*. P. 647).

75 Дигесты 49, 1, 1. Рус. пер. А. М. Сморчкова цит. по: 49 книга Дигест. URL: <https://rimpravo.ru/49-kniga-digest-iustiniiana>

76 Панокин А. М. Пересмотр судебных решений в Древней Греции и Древнем Риме. С. 143.

77 *Gaudemet J. Institutions de l'Antiquité*. P. 647.

не может быть совершен ее возврат судье, на которого подана апелляционная жалоба»⁷⁸.

Установивший единство императорской власти и сделавший Православие дозволенной религией святой император Константин (272–337 гг.), с одной стороны, значительно наделил правом пересмотра судебных решений преторианских префектов, префекта Рима, проконсулов и викариев (т. е. было увеличено число апелляционных судов), а с другой стороны, сам он получил право обжалования решений любого судьи, кроме преторианского префекта (правившего *vice sacra*, т. е. заменяя императора)⁷⁹. Т. о., император Константин отчасти восстановил монархический принцип в судопроизводстве⁸⁰, который предварительно появился в ранний период существования Римской империи как принципата, но потом был ослаблен.

Во времена императора Константина последовательность судебных инстанций в процессе обжалования может быть представлена следующим образом:

- наместники провинций;
- экзархи диоцезов;
- префекты⁸¹ (кроме преторианского префекта⁸²);
- император.

Право на апелляцию оказывалось дополнительным правом для тех, кто мог судиться законным образом:

«Необходимо также, чтобы те, кто получает право на рассмотрение дела судьей, уполномоченным императором, получали и право на апелляцию»⁸³.

Константинопольская префектура получила судебные преимущества над решениями двух преторов столицы⁸⁴, а более расширенные

78 *Gaudemet J. Institutions de l'Antiquité*. P. 782.

79 Кодекс Юстиниана. Книга седьмая, LXII // Кодекс Юстиниана / пер. с лат.; отв. ред. А. В. Копылов. Кн. 7. Москва, 2002. С. 211.

80 *Gaudemet J. Institutions de l'Antiquité*. P. 782, 803.

81 См.: *Макаров Д. А. Система права Византийской империи*. С. 106–107.

82 Кодекс Юстиниана. С. 219: «Поэтому если проигравший будет утверждать, что апелляция вручена, но не принята судьёй, то пусть он обратится к префектам, чтобы судиться у них как будто бы апелляция принятая» (Из документа 1 сентября 331 г. Кодекс Юстиниана. Книга седьмая, LXII).

83 «Но мы не дозволяем подавать апелляционную жалобу на решение преторианского префекта» (Там же).

84 От 12 января 321 г. (Там же).

полномочия выносить высший суд в отношении ряда других регионов она получила позднее — при императоре Констанции⁸⁵.

Представления о церковном суде и справедливости в раннехристианскую эпоху отразились в творениях мужей апостольских, Послании Варнавы, Паstryре Ермы и Дидахе, а также в текстах раннехристианских авторов, в том числе занимавшихся экзегезой стихов Священного Писания о суде и воздаянии⁸⁶.

На Анкирском и Неокесарийском Поместных Соборах IV в., предшествовавших I Вселенскому Собору, стали приниматься правила, составившие начало канонической традиции Церкви⁸⁷. Они ориентировались, в т. ч., и на императорское законодательство. Только в эпоху императора Константина была предпринята первая попытка систематизировать эти собрания права⁸⁸. Подробнее об апелляции в церковном праве планируем высказаться в особой статье.

Заключение

С VI в. до Р.Х. до IV в. по Р.Х. апелляция прошла долгий, почти 1000-летний путь от высшей инстанции народного суда до высшей инстанции суда лиц, ближайших к императору, или самого императора. Экстраординарный процесс, постепенно усиливавший свои позиции в эпоху раннего христианства (I—IV вв.), стал возможностью реализовать апелляцию как форму повторного рассмотрения спора. По мере сакрализации личности и служения императора апелляция должна была становиться всё более и более централизованной и сосредоточенной в итоге в руках представителя Бога на земле — императора⁸⁹. Провиденциально

85 Кодекс Юстиниана. С. 217: «Тот же Август к городскому префекту Юлиану. Если у одного или другого претора в процессе рассмотрения спора какой-либо стороной в качестве средства защиты будет подана апелляционная жалоба, то пусть апеллянт исполнит священное решение городской префектуры <Константинополя>» (Кодекс Юстиниана. Книга седьмая, LXII).

86 Кодекс Юстиниана. С. 219: «Тот же Август к сенату. В случаях, когда апелляция подается в отношении <решений, принятых в> Вифинии, Пафлагонии, Лидии, Геллеспонте, а также на островах и в Счастливой Фригии, в Европе и Родопе, а также Гемимонте, то пусть апеллянт обращается в священный суд префектуры города <Константинополя>». Дано в 5-й день до майских нон в консульство Тавра и Флоренция. [3 мая 361 г.]. (Там же).

87 Подробнее см.: *Wessel S. The Formation of Ecclesiastical Law in the Early Church // Hartmann W., Pennington K. The History of Byzantine and Eastern Canon Law to 1500. Washington (D. C.), 2012. (History of Medieval Canon Law; 4). P. 1–23.*

88 См.: *Ibid.*

89 *Ibid. P. 21.*

эта роль выпала на долю первого христианского императора прав. Константина Великого, хотя ему не удалось до конца провести процесс предельного сосредоточения высшей апелляционной инстанции в руках единовластного императора⁹⁰. Впоследствии в Византии император оставался высшим органом судебной власти, как видно по книжной миниатюре, на которой изображен император Лев VI Мудрый, принимающий просителей с апелляцией⁹¹.

В доимператорский период античной истории высшей судебной инстанцией было народное собрание, а в императорский период та-ковой постепенно становился Римский / Ромейский император. Именно в его руках была сосредоточена высшая судебная власть, которую он мог делегировать своим ближайшим помощникам и лицам, занимавшим самые высокие посты в имперской администрации. Православная Церковь, после прекращения гонений вступившая в период веротерпимости с элементами государственной поддержки, ориентировалась на государственное административное деление, а также должна была в определённой степени перенять элементы государственной судебной системы. Однако перед Церковью — достаточно свободной в своём духовном волеизъявлении — открылась удивительная возможность создать собственную судебную систему без прямого копирования. Именно такая система и стала складываться на христианском Востоке — при равенстве иерархов — глав Поместных Церквей между собой, означавшем, в т. ч., и судебное равенство.

Источники

Aelius Aristides. Ρώμης ἐγκώμιον // *Aristides.* Vol. 1 / ed. G. Dindorfii [W. Dindorf]. Lipsiae [Leipzig]: Libraria Weidmannia; Reimer, 1829. [Hildesheim: Olms, 1964]. P. 321–370.

Anonymous. Ρήτορικαὶ λέξεις // *Rήτορικαὶ λέξεις: editio princeps* / ed. M. N. Naoumides. Ἐν Αθήναις: Τυπ. Ιορδάνου Μυρτίδη, 1975. (Αθηνᾶ. Σειρὰ διατριβῶν καὶ μελετημάτων; τ. 20). Σ. 59–85.

Aristoteles et Corpus Aristotelicum. Fragmenta varia // *Aristotelis* qui ferebantur librorum fragmenta / ed. V. Rose. Lipsiae [Leipzig]: Teubneri [Teubner], 1886. [1967]. P. 23–425.

Athanasius Alexandrinus. Expositiones in Psalmos // PG. T. 27. Col. 59–590.

Athanasius Alexandrinus. Quaestiones in Scripturam Sacram [Sp.] // PG. T. 28. Col. 711–774.

90 По словам С. Я. Гагена, в Византии «принцип законности сочетается с автократией и абсолютизмом» в лице императора. См.: Гаген С. Я. Император и закон: рациональное и символическое в византийском правосознании // *Imagines mundi: альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв.* 2008. № 5. Серия «Интеллектуальная история». Вып. 3. С. 56.

91 См.: *Παπαγιάννη Ε., Αρναούτογλου Η., Δημοπούλου Α. και ἄλλοι. Ιστορία Δικαίου.* Σ. 167.

- Athanasius Scholasticus*. Novellae constitutiones // Das Novellensyntagma des Athanasios von Emesa / hrsg. D. Simon, S. Troianos. Frankfurt am Main: Löwenklau Gesellschaft, 1989. (FBR; Bd. 16). S. 2–500.
- Basilica* (vel *Leges*). Liber juridicus alphabeticus sive synopsis minor // Ecloga Privata Aucta / ed. P. Zepos (post C. E. Z. von Lingenthal). Athenis: Fexis, 1931. (JGR; vol. 6). P. 327–547.
- Basilica* (vel *Leges*). Scholia in Basilicorum libros I–XI // Basilicorum libri LX. Series B: [in 9 vols.] / ed. H. J. Scheltema. Vol. 1. Groningen; Djakarta: Wolters; 's-Gravenhage: Martinus Nijhoff, 1953. (Scripta Universitatis Groninganae). P. 1–448.
- Cicero*. De re publica // M. Tulli Ciceronis De re publica, librorum sex quae manserunt / ed. K. Ziegler. Lipsiae [Leipzig]: Teubner, 1969. (M. Tulli Ciceronis Scripta Quae Manserunt Omnia).
- Collectio verborum utilium e differentibus rhetoribus et sapientibus multis (Σβ) (recensio aucta e cod. Coislin. 345) // Anecdota Graeca e codicibus manuscriptis Bibliothecae regiae Parisiensis. Vol. 1 / ed. L. Bachmann. Lipsiae [Leipzig]: Hinrichs, 1828. [Olms: Hildesheim, '1965]. P. 3–422.
- Dio Chrysostomus*. Orationes // Dionis Prusaensis quem vocant Chrysostomum Quae exstant omnia. Vols. 1–2. Berlin: Weidmann, 1893 (1); 1896 (2). [1962].
- Diogenianus Heracleensis* (Ponti). Paroemiae (epitome operis sub nomine Diogeniani) (e cod. Vindob. 133) Corpus paroemiographorum Graecorum: [in 2 t.]. T. 2 / ed. E. L. von Leutsch. Gottingae [Göttingen]: Sumptus fecit Libraria Dieterichiana, 1851. [Hildesheim: Olms, '1958]. P. 1–52.
- Dionysius Halicarnassensis*. Antiquitates Romanae // Dionysii Halicarnasei Antiquitatum Romanarum quae supersunt: in 4 vols. / hrsg. K. Jacoby. Leipzig: Teubner, 1885 (1); 1888 (2); 1891 (3); 1905 (4). [1967].
- Glossae rhetoricae (Λέξεις ὁρτορικαῖ) (e cod. Coislin. 345) // Anecdota Graeca. Vol. 1 / ed. I. Bekker. Berlin: Nauck, 1814. P. 195–318.
- Gregorius Nyssenus*. De oratione Dominica orationes I–V // Grégoire de Nysse. Homélies sur le Notre Père / éd. C. Boudignon, M. Cassin, J. Seguin. Paris: Éditions du Cerf, 2018. (SC; vol. 596). P. 292–525.
- Harpocration* (Gramm.) *Alexandrinus*. Lexicon in decem oratores // Harpocration. Lexeis of the Ten Orators / ed. J. J. Keaney. Amsterdam: Hakkert, 1991. P. 1–268.
- Hermogenes*. Περὶ στάσεων // Hermogenis Opera / ed. H. Rabe. Leipzig: Teubner, 1913. [1969]. P. 28–92.
- Julius Pollux*. Onomasticon (lib. VI–X) // Pollucis Onomasticon: [in 2 fasc.] / ed. E. Bethe. Fasc. 2. Lipsiae [Leipzig]: Teubner, 1931. (LGr; vol. 9.2). P. 1–248.
- Origenes*. Homiliae in Job (fragmenta in catenis, typus I+II) (e codd. Vat.) // Analecta sacra spicilegio Solesmensi parata: [in 7 t. (t. 1–6, t. 8)]. T. 2 / ed. J. B. Pitra. Parisiis [Paris]: Typis Tusculanis, 1884. [Farnborough: Gregg Press, '1966]. P. 361–391.
- Origenes*. Selecta in Psalmos [Dub.] (fragmenta e catenis) // PG. T. 12. Col. 1053–1320, [1319–1368], 1367–1370, [1369–1388], 1387–1390, [1391–1410], 1409–1686.
- Photius*. Lexicon (E–M) // Photii patriarchae Lexicon. Vol. 2 (E–M) / ed. C. Theodoridis. Berlin; New York (N. Y.): De Gruyter, 1998. P. 3–592.

- Plato. Leges // Platonis Opera / ed. J. Burnet. Vol. 5. Oxford: Clarendon Press, 1907. [1967]. St II.624a–969d.*
- Plutarchus. De amore prolis (lib. 24–45) // Plutarchi Moralia: [in 7 vols.]. Vol. 3 / ed. W. R. Paton, M. Pohlenz, W. Sieveking. Lipsiae [Leipzig]: Teubneri [Teubner], 1929. [1972; Monachii [München]; Lipsiae [Leipzig]: Saur, '2001]. P. 1–542.*
- Plutarchus. Publicola // Plutarchi Vitae parallelae: [in 3 vols.]. Vol. 1.1 / ed. K. Ziegler. Leipzig: Teubner, '1969. P. 124–152.*
- Scholia in Platonem (scholia vetera) // Scholia Platonica / ed. W. C. Greene. Haverford (Pa.): American Philological Association, 1938. P. 1–405, 407–413.*
- Sopater Atheniensis. Διαίρεσις ζητημάτων // Rethores Graeci. Vol. 8 / ed. C. Walz. Stuttgartiae [Stuttgart], Tubingae [Tübingen]: J. G. Cottae; Londini [London]: Black, Young & Young; Lutetiae [Paris]: Firmin Didot, 1835. [Osnabrück: Otto Zeller, '1968]. P. 2–385.*
- Suda. Lexicon // Suidae lexicon: [in 4 partes] / ed. A. Adler. Pars 2 (Δ–Θ). Lipsiae [Leipzig]: Teubner, 1931. [Stuttgardiae [Stuttgart]: Teubner, '1994]. (LGr; vol. 1.2). P. 1–740.*
- Συναγωγὴ λέξεων χρησίμων (Versio antiqua) // *Synagoge* (Συναγωγὴ λέξεων χρησίμων): Texts of the Original Version and of MS. B / ed. I. C. Cunningham. Berlin; New York (N. Y.): De Gruyter, 2003. (SGLG; Bd. 10). S. 73–523.
- Гай Саллюстий Крисп. О заговоре Катилины // О заговоре Катилины. Речи против Катилины / Гай Саллюстий Крисп, Марк Туллий Цицерон; пер. С. П. Гвоздев. Москва: Юрайт, 2021. С. 33–90.*
- Кодекс Юстиниана / пер. с лат.; отв. ред. А. В. Копылов. Кн. 7. Москва: Статут, 2002.
- Марк Туллий Цицерон. Речи против Катилины. Речь IV // О заговоре Катилины. Речи против Катилины / Гай Саллюстий Крисп, Марк Туллий Цицерон; пер. С. П. Гвоздев. Москва: Юрайт, 2021. С. 140–154.*
- Плутарх. Сравнительные жизнеописания: [в 2 т.]. Т. I. Москва: Наука, '1994.*

Литература

- Андрей (Шагуна), архиеп. Краткое изложение канонического права Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви. Санкт-Петербург: Тип. Департамента уделов, 1872.*
- Гаген С. Я. Император и закон: рациональное и символическое в византийском правосознании // *Imagines mundi*: альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв. 2008. № 5. Серия «Интеллектуальная история». Вып. 3. С. 41–60.*
- Гридин С. И. Административное производство в Римском праве // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 6. С. 133–144.*
- Егоров А. Б. Римское народное собрание. Правовой статус и властные полномочия // Вестник СПбГУ. 2010. Серия 2. Вып. 2. С. 59–72.*
- Заозерский Н. А. Церковный суд в первые века христианства. Кострома: Тип. Андроникова, 1878.*
- Иванова О. В. Защита прав лиц, не участвовавших в деле, в римском гражданском процессе // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2009. № 1. С. 81–92.*

- Латышев В. В.* Очерк греческих древностей. Пособие для гимназистов старших классов и для начинающих филологов: [в 2 ч.]. Ч. I: Государственные и военные древности. Санкт-Петербург: Тип. В. Безобразова и К°, ²1888.
- Литвинова Л. В.* Апелляция // Православная энциклопедия. 2001. Т. 3. С. 21–23.
- Макаров Д. А.* Система права Византийской империи: историко-правовой аспект: [дис... канд. юрид. н.: 12.00.01]. Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет. Санкт-Петербург, 2007.
- Мищенко Ф. Г.* Суд присяжных в Афинах // Журнал Министерства народного просвещения. 1892. Сентябрь. Отдел классической филологии. С. 119–141.
- Нефедовский Г. В.* Церковь, правосудие и суд в Византийской империи // Философия права. 2017. № 1 (80). Р. 96–99.
- Панокин А. М.* Пересмотр судебных решений в Древней Греции и Древнем Риме // Актуальные проблемы российского права. 2016. Октябрь. № 10 (71). С. 138–146.
- Соколов Н. К.* Церковный суд в первые три века христианства // Православное обозрение. 1870. Второе полугодие (№ 7–12). С. 302–327.
- Badian E. Lex Aelia Repetundarum // The American Journal of Philology. 1954. Vol. 75. № 4. P. 374–384.
- Bauman R. A. The Lex Valeria de provocatione of 300 B.C. // Zeitschrift für Alte Geschichte. 1973. Bd. 22. H. 1 (1st Qtr.). S. 34–47.
- Gaudemet J. Institutions de l'Antiquité. Paris: Sirey, 1967.
- Evdokimov P., Clement O. Vers le Concile. Appel à l'Eglise // Contacts. 1971. № 73–74. P. 191–210.
- Perrot E. L'appel dans la procédure de l'ordo iudiciorum. Thèse. Paris, 1907.
- Wessel S. The Formation of Ecclesiastical Law in the Early Church // Hartmann W., Pennington K. The History of Byzantine and Eastern Canon Law to 1500. Washington (D. C.): Catholic University of America Press, 2012. (History of Medieval Canon Law; vol. 4). P. 1–23.
- Παπαγιάννη Ε., Αρναούτογλου Η., Δημοπούλου Α. και άλλοι. Ιστορία Δικαίου. [Χωρίς τόπο]: Σύνδεσμος Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών, 2015.
- Παπακωνσταντίνου Κ. Κ. Συμβολή στη μελέτη των λειτουργιών της δικαστικής απόφασης στην αρχαία Ελλάδα. Θεσσαλονίκη: University Studio Press; Εκδόσεις Επιστημονικών Βιβλίων και Περιοδικών, 2015.
- Τρωιάνος Σ. Ν. Εκκλησιαστική δικονομία μέχρι θανάτου Ιουστινιανού. Διατριβή επί διδακτορία υποβληθείσα εις την νομικήν σχολήν του Εθνικού και Καποδιστρικού Πανεπιστημίου Αθηνών. Αθήναι, 1964.

Интернет-ресурсы

- 49 книга Дигест / пер. А. М. Сморчкова. [Электронный ресурс]. URL: <https://rimpravo.ru/49-kniga-digest-iustiniana> (дата обращения: 7.7.2025).
- Мартасов Д. В.* Магистраты: виды, роль, значение в Древнем Риме // Политика, государство и право. 2012. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://politika.sciencedata.ru/2012/03/215> (дата обращения: 4.7.2025).

Законы XII таблиц. [Электронный ресурс]. URL: <https://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975> (дата обращения: 7.7.2025).

Тит Ливий. История Рима от основания города. Книга II. [Электронный ресурс]. URL: <https://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1364000200> (дата обращения: 7.7.2025).

Тит Ливий. История Рима от основания города. Книга III. [Электронный ресурс]. URL: <https://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1364000300> (дата обращения: 7.7.2025).

Roselaar S. Lex Valeria de provocatione. [Электронный ресурс]. URL: https://drive.google.com/file/d/1zBwOh9UT1m9_xFBSWAH1k0_-rqHNL3t4/view (дата обращения: 6.7.2025).