

ИСТОРИЯ ПОМЕСТНЫХ ПРАВОСЛАВНЫХ ЦЕРКВЕЙ

МИТРОПОЛИТ ПЕРИСТЕРИЙСКИЙ ГРИГОРИЙ (ПАПАФОМАС)

КАК СТОРОННИК ТЕОРИИ ПЕРВЕНСТВА
КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХА

Игумен Дионисий (Шлёнов)

кандидат богословия
профессор кафедры филологии Московской духовной
академии
141312, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
dionysij@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0910-3092>

Для цитирования: *Дионисий (Шлёнов), игум.* Митрополит Перистерийский Григорий (Папафомас) как сторонник теории первенства Константинопольского патриарха // Богословский вестник. 2025. № 1 (56). С. 126–158. DOI: 10.31802/GB.2025.56.1.007

Аннотация

УДК 2-63 (271.2)

Данная статья — одна из публикаций, посвящённых изучению совокупности сравнительно новых экклесиологических воззрений, названных автором теорией первенства Константинопольского патриарха. Начиная с 2018 г. этими воззрениями пытаются оправдать мнимое восстановление в священном сане раскольников, совершённое Константинополем, и признание их Православной церковью Украины под эгидой Константинопольской Церкви — действия, с которых начался процесс раскола в Православной Церкви. Вследствие принятия теории первенства Константинопольский патриарх стремится взять на себя исключительные властные полномочия не только в Поместных Церквях, получивших от него автокефалию, но и во всей полноте Церкви. В настоящей статье представлена позиция современного сторонника и разработчика теории первенства Константинопольского патриарха митрополита Перистерийского Григория (Папафомаса). Среди ряда других активных сторонников теории первенства он занимает особое место

как профессиональный канонист, разрабатывавший теорию первенства с 1990-х гг. Взгляды митрополита Григория отличаются своеобразием и заслуживают отдельного рассмотрения.

Ключевые слова: соборная экклесиология, теория первенства, первенство власти, Константинопольский Патриархат, каноны Православной Церкви, Вселенские Соборы, автокефалия, церковное единство.

Metropolitan Gregorius (Papathomas) of Peristeri as the Supporter of the Theory of Primacy of the Patriarch of Constantinople

Hegumen Dionysiy (Shlenov)

PhD in Theology

Professor at the Department of Theology at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141312, Russia

dionysij@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-0910-3092>

For citation: Dionysiy (Shlenov), hegumen. “Metropolitan Gregorius (Papathomas) of Peristeri as the Supporter of the Theory of Primacy of the Patriarch of Constantinople”. *Theological Herald*, no. 1 (56), 2025, pp. 126–158 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2025.56.1.007

Abstract. This article is one of the publications devoted to the study of a set of relatively new ecclesiological views, called by the author the theory of the primacy of the Patriarch of Constantinople. Since 2018, these views have been used to justify the alleged restoration of schismatics to the priesthood by Constantinople and their recognition by the Orthodox Church of Ukraine under the auspices of the Church of Constantinople — actions that began the process of schism in the Orthodox Church. As a result of the adoption of the theory of primacy, the Patriarch of Constantinople seeks to assume exclusive powers not only in the Local Churches that received autocephaly from him, but also in the entire Church. This article presents the position of a modern supporter and developer of the theory of primacy of the Patriarch of Constantinople, Metropolitan Gregory (Papafomas) of Peristerios. Among a number of other active supporters of the theory of primacy, he occupies a special place as a professional canonist who began to develop the theory of primacy in the 1990s. The views of Metropolitan Gregory are distinguished by their originality and deserve separate consideration.

Keywords: conciliar ecclesiology, theory of primacy, primacy of power, Patriarchate of Constantinople, canons of the Orthodox Church, Ecumenical Councils, autocephaly, church unity.

В настоящее время в мировом православии существует и ширится разделение, грозящее перерасти в новый раскол. Константинопольский Патриархат стал реализовывать свою церковную политику на Украине на основании так называемой «теории первенства» — в ущерб каноническому строю Церкви и её соборному устройству. После признания двух раскольничьих деноминаций (с осени 2018 г. — по январь 2019 г.) со стороны Константинопольского Патриархата Русской Православной Церкви пришлось прервать евхаристическое общение с теми, кто поддерживает данную позицию — в силу невозможности сослужить с продолжающими упорствовать в своей нераскаянности раскольниками и теми, кто их поддерживает. Одним из ключевых понятий, характерных для теории первенства, является «односторонность» (*греч.* «μονομέρεια»), которая проявлялась и раньше, но стала стремительно возрастать с июня 2016 г. — после Критского собора, в заседаниях которого Русская Православная Церковь не приняла участия. С того времени сторонники теории первенства Константинопольского патриарха стали сильнее и активнее подготавливать почву для реализации теории первенства на практике. Настоящая статья посвящена критическому рассмотрению позиции одного из ведущих сторонников и разработчиков теории первенства митрополита Перистерийского Григория (Папафомаса). Критика постулатов теории первенства в настоящее время видится важной для предотвращения нового раскола в мировом православии и восстановления церковного мира.

Митрополит Перистерийский Григорий (Папафомас)

Краткая биография

Митрополит Григорий (Папафомас) — один из главных разработчиков теории первенства Константинопольского патриарха на современном этапе. Родился 9 сентября 1960 г. в селении Намата (Греция). В 1982 г. закончил богословский факультет Фессалоникийского университета, в 1985 г. — юридический факультет того же университета, а в 1988–1989 гг. учился на магистерских программах в Сорбонне по специальностям «Каноническое право» (Париж 11) и «История религий и антропология религии» (Париж 4). В 1994 г. защитил докторскую диссертацию на тему: «Константинопольский патриархат, православные автокефальные церкви Кипра и Греции и монашеское государство

Святой Горы согласно единому европейскому правоканоническому подходу»¹. В этой работе и были «изобретены» новые принципы и термины канонического права для оправдания теории первенства, в частности, в ней делалась попытка доказать, что только Константинопольский патриарх имеет право предоставлять автокефалию.

С 1985 г. Г. Папафомас начал вести преподавательскую деятельность в Греции, а с 1992 г. стал преподавать богословие и новогреческий язык в греческих школах в Париже, Эстонии и Литве. С 1994 г. начал преподавание в институте Святого Сергия (Париж) и в других высших учебных заведениях Парижа как лектор.

8 февраля 1998 г. принял монашеский постриг в монастыре святого Георгия на Холме (греч. «Γερά Μονή Αγίου Γεωργίου Λόφων», Килкис, северная Греция) с сохранением имени Григорий, и в том же месяце был рукоположен в пресвитеры (с возведением в сан архимандрита) и назначен настоятелем этого монастыря.

В 1999–2005 гг. архимандрит Григорий занимал должность протосинкелла и настоятеля кафедрального храма Святого Стефана в Париже (Галльская митрополия Константинопольского Патриархата).

В 2005–2009 гг. — клирик Эстонской апостольской православной церкви (ЭАПЦ) Константинопольского Патриархата, созданной в Эстонии в 1999 г. без согласия Русской Православной Церкви, имевшей духовное попечение о православных верующих Эстонии.

С 2008 г. стал преподавать церковное каноническое право на богословском факультете Афинского университета², формулируя и оттачивая в своих лекциях принципы теории первенства.

В 2009–2010 гг. вернулся в Полианийскую и Килкисийскую митрополию. В 2010–2021 гг. занимал должность проповедника в Афинской архиепископии.

8 октября 2021 г. решением Священного Синода Элладской Православной Церкви был избран митрополитом Перистерийским, а 17 октября 2021 г. в Благовещенском кафедральном соборе Афин состоялась его епископская хиротония. Город Перистерион, расположенный в западных окрестностях Афин, стал центром его дальнейшей деятельности.

1 Papathomas G. D. Le Patriarcat oecuménique de Constantinople, les Églises autocéphales orthodoxes de Chypre et de Grèce et la Politeia monastique du Mont Athos dans l'Europe unie: in 3 vols. (Vol. 1, 2, 3a, 3b). [Thèse de doctorat en Histoire du droit]. Université de Paris 11. Paris, 1994.

2 Видео-лекции архим. Григория (Папафомаса) выложены в открытом доступе на сайте Афинского университета. См.: <https://opencourses.uoa.gr/modules/video/?course=THEOL3>

Общие тезисы

На протяжении десятилетий в ряде лекций, статей и публикаций митр. Григория (Папафомаса) звучали одни и те же ложные тезисы. Назовём их:

- Каждая Поместная Церковь должна пребывать в пределах своего государства, в то время как Константинопольский Патриархат — Вселенский в прямом смысле данного слова.
- В I тысячелетии Римские папы обладали судебным первенством во всей Церкви (согласно актуальным правилам Сардинского Собора 343 г.). Данное первенство после отпадения Римской Церкви перешло к Константинопольской Церкви³.
- Константинопольский патриарх обладает судебным первенством на основании так называемого «предъюрисдикционного права» (*греч.* «προδικαιοδοσιακό δικαίωμα») — по отношению ко всем епископам автокефальных и автономных Церквей, создававшихся во втором тысячелетии по его инициативе⁴.
- Константинопольский патриарх, согласно 28-му правилу Халкидона, обладает не только юрисдикцией над тремя диоцедами, но и над всеми варварами. Под варварами автор понимает любые варварские, ещё не христианизированные, народы на земле. Среди всех предстоятелей Церквей только Константинопольский патриарх имеет право на «каноническую сверхтерриториальную юрисдикцию» (*фр.* «juridiction hyperorica canonique»)⁵, а другие автокефальные Церкви обладают только «юрисдикцией внутри границ» (*фр.* «intrajuridictionnel(le)»)⁶.
- Константинопольский патриарх, помимо своей юрисдикции, обладает всемирной юрисдикцией согласно принципу «вычитающей юрисдикции»: всё, что не находится в пределах других Церквей, *a priori* принадлежит ему.
- Автор также вводит понятие «предъюрисдикционной территории»⁷, согласно которому Константинопольский патриарх не только передаёт часть своей территории автокефальным

3 Γρηγόριος Δ. Παπαθωμάς, ἀρχιμ. Εκκλητο // Κανονικό γλωσσάριο (επεξηγηματικά κεφάλαια κανονικής οικονομίας). Σ. 49–50. URL: <https://uoa.academia.edu/GrigoriosPapathomas> Μαγνητοσκοπημένα Μαθήματα ΚανΔικ: [Opencourses.uoa.gr/modules/video/?course=THEOL3](https://opencourses.uoa.gr/modules/video/?course=THEOL3)

4 Ibid. Σ. 49.

5 Papathomas G. D., *archim.*, Palli R. P. M. H. Glossaire. P. 444–445, s. v. «hyperorius».

6 Ibid. P. 446, s. v. «intrajuridictionnel(le)».

7 Papathomas G. D., *archim.*, Palli R. P. M. H. Glossaire. P. 450–451, s. v. «prejuridictionnel(le)».

Церквам, но и забирает назад данную территорию в случае их отступления.

- Другие Поместные Церкви имеют или нерушимое право собственности на свою территорию (четыре члена так называемой пентархии, помимо Рима, и Кипрская Православная Церковь), или относительное право (все автокефальные Церкви второго тысячелетия).

Помимо непосредственно полемических тем митрополит Григорий (Папафомас) полагает, что необходимо приспособить каноны I тысячелетия к современности:

«...существующие каноны Церкви, которые составляют корпус её эклесиологии, не имеют ссылок или указаний *ad hoc* на новоявленные канонические вопросы II тысячелетия и сегодняшнего дня»⁸.

Реализация теории первенства в области канонического права

О книге «Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране»

В период служения в Эстонии по инициативе главы этой церкви митрополита Стефана (Хараламбидиса) архимандрит (впоследствии митрополит) Григорий (Папафомас) опубликовал книгу «Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране» (2007 г.)⁹, в которой были представлены общие контуры теории первенства Константинопольского патриарха, сформулированной им в более ранних статьях и публикациях (2002 г.)¹⁰. В тот период автор имел возможность реализовать

- 8 «...Οι υπάρχοντες Κανόνες της Εκκλησίας, που συγκροτούν το Σώμα της Εκκλησιολογίας της, δεν έχουν *ad hoc* αναφορές ή προβλέψεις για τα καινοφανή κανονικά ζητήματα της Β' χιλιετίας και του σήμερα». См.: Γρηγόριος Δ. Παπαθωμάς, αρχιμ. Ιστορική Συνάφεια της Κανονογέννησης και Θεολογία των Ιερών Κανόνων της Εκκλησίας (Βόλος, 8 Μαΐου 2014). Σ. 5. URL: https://www.academia.edu/19725247/83_Historical_Contextuality_of_the_Canonogenesis_and_Theology_of_the_Holy_Canons_of_the_Church_in_Greek
- 9 Papathomas G. D. Õnnetus olla väike kirik väikesel maal. Teoloogiline tõde Eesti Õigeusu Kiriku kohta / eessõna Tallinna ja kogu Eesti ülipühitsetud metropoliit Stefanuselt. Tallinn, 2007. Рус. пер.: Григорий (Папафомас), архим. Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране. Богословская правда о Православной Церкви Эстонии / предисловие Высокопреосвященнейшего Стефана, Митрополита Таллинского и всея Эстонии. Таллин, 2007. (Далее ссылки на русский вариант).
- 10 См.: Grigorios D. Papathomas, archim., Palli R. P. M. H. The Autonomous Orthodox Church of Estonia (L'Église autonome orthodoxe d'Estonie). Thessalonique, 2002. (Νομοκανονική

на практике теоретические принципы своей докторской диссертации. Московский Патриархат разорвал евхаристическое общение с Константинопольским Патриархатом из-за создания ЭАПЦ в 1996 г., а после восстановления общения с Константинопольским Патриархатом в том же году не вступил в общение с ЭАПЦ, что давало автору повод к критике Русской Православной Церкви за её позицию. В действительности же создание ЭАПЦ вне юрисдикции Русской Православной Церкви было антиканонично и не могло быть полноценно принято без духовного ущерба для церковной полноты. Митрополит Кирилл (будущий Патриарх Московский и всея Руси) на встрече предстоятелей Церквей в Стамбуле 11–12 октября 2008 г. заявил:

«Наше участие в этой встрече не следует рассматривать как фактическое признание автономного статуса юрисдикции Константинопольского Патриархата в Эстонии. Подчёркиваем, что на данную встречу не следует ссылаться в будущем как на прецедент. Мы пошли по пути крайней икономии, распространяемой только и исключительно на данную встречу...»¹¹.

Книга «Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране» была издана в двуязычном варианте: на эстонском и русском языках, что, очевидно, предполагало её распространение среди двух этносов Эстонии — эстонского и русского. При этом очевидное предпочтение отдавалось именно эстонцам, как видно из эпиграфа ко всей книге: «Народу Эстонии, любящему правду»¹². Изданная в 2007 г. — значительно позже пиковой фазы разделения из-за эстонского вопроса в 1996 г. — эта книга, тем не менее, стала своеобразным апогеем конфликта, поскольку в ней — с лёгкой руки её автора — прозвучал ряд постулатов теории первенства на почве церковной каноники. Тем самым к богословской аргументации митрополита Иоанна Зизиуласа добавилась каноническая аргументация архимандрита Григория (Папафомаса), попавшая в поле публичной полемики.

Данная книга подверглась критике со стороны протоиерея Николая Балашова и протоиерея Игоря Прекупа¹³, которые сделали основной

βιβλιοθήκη, т. 11). (Сокращённо в этой статье: *Papathomas, Palli*.)

11 Встреча предстоятелей и представителей Церквей // ЖМП. 2008. № 11. С. 55.

12 *Григорий (Папатомас), архим.* Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране. С. 6.

13 См.: *Балашов Н., прот., Прекуп И., прот.* История эстонского Православия и попытка её недобросовестной ревизии: о книге архимандрита Григория Папатомаса «Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране» // Вестник церковной истории. 2011. № 1–2 (21–22). С. 282–310, а также критическую рецензию тех её авторов: Проблемы

акцент на истории и предыстории региона Эстонии. Представленная ими предельно детализированная историческая панорама наглядно показывает, что роль России и Русской Православной Церкви в истории региона была не отрицательной, а созидательной. И значит, попытки противопоставления между большой, как будто бы агрессивной страной, с одной стороны, и маленькой, с другой, являются необоснованными и ложными. Между тем, в книге оставались богословская и каноническая составляющие, которые далее и будут критически рассмотрены.

Богословие автора не выдерживает критики, поскольку он с самого начала книги начинает уверенно применять Халкидонский христологический догмат к устройству Церкви¹⁴, что не имеет никаких аналогов в святоотеческой традиции и является богословским неологизмом в кажущуюся пользу теории первенства. Если четыре обстоятельства из Халкидонского ороса: «неслитно, неизменно, неразлучно, нераздельно», относящиеся к соединению двух природ Христа Спасителя: Божественной и человеческой, применить к устройству Церкви, то в итоге, по мысли автора, останутся две категории «своеобразие и общение», которые при своей формальной реализации на практике оказываются очень удобными для Константинопольского Патриархата.

«Халкидонское учение заключалось в том, что в поместно учреждённых Церквях сосуществуют своеобразие и церковное общение как антиномичное проявление триединого образа бытия. Из этого естественным образом следует, что существование поместно учреждённых Церквей происходит одновременно с помощью принятия геоцерковного своеобразия и поддержания общения между собой»¹⁵.

«...В общем случае возникает два симметричных искажения: с одной стороны, автономизация своеобразия, следствием чего является оскудение общения, с другой стороны, отчуждение от общения, что ведёт к смешению, следствием чего является поглощение своеобразия – антиканоничный захват одной поместно учреждённой Церкви другой Церковью...»¹⁶.

Православия в Эстонии. URL: <https://esxatos.com/problemy-pravoslaviya-v-estonii>. Правильное решение эстонского церковного вопроса изложено в: *Прекуп И., прот.* Эстонская Православная Церковь Московского Патриархата: историческая справка. URL: <https://RU.ORTHODOX.EE/CHURCH/EOCMP-HISTORY/>

14 См.: *Григорий (Папатомаc), архим.* Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране. С. 143–144.

15 Там же. С. 164.

16 Там же. С. 165.

На основании такой теории первый по чести, претендующий на властно-административные полномочия, может обвинять всех несогласных с ним в нарушении этих категорий, подчёркивающих церковное единство. В действительности Церковь едина в истине, а в своей административной структуре настолько, насколько эта структура служит истине и поддерживает истину. Следует отметить и то, что в данных высказываниях автор обвинял Русскую Церковь в захватнической деятельности, в то время как по такому сценарию поступал сам Константинополь. Но то, что разрешено одному, запрещается другому. Так, защита единства Церкви в лице Константинопольского патриарха — на богословско-административном уровне — приводит к оправданию его односторонних действий по отношению к другим Поместным Церквям.

Временное перемещение Кипрской Церкви в Кизик: 39-е правило Пято-Шестого Собора

Для оправдания своей концепции архим. Григорий (Папафотас) уделяет особое внимание 39-му правилу¹⁷ Пято-Шестого Трулльского Собора 691 г., в связи с которым он предлагает как будто бы актуальную для межцерковных отношений интерпретацию¹⁸.

Приведём текст 39-го правила Пято-Шестого Собора:

«Поскольку брат и сослужитель наш Иоанн, предстоятель острова Кипра, вместе со своим народом, по причине варварских нашествий и чтобы освободиться от языческого рабства и верно покоряться скиптру христианской державы, из упомянутого острова переселился в геллеспонтскую область, по Промыслу человеколюбивого Бога и благодаря заботе христолюбивого и благочестивого нашего царя, — то мы постановляем, да будут сохранены неизменными преимущества, данные престолу вышенаименованного мужа, от богоносных отцов, во Ефесе некогда собравшихся, да имеет новый Иустинианополь права Константинополя, и учреждаемый в нём боголюбивейший епископ да начальствует над всеми епископами геллеспонтской области, и да будет поставляем от своих епископов, по древнему обычаю. Ибо и богоносные отцы наши рассудили, да будут соблюдаемы обычаи каждой Церкви, и епископ града

17 Суть и исторические обстоятельства 39-го правила раскрыл священноисповедник Никодим (Милаш). См.: Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 1. С. 524–525.

18 См.: *Григорий (Папафотас), архим.* Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране. С. 167–000; *Grigorios D. Papathomas, archim.* Une solution conciliare anticipée... // *Papathomas, Palli.* P. 349–398.

Кизического подчиняется предстоятелю реченного Иустинианополя, по примеру всех прочих епископов, подвластных вышеуказанному боголюбнейшему предстоятелю Иоанну, от которого, когда будет необходимо, и самого Кизика града епископ да поставляется»¹⁹.

Согласно общей интерпретации 39-го правила архим. Григорием (Папафомасом) в силу невозможности из-за варварских нашествий оставаться на Кипре его архиепископ перемещается в Геллеспонтскую область, которая находилась в юрисдикции Константинопольского патриарха. Константинопольский Патриархат проявляет мудрость и полностью уступает юрисдикцию в Геллеспонте Кипрской Церкви²⁰.

Архим. Григорий поясняет, что «Патриарший Синод Константинополя» согласился «на приостановление своих канонических прав в отношении провинции Геллеспонт»²¹.

«Это значит, что Собор отдал предпочтение общению и каноническому *taxis* (порядку), а вовсе не территориальным — или, как в наши дни, национальным — притязаниям»²².

В своей дальнейшей интерпретации 39-го правила архим. Григорий сравнил архиепископа Эстонии Константинопольского Патриархата с архиепископом Иоанном, перемещённым в Кизик; правительство Эстонии — с византийским императором; Томос 1923 г. — с Эфесским Собором, предоставившим Кипрской Церкви автокефалию; епископа Русских приходов — с епископом Кизика²³.

По мнению архим. Григория, подобно тому, как епископ Кизика должен был подчиниться Кипрскому архиепископу во избежание церковного двуначалия, так и епископ Русских приходов в Эстонии должен был бы подчиниться предстоятелю ЭАПЦ²⁴.

Однако 39-е правило Пято-Шестого Собора закрепляет новый временный порядок вещей, но не более. В настоящее время Русская Православная Церковь будто бы поступает антиканонически и не проявляет

19 Приводится с изменениями по: Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 1. С. 523–524.

20 *Григорий (Папафомас), архим.* Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране. С. 174, 181.

21 Там же. С. 180.

22 Там же. С. 181–182.

23 Там же. С. 193. И далее автор приводит словами 39-го правила формулировку как будто бы передающую подлинный канонический статус ЭАПЦ (Там же. С. 193–194). Данная формулировка категорически не может быть принята, исходя из дальнейших пояснений в данном и последующих разделах.

24 Там же. С. 193.

той уступчивости, которую проявил Константинопольский Патриархат в своё время²⁵.

Следует отметить и следующее. Кипрская Церковь была названа «новой Юстинианой» после первой Юстинианы, созданной в Царичин Граде (40 км южнее от г. Ниш) и наряду с третьей в Карфагене. Сама последовательность в цифрах: первая, вторая, третья — не означала преимущества одной Юстинианы перед другой, т. к. Карфагенская Церковь была примером для 1-й Юстинианы в её организации согласно «Номоканону», приписываемому свт. Фотию. Все три Юстинианы — вне зависимости от времени своего создания — были достаточно независимыми по отношению к Константинопольскому Патриархату. Эта независимость сохранилось и в Кизике — при временном перемещении туда Кипрской Церкви. Незадолго до этого перемещения Кизик был не самым безопасным местом: в 620-е гг. VII в. из Кизика на территорию Карфагенского экзархата в Северную Африку переместился прп. Максим Исповедник для того, чтобы спастись от аваро-персов. Однако, как видно по данному правилу, в конце VII в. Кизик снова обрёл относительную безопасность.

Геллеспонт был одной из 12 провинций диоцеза Асия, занимая второе место после Асии²⁶. Первоначально его столица (Кизик) зависела в церковном отношении от Эфеса, но в конце IV в. стала отдельной митрополичьей кафедрой. В ведении митрополита Кизического состояло 12 епископов. С XIV в. Геллеспонт оказался под властью турок²⁷. Еп. Иоанн, упоминаемый в 39-м правиле, — один из трёх епископов VII века, 1-й Кипрский. Следующим, третьим, окажется Георгий, принимавший участие в Шестом Вселенском Соборе (681–689 гг.), и, наконец, свт. Герман — будущий Константинопольский святитель (705–714 гг.)²⁸. Таким образом, Иоанн оказался первым и последним Кипрским епископом в Кизике.

Для Константинопольской Церкви выделить для «новой Юстинианы» маленькую территорию не составляло большого труда, тем более

25 Ср.: Γρηγόριος Δ. Παπαθωμᾶς, ἀρχιμ. Κανονικὴ Γνωμοδότηση πρὸς τὸ Πατριαρχεῖο Ἀλεξανδρείας. Σ. 13. См. также выше о «православных этнофилетистах» во всех странах и регионах, очевидно, связанных с русским влиянием (ὁρθοδόξων ἐθνοφυλετικῶν (Εσθονία, Οὐκρανία, Μολδαβία, Δυτ. Εὐρώπη, Ἀμερική, καὶ προοφάτως Ἀφρική, κ.λπ.)) (Ibid. Σ. 13).

26 См.: Fedalto D. Hierarchia ecclesiastica Orientalis. Padua, 1988. (Series Episcoporum Ecclesiarum Christianarum Orientalium). P. VII.

27 Ibid. P. 137.

28 Ibid.

что данная территория была выделена временно — на период одного епископства, а вернее даже его части²⁹.

«Изначальное право юрисдикции» Константинопольской Церкви

Абсолютизируя 39-е правило Пято-Шестого Вселенского Собора и делая на основании этого правила далеко идущие выводы, автор в сложившейся конфликтной ситуации в Эстонии предлагает упразднить юрисдикцию русских приходов ради сохранения ЭАПЦ КП. Однако он понимает, что при равноправии двух Церквей, а именно Русской и Константинопольской, а также при сохранении прав Русской Православной Церкви над эстонской юрисдикцией такое предложение кажется предвзятым и односторонним³⁰. Для решения этой дилеммы архим. Григорий (Папафомас) предпринял решительный шаг — заявил о как будто бы неоспоримом первенстве Константинопольского патриарха как над Русской Церковью, так и в отношении к другим Поместным Церквам.

Во-первых, на основании своих предшествующих публикаций³¹ он провозгласил «изначальное право юрисдикции Вселенского Константинопольского Патриархата»³². Согласно этому понятию, позаимствованному автором из французского административного права³³, каждая современная автокефальная Церковь является «территорией изначальной юрисдикции» Константинополя³⁴, и значит в территориальном споре Русская Православная Церковь должна уступить Константинопольскому Патриархату как имеющему изначальное право на предмет спора.

Во-вторых, каждая автокефальная Церковь должна существовать только «в пределах территории её юрисдикции, тождественной территории государства, в котором она находится»³⁵. Автор

29 Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 1. С. 525. Еп. Никодим сообщает определённые детали, а именно, что еп. Иоанн обладал правами Константинополя или — по Беверегию — Констанции Кипрской, что он считает более вероятным.

30 См.: *Григорий (Папафомас), архим.* Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране. С. 196–197.

31 Там же. С. 197. Примеч. 31.

32 См.: Там же. С. 197–199.

33 Там же. С. 197.

34 Там же. С. 198.

35 Там же. С. 201.

подчёркивает, что «юрисдикция бывает только территориальной», а экстерриториальная юрисдикция для автокефальных Церквей запрещается³⁶. При этом Константинопольский Патриархат как вселенский имеет законное право восстановить «эстонскую православную церковную автономию»³⁷, что, очевидно, означает наличие у него прав на экстерриториальную юрисдикцию, которой древние патриаршие Церкви и Церковь Кипра будто бы не пользуются, а прочие автокефальные Церкви не имеют права пользоваться в принципе.

Т. о., в связи с эстонским церковным вопросом в 2007 г. было провозглашено превосходство Константинопольской Церкви как имеющей принципиальные административно-юрисдикционные отличия от других автокефальных Церквей. Тем самым архим. Григорий (Папафомас) сформулировал теорию первенства на почве церковной каноники, но в отрыве от реального положения дел. «Изначальное право юрисдикции» Константинопольского Патриархата, также как и его особый «вселенский» характер не соответствуют принципам канонического права Церкви и её реальному административному устройству.

О статье «Оценка ситуации в Александрийской Церкви»

Общая методология и аргументация, применённые архим. Григорием в эстонском вопросе, стали впоследствии использоваться и в аналогичном украинском вопросе, но только с ещё большей степенью агрессивности как по отношению к России, так и к Русской Православной Церкви.

Общее содержание

Рассмотрим более детально одно из произведений митр. Григория (Папафомаса) «Оценка ситуации в Александрийской Церкви», написанное в начале 2020 г.³⁸ и опубликованное 18 января 2022 г.³⁹ В данном тексте формулируется новая концепция сторонников теории первенства

36 Григорий (Папатомас), архим. Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране. С. 203.

37 Там же. С. 204.

38 В настоящее время текст доступен на английском языке по ссылке: *Gregory D. Papatomas, archim. Canonical Evaluation for the Patriarchate of Alexandria* (Athens, Epiphany 2020). URL: https://drive.google.com/file/d/1hKdVWQXsyqXxoOcpDtxRL_HO2P3_Skzr/view

39 См.: [Γρηγόριος Δ. Παπαθωμάς, μητρ.] Κανονική Γνωμοδότηση Περιστερίου Γρηγορίου. Приложение: Ο Μητροπολίτης Περιστερίου Γρηγόριος για τις αντικανονικές ενέργειες της Ρωσικής Εκκλησίας στο Πατριαρχείο Αλεξανδρείας (18 Ιανουαρίου 2022). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/01/18/kanoniki-gnomateusi-peristeriou-grhgoriou-gia-patr-alexandreiaiw/>

о т. н. «отпадении» Русской Православной Церкви в течение пяти веков, которая увенчалась современными событиями, когда Русская Православная Церковь — с точки зрения митр. Григория — всего-навсего воспользовалась украинским расколом как поводом для оформления окончательного раскола. Данная концепция стала стремительно распространяться⁴⁰. В тот же день, 18 января 2022 г., митр. Мессинский Хризостом (Савватос) опубликовал статью с аналогичной концепцией⁴¹. Несколько дней спустя болгарский светский исследователь К. Янакиев написал статью, проникнутую отрицательным пафосом по отношению к России и Русской Православной Церкви⁴²: он категорически осуждает Русскую Православную Церковь за создание экзархата в Африке, так же как и за позицию в украинском вопросе с XVII в.⁴³ Аналогичные мысли прозвучали и в ключевом докладе митрополита Каме-рунского Григория (Стергиу) на Синоде Александрийской Православной Церкви «О вторжении Русской Православной Церкви...»⁴⁴.

На сайте Вселенской Патриархии «Свет Фанара» 18 января 2022 г. была опубликована в электронном виде версия статьи митр. Григория «Оценка ситуации в Александрийской Церкви» на двух языках — новогреческом и английском. Данная статья была написана архим. Григорием ещё на Богоявление 2020 г. вскоре после синодального решения Русской Православной Церкви от 13/26 декабря 2019 г. о разрыве Евхаристического общения с поддержавшей украинский раскол Александрийской Православной Церковью, однако была опубликована только через 2 года.

- 40 См. также: Βαβούσκος Α. Περί εισπηδήσεως και «συνεδαφικότητας» (27 Ιανουαρίου 2022). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/01/27/peri-eispidisews-kai-synedafikotitas/>
- 41 Статья призвана описать «эκκλησιολογическую патогенность» Русской Церкви в течение пяти веков, точнее с XVI в.: Χρυσόστομος, μητροπολίτης Μεσσηνίας. Εκκλησία εκκοσμικευμένη και Ιεραρχία πολιτευομένη (18 Ιανουαρίου 2022). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/47960-ekklisia-ekkosmikευmeni-kai-ierarxia-politevomēni>
- 42 Γιαννάκιεφ Κ. Η πρωτοφανής επιθετικότητα της Μόσχας (3 Φεβρουαρίου 2022). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/02/03/h-protofanis-epithetikotita-tis-mosxas/> (перевод на греческий). Оригинал см.: Янакиев К. Безпрецедентната църковна агресия на Москва (23 януари 2022 г.). URL: <https://kultura.bg/web/безпрецедентната-църковна-агресия-на/>
- 43 См. также недавнюю (политизированную, без научного подхода) публикацию архим. Кирилла (Говоруна): Κύριλλος Γοβορούν, ἀρχιμ. (Cyril Hovorun). Η «διαμάχη» της Ρωσίας για την Αφρική και την Εκκλησία της (2 Φεβρουαρίου 2022). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/02/02/h-diamaxh-tis-rosias-gia-tin-afriki-kai-tin-ekklhsia-ths/>
- 44 Γρηγόριος Στεργίου, Μητροπολίτης Καμερούν. Η εισήγηση του Καμερούν στην Σύνοδο του Πατριαρχείου Αλεξανδρείας περί της ρωσικής εισπηδήσεως (20 Ιανουαρίου 2022). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/01/20/eisigisi-kameroun-gia-rosiki-eispidish>

Статья «Оценка ситуации в Александрийской Церкви» делится на:

- Пролог (греч. «Προλογικό»),
- Предисловие (греч. «Προθεωρία»),
- Ориентировочные предложения (греч. «Ενδεικτικές Προτάσεις»),
- Сравнительную таблицу (греч. «Συγκριτικός Πίναξ»).

Пролог

В начале автор ссылается на следующие слова русского летописца:

«Город Константина пал, а наша Русская земля, с помощью Пресвятой и святых, увеличивается и будет новой и сильной. Так да будет, Христе мой, до конца мира!»

«Н Πόλη τοῦ Κωνσταντίνου ἔπεσε, ἀλλά ἡ Ῥωσική γῆ μας, μέ τήν βοήθεια τῆς Παναγίας καί τῶν Ἀγίων, αὐξάνεται καί εἶναι νέα καί δυνατή. Ἐτσι νά εἶναι, Χριστέ μου, μέχρι τό τέλος τοῦ κόσμου!»

Эти слова «...будет новой и сильной...», с точки зрения автора, представляют собой «постоянное определение российской мирской эсхатологии» (греч. «Αὐτό συνιστᾷ πρὶν ἀπό ὅλα τόν διαχρονικό ὀρισμό τῆς Ῥωσικῆς ἐγκόσμιας ἐσχατολογίας»)⁴⁵. По мнению митр. Григория Византия имела право на эсхатологию и эсхатологию духовную (которую, кстати сказать, современные исследователи называли «хрисмологией»⁴⁶), а Россия нет...

Эпитет «новый» напоминает автору о концепции «Москва — Третий Рим», а эпитет «сильный» — о русской имперской геополитике. Русская Православная Церковь сравнивается⁴⁷ с Римо-Католической Церковью, которая в середине XI в. отпала от церковного единства. Русская Православная Церковь имеет грандиозные антиканонические намерения и цели, в стремлении к исполнению которых используют «украинскую автокефалию как повод и временный предлог» (греч. «τό Οὐκρανικό Αὐτοκέφαλο, ἡ ὁποία ἀποτελεῖ περισσότερο πρόφαση καί εὐκαιριακή ἀφορμή»)⁴⁸.

И далее. Синодальное решение Русской Православной Церкви по поводу прекращения Евхаристического общения с Александрийской

45 Γρηγόριος Δ. Παπαθωμᾶς, ἀρχιμ. Κανονική Γνωμοδότηση πρὸς τὸ Πατριαρχεῖο Ἀλεξανδρείας. Σ. 2.

46 См.: Καριωτόγλου Α. Ἰσλάμ καὶ χριστιανικὴ χρησιμολογία. Ἀπὸ τὸν μῦθο στὴν πραγματικότητα. Θεσσαλονίκη, 2000.

47 Γρηγόριος Δ. Παπαθωμᾶς, ἀρχιμ. Κανονική Γνωμοδότηση πρὸς τὸ Πατριαρχεῖο Ἀλεξανδρείας. Σ. 2: «Κάτι ἀνάλογο ἐπενεργεῖ...».

48 Ibid.

Православной Церковью создаёт, с точки зрения автора, две антицерковные и антиканонические проблемы:

- 1) «Проблема создания церковной сотерриториальности» (греч. «πρόβλημα δημιουργίας Ἐκκλησιακῆς συναδεφικότητος»).
- 2) «Призыв к церковному многоначалию» (греч. «πρόκλησις Ἐκκλησιαστικῆς πολυαρχίας»)⁴⁹.

Не пояснив ясно эти две проблемы, автор голословно обвиняет Русскую Православную Церковь «в вечном уклонении на внецерковные пути» (греч. «διολισθαίνει ἔτσι ἀενάως σέ ἔξω-ἐκκλησιαστικές ὁδοῦς»)⁵⁰.

Очевидно, что автор выдаёт желаемую и создаваемую им на глазах концепцию за реальную. Приводить пример из летописца, который говорит о вечности Русской державы, — цитировать одну из тех заветных мыслей, которая проникает в византийскую историографию и из византийской историографии попадает в русскую, и обвинять Российскую империю в геополитических амбициях — это то же самое, что обвинять в этом Византию.

Митр. Григорий процитировал «Русский хронограф» 1512 г., написанный (возможно; по предположению Б. М. Клосса) старцами Волоколамского монастыря в самой обители в 1516–1522 гг. Как известно, это первый русский хронографический свод, где русская история представлена как часть всемирной, а русское государство — как единственный оплот Православия.

Повторим цитируемые слова в славянском оригинале:

*«Сия убо благочестиваа царствия Греческое и Српское, Басанское и Арбаназское и инии мнози грех ради наших Божиим попущением безбожнии Турци поплениша и в запустение поплениша и положиша под свою власть, наша же Росиская земля Божиею милостию и молитвами Пречистыя Богородицы и всех святых чудотворец растет и млает и возвыщается, ей же Христе милостивый, даждь расти и млать и расширяться до конца века»*⁵¹.

А выше было сказано и о Константинополе:

*«и весь царствующий град конечному запустению предают <...>. И царство благочестивое — темное и беззаконное царство сотворяют»*⁵².

49 Γρηγόριος Δ. Παπαθωμάς, ἀρχιμ. Κανονική Γνωμοδότηση πρὸς τὸ Πατριαρχεῖο Ἀλεξανδρείας. Σ. 2.

50 Ibid.

51 Русский хронограф 208 // ПСРЛ. 22.1. С. 439–440.

52 Там же. С. 438.

Таким образом, митр. Григорий вольно или невольно исказил текст первого русского летописного свода и выдал просительную молитву за настойчивое требование о своём; сострадательную позицию к бедам благочестивого греческого царства — за национальное надмение.

Уровни церковной власти

Сам термин *греч.* *προθεωρία*, который использует митр. Григорий (Папафомас), достаточно древний⁵³. В основном использовался авторами грамматиками или риториками в первые века христианской эпохи. Тем самым само слово невольно подсказывает читателю, что ему будет предложена начальная бесспорная азбука, с которой надо просто согласиться.

В этой азбуке предлагается отдельно в кратчайшей справке (*греч.* «Εἰσοδικό») в качестве характерной черты II тысячелетия — «церковное многоначалие с совместным территориальным бытием двух или более Церквей в одном и том же месте»⁵⁴. Автор предлагает четыре уровня решения данной проблемы:

- 1) епископия,
- 2) митрополия,
- 3) Поместная Церковь,
- 4) Вселенская Церковь.

На каждом из этих уровней не должен нарушаться принцип:

Una Ecclesia in unum Territorium.

И без приведения конкретного примера в нарушении обвиняется Русская Православная Церковь.

Первый пункт дальнейшей критики сводится к тому, что Русская Православная Церковь после признания так называемой «украинской автокефалии» полностью разорвала церковное общение с Константинопольским Патриархатом и частично с Александрийским. Частичный разрыв церковных взаимоотношений означает возможность церковного общения с теми клириками, которые не причастны признанию украинской автокефалии. С точки зрения автора, частичный разрыв предполагает диверсию в адрес Александрийской Православной Церкви — с тем, чтобы разделить её клир на части и со временем устроить

53 См. два древних использования: *Theophrastus. Characteres. Pro.*, Lin. 1; *Origenes. Homiliae in Job* (fragmenta in catenis, typus II) (e codd. Marc. gr. 21, 538) // PG. 17. Col. 65D:11–12, 68A:1.

54 *Γρηγόριος Δ. Παπαθωμάς, ἀρχιμ. Κανονική Γνωμοδότηση πρὸς τὸ Πατριαρχεῖο Ἀλεξανδρείας. Σ. 2.*

вторжение на территорию Александрийского Патриархата более лёгким способом. Однако в своём рассуждении он, очевидно, искажает действительность, выдавая более слабую степень церковного разрыва за более сильную и опасную, при этом игнорируя подлинные причины такого отношения.

Таким образом, перед лицом епископата Александрийской Церкви создаётся образ врага, который, стараясь сохранить добрые отношения с рядом епископов, предельно мягко и совсем не по-вражески, но в заботе об истине объявил разрыв церковного общения.

Пятое правило I Вселенского Собора

В конце автор ссылается на 5-е правило I Вселенского Собора, которое подтверждает «общность епископов» Александрийского Патриархата⁵⁵.

В действительности же 5-е правило говорит о том, чтобы отлучённых епископов одной епархии не принимали в другой, а все спорные случаи решались соборно. Данное 5-е правило имело особо важное значение для Африканской Церкви, которая была самостоятельна и не хотела судиться перед лицом Рима.

Получается, что 5-е правило I Вселенского Собора — при его применении в современных условиях — больше поддерживает правоту Русской Церкви (которая в данном случае похожа на древнюю Африканскую), нежели правоту Константинопольского Патриархата (который сам утверждает об аналогии с Римом). При забвении исторических фактов и канонических реалий 5-е правило как будто подтверждает права местной Церкви вне зависимости от её канонических (и связанных с ними догматических) решений и выборов.

55 Правило 5 Первого Вселенского Собора, Никейского // Приводится по: Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 1. С. 191–192: «О тех, которых епископы, по каждой епархии, удалили от общения церковного, принадлежат ли они к клиру, или к разряду мирян, должно в суждении держаться правила, которым постановлено, чтобы отлученные одними не были приемлемы другими. Впрочем, да будет исследуемо, не по малодушию ли, или распре, или по какому-либо подобному неудовольствию епископа подпали они отлучению. И так, дабы о сем происходить могло приличное исследование, за благо признано, чтобы в каждой области дважды в год были соборы; чтобы все вообще епископы области, собравшись во едино, исследовали таковыя недоумения; и таким образом достоверно оказавшиеся несправедливыми против епископа, основательно всеми признаны были недостойными общения, доколе не заблагорассудит собрание епископов произнести о них более снисходительное решение. Соборы же да бывают: один пред четырьдесятиницею, да по прекращении всякого неудовольствия, чистый дар приносится Богу; а другой около осеннего времени».

Обвинения в уклонениях от нормативного церковного устройства

Далее автор предлагает опровержение принципа «две епископии, две митрополии...» (*греч.* «Δύο Ἐπισκοπές, δύο Μητροπόλεις, δύο κατὰ τόπον Ἐκκλησίαις, δύο ἀνά τήν Οἰκουμένην Ἐκκλησίαις, στό ἴδιο γεω-εκκλησιαστικό ἔδαφος») согласно соборным определениям, а именно 9 правилу Первого Вселенского Собора, 12 правилу Четвёртого Вселенского Собора, 39 правилу Пято-Шестого и 57 правилу Карфагенского Собора (= 56 Пято-Шестого Вселенского Собора).

Уклонения по четырём направлениям и их преодоления через соответствующие каноны представлены митр. Григорием в виде следующей таблицы:

Две епископии	9 правило Первого Вселенского Собора
Две митрополии	12 правило Четвёртого Вселенского Собора
Две Поместные Церкви	39 правило Пято-Шестого Вселенского Собора
Две Вселенские Церкви	57 правило Карфагенского Собора; 56 правило Пято-Шестого Вселенского Трулльского Собора

Перед тем как начать анализ этих уклонений, автор пытается прочесть своеобразную лекцию по церковному устройству. Он утверждает, что существуют следующие уровни церковного бытия:

- 1) Поместная Церковь (*греч.* «Τοπική Ἐκκλησία») = епархия,
- 2) Церковь по месту (*греч.* «Κατά τόπον Ἐκκλησία») = митрополия; полуавтономная церковь; автономная; автокефальная; автокефальная Патриаршая,
- 3) Церковь во вселенной (*греч.* «Ἀνά τήν Οἰκουμένην Ἐκκλησία») = «подсолнечная» (*греч.* «Ὑφήλιος»)⁵⁶.

Митр. Григорий пишет, что в Символе веры слова «*во едину святую соборную* [*греч.* «καθολική»] и *апостольскую Церковь*» указывают именно на Поместную Церковь, а не на Вселенскую Церковь, как её понимает Русская Православная Церковь (*слав. и рус. перевод греч.* «καθολική» как «соборная» оценивается ошибочным!). Русской Церкви приписывается неправильное определение «Всемирная Церковь» (*греч.* «Παγκόσμια

56 Γρηγόριος Δ. Παπαθωμάς, ἀρχιμ. Κανονική Γνωμοδότηση πρὸς τὸ Πατριαρχεῖο Ἀλεξανδρείας. Σ. 8; Τοῦ αὐτοῦ. Ἐκκλησία (τόπου) // Κανονικό γλωσσάριο (επεξηγηματικά κεφάλαια κανονικῆς οἰκονομίας). Σ. 45–47. URL: <https://uoa.academia.edu/GrigoriosPapathomas> Μαγνητοσκοπημένα Μαθήματα ΚανΔικ: [Opencourses.uoa.gr/modules/video/?course=THEOL3](https://opencourses.uoa.gr/modules/video/?course=THEOL3)

Ἐκκλησία»), которое вроде бы приписывается Вселенскому Патриархату как ложное обвинение. Пока что текст остаётся недосказанным, но совершенно очевидно, что под третьей категорией, а именно под «Церковью во вселенной», подразумевается именно Константинопольский или Вселенский Патриархат⁵⁷. Такое особое терминологическое выделение мы считаем совершенно недопустимым и категорически чуждым православной соборной еkkлeсиoлoγии.

Автор делает ещё большее обобщение и утверждает, что подобно тому, как 12-е правило запрещает быть двум митрополитам в одной области, так 28-е правило Халкидона запрещает быть двум патриархам в одной области⁵⁸. Митр. Григорий соотносит 39-е правило Пято-Шестого Собора со своей канонической концепцией, пользуясь ранее выработанными подходами. В дилемме: с одной стороны, угроза сотерриториальности (греч. «συνεδαφικότητα»), с другой — поглощение (греч. «ἀπορρόφηση») Кипрской Церкви Константинопольским Патриархатом⁵⁹, он видит выход в полноценной уступке юрисдикции со стороны Константинопольского Патриархата — как пример для Русской Православной Церкви.

«Защита» Вселенской Церкви в лице Константинопольского патриарха: 56-е правило Пято-Шестого Вселенского Собора

Для митр. Григория особо важно 56-е правило Пято-Шестого Собора, где используется выражение «Церковь Божия, по всей вселенной» (греч. «ἀνὰ τὴν Οἰκουμένην Ἐκκλησία»), которое он прилагает к Константинопольской Церкви как к главе всех Церквей в соответствии с разработанной им ранее системой церковного превосходства Константинополя⁶⁰.

Полный текст 56-го правила в переводе:

«Узнали мы также, что в армянской стране и в иных местах в субботы и в воскресные дни Святой Четыредесятницы едят некоторые сыр и яйца. Из-за того за благо признано и то, что Церковь Божия, по всей вселенной следуя единому чину, совершает пост, и воздерживается, как от всего закалаемого, так и от яиц и сыра, которые являются плодом и произведением того, от чего воздерживаемся. Если

57 Γρηγόριος Δ. Παπαθωμάς, ἀρχιμ. Ἐκκλησία (τόπου). Σ. 8–9.

58 Τοῦ αὐτοῦ. Κανονικὴ Γνωμοδότησις πρὸς τὸ Πατριαρχεῖο Ἀλεξανδρείας. Σ. 11, особенно παραπομπή 5.

59 Ibid. Σ. 12–13.

60 Τοῦ αὐτοῦ. Ἐκκλητο. Σ. 50.

же это не будут соблюдать, то клирики да будут извержены, а миряне да будут отлучены»⁶¹.

В самом 56-м правиле говорится не о Константинопольской Церкви, но о всех Церквях Византии, в которых сложилась с IV–V вв. консолидированная практика совершения Великого поста без перерывов в субботние и воскресные дни.

В Византии стали осознавать целостность поста (ср. у свт. Кирилла Александрийского: «Для доказательства достаточен постоянный сорокадневный пост»⁶²) и необходимость помещения в этот срок выходных дней.

Такая позиция в более строгом виде привела к консолидации восточной практики, для реализации которой стало достаточно 6 недель (6 на 7 = 42 дня), и в менее строгом виде — западной, для реализации которой достаточно 7 недель (7 на 6 = 42 дня), в то время как восьминедельный срок (8 на 6 = 48 или 8 на 7 = 56) оказался излишним⁶³.

Однако митр. Григорий (Папафомас) абсолютизирует нужную ему формулировку, не обращая внимания на общий контекст⁶⁴. Исходя из его концепции в целом, «Церковь Божия, по всей вселенной» принципиально отличается от Поместных Церквей, ограниченных определёнными территориальными границами, как было показано выше.

Между тем данное выражение или просто выражение «Церковь/Церкви во вселенной» используется в греческой христианской литературе около 48 раз, начиная от сочинения, которое приписывается Оригену⁶⁵, и заканчивая произведениями Иерусалимского патриарха Досифея⁶⁶. Приблизительно в половине случаев используется слово «церковь» в единственном числе, а в половине — во множественном. Это использование разных чисел может в какой-то степени поколебать концепцию митр. Григория о том, что «ἀνὰ τὴν Οἰκουμένην Ἐκκλησία»

61 См.: 56-е правило Шестого Вселенского Собора, Трулльского, иначе Пято-Шестого Собора // Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 1. С. 545–546. Русский перевод приводится с изменениями.

62 *Cyrillus Alexandrinus. Expositio in Psalmos* // PG. 69. Col. 1164:32–33: «Πλὴν ἀρκεῖται πρὸς ἀπόδειξιν ἡ συνεχὴς τεσσαράκονθήμερος νηστεία».

63 Подробнее см.: Мансветов И. Д. Посты Восточной Православной Церкви. Москва, 1886. С. 38.

64 См., например в 56-е правило в эпиграфе к главе книги: *Григорий (Папатомас), архим.* Несчастье быть маленькой церковью в маленькой стране. С. 167.

65 *Origenes. Selecta in Psalmos* [Dub.] (fragmenta e catenis) // PG. 12. Col. 1305A:13–B4.

66 См., например: *Dositheus. Historia* 2, 17, 12 // Δωδεκάβιβλος. Т. Α'. Σ. 486–487.

не тождественна «κατὰ τόπον ἐκκλησία»⁶⁷. Наоборот, в значительном ряде случаев между ними можно поставить знак равенства.

Понятию «Единой Вселенской Церкви» митр. Григорий противопоставляет понятие «церковного глобализма» (лат. «Universalismus»). Этот глобализм свойственен Римо-Католической Церкви, которая приобретает его по нарастающей (особо интенсивно при папе Пие на I Ватиканском Соборе), и протестантским церквям, особенно во второй половине XX в.⁶⁸

Согласно концепции митр. Григория, среди Православных Церквей особое тяготение к «церковному глобализму» имеют Русская Православная Церковь, Кипрская Православная Церковь и Румынская Православная Церковь, а также ряд других Поместных Церквей⁶⁹. В этом ряду Русская Православная Церковь занимает особое вызывающее место, с точки зрения автора статьи. В действительности же автор пытается скрыть за данными обвинениями очевидный глобализм Константинопольской Церкви, которая в его системе наделена исключительными церковно-административными правами.

Сравнение Русской Православной Церкви с Римско-Католической Церковью

В конце своего текста митр. Григорий (Папафомас) предлагает сравнительно-сопоставительную таблицу, в которой Римо-Католическая и Русская Православная Церковь представлены на пути к полному отделению от основного церковного древа. Можно было бы не обращать внимания на данную таблицу⁷⁰, если бы она не была принята к сведению и в дальнейшую работу.

Римско-Католическая Церковь	Русская Православная Церковь
754–1054: 300 лет подготовки владычества	1512–2016: 500 лет подготовки владычества
1054: разрыв церковного общения	2019: разрыв церковного общения
1095: «золотой» повод → крестовые походы	2019: «золотой» повод → украинская автокефалия

67 Γρηγόριος Δ. Παπαθωμάς, ἀρχιμ. Κανονική Γνωμοδότηση πρὸς τὸ Πατριαρχεῖο Ἀλεξανδρείας. Σ. 14.

68 Ibid.

69 Ibid. Σ. 15.

70 Ibid. Σ. 34–35.

Римско-Католическая Церковь	Русская Православная Церковь
1054–1099: Настаивание на разрыве общения с различными действиями с методикой холодной войны и одновременно внутренняя работа над новым устройством Церкви всемирного масштаба. Предварительно был совершён ряд усилий и последовали соответствующие действия.	1988–2018: Предварительные усилия и дальнейшие соответствующие действия перед первым противодействием с искусным многомерным разрывом общения (2019 г.)
1099: Вызов сотерриториальности как осуществление «одностороннего разрыва общения с Иерусалимским Патриархатом»	2019: вызов сотерриториальности как осуществление «одностороннего разрыва общения с Александрийским Патриархатом»
1099: «Назвали» разрыв общения «схизмой», чтобы оправдать какое-либо в другом месте антиканоническое и произвольное создание Церквей внутри других Поместных Церквей	2019: Начинают «именовать» разрыв общения в подготавливаемый «фаскол», чтобы оправдать в будущем какое-либо в другом месте антиканоническое и произвольное создание Церквей внутри других Поместных Церквей
1099 → Исходная хронология изменений	2019 → Исходная хронология изменений
1099: Начало многочисленных церковных разрывов общения	2019: Начало многочисленных церковных разрывов общения
Причинная цепочка: Разрыв общения → Вторжение → Сотерриториальность • Искушение церковным многоначалием в одном месте	Причинная цепочка: Разрыв общения → Вторжение → Сотерриториальность • Искушение церковным многоначалием в одном месте
1. Культуралистическое господство → Всеобщая латинизация	1. Культуралистическое господство → Всеобщая русификация
2. Всеобщая латинизация (Всемирная Латинская Церковь)	2. Всеобщая русификация (Всемирная Русская Церковь)
• Начало уклонения через разрыв общения → «схизма»	• Начало уклонения через разрыв общения → «схизма»
• Начало через разрыв общения и крестовые походы	• Начало с разрыва общения и уставов ⁷¹
• Деятельность после разрыва общения содержала сотерриториальность и поглощение Поместных Церквей (Иерусалим — 1099 г., Антиохия — 1100 г., Кипр — 1171 г., Константинополь — 1204 г.)	• Деятельность после разрыва общения содержала сотерриториальность и поглощение Поместных Церквей (Эстония — 1945 г., Литва — 1945/2020 г., Украина — 2019 г., Александрия — 2019 г.)

71 Митрополит Григорий (Папафомас) имеет ввиду формулировку из уставных документов Русской Православной Церкви 1988 г. и 2000 г. под номером I, § 3, превратно рассматривая эту формулировку в контексте тяготения к «церковному глобализму».

Римско-Католическая Церковь	Русская Православная Церковь
• Церковная сотерриториальность исторически началась с разрыва общения со схизмы, которая не была провозглашена в начале	• Церковная сотерриториальность сегодня начинается с разрыва общения, как с непровозглашённой «схизмы»
• Римо-католицизм → Отказ от предоставления автокефалии (протестанты) • Цель → Всемирная Церковь (1870–2006)	• Русская Православная Церковь → Отказ от предоставления автокефалии (Украина) • Цель → Всемирная Церковь (1988–2000/2019)
С 2006 г. к полному завершению	С 2000/2019 г. к началу завершения

Данная таблица является отрицанием всей русской светской и церковной истории, поскольку русская государственность служит, с точки зрения митр. Григория (Папафомаса), лишь подпитыванию церковных амбиций и ничего более. Общая идея таблицы в том, чтобы показать, что Русская Православная Церковь от времени получения патриаршества повинна в стремлении уйти в раскол, что ныне будто бы и осуществляется...

1054 г. сравнивается с 2016 г., когда Русская Православная Церковь не приняла участие в Критском соборе.

1099 г. и одновременно 1204 г. — с 2019 г., когда Русская Православная Церковь разорвала евхаристическое общение с Элладской Православной Церковью и Александрийской Православной Церковью. Подобно тому как Римско-Католическая Церковь устанавливала свои новые юрисдикции на Востоке, включая Константинополь в 1204 г., так — домысливает автор — поступает и Русская Православная Церковь по отношению к Эстонии (1945 г.), Литве (1945/2000 гг.), Украине (2019 г.) и Александрии (2019 г.).

Именно такая концепция была предложена Александрийской Православной Церкви как очень доказательная и убедительная.

Вопрос о предоставлении автокефалии

В Риме в 2019 г. архим. Григорий сделал доклад о предоставлении автокефалии⁷². Основной тезис этого доклада заключается в сравнении

72 Grigorios D. Papathomos. Autocephaly in East and West: The Ukrainian Case. From Ecclesial Autocephaly of Communion to National Autocephaly of Division in the Church // OCA. 2023. Vol. 315. P. 1063–1070. Допечатная версия текста: *Idem*. The Adoption of Autocephaly in the West and the East (From the «Ecclesial Autocephaly of Communion» to the «National Autocephaly of Division of the Church» — The Case of the Ukrainian Autocephaly) (May 2, 2019). URL: <https://www.academia>.

позиции Римско-Католической Церкви и Восточной Церкви: отказ первой предоставлять автокефалию спровоцировал протестантизм, а чрезмерное предоставление автокефалий на Востоке привело к росту национализма в Поместных Автокефальных Церквях в Новое время⁷³. Сейчас данный тезис активно пропагандируется и другими идеологами теории первенства⁷⁴ — в стремлении представить Русскую Православную Церковь как главного виновника происходящего разделения.

С точки зрения автора, в истории Церкви можно выделить три этапа предоставления автокефалии:

- 1) I–IX вв. В этот период автокефалия предоставлялась Вселенскими Соборами и Ромейскими (византийскими) императорами⁷⁵.
- 2) X в. — 1453 г. В этот период Ромейские (византийские) императоры предоставляли «политическую автокефалию, которая, в конце концов, не была продлена»⁷⁶. Далее делается пояснение, что имеются в виду автокефалии, предоставлявшиеся сербам и болгарам в XIII и XIV вв.⁷⁷
- 3) 1453 г. — 2019 г. (на момент написания доклада; иными словами, до настоящего времени. — *И. Д.*). В этот период «из пяти древних Патриархатов [каноническая система пентархии. — *И. Д.*] Константинопольский Патриархат был единственным для предоставления автокефалий на своей территории (1589/1593 — 1998 [и 2019] гг.)»⁷⁸. Автор подчёркивает, что Константинопольский Патриархат предоставлял полноценные «церковные автокефалии»⁷⁹.

Митр. Григорий строго следует своей системе. Каждая автокефалия, по его мнению, даётся Церкви в пределах государственных границ, а не нации, рассеянной по всему миру:

[edu/43780132/94_2_The_adoption_of_Autocephaly_in_the_West_and_the_East_From_the_Ecclesial_Autocephaly_of_Communion_to_the_National_Autocephaly_of_division_of_the_Church_The_case_of_the_Ukrainian_Autocephaly_In_English_](https://www.orthodox.ru/edu/43780132/94_2_The_adoption_of_Autocephaly_in_the_West_and_the_East_From_the_Ecclesial_Autocephaly_of_Communion_to_the_National_Autocephaly_of_division_of_the_Church_The_case_of_the_Ukrainian_Autocephaly_In_English_)

73 Grigorios D. Papathomos. Autocephaly in East and West: The Ukrainian Case. From Ecclesial Autocephaly of Communion to National Autocephaly of Division in the Church. P. 1063.

74 См., например: Дионисий (Шлёнов), игум. Позиция митрополита Иерофея (Влахоса) как составляющая теории первенства Константинопольского патриарха // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2025. № 1 (30). С. 143–166.

75 Grigorios D. Papathomos. Autocephaly in East and West: The Ukrainian Case. From Ecclesial Autocephaly of Communion to National Autocephaly of Division in the Church. P. 1064.

76 Ibid.

77 Ibid. P. 1065.

78 Ibid. P. 1064, см. также: P. 1065.

79 Ibid. P. 1065.

«Таким образом, автокефалия предоставляется только церковному народу в контексте признанного государственного образования в границах государства-члена международного сообщества, а не нации, и тем более членам паствы, которые рассеяны в различных регионах мира. Более того, если мы добавим дополнительные критерии или параметры, которые относятся к национальному порядку, культурному или политическому, церковный ландшафт станет настолько деформированным и отчуждённым, что это вызовет разрушительные последствия для церковно-канонического существования самой Церкви»⁸⁰.

Локальные (или территориальные) Церкви должны пребывать друг с другом в общении — подобно трём Лицам Святой Троицы⁸¹. Пользуясь богословской моделью митр. Иоанна Зизиуласа⁸², митр. Григорий (Папафомас) излагает административно-экклесиологическую структуру Церкви, в которой Константинопольский Патриархат остаётся ключевым звеном единства. Константинопольский Патриархат принципиально отличается от Поместных Церквей своей вселенскостью и правом их создавать, а в случае их несоответствия своему назначению, упразднять.

Итак, роль Вселенского Собора и византийского императора в предоставлении автокефалии или автономии в современную эпоху будто бы выполняет Константинопольский патриарх. Такое уравнивание прав патриарха с правами полноценного соборного органа, также как и с правами императора, когда соборная сила всей Церкви начинает приписываться одному лицу, который может поступать бесконтрольно и безапелляционно, очень хорошо показывает, насколько теория первенства находится в отрыве от подлинной церковной реальности.

Публицистические выпады против Русской Православной Церкви

Вскоре после создания экзархата Русской Православной Церкви на территории Африки по решению Священного Синода Русской Православной Церкви 29 декабря 2021 г.⁸³ митрополит Перистерийский Григо-

80 Grigorios D. Papatomas. Autocephaly in East and West: The Ukrainian Case. From Ecclesial Autocephaly of Communion to National Autocephaly of Division in the Church. P. 1067.

81 Ibid. P. 1067–1068.

82 См. подробнее: Дионисий (Шлёнов), игум. Митрополит Иоанн (Зизиулас) как сторонник теории первенства Константинопольского патриарха // Вестник ЕДС. 2025. № 49. С. 61–81.

83 Журналы Священного Синода от 29 декабря 2021 года (журнал № 100). URL: <https://patriarchia.ru/article/102857>

рий в интервью сайтам «Orthodox TV» (5 февраля 2022 г.) и «Aparchi» (6 февраля 2022 г.)⁸⁴ представил искажённый взгляд на Россию и Русскую Православную Церковь, которую — в случае продолжения «непослушания» Константинопольскому Патриархату — он предложил лишить патриаршества на 5-ти летний срок. В соответствующем комментарии Службы коммуникации ОВЦС все основные тезисы данного интервью были подвергнуты жёсткой критике⁸⁵. Так, в частности, отмечалось:

«Произвольными и необоснованными являются и утверждения Преподобного Перистерийского о том, будто автокефалия была предоставлена Русской Церкви на ограниченных условиях её пребывания в пределах России и сохранения евхаристического общения с другими Церквями; будто Русская Церковь эти условия нарушила; и будто бы вследствие этого автокефалия может быть отменена Собором избранных Предстоятелей, которым приписывается некий особый статус и привилегии в Церкви»⁸⁶.

По сути, данные интервью кратко повторяли основные пункты учения митр. Григория (Папофомаса), изложенные выше. В потоке живой речи он детализировал ряд своих мыслей о превосходстве Константинополя.

Статус других автокефальных Церквей, помимо Константинопольской и Римской, митр. Григорий пояснил на примере автокефальной Кипрской Православной Церкви, которая «не может предоставлять [другим] автокефалию, потому что её автокефалия исчерпывается её пределами». Причём не только «вне своей территории, но и внутри». Иными словами, любая Поместная Церковь на христианском Востоке (кроме Константинопольской), особенно из создававшихся во II тысячелетии, по примеру Кипрской Церкви должна довольствоваться своими пределами и не претендовать на творческое участие в жизни Церкви, не только неизменно хранящей свою традицию, но и дающей живые ответы на запросы современности.

На вопрос о статусе Патриархата Русской Православной Церкви митр. Григорий (Папафомас) дал следующий ответ: четыре восточных

84 *Γρηγόριος Περιστερίου*: Οι πράξεις της ρωσικής Εκκλησίας είναι Σχίσμα, όχι εισπήδηση (5 Φεβρουαρίου 2022). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/02/05/peristeriou-grigorios-oi-praxeis-tis-rosikis-ekklisias-einai-sxisma/>; *Γρηγόριος Περιστερίου*: Για τον Ρωσικό Εκκλησιαστικό επεκτατισμό (6 Φεβρουαρίου 2022). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/02/06/o-peristeriou-grigorios-gia-ton-rosiko-ekklisiastiko-epektatismo-video/>

85 См.: Комментарий Службы коммуникации ОВЦС на интервью митрополита Перистерийского Григория грекоязычным телеканалам «ORTHODOX TV» и «Aparchi» (16 февраля 2022 г.) URL: <https://mospat.ru/ru/news/88989/>

86 Там же.

Патриархата и Кипрская Церковь были известны Риму, но все остальные, после гипотетического подтверждения единства Рима с Константинополем в обозримом будущем, должны быть подтверждены на Соборе. «Этот Вселенский Собор должен признать десять автокефалий». Как бы смягчая данный тезис, существенно нарушающий принципы соборной экклесиологии, митр. Григорий добавил, что в таком делении нет никакой дискриминации; это лишь маленькая разница канонического порядка.

Далее данная мысль уясняется: «на уроках канонического права» — очевидно самого митр. Григория (Папафомаса) — делается различие между древними халкидонскими Патриархатами и новосозданными Патриархатами, а именно «автокефальными патриаршими Церквями». Халкидонские Патриархаты — это «Патриархаты города», а именно Рима, Константинополя, Александрии, Антиохии и Иерусалима⁸⁷. А Русская Православная Церковь не может быть Патриархатом города (Москвы), но это только Патриархат России. Для автора «Патриархат города» имеет право на экстерриториальную юрисдикцию, а «патриархат территории» должен находиться внутри территориальных границ государства. Таким образом, автор поделился со слушателями теми мыслями и высказываниями, которые оттачивались в аудиториях Афинского университета и других учебных заведений Европы, но при этом не просто далеки от реальности, а вступают в категорическое противоречие с таковой, поскольку все Поместные Церкви равны друг другу без фактически большего и меньшего.

В этом же враждебном духе по отношению к России и Русской Православной Церкви на круглом столе, проведённом в Волосе 27 апреля 2023 г. и посвящённом презентации книги А. Массаветаса «Третий Рим: Москва и Престол Православия»⁸⁸, митр. Григорий (Папафомас) оценивал действия Русской Православной Церкви в сопредельных с Россией странах, входивших в СССР, как «поглощение Церквей»⁸⁹ и как захватническую деятельность.

87 Ср. также о Константинопольском Патриархате как патриархате четырёх морей: Στρογγυλή τράπεζα με θέμα το βιβλίο του Μασσαβέτα «Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας» (27 Απριλίου 2023). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=q1jqjAXxzCU> (время просмотра: 28:04.960–28:14.300).

88 См.: Στρογγυλή τράπεζα με θέμα το βιβλίο του Μασσαβέτα «Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας» (27 Απριλίου 2023). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=q1jqjAXxzCU>

89 Στρογγυλή τράπεζα με θέμα το βιβλίο του Μασσαβέτα «Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας» (27 Απριλίου 2023). URL: <https://www.youtube.com/>

«Понятие “захватчик” существует во всех областях Балтийских стран и южнее. И это почему? Потому что сегодня Патриархат России внушает тем, кто находится за его пределами, идею, что их принимают везде, а Вселенский Патриархат вторгается в их собственное пространство и создает у них волнения»⁹⁰.

Митр. Григорий (Папафомас) в агрессивной речи пользуется изобретённой им терминологией, пытаясь умалить права Поместной Церкви, в данном случае Русской. Он называет её «захватчиком», а Константинопольский Патриархат, вставший на путь реального захвата конкретных церковных территорий и заявивший о своём всемирном первенстве, оказывается не только невиноватым, но и правым. Парадоксальным образом обвинения в адрес Русской Православной Церкви описывают реальную позицию самого Константинополя. Так, автор заявил:

«Она похищает, то есть разрывает единство Поместной Церкви и вторгается к каждой Поместную Церковь»⁹¹.

Данные слова, представляющие откровенную клевету, парадоксально передают позицию самого Константинопольского Патриархата, особое доминирование которого среди всех Поместных Церквей исходя из принципов теории первенства нарушает гармонические отношения между ними и приводит к трагедии разделения.

В этом же выступлении митр. Григорий утверждал принципиальное неравенство Русской Православной Церкви древним Церквам, созданным в I тысячелетии:

«Речь идёт об автокефальной церкви, она не равносильна древним Патриаршим Церквам, так как последние — это другая категория: они были созданы на Вселенском Соборе с определённой целью. Здесь же автокефалия даётся в ограниченном смысле определённого конкретному народу»⁹².

watch?v=q1jqjAXxzCU (время просмотра: 12:15.800–12:30.880). «И что автономии имелись, но они были упразднены и поглощены <...>. Таким образом, это не простое упразднение, а поглощение Церквей» («και ότι οι αυτονομίες δόθηκαν, αυτές καταργήθηκαν και απορροφήθηκαν <...>. Έτσι, όχι απλώς κατάργηση, απορρόφηση εκκλησιών»).

90 Ibid. (Время просмотра: 14:28.920–14:51.060).

91 Ibid. (Время просмотра: 21:58.240–22:08.460).

92 Высказывание митр. Григория на круглом столе в Академии богословских исследований Волоса (26 апреля 2023 г.), посвящённом обсуждению книги А. Массаветаса «Третий Рим: Москва и престол Православия» (*Μασσαβέτας Α. Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας*. Αθήνα, 2019). См. видеозапись мероприятия: Στρογγυλή τράπεζα με θέμα το βιβλίο του Μασσαβέτα «Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας» (27 Απριλίου 2023). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=q1jqjAXxzCU>

Итоги

Очевидно, что все ссылки на каноны Вселенских и Поместных Соборов, которые делает митр. Григорий, достаточно натянуты; более того, самими этими канонами не подтверждается агрессивный характер его публикаций. Его правовая концепция о невозможности двух епископов или митрополитов для пребывания в одном месте в конце концов приводит к оправданию земного первенства Константинопольского патриарха. Совершенно очевидно, что все церковные каноны выступают против более одного епископа в одной епархии. Однако данную сложную проблему диаспоры и экстерриториальной юрисдикции нельзя решить одним росчерком пера по простой механистической схеме. Можно критически отвергать термин «икономия» и настаивать на акривии, однако первоначально нужно задать правильную систему координат, которая никогда не будет единой вне единой Византийской империи и в условиях существования ряда национальных стран.

Замена единого имперского принципа единым Константинопольским патриархом не прошла и не пройдет соборную рецепцию в силу того, что, осуждая геополитику и этнофилетизм, Константинопольский патриарх сам впадает в осуждаемый предмет, а его полномочия уже давно не подтверждаются пребыванием в столичном граде.

В публикациях и выступлениях митр. Григория (Папафомаса) против Русской Православной Церкви делается ряд обвинений без учёта подлинных причин происходящего. Стремление к всевластию, противоречащее принципам соборной экклесиологии, проявились со стороны самого Константинопольского Патриархата сначала в Эстонском, а потом, ещё более выразительно, в Украинском церковном вопросе. Константинопольский Патриархат разрешил и разрешает себе то, что не разрешает никому. Он приписывает себе право церковного суда последней инстанции над всеми Православными Церквями. В этих судебных правах — самое главное сходство с Римской кафедрой периода последних веков первого тысячелетия, по крайней мере в её собственных амбициях и претензиях.

Митр. Григорий (Папафомас), как и ряд его предшественников и соратников по науке и идеологии, считает первенство Константинопольского патриарха доказанным и не тратит много времени на аргументацию и доказательство, но скорее формулирует новую экклесиологическую модель Вселенской Церкви, ядром которой оказывается Константинопольский Патриархат.

Источники

- Cyrrillus Alexandrinus*. *Expositio in Psalmos* // PG. T. 69. Col. 717–1273.
- Dositheus II Hierosolymitarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras)*. *Historia patriarcharum Hierosolymitanorum* // Δοσιθέου, Πατριάρχου Τεροσολύμων, Ιστορία περὶ τῶν ἐν Τεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: [ἐν C' τ.] / ἔκδ. Ἐ. Δηληδέμος. Τ. Α'–Β'. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικὸς οἶκος Β. Ρηγοπούλου, 1982. Σ. 3–492.
- Origenes*. *Homiliae in Job (fragmenta in catenis, typus II)* (e codd. Marc. gr. 21, 538) // PG. T. 17. Col. 57–106.
- Origenes*. *Selecta in Psalmos [Dub.] (fragmenta e catenis)* // PG. T. 12. Col. 1053–1320, 1368–1369, 1388–1389, 1409–1685.
- Theophrastus*. *Characteres* // *Theophrast. Charaktere*. Bd. 1 / hrsg. P. Steinmetz. München: Hueber, 1960. (Das Wort der Antike; Bd. 7). S. 62–106.
- Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского / пер. с серб.; отв. ред. и пер. свящ. М. Козлов; предисл. прот. В. Цыпин. Т. 1. Москва: Отчий дом, 2001.
- Русский хронограф // Русский хронограф. Вып. 1: Хронограф редакции 1512 года. Санкт-Петербург: Тип. М. А. Александрова, 1911. (ПСРЛ; т. 22.1). С. 14–538.

Литература

- Дионисий (Шлёнов), игум. Митрополит Иоанн (Зизиулас) как сторонник теории первенства Константинопольского патриарха // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2025. № 49. С. 61–81.
- Дионисий (Шлёнов), игум. Позиция митрополита Иерофея (Влахоса) как составляющая теории первенства Константинопольского патриарха // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2025. № 1 (30). С. 143–166.
- Papathomas G. D.* *Le Patriarcat oecuménique de Constantinople, les Églises autocéphales orthodoxes de Chypre et de Grèce et la Politeia monastique du Mont Athos dans l'Europe unie*: in 3 vols. (Vol. 1, 2, 3a, 3b). [Thèse de doctorat en Histoire du droit]. Université de Paris 11. Paris, 1994.
- Papathomas G. D., archim., Palli R. P. M. H.* *The Autonomous Orthodox Church of Estonia (L'Église autonome orthodoxe d'Estonie)*. Thessalonique: Epektasis, 2002. (Νομοκανονική βιβλιοθήκη; τ. 11).
- Papathomas G. D., archim., Palli R. P. M. H.* *Glossaire* // *Papathomas G. D., archim., Palli R. P. M. H.* *The Autonomous Orthodox Church of Estonia (L'Église autonome orthodoxe d'Estonie)*. Thessalonique: Epektasis, 2002. (Νομοκανονική βιβλιοθήκη; τ. 11). Ρ. 431–456.
- Αγγελόπουλος Α., Καραγεωργίου Ε. Ο Κόσμος της Ορθοδοξίας στις σημερινές γεωπολιτικές εξελίξεις στην Ευρώπη. Μητρόπολη Κιέβου Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως (1686 μ. Χ.), Αρχιεπισκοπή Αχρίσδος και Μητρόπολη Σκοπίων Εκκλησίας Σερβίας (1922, 2004 μ. Χ.). Θεσσαλονίκη: Εκδόσεις Μπαρμπουνάκη, 2019. (Θεολογική και ιστορική βιβλιοθήκη; τ. 15).

- Βαβούσκος Α. Κ. Το ουκρανικό ζήτημα. Θεσσαλονίκη: Μέθεξις, 2020.
- Κύριλλος Κατερέλος, Επίσκοπος Αβύδου. Η Αγία και Μεγάλη Σύνοδος της Κρήτης: Η Ορθόδοξη Εκκλησία και οι ετερόδοξοι. Αθήνα: Έννοια, 2020.
- Μακαρίον, Αρχιεπισκόπου Αυστραλίας, Τό Οικουμενικόν Πατριαρχεῖον: Εκκλησία Ἀρχουσα καὶ Πάσχουσα / προλογίζει ἡ Α. Θ. Παναγιότης Ὁ Οἰκουμενικός Πατριάρχης κ. κ. Βαρθολομαῖος. Αθήνα: Ἐκδόσεις Λιβάνη, 2023.
- Μασσαβέτας Α. Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας. Αθήνα: Πατάκη, 2019.
- Παῖζη-Αποστολοπούλου Μ. Ὁ θεσμός τῆς πατριαρχικῆς ἐξαρχίας 14^{ης}–19^{ης} αἰώνας. Αθῆνα: Κέντρο Νεοελληνικῶν Ἑρευνῶν, Ἐθνικὸ Ἰδρυμα Ἑρευνῶν, 1995. (Θεσμοὶ καὶ Ἰδεολογία στὴ νεοελληνικὴ κοινωνία).
- Τρωϊάνος Σ. Ν., Πουλῆς Γ. Α. Εκκλησιαστικό Δίκαιο. Αθήνα: Αντ. Ν. Σακκούλας, 2003.
- Φειδᾶς Β. Γ. Ἡ αγία καὶ μέγα Σύνοδος: Ἀπὸ τὴν ἀκριτὴ ἀμφισβήτηση στὴν ομόφωνη ἀποδοχή (Ορθόδοξος Ακαδημία Κρήτης, 16–27 Ἰουνίου 2016). Αθήνα: [Lithos], 2017.

Интернет-ресурсы

- Makarios of Christoupolis*. Report at the Synaxis of the Hierarchs of the Ecumenical Throne on The Ecclesiastical Issue in Ukraine (Constantinople, 1–3 September 2018). [Электронный ресурс]. URL: https://risu.ua/php_uploads/files/articles/ArticleFiles_72787_Report_by_His_Grace_Bishop_Makarios.pdf (дата обращения: 3.10.2024).
- Papathomas G. D., archim.* The Adoption of Autocephaly in the West and the East (From the «Ecclesial Autocephaly of Communion» to the «National Autocephaly of Division of the Church» — The Case of the Ukrainian Autocephaly) (May 2, 2019). [Электронный ресурс]. URL: https://www.academia.edu/43780132/94_2_The_adoption_of_Autocephaly_in_the_West_and_the_East_From_the_Ecclesial_Autocephaly_of_Communion_to_the_National_Autocephaly_of_division_of_the_Church_The_case_of_the_Ukrainian_Autocephaly_In_English_ (дата обращения: 15.5.2024).
- Ανδρέας Νανάκης, μητροπολίτης Αρκαλοχωρίου, Καστελλίου και Βιάννου. Αυτοκέφαλο Ουκρανίας: Θεραπεία πνευματικού προβλήματος (13 Ιανουαρίου 2019). [Электронный ресурс]. URL: https://www.avgi.gr/politiki/298150_aytokefalo-oukranias-therapeia-pneumatikou-problimatos (дата обращения: 4.12.2024).
- Ανδρέας Νανάκης, μητροπολίτης Αρκαλοχωρίου, Καστελλίου και Βιάννου. Ορθόδοξη Εκκλησία και ουκρανικό Αυτόκεφαλο (5 Απριλίου 2024). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imakb.gr/wp-content/uploads/2019/01/ορθοδοξη-εκκλησια-και-ουκρανικο-αυτοκεφαλο.docx> (дата обращения 10.12.2024).
- Γρηγόριος Δ. Παπαθωμάς, αρχιμανδρίτης. Ιστορική Συνάφεια της Κανονογέννησης και Θεολογία των Ιερών Κανόνων της Εκκλησίας (Βόλος, 8 Μαΐου 2014). [Электронный ресурс]. URL: https://www.academia.edu/19725247/83_Historical_Contextuality_of_the_Canonogenesis_and_Theology_of_the_Holy_Canons_of_the_Church_in_Greek (дата обращения: 3.10.2024).
- Η αντιφώνηση του Γέροντος Χαλκηδόνης Εμμανουήλ στὴν Σύναξη τῆς Ἱεραρχίας (2 Σεπτεμβρίου 2024). [Электронный ресурс]. URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2024/09/02/antifonisi-gerontos-halkidonos-emmanouil-stin-synaxi-tis-ierarxias/> (дата обращения: 5.9.2024).

- Κύριλλος Κατερέλος, Επίσκοπος Αβύδου. Ὁ Θρόνος τῆς Κωνσταντινουπόλεως στὸ Πηδάλιο καὶ τὸ Πατριαρχεῖο Μόσχας.* [Электронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/images/article-images/2019/01/othronostispoleos.pdf> (дата обращения 24.7.2023).
- Κυρίλλου Αβύδου: Ἡ Ἐκκλητος πρὸς τὸ θρόνο τῆς Κωνσταντινουπόλεως.* (31 Οκτωβρίου 2018). [Электронный ресурс]. URL: https://fosfanariou.gr/index.php/2018/10/31/blog-post_787/ (дата обращения: 24.7.2023).
- Οικουμενικό Πατριαρχεῖο. [Электронный ресурс]. URL: <https://ec-patr.org> (дата обращения: 3.10.2024).
- Ὁ Κων/λεως εἰκὼν τῆς Ἀγίας Τριάδος;! (6 Σεπτεμβρίου 2024). [Электронный ресурс]. URL: <https://orthodoxostypos.gr/ό-κων-λεως-εἰκὼν-τῆς-ἀγίας-τριάδος/> (дата обращения: 8.9.2024).
- Ο Πατριάρχης δέχθηκε τον Αρχιεπίσκοπο Αυστραλίας Μακάριο. (6 Φεβρουαρίου 2020). [Электронный ресурс]. URL: http://fanarion.blogspot.com/2020/02/blog-post_6.html (дата обращения: 20.1.2025).
- Στρογγυλή τράπεζα με θέμα το βιβλίο του Μασσαβέτα «Ἡ Τρίτη Ρώμη: Ἡ Μόσχα καὶ ὁ θρόνος τῆς Ὁρθοδοξίας». (27 Απριλίου 2023). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=q1jqjAXxzCU> (дата обращения: 5.5.2023).
- Φειδᾶς Β. Γ. Ἡ Αυτοκεφαλία τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ουκρανίας καὶ οἱ ἐνστάσεις τῆς Ἐκκλησίας τῆς Σεργίας. (30 Μαΐου 2019). [Электронный ресурс]. URL: <https://drive.google.com/file/d/1cX62yke4XBZg7b38n50WhWPPdEAg2sLA/view> (дата обращения: 19.6.2021).
- Φειδᾶς Β. Γ. Εισηγητικὸν σημείωμα πρὸς τὴν Συνοδική Επιτροπή Νομοκανονικῶν καὶ Νομικῶν Ζητημάτων τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος. (11 Ιουνίου 2019). [Электронный ресурс]. URL: https://drive.google.com/file/d/1X8tWg6uFxx_VkZFWDmbS-ID0Ysw_Gfps/view (дата обращения: 7.7.2023).