

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

ПУШКИНСКИЙ ЮБИЛЕЙ 1899 ГОДА

НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА МОСКОВСКОЙ
ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ «БОГОСЛОВСКИЙ
ВЕСТНИК»

Светлана Владимировна Бурмистрова

кандидат филологических наук
доцент кафедры филологии Московской духовной академии
141312, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
t-svet2007@yandex.ru

Для цитирования: Бурмистрова С. В. Пушкинский юбилей 1899 года на страницах журнала Московской духовной академии «Богословский вестник» // Богословский вестник. 2024. № 4 (55). С. 287–296. DOI: 10.31802/GB.2024.55.4.015

Аннотация

УДК 82.091 (27-29)

В статье рассматриваются материалы журнала Московской духовной академии — «Богословский вестник», относящиеся к празднованию 100-летия со дня рождения А. С. Пушкина. Анализ представленных в «Богословском вестнике» публикаций позволяет выявить обозначенные в них стратегии критической рецепции личности и художественного наследия поэта: авторы статей осмысливают пушкинское творчество как вершинное явление отечественной литературы и стремятся закрепить в сознании современного читателя представление о Пушкине как великом национальном поэте. Исследование материалов о Пушкине, опубликованных в 1899 г. на страницах «Богословского вестника» и отражающих наиболее характерное для научно-богословской и церковной среды отношение к личности и творчеству поэта, поможет уточнить вопрос о рецепции пушкинского творчества в критике рубежа веков, а также выявить закономерности построения литературных репутаций писателя-юбиляра.

Ключевые слова: А. С. Пушкин, Н. В. Гоголь, Ф. М. Достоевский, «Богословский вестник», Московская духовная академия, рецепция, литературная репутация, критика, писательский юбилей, церковная периодика.

Pushkin's Anniversary of 1899 on the Pages of the Moscow Theological Academy's Journal «Theological Herald»

Svetlana V. Burmistrova

PhD in Philological Sciences

Associate Professor at the Department of Philology at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141312, Russia

t-svet2007@yandex.ru

For citation: Burmistrova, Svetlana V. "Pushkin's Anniversary of 1899 on the Pages of the Moscow Theological Academy's Journal 'Theological Herald'". *Theological Herald*, no. 4 (55), 2024, pp. 287–296 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2024.55.4.015

Abstract. The article examines the materials of the journal of the Moscow Theological Academy (MThA) — «Theological Herald», related to the celebration of the 100th anniversary of the birth of A. S. Pushkin. An analysis of the publications presented in the *Theological Herald* allows us to identify the strategies of critical reception of the poet's personality and artistic heritage outlined in them: the authors of the articles interpret Pushkin's work as the pinnacle of Russian literature and strive to cement in the minds of the modern reader the idea of Pushkin as a great national poet. The study of materials about Pushkin, published in 1899 on the pages of the «Theological Herald» and reflects the attitude towards the personality and work of the poet, which is most characteristic of the scientific-theological and church environment. This will help clarify the issue of Pushkin's reception in criticism at the turn of the century, as well as identifying patterns in the construction of literary reputations of the writer celebrating his or her anniversary.

Keywords: A. S. Pushkin, N. V. Gogol, F. M. Dostoevsky, *Theological Herald*, Moscow Theological Academy, reception, literary reputation, criticism, writer's anniversary, church periodicals.

Вступление

Изучение феноменологии писательского юбилея — одно из актуальных направлений современного литературоведения. В рамках данного направления исследуются механизмы влияния писательского юбилея на литературную репутацию автора, изучается её динамика во времени (от юбилея к юбилею), анализируются принципы освещения юбилейного события в периодических изданиях, а также жанровые особенности юбилейной статьи. В научных работах подробно описана история критической рецепции юбилейных торжеств в честь классиков русской литературы (А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, В. А. Жуковского и др.), представленная на страницах центральной и региональной периодики конца XIX — начала XX вв. Менее изученной по-прежнему остается та её часть, которая отражена в церковной периодике. Безусловно, она не задавала ведущего тона в оценке русской литературы, но всё же пользовалась большой популярностью у читателей и оказывала влияние на их восприятие культурных событий, в том числе на отношение к писательским юбилеям, которые она освещала на страницах своих изданий.

В журнале Московской духовной академии «Богословский вестник» в кон. XIX в. — нач. XX в. было опубликовано около пятидесяти статей, посвящённых «изящной литературе». Предметом данных исследований выступают произведения самых разных авторов: и классиков мировой литературы (Эсхил, Вергилий, Тассо, Сервантес, Гёте и др.), и современных писателей (Ф. Достоевский, Л. Толстой, Ф. Ницше, Э. Золя и др.). В числе данных публикаций также содержатся материалы, сообщающие о юбилейных датах в истории русской словесности. Например, несколько заметок и статей в мартовском номере 1902 г. посвящены 50-летию со дня кончины В. А. Жуковского и Н. В. Гоголя; три публикации от 1909 г. содержат материалы, приуроченные к 100-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. Но открывается история «юбилейной» части журнала материалами, опубликованными по случаю 100-летнего юбилея А. С. Пушкина.

1. Общая характеристика критической рецепции творчества А. С. Пушкина в «Богословском вестнике»

В июньском номере «Богословского вестника» за 1899 г. были опубликованы сразу три статьи о А. С. Пушкине. Однако, заметим, что только ими и ограничивается критический дискурс о А. С. Пушкине на страницах журнала Московской духовной академии, если не считать фоновых

упоминаний о поэте, встречающихся в отдельных статьях и рецензиях (например, в рецензии В. Розанова на книгу профессора П. С. Казанского о царской власти (1914 г.), где А. С. Пушкин упоминается в одном ряду с Д. Байроном и П. Б. Шелли в контексте идеи о неограниченности царской власти).

Из трёх посвящённых А. С. Пушкину публикаций только две имеют историко-литературный характер, т. е. в них рассматривается специфика литературного творчества поэта, говорится о его влиянии на последующую литературу. В третьей публикации «Пушкинский праздник в Московской духовной академии» сообщается о том, какие мероприятия, посвящённые 100-летию со дня рождения поэта, были проведены в Московской духовной академии. В связи с заметкой о пушкинском празднике в Московской духовной академии, следует отметить, что инициатива его проведения исходила не только от Академии, но и от Министерства народного просвещения. Все учебные заведения Российской империи были обязаны отпраздновать пушкинский юбилей в соответствии с утверждённой Министерством примерной программой. В циркуляре от 15 марта 1899 г., опубликованном в «Журнале Министерства народного просвещения», в качестве обязательных праздничных мероприятий в высших учебных заведениях предписывались следующие:

- 1) «отслужить заупокойную литургию и панихиду по усопшем поэте»; 2) «устроить <...> торжественные собрания с произнесением торжественных речей»¹.

Духовные школы, помимо министерского циркуляра, получили также предписание от Учебного комитета при Святейшем Синоде, в котором содержалось указание не проводить юбилейные мероприятия вечером 26 мая, потому что это был канун праздника Вознесения Господня.

Как сообщается в заметке, чествование поэта в Московской духовной академии началось с богослужения в Покровском храме, где после литургии ректор, преосвященный Арсений (Стадницкий), совершил панихиду. В своём слове ректор подчеркнул «значение Пушкина как русского национального поэта», а также указал, что долгом «каждого православного русского гражданина» является не только воздание почестей поэту, но и необходимость совершения о нём молитвы². По окончании богослужебной части, собравшей, как отмечает автор публикации, всю студенческую и преподавательскую корпорацию (причём преподаватели пришли с семьями), а также множество

1 Циркуляры Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1899. Т. 323. Май. С. 56.

2 Пушкинский праздник в Московской духовной академии // БВ. 1899. Т. 2. № 6. С. 209.

посторонних лиц, празднование продолжилось торжественным заседанием в актовом зале. На этом заседании были представлены доклады преподавателей филологических кафедр Московской духовной академии: профессора кафедры русского и церковно-славянского языков и кафедры истории русской литературы Г. А. Воскресенского и преподавателя кафедры теории словесности и истории иностранной литературы И. А. Татарского. Собственно, эти два доклада легли в основу статей, опубликованных в июньском номере «Богословского вестника».

2. Публикация Г. А. Воскресенского

Статья Григория Александровича Воскресенского «Величие Пушкина как человека и поэта» интересна тем, что в ней ставится вопрос о феномене литературной репутации, то есть о том, как празднование юбилеев писателей влияет на их восприятие в читательской, критической и научной среде. Хотя автор не употребляет понятие «литературная репутация», ставшее ключевым в социологии литературы³, но, по сути, он подробно описывает механизмы создания «литературной репутации» писателя.

Открывается статья размышлениями профессора Г. А. Воскресенского о том «резком повороте», который наметился в отношении к Пушкину со стороны читателей и критиков за последние двадцать лет, начиная с 1880 г., когда состоялось открытие памятника А. С. Пушкину в Москве и когда прозвучали знаменитые речи о поэте, в которых говорилось о его величайшем вкладе в развитие русской культуры. К этому времени, считает Воскресенский, русскому обществу действительно требовалось напомнить о заслугах Пушкина, которые были либо неосознанно забыты, либо сознательно развенчаны в критике 1860-х гг., поэтому пушкинское торжество 1880 г. современники стали называть «покаянным торжеством».

По мнению Г. А. Воскресенского, к юбилею 1899 г. русское общество подошло подготовленным. Кроме праздника 1880 г., этому способствовало и ещё одно памятное событие, связанное с А. С. Пушкиным: в 1887 г. отмечалось 50-летие со дня его кончины. В целом эти празднования обусловили, считает Г. А. Воскресенский, рост научного интереса к личности и творчеству А. С. Пушкина. Юбилейные публикации 1880-х гг., отмечает автор статьи, показали, насколько ничтожны

3 Одним из первых станет его использовать Иван Никанорович Розанов в книге «Литературные репутации», 1928 г. См.: *Розанов И.* Литературные репутации. Москва: Кооп. изд-во писателей «Никитинские субботники», 1928.

наши знания о А. С. Пушкине, насколько односторонни трактовки пушкинского творчества, насколько несостоятельны общепринятые представления о А. С. Пушкине. Осознание этого факта привело научную общественность к мысли о том, что необходимо академическое издание собрания сочинений Пушкина. За его подготовку взялась Императорская академия наук. В 1899 г. она издала первый том (Лирические стихотворения 1812–1817 гг.) под редакцией Л. Н. Майкова и довольно подробно разъяснила особенности всего проекта. Г. А. Воскресенский, внимательно изучивший стратегии академического издания, обстоятельно излагает их в своей статье, поскольку полагает, что реализация данного академического проекта внесёт существенный вклад в научное изучение А. С. Пушкина. Всего, как мы знаем, было издано четыре тома, последний вышел в 1916 г. В это издание, отмечает Г. А. Воскресенский, должны будут войти как оконченные произведения поэта, так и его наброски и замыслы. Завершённые и напечатанные при жизни А. С. Пушкина тексты издатели намереваются публиковать в том виде, в каком они появились в печати под его собственным надзором и притом в последний раз. Исключения должны были составлять только тексты, скорректированные цензурой. Сочинения, опубликованные после смерти А. С. Пушкина, планируется издавать по рукописям со всеми вариантами. В приложение к изданию планируется включить: 1) подробную биографию А. С. Пушкина, 2) библиографию его сочинений, 3) обзор всего, что о нём было написано⁴.

В своей статье Г. А. Воскресенский задается риторическим вопросом, нужно ли доказывать, что А. С. Пушкин — «гениальный поэт» и что он «оказал огромные услуги русской литературе»⁵. И хотя ответ для автора очевиден, тем не менее он на пятнадцати страницах разъясняет, в чём именно состоят заслуги А. С. Пушкина и в чём состоит его гениальность как поэта. Кроме того, Г. А. Воскресенский подробно останавливается на вопросе, который представляет интерес не только лично для него как преподавателя духовной академии, но и, как он справедливо полагает, для многих читателей богословского журнала. Имеется в виду вопрос о религиозности А. С. Пушкина.

Дело в том, что пушкинский юбилей выявил серьёзные разногласия в отношении к А. С. Пушкину в церковных и богословских кругах. Большинство церковных иерархов и учёных-богословов высказывалось об А. С. Пушкине как о христианине и религиозном поэте. Например,

4 Воскресенский Г. А. Величие Пушкина как поэта и человека // БВ. 1899. Т. 2. № 6. С. 214.

5 Там же.

речь митр. Антония (Храповицкого), произнесённая 26 мая в Казанском университете, содержит утверждение о нравственном значении литературного гения А. С. Пушкина,

«[творчество которого] заставляет сердце наше расширяться <...> и воспроизводить в нашей памяти и в нашем чувстве все доброе, все возвышенное, когда-либо пережитое нами»⁶.

В дни празднования пушкинского юбилея с особой силой прозвучали и противоположные мнения. В работе П. Н. Беркова приводятся сведения об отношении некоторых епархиальных архиереев к А. С. Пушкину и торжествам, приуроченным к его юбилею. Например, пишет П. Н. Берков,

«епископ Таврический Николай запретил учащимся духовных учебных заведений принимать участие в чествованиях Пушкина»⁷.

Некий священник Соколов на открытии народной аудитории имени А. С. Пушкина в Майкопе, как сообщает П. Н. Берков,

«произнес речь, содержащую резко отрицательную характеристику А. С. Пушкина как атеиста и дурного человека; то же обстоятельство, что аудитория посвящается Пушкину, Соколов объяснил тем, что “Пушкин умер христианином”⁸»⁹.

Вопрос о религиозности А. С. Пушкина рассматривается в публикации Г. А. Воскресенского обстоятельно и в строго научной плоскости. Автор привлекает для анализа прежде всего произведения А. С. Пушкина, а также его высказывания о религии, содержащиеся в письмах, статьях, набросках. Кроме того, Г. А. Воскресенский приводит выдержки из воспоминаний современников поэта. Всё это в совокупности позволяет ему развенчать весьма устойчивый стереотип об А. С. Пушкине как вольнодумце и безбожнике и представить сложное, не лишённое противоречий религиозное мировоззрение поэта, ядром которого выступает православная вера, причём вера живая, глубоко личная.

Г. А. Воскресенский приводит весьма любопытные факты из духовной биографии поэта, которые, он почерпнул из воспоминаний А. О. Смирновой, а также из «Материалов для биографии Пушкина», опубликованных П. В. Анненковым. Например, интересны его рассуждения

6 Антоний (Храповицкий), митр. Слово пред панихидой о Пушкине, сказанное в Казанском университете 26 мая 1899 года // ПС. 1899. № 6. С. 783–801.

7 Ведомости Одесского Градоначальства, № 96.

8 Самарская газета, № 128.

9 Берков П. Н. Из материалов пушкинского юбилея 1899 г. // Пушкин: Временник Пушкинской комиссии. Вып. 3. Москва; Ленинград, 1937. С. 408.

о пушкинском восприятии православного праздника Вознесения Господня. Как известно, это переходящий праздник, который каждый год отмечается в разные даты. В 1799 г. день празднования Вознесения Господня пришёлся на 26 мая, т. е. на тот день, когда родился А. С. Пушкин. Далее Г. А. Воскресенский замечает, что венчание А. С. Пушкина с Н. Н. Гончаровой совершалось в московском храме Большое Вознесение. Как утверждает автор статьи, сам поэт не считал это простой случайностью и полагал, что важнейшие события его жизни всегда были связаны с этим праздником. Незадолго до смерти он поделился этими размышлениями с некоторыми друзьями и более того, даже высказал намерение построить в Михайловском храм в честь Вознесения Господня. Примечательно, что и празднование столетнего юбилея, замечает Г. А. Воскресенский, состоялось накануне Вознесения. На этой пафосной интонации Г. А. Воскресенский завершает свою статью и предлагает современникам исполнить намерение поэта и всем миром возвести в Михайловском Вознесенскую церковь¹⁰.

Итак, важность юбилейных торжеств в честь А. С. Пушкина Г. А. Воскресенский видит в том, что они не только вернули его имя в научное и литературно-критическое поле, но и стимулировали новый этап в построении его писательской репутации, связанный с утверждением представления об А. С. Пушкине как о национальном поэте.

2. Публикация И. А. Татарского

В публикации преподавателя кафедры теории словесности и истории иностранных литератур И. А. Татарского ключевая идея заявлена в заголовке — «Александр Сергеевич Пушкин как русский национальный поэт». Прежде всего, И. А. Татарский связывает торжества по поводу пушкинского дня рождения с ростом национального самосознания.

Будучи специалистом по русской и зарубежной литературе, И. А. Татарский анализирует творчество поэта в контексте русско-европейских литературных связей и показывает, что А. С. Пушкин действительно был глубоко погружён в интертекст мировой литературы. Особенно подробно автор останавливается на диалоге А. С. Пушкина с Андре де Шенье, Д. Байроном, У. Шекспиром. На фоне интертекстуальности творчества А. С. Пушкина филолог ставит перед читателем вопрос: справедливо ли называть А. С. Пушкина, воспитанного на европейской литературе, русским национальным поэтом? Дело в том, что даже в 1899 г.

10 Воскресенский Г. А. Величие Пушкина как поэта и человека. С. 237–238.

в критической и читательской среде тезис об А. С. Пушкине как национальном поэте всё ещё носил дискуссионный характер и нуждался в доказательстве. Свой однозначно положительный ответ И. А. Татарский подкрепляет мнением авторитетного лица — Н. В. Гоголя. И это неслучайно, поскольку после торжеств 1880 г. (приуроченных к открытию памятника поэту в Москве) в общественном сознании имена этих двух писателей начинают восприниматься в единой связке, ведь именно Н. В. Гоголь одним из первых в статье 1834 г. «Несколько слов о Пушкине» обозначил столь нужную эпохе рубежа веков формулу об А. С. Пушкине как русском национальном поэте. Эта формула была актуализирована в знаменитой «Пушкинской речи» Ф. М. Достоевского¹¹. И. А. Татарский обращается к первоисточнику и приводит обширную гоголевскую цитату:

«Истинная национальность, — говорит Гоголь, — состоит не в описании сарафана, но в самом духе народа; поэт может быть даже и тогда национален, когда описывает совершенно сторонний мир, но глядит на него глазами своей национальной стихии, глазами всего народа, когда чувствует и говорит так, что соотечественникам его кажется, будто это чувствуют и говорят они сами»¹².

Итак, погруженность А. С. Пушкина в интертекст мировой литературы, как подчеркивает И. А. Татарский, нисколько не умаляет национального значения поэта, но, напротив, возвышает русскую национальную литературу, потому что А. С. Пушкин умеет видеть общечеловеческое содержание в каждой национальной форме. Иными словами, И. А. Татарский развивает прозвучавшую в пушкинской речи Ф. М. Достоевского идею о всемирной отзывчивости поэта.

Таким образом, обозначенные в «Богословском вестнике» механизмы критической рецепции личности и художественного наследия А. С. Пушкина в период празднования его юбилея определяются стремлением осмыслить его творчество как вершинное явление отечественной литературы, закрепить за ним репутацию национального поэта России и оценить его вклад в становление русской литературы и культуры.

11 Речь, произнесённая Ф. М. Достоевским 8 июня 1880 г. на заседании Общества любителей российской словесности в зале московского Благородного собрания и опубликованная 1 августа в «Дневнике писателя».

12 *Татарский И. А.* Александр Сергеевич Пушкин как русский национальный поэт // БВ. 1899. Т. 2. № 6. С. 248.

Библиография

- Антоний (Храповицкий), митр.* Слово пред панихидой о Пушкине, сказанное в Казанском университете 26 мая 1899 года // Православный собеседник. 1899. № 6. С. 783–801.
- Берков П. Н.* Из материалов пушкинского юбилея 1899 г. // Пушкин: Временник Пушкинской комиссии / АН СССР. Институт литературы. Москва; Ленинград: Изд. АН СССР, 1937. Вып. 3. С. 401–408.
- Воскресенский Г. А.* Величие Пушкина как поэта и человека // Богословский вестник. 1899. Т. 2. № 6. С. 212–238.
- Пушкинский праздник в Московской духовной академии // Богословский вестник. 1899. Т. 2. № 6. С. 209–211.
- Татарский И. А.* Александр Сергеевич Пушкин как русский национальный поэт // Богословский вестник. 1899. Т. 2. № 6. С. 239–249.
- Правительственные распоряжения // Журнал Министерства народного просвещения. 1899. Т. 323. Май. С. 3–72.