

КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОЛОГИЯ

МЕТОДЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ХРОНОЛОГИИ ДИАЛОГОВ В CORPUS PLATONICUM

Роман Сергеевич Соловьёв

магистр филологии, магистр богословия
преподаватель кафедры Филологии
Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Академия
solorom@gmail.com

Для цитирования: *Соловьёв Р. С.* Методы установления хронологии диалогов в Corpus Platonicum // Богословский вестник. 2020. № 4 (39). С. 279–295. DOI: 10.31802/GB.2020.39.4.016

Аннотация

УДК 1(091)

В статье автор критически рассматривает методы установления хронологии диалогов платоновского корпуса. Описав античные методы организации корпуса (каноны Аристофана Византийского и Трасилла), автор показал, что принцип организации диалогов — сюжетно-смысловой, а не хронологический. Далее разбираются основные методы определения хронологии, а именно: анализ литературной формы, анализ философского содержания, внешние и внутренние свидетельства, данные стилометрического анализа. Указав на субъективность оценок литературных свойств диалогов, порочность подхода, исходящего из априорного представления о постепенном философском развитии Платона, недостаточность внешних и внутренних свидетельств, автор специально останавливается на стилометрическом методе, основанном на допущении, что на протяжении жизни язык и стиль Платона сознательно и бессознательно изменялся, что можно проследить на языковом материале диалогов. Проследив развитие метода и описав его результаты, автор приходит к выводу, что стилометрия не даёт никаких определенных данных для хронологии т. н. ранних диалогов. Наконец, автор анализирует выдвигавшиеся исследователями основания относить диалог Евтифрон к числу ранних и приходит к выводу о неосновательности такой оценки. Результаты подробного исследования места Евтифрона в Corpus Platonicum были опубликованы в предыдущих номерах Богословского вестника.

Ключевые слова: древнегреческая философия, Платон, хронология диалогов Платона, диалог «Евтифрон», стилометрический метод.

Древнейшие известные подходы к систематизации диалогов

Платоновское творчество постигла счастливая судьба: вероятно, все его диалоги сохранились до наших дней. Диоген Лаэртский, который является важным источником по состоянию платоновского корпуса к концу первого века по Р. Х., сообщает, что диалоги Платона уже в III в. до Р. Х. были сгруппированы в т. н. трилогии Аристофаном Византийским, который классифицировал диалоги на основании темы, структуры, объема и стиля самих диалогов¹. Однако то, что, исходя из принципов Аристофана, не могло быть включено в пять трилогий, располагалось беспорядочно и поодиночке. В I в. по Р. Х. Трасилл, платоник и личный астролог императора Тиберия, издал диалоги Платона, разделив их по тетралогиям². Диоген Лаэртский сообщает, что Трасилл, распределяя 36 диалогов на девять подгрупп, руководствовался опытом самого Платона, который издавал их тетралогиями по примеру античных трагических поэтов³. Что касается первой тетралогии, в которую входят диалоги «Евтифрон», «Апология», «Критон», а также «Федон», можно согласиться с Альбином, платоником II в. по Р. Х.⁴, что выбор диалогов и их расположение определяются внутритекстовыми данными: действующими лицами и развитием событий, связанных со смертью Сократа. Так, в «Евтифроне» Сократ упоминает о своем предстоящем суде, в «Апологии» описан суд над Сократом, в «Критоне» беседа Сократа и Критона идет уже в темнице, а «Федон» изображает последнюю беседу Сократа с учениками и его смерть.

- 1 Так, у Аристофана «Евтифрон» входил в четвертую трилогию: после «Тезета» и перед «Апологией» (*Diogenes Laertius. Vitae philosophorum* III.62.5)
- 2 М. Теренций Варрон (I в. до Р. Х.), ссылаясь на одно место из «Федона» (*Varro. De lingua Latina*. VII.88), замечает, что он находится в четвертом свитке Платона, что вполне совпадает с тем местом, которое занимает «Федон» в первой тетралогии Трасилла. Это может указывать, что разделение на тетралогии было уже во времена Варрона, что является свидетельством против изобретения тетралогий Трасиллом.
- 3 *Diogenes Laertius. Vitae philosophorum* III.56.6–12. Также о разделении на тетралогии упоминает платоник II в. Альбин в своем «Введении к диалогам Платона». Он сообщает, что такому разделению следовали Деркилид и Трасилл (*Albinus. Introductio in Platonem* 4.12–15).
- 4 *Ibid.* 4.5–12.

Методы установления хронологии

Установленный Трасиллом канон не подвергался критическому рассмотрению вплоть до конца XVIII в. В XIX в. исследователи стали изучать диалоги абстрагируясь от их места в каноне Трасилла. Такой подход поставил под сомнение аутентичность примерно двадцати диалогов⁵. Что касается хронологии написания самих диалогов, то интерес к ее установлению берет начало все в том же XIX в. Для решения этой непростой проблемы исследователи прибегали к разным методологическим приемам⁶: 1) анализу литературной формы, 2) философского содержания, 3) внешним и внутренним свидетельствам, 4) данным стилометрического анализа.

Кратко изложим принципы каждого подхода.

Анализ формы

Представление о литературном развитии Платона — переход от юношеской неискусности, драматичности, диалогичности в ранних диалогах к монологизации и уменьшению роли собеседника до роли статиста в поздних — давало исследователям соблазн выдвигать предположения о времени написания диалогов. Однако субъективность такого подхода, оценивающего художественность, зрелость стиля и мастерство драматурга, приводила исследователей к диаметрально противоположным результатам в оценке хронологии⁷. Нельзя не заметить ремарки Платона

- 5 Список приведен у Гатри: *Guthrie W. K. C. A History of Greek Philosophy. Vol. IV Plato. The Man and his Dialogues: Early Period.* Cambridge, 1975. P. 40.
- 6 В той или иной степени, критерии хронологии у разных исследователей совпадают: Редер выделяет язык и стиль, технику диалога, внешние упоминания, философское содержание (*Raeder H. Platons philosophische Entwicklung.* Leipzig, 1905. S. 30–87), Риттер — древние свидетельства, упоминание современных событий и авторов, упоминание более ранних диалогов, разницу в содержании, разницу в форме и языке (*Ritter C. Platon, sein Leben, seine Schriften, seine Lehre. I–II.* München, 1910. Bd. I. S. 199–280), классификация Гатри (*Guthrie W. K. C. A History of Greek Philosophy.* P. 41–56) приводится нами. Теоретически, исследователи не выделяют самые достоверные критерии, однако тот же Гатри сам оговаривается (*Ibid.* P. 42), что приводит их в порядке возрастания объективности.
- 7 К примеру, Тэйлор считал, что «Протагор» не может считаться ранним диалогом, поскольку он представляет собой законченный искусный шедевр, близкий «Федону», «Пиру» и «Государству», который был в состоянии написать не юноша, а зрелый драматург и стилист (*Taylor A. Plato, the Man and his Work.* London, 1926. P. 20). См. также: *Adam J., A. M. Platonis Protagoras with introduction, text, notes and appendices.* Cambridge, 1893. P. XXXIV.

в начале «Теэтета», вложенной в уста Евклида Мегарского (143с). Евклид говорит, что он записал разговор с Сократом в прямой драматической форме так, «как если бы он сам разговаривал с тем, кто был при этой беседе», опустив разъяснения «а я заметил», «на это он сказал» и проч. На основании этой ремарки некоторые заключают, что пересказанные диалоги должны были быть написанными раньше, чем «Теэтет»⁸.

Анализ содержания

Вторым критерием в установлении хронологии выступает представление о постепенном философском развитии Платона, которое выражается в смене рассматриваемых тем (этика — логика — физика), отказе от некоторых идей или их пересмотре (теория идей, диалектика). В качестве примеров работы философского критерия приводят следующее:

- 1) в «Пармениде» оспаривается теория идей в том виде, в котором она была выдвинута в «Федоне» и «Государстве», что позволяет заключить, что он написан позже;
- 2) изменение отношения к материальному миру, а именно: в «Государстве» (529) и «Федре» (247с) встречаем побуждение воспринимать материальный мир как первую ступень на пути восприятия незримого бытия, которое выше неба, тогда как в «Тимее» (30а–b) мир описан как совершенное произведение благого демиурга;
- 3) также меняется метод: метод гипотез, описанный в «Федоне» и «Государстве», сменяется дизрезой, методом разделения на две части, представленным в «Федре» (265с–266b) и активно используемым в «Софисте» и «Политике».

Заметим, что сам жанр диалога не всегда позволяет уверенно соотносить мнение Платона с мнением действующих лиц диалогов. К примеру, если допустить, что идеи Платона выражает Сократ, то становится неясным, почему он так по-разному обращается с юными Хармидом и Лисидом, примерным учеником Теэтетом, софистом Протагором и самоуверенными Евтидемом и Дионисидором. Этот критерий субъективен: исследователи воспринимают диалоги как философские трактаты, написанные кабинетным ученым и выражающие определенное законченное философское целое. Ситуацию не улучшают добавление

к философскому измерению диалогов рассмотрения места религии, мифа, поэзии и проч. Нельзя не согласиться с резко отрицательной оценкой этого критерия англичанином Фильдом⁹, который утверждает, что, поскольку диалоги не были написаны как связанное изложение философской системы, они не могут служить аргументом в пользу определенной хронологии, иначе мы попадаем в порочный круг: отталкиваясь от ничем не обоснованного порядка диалогов, выстраиваем философские построения, которые затем должны подтвердить саму хронологию написания. В 1865 г. Г. Грот в своем трехтомнике признавался, что потерял надежду на установление точной хронологии диалогов¹⁰.

Внешние и внутренние свидетельства

Что касается внешних и внутренних свидетельств, то, к сожалению, мы обладаем очень ограниченным материалом. Приведем примеры имеющихся данных: в Leg. 638b упоминается покорение Сиракузами Локров, которое относят к 358 г. до Р. Х. Это вполне согласуется с поздним характером написания «Законов». Иногда встречаются и анахронизмы: так, в «Менексене» Сократ произносит речь, которой его якобы научила Аспазия; между тем диалог «Менексен» очевидным образом соотносится с Анталкидовым миром 386 г. до Р. Х., заключенным через 13 лет после казни Сократа. Также в «Пире» упомянута победа Спарты над Мантинейей (385 г. до Р. Х.), тогда как драматическая дата диалога — победа Агафона в 416 г. до Р. Х. Относительность внешних свидетельств хорошо видна на следующем примере: в «Теэтете» упоминается возвращение Теэтета из-под Коринфа, что сейчас принято отождествлять с коринфской битвой 369 г. до Р. Х., однако Целлер¹¹ относил это упоминание к Коринфской войне 394–387 гг. до Р. Х., поскольку, по его мнению, «Теэтет» должен был быть написанным раньше, чем «Федон» и «Государство». Из внутренних свидетельств об относительной хронологии диалогов обычно отмечают следующие: отсылка к «Теэтету» в начале «Софиста» (217c), отсылка к «Софисту» в «Политике» (284b),

9 *Field G.* Plato and his Contemporaries. A Study in Fourth-century Life and Thought. London, 1930. P. 64.

10 *Grote G.* Plato and the Other Companions of Socrates: in 3 vol. London, ²1867. Vol. I. P. 185–186, 278–279.

11 *Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung / dargestellt von Dr. E. Zeller.* 4. Aufl. T. 2, Abt. 1: Sokrates und die Sokratiker. Plato und die alte Akademie. Leipzig, 1889. S. 353, n. 1.

пересказ тезисов «Государства» в качестве содержания «вчерашней беседы» в начале «Тимея» (17с–19а). «Критий» заявлен как продолжение «Тимея» (25е–27b). В «Теэтете» некоторые исследователи видят отсылку к «Пармениду» (183е) и «Софисту» (217с).

Стилометрический анализ

Уже спустя два года после упомянутого исследования Грота был представлен новый подход к хронологии, который впоследствии стал самым влиятельным и фактически общепринятым методом установления хронологии — стилометрия, дальнейшее развитие и формализация литературной критики диалогов. Метод основан на допущении, что на протяжении жизни язык и стиль Платона сознательно и бессознательно изменялся, что можно проследить на языковом материале диалогов. Точкой отсчета для стилометрии выступают следующие свидетельства:

- 1) Аристотель утверждает, что «Законы» написаны после «Государства»¹²;
- 2) вероятная ссылка на «Софист» (217а) в «Политике» (257а, 258b), что может свидетельствовать о первичности «Софиста»;
- 3) упоминание «Крития» как продолжения «Тимея» (25е–27b);
- 4) возможные отсылки к «Государству» в «Тимее» (17b–19b), в «Софисте» (217с) — к «Пармениду» (217с) и «Теэтеу» (216а), а в «Теэтете» — к «Пармениду» (183е);
- 5) уже упоминавшееся нами место из «Теэтета» (143с), где Платон отказывается от формы пересказанного диалога.

Из-за роли, которую придают этому методу, остановимся на истории его развития подробнее¹³. В 1867 г. в своем издании «Софиста» и «Политика» этот метод впервые применил Льюис Кэмпбелл¹⁴. Отметив возросшее употребление терминов в «Тимее», «Критии» и «Законах», он посчитал по лексикону Аста количество необычных поэтических и технических терминов, встречающихся во всех 24-х, по его мнению,

- 12 *Aristoteles. Politica* II.6.1264b26–28. Диоген Лаэртский добавляет, что «Законы», переписанные после смерти Платона его учеником Филиппом Опунтским, были еще на восковых дощечках (*Diogenes Laertius. Vitae philosophorum* III.37.7–8).
- 13 Подробное описание истории развития стилометрии см. в книге: *Brandwood L. The Chronology of Plato's Dialogues*. Cambridge, 1990, на основе которой мы и излагаем основные результаты стилометрии.
- 14 *Campbell L. The Sophistes and Politicus of Plato*. Oxford, 1867. P. XXV–XXX.

аутентичных диалогах. Полученное число он разделил на количество страниц каждого диалога и получил приблизительную частотность на странице, что дало ему возможность группировать диалоги по их лексической близости к трем последним сочинениям Платона¹⁵. Наибольшей частотностью характеризовались «Политик», «Федр» и «Софист». Свои наблюдения над лексикой диалогов он дополнил изучением ритма, порядка слов, структуры предложений, грамматических особенностей, что позволило ему прийти к выводу о временной близости «Софиста» и «Политика» «Тимею», «Критию» и «Законам».

В 1881 г. этот же метод применил В. Диттенбергер¹⁶. Во-первых, он исследовал употребление утвердительной частицы μήν в определенных сочетаниях: τί μήν, ἀλλά... μήν, γε μήν. В результате ему удалось выделить две группы диалогов по критерию наличия/отсутствия указанных частиц¹⁷. На основании того, что в «Лисиде» и «Пире»¹⁸, в отличие от прочих диалогов второй группы, не встречались все три частицы, Диттенбергер утверждал, что они самые ранние во второй группе. Группу с частицами Диттенберг разделил на две подгруппы по критерию частоты γε μήν, которое в «Государстве» встречается 4 раза, а в «Законах» — 24 раза, и, учитывая свидетельство Аристотеля о более позднем составлении Законов, он сгруппировал «Пир», «Лисида», «Федра» и «Теэтета» с «Государством», а «Парменида», «Филеба», «Софиста» и «Политика» — с «Законами». Далее он рассмотрел употребление синонимов ὄσπερ — καθάπερ, ἕως(περ) — μέχριτερ, а также сочетание τάχα ἴσως. Результаты, полученные им, подтвердили разделение на подгруппы: в первой подгруппе употребляется ὄσπερ, ἕως(περ), тогда как во второй — καθάπερ, μέχριτερ и τάχα ἴσως. В результате Диттенбергу удалось показать более поздний, чем считалось ранее, характер как «Софиста» и «Политика», так и «Филеба», «Теэтета» и «Федра», считавшегося в античности одним из самых ранних диалогов.

15 Campbell L. The Sophistes and Politicus of Plato. P. XXXIII.

16 Dittenberger W. Sprachliche Kriterien für die Chronologie der platonischen Dialoge // Hermes. 1881. № 16. S. 321–345.

17 Частицы отсутствовали в «Апологии», «Критоне», «Евтифроне», «Протагоре», «Хармиде», «Лакхете», «Гиппии Меньшем», «Евтидеме», «Меноне», «Горгии», «Кратиле», «Федоне»; присутствовали в «Пире», «Лисиде», «Федре», «Государстве», «Теэтете», «Пармениде», «Филебе», «Софисте», «Политике», «Тимее», «Критии», «Законах». Частотность см. в указанной кн. Брэнндвуда на с. 12.

18 В Plato. Symposium 193а усматривают аллюзию на разрушение спартанцами аркадской Мантиней в 385 г. до Р. Х., а поскольку город восстановлен Эпаминондом в 371 г. до Р. Х., некоторые помещают составление этого диалога в промежуток 385–371 гг. до Р. Х.

Метод Диттенберга применил М. Шанц¹⁹, исследовавший употребление трех парных синонимов τῷ ὄντι — ὄντως, ὡς ἀληθῶς — ἀληθεία, τῇ ἀληθείᾳ — ἀληθεία. В результате он разделил диалоги на три группы. В самой поздней, в которую входили «Филеб», «Политик», «Тимей» и «Законы», отсутствовали τῷ ὄντι и ὡς ἀληθῶς, в то же время ἀληθεία присутствовало только в этой группе. Средняя группа, в которую включались «Кратил», «Евтидем», «Федр», «Теэтет», «Государство» и «Софист», отличалась от ранней группы наличием ὄντως.

Убежденный трудами Диттенберга и Шанца в необходимости отнесения к поздней хронологической группе «Софиста», «Политика», «Филеба», «Тимея», «Крития», «Законов», К. Риттер²⁰ изучил ответные реплики в диалогах Платона (всего 43 параметра). Отталкиваясь от наличия/отсутствия указанных формул, Риттер получил следующие результаты: «Законы» — 40, «Филеб» — 37, «Политик» — 37, «Софист» — 35, «Государство» — 28, «Теэтет» — 25, «Федр» — 21, «Парменид» — 17, «Послезаконие» — 12, «Кратил» — 8, «Лисид» — 8, «Федон» — 7, «Лакхет» — 5, «Евтидем» — 4, «Протагор» — 4, «Менексен» — 4, «Пир» — 3, «Хармид» — 3, «Горгий» — 3, «Гиппий Большой» — 3, «Ион» — 3, «Апология» — 2, «Менон» — 2, «Критий» — 2, «Евтифрон» — 1. Подтвердив изыскания предшественников, Риттер выделил группу средних диалогов: «Государство», «Теэтет», «Федр»²¹, «Тимей» и «Критий», которые фактически были повествованием, а не диалогом. Исключив ответные формулы, он исследовал указанные диалоги заново и пришел к выводу, что они принадлежат к поздней группе. Отличие первой книги Государства от остальных девяти позволило ему переместить ее в группу ранних диалогов. Что касается поздних диалогов, то самым ранним Риттер считал «Софиста», поскольку в нем еще встречались τῷ ὄντι и ὡς ἀληθῶς, которые отсутствовали в прочих диалогах группы. «Политик» он поместил до «Законов», «Филеба» соотнес с первой половиной «Законов», а «Тимея» и «Крития» — со второй половиной²². Касательно более ранних диалогов Риттер не решился делать определенные выводы, т. к. в ранней группе стиль был

19 Shanz M. Zur Entwicklung des platonischen Stils // Hermes. 1886. № 26. S. 439–459. Критику подхода Шанца см. в кн. Brandwood L. The Chronology of Plato's Dialogues. P. 38–40.

20 Ritter C. Untersuchungen über Platon: Die Echtheit und Chronologie der Platonischen Schriften. Stuttgart, 1888.

21 Риттер считал «Парменид» не принадлежащим Платону, поэтому он и не включил его в группу средних диалогов.

22 См. критику аргументов Риттера в: Brandwood L. The Chronology of Plato's Dialogues. P. 74–76.

примерно одинаковый, а в средней можно было лишь строить малообоснованные предположения.

Подытожить все предыдущие наблюдения попытался В. Лютославский²³, который в отличие от предыдущих исследователей, ограничивавших подбор критериев «Законами», выделил 500 критериев из всех шести диалогов поздней группы — «Софиста», «Политика», «Филеба», «Тимея», «Крития». Каждому критерию он назначил от одного до четырех баллов соответственно их важности (субъективизм оценки стал одним из пунктов критики исследования). Подсчитав частоту появления и оценив ее по своей шкале важности, Лютославский расположил диалоги в порядке возрастания их близости к поздней группе (в самой группе — в порядке возрастания близости к «Законам»). В результате он пришел к выводу, что перед поздней группой следует поместить 2–10 книги «Государства», «Федр», «Теэтет» и «Парменид».

К. Барон в том же году исследовал частотность анастрофы $\lambda\epsilon\rho\acute{\iota}$ и отметил ее большую частотность в т. н. поздних диалогах²⁴.

В результате в XIX в. диалоги были разделены на три группы, однако порядок внутри трех групп установить так и не удалось.

В 1901 г. Г. Йанелль²⁵ исследовал частоту хиазма в диалогах. В результате он пришел к выводу о наличии двух периодов в творчестве Платона: в первом, в который входят все ранние и средние диалоги вплоть до «Федра», Платон не обращал внимания на хиазм, тогда как во втором, т. е. в «Законах», «Филебе», «Послезакониях», «Тимее», «Критии», «Софисте» и «Политике», намеренно избегал его. Впрочем, выводов о хронологии Йанелль не делал.

Новым словом стало исследование В. Калуши²⁶, который в 1904 г. исследовал ритм клаузул (пять последних слогов). Рассмотрев ритм в «Законах» и выделив в результате пять наиболее частых и четыре наиболее редкие клаузулы, он сравнил его как с предположительно поздними «Софистом», «Политиком», «Филебом», «Тимеем» и «Критием», так и с «Протагором», «Критином» и «Апологией», которые он считал ранними. Было установлено, что в ранних диалогах Платон не избегал тех

23 *Lutoslawski W.* The Origin and Growth of Plato's Logic. London, 1897. Критика метода Лютославского: *Brandwood L.* The Chronology of Plato's Dialogues. P. 130–135.

24 *Baron C.* Contributions à la chronologie des dialogues de Platon // *Revue des études grecques.* 1897. № 10. P. 264–278.

25 *Janell G.* Quaestiones Platonicae // *Jahrbücher für classische Philologie.* 1901. Suppl. 26. P. 263–336.

26 *Kaluscha W.* Zur Chronologie der platonischen Dialoge // *Weiner Studien.* 1904. № 26. S. 190–204.

клаузул, которых избегал в поздних, тогда как из пяти наиболее частых клаузул в «Законах», в ранней группе встречались лишь две, как, впрочем, и в средней группе. В поздних же диалогах ритм был идентичен с «Законами». Отсюда Калуша заключил, что эти диалоги принадлежат к поздней группе. Кроме того, в соответствии с процентом ритмической близости к «Законам» он предположил следующий порядок написания: «Тимей», «Критий», «Софист», «Политик», «Филеб», «Законы».

Ганс фон Арним²⁷ в 1912 г. вернулся к изучению ответных реплик и попытался представить цельную картину, затрагивающую все диалоги²⁸. Поскольку было невозможно сравнить все диалоги друг с другом, учитывая при этом все выдвигавшиеся ранее критерии, фон Арним остановился на ответных репликах. В результате он пришел к следующему порядку диалогов, распределенному по группам:

- 1) «Ион», «Протагор»,
- 2) «Лахет», «Государство» I, «Лисид», «Хармид», «Евтифрон»,
- 3) «Евтидем», «Горгий», «Менон», «Гиппий Меньший», «Кратил»,
- 4) «Критон», «Гиппий Большой», «Пир», «Федон»,
- 5) «Государство» II–X, «Теэтет», «Парменид», «Федр»,
- 6) «Софист», «Политик», «Филеб», «Законы».

Не останавливаясь подробно на работе Риттера, попытавшегося разделить диалоги ранней группы, основываясь лишь на пяти критериях²⁹, перейдем сразу к работе А. Диаз Техера³⁰. Если прежде исследователи были заняты внутренними критериями диалогов, испанский исследователь решил рассмотреть наличие элементов κοινῆ в диалогах. Собрав словарь неологизмов, ионизмов и поэтизмов, нехарактерных для аттического диалекта, Техера проследил их частотность в диалогах. В результате наибольшая частотность обнаружилась в «Тимее»

27 *Arnim H., von.* Sprachliche Forschungen zur Chronologie der platonischen Dialoge // Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien: Philosophisch-Historische Klasse 169.1. 1912. S. 1–210.

28 Предыдущие исследователи сравнивали «Софиста» и «Политика» с «Филебом», «Тимеем» и «Законами», совсем не останавливаясь на возможной близости указанных диалогов к тому же «Пиру», «Федону» и «Критию».

29 *Ritter C.* Unterabteilungen innerhalb der zeitlich ersten Gruppe platonischer Schriften // *Hermes*. 1935. Bd. 70. № 1. S. 1–30. Среди критериев: μήν, ὥς + adj. superl., ἕτερος pro ἄλλος, взаимозаменяемость ὅσπερ и οἷον. Результаты разделения основаны на низкой частотности, что придаёт результатам гипотетический характер.

30 *Díaz Tejera A.* Ensayo de un método lingüístico para cronología di Platón // *Emerita*. 1961. № 29. P. 241–286.

и «Критии», за которыми шли «Политик», «Софист» и «Филеб». В средней группе, для которой было характерно меньшее употребление, были «Теэтет», «Федр», «Парменид», перед которыми он поместил раннюю среднюю группу: «Государство» II–X, «Федон», «Пир» и «Кратил». Однако результаты исследования были подвергнуты серьезной критике³¹.

В 1970 г. Дэвид Уишарт и Стивен Лич осуществили многофакторный анализ ритма платоновских диалогов³². Если Калуша исследовал пятитопные клаузулы, то они исследовали все предложения налагая друг на друга группы слогов: 1–5, 2–6, 3–7 и т. д.³³ в 33-х примерах из десяти диалогов. Их задачей было вычислить для каждой пары выборок сумму квадратов разностей в соответствующих процентах 32-х пятисложных ритмов или квадрат расстояния между двумя элементами для пары образцов (евклидово расстояние). Затем эти расстояния «кластеризуются» путем последовательного добавления выборок группе, расстояние от средней группы которой минимально. Такой кластерный анализ предполагает сходство, а не хронологию, поэтому Уишарт и Лич обратились к двум другим методам многомерного анализа: «основным компонентам» и «многомерному масштабированию». В результате исследователи пришли к следующей хронологии: «Федр», «Пир», «Государство», «Тимей», «Софист», «Критий», «VII Письмо», «Политик», «Филеб» и «Законы», что вполне согласовывалось с предшествующими данными.

Последним следует упомянуть Леджера³⁴, который предпринял компьютерный анализ появления в словах определенных букв, в зависимости от места их появления: в любом месте слова, в конце или же на предпоследнем слоге. Выделив 37 переменных, Леджер применил кластерный и дискриминантный анализ для обнаружения однородности сочинений одного автора и значительных расхождений между произведениями разных авторов. Этот метод подтвердил аутентичность «Алкивиада I», «Феага», «VII письма», «Гиппия Большого», «Послезакония», с меньшей вероятностью — «Алкивиада II» и «Гиппия Меньшего». Далее Леджер применил канонический корреляционный анализ, что позволило ему выделить позднюю группу, состоящую

31 См.: *Brandwood L.* The Chronology of Plato's Dialogues. P. 233–234.

32 *Wishart D., Leach S.* A Multivariate Analysis of Platonic Prose Rhythm // *Computer Studies in the Humanities and Verbal Behaviour.* 1970. № 3. P. 90–99.

33 *Ibid.* P. 90.

34 *Ledger G.* Re-counting Plato. A Computer Analysis of Plato's Style. Oxford, 1989. Хороший разбор метода, применяемого Леджером, см. в книге: *Nails D.* *Agora, Academy, and the Conduct of Philosophy.* Dordrecht, 1995. P. 97–114.

из «Филеба», «Клитофона», «Писем» III, VII и VIII, «Софиста», «Политика», «Законов», «Послезакония», «Тимея» и «Крития», написанных в промежутке 355–347 гг. до Р. Х. Затем шли «Федр» и «Менексен». В среднюю группу, написанную между 380–366 гг., включались «Евтидем», «Пир», «Кратил», «Государство», «Парменид», «Теэтет», «Письмо XIII». В промежутке 387–380 гг. были написаны «Горгий», «Менексен», «Менон», «Хармид», «Апология», «Федон», «Лахет», «Протагор», а самыми ранними были «Лисид», «Евтифрон», «Минос», «Ион», «Гиппий Большой», «Алкивиад I», «Феаг» и «Критон», причем «Лисид» они относили к 400 г. до Р. Х., основываясь на анекдоте Диогена Лаэртского (II.35).

Как видим, стилметрия не даёт никаких определенных данных для хронологии т. н. ранних диалогов, в число которых большинство исследователей включают «Евтифрона». В каноне, установленном Трасиллом, «Евтифрон» помещен первым исключительно из сюжетных соображений.

Датировка диалога Евтифрон

Одним из оснований относить «Евтифрон» к числу ранних диалогов является представление о периоде в творчестве Платона, который принято называть сократическим, а диалоги, предположительно написанные в ранний период, — сократическими. Это допущение, в свою очередь, основано на двух наблюдениях и свидетельстве Аристотеля:

- 1) Некоторые диалоги содержат представления и идеи, которые не могут принадлежать историческому Сократу, а должны быть разработаны позднее Платоном.
- 2) Роль Сократа заметно уменьшается в т. н. поздних диалогах, написанных после «Государства».
- 3) Свидетельство Аристотеля в «Метафизике», что философия Платона основана на смешении пифагореизма, учения Гераклита и Сократа³⁵, что, впрочем, мало что может дать для хронологии диалогов.

В XIX в. было распространено представление, что т. н. ранние диалоги Платона дают нам правдивое с точки зрения истории изображение Сократа³⁶. Однако тематическая близость к «Апологии», не может быть

35 *Aristoteles. Metaphysica A. 987a29* и далее.

36 Подборку мнений ученых позапрошлого века см. в: *Raeder H. Platons philosophische Entwicklung. S. 88–92.*

непреложным свидетельством раннего написания. В противном случае следовало бы признать ранний характер «Федона», «Пира» и «Гиппия Большого», сообщающих множество деталей о Сократе. Особенно мнение об отдельном этапе «юношеских» сократических диалогов было поколеблено, когда стали находить мысли, характерные для «взрослого» Платона в диалогах, считавшихся ранними³⁷.

Данные стилометрии, как мы видели, имеют малую актуальность для т. н. ранних диалогов, в том числе для «Евтифрона». Внутренние характеристики диалога, сочетающие как ранние, так и поздние свойства, в числе которых разработанная терминология³⁸ и методология, привели некоторых исследователей к различным предположениям: позднее написание диалога³⁹, наличие интерполяций⁴⁰, ревизия⁴¹, подложность диалога⁴².

Х. Теслефф выдвинул предположение, что этот диалог написан не самим Платоном, а его учеником в манере Платона⁴³, что выдаёт некоторая искусственность композиции и множество аллюзий на самого Платона⁴⁴. Ю. А. Шичалин утверждает, что Евтифрон отражает поздний этап развития Академии с ее дискуссиями, правила которой сформулировал Аристотель в «Топике» и «Софистических опровержениях»⁴⁵. Кроме того, этот диалог связан с работой над «Законами», когда Платон уже отказался от написания рамочных диалогов. К этому периоду принадлежат также «Алкивиад I», «Критон» и «Минос»⁴⁶.

- 37 Ср. мнение Кана, по которому нельзя выделять отдельные сократические диалоги за исключением «Апологии», а также «Иона» и «Гиппия меньшего», которые нельзя считать ранними (*Kahn Ch. Plato and the Unity of the Virtues // Phronesis. 1976. Suppl. Vol. 2. P. 21*).
- 38 Термины, встречающиеся в диалоге: ἰδέα, εἶδος, αὐτό, παράδειγμα, οὐσία, πάθος, ὑπόθεσις. Математическая терминология в 12d: ἀριθμός, σκαληνός, ἰσοσκελής.
- 39 *Stark R. Platons Dialog Euthyphron // Annales Universitatis Saraviensis. 1952. Philosophie-Lettres I. S. 144–159; Krämer H. Arete bei Platon und Aristoteles. Zum Wesen und Geschichte der platonischen Ontologie. Heidelberg, 1959. S. 519; Kapp E. The Theory of Ideas in Plato's Earlier Dialogues // Ausgewählte Schriften / ed. by H. Diller et al. Berlin, 1968. S. 107.*
- 40 *Leisegang H. Platon (1) Der Philosoph // Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung begonnen von G. Wissowa. 1950. Bd. 20. Col. 2407.*
- 41 *Gigon O. Platons Euthyphron // Studien zur antiken Philosophie / hrsg. von A. Graeser. Berlin, 1972. S. 188–225.*
- 42 В XIX в. подложность утверждал Шлейермахер и Иберверг. В начале XX в. – Наторп (*Natorp P. Platons Ideenlehre: eine Einführung in den Idealismus. Leipzig, 1903. S. 38, n. 1*).
- 43 *Thesleff H. Studies in styles of Plato. Helsinki, 1967. P. 124.*
- 44 *Thesleff H. Studies in Platonic Chronology. Helsinki, 1982. P. 224.*
- 45 *Шичалин Ю. А. Платон: от Сократа к досократикам? // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. 2015. № 2 (58). С. 32.*
- 46 *Шичалин Ю. А. Платон и Corpus Platonicum: константы новой парадигмы // Вопросы философии. 2015. Vol. 8. С. 123.*

Заинтересованного читателя мы отсылаем к нашим предыдущим статьям⁴⁷, где мы поставили под сомнение общепринятую датировку диалога «Евтифрон» и его атрибуцию Платону. Благодаря терминологическому, жанровому и содержательному анализу текста мы установили зависимость «Евтифрона» от других платоновских диалогов и его поздний характер.

Источники

- Albinus*. *Introductio in Platonem* // *Hermann K. F. Platonis dialogi secundum Thrasylli tetralogias dispositi*. Leipzig: Teubner, 1853. Vol. 6. P. 147–151.
- Aristoteles*. *Metaphysica* // *Aristotle's Metaphysics: in 2 vols.* / ed. by W. D. Ross. Oxford: Clarendon Press, 1924 (1970 [of 1953 corr. edn.]). Vol. 1. P. 1–114.
- Aristoteles*. *Politica* // *Aristotelis Politica* / ed. by W. D. Ross. Oxford: Clarendon Press, 1964. P. 1–269.
- Diogenes Laertius*. *Vitae philosophorum* // *Diogenes Laertius*. *Lives of Eminent Philosophers* / ed. with introd. by T. Dorandi. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. P. 149–241.
- Platonis Opera*. In 5 vols. Vol. 1–5 / ed. by J. Burnet. Oxford: Clarendon Press, 1900–1907.

Литература

- Шичалин Ю. А. Платон: от Сократа к досократикам? // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. 2015. № 2 (58). С. 27–42.
- Шичалин Ю. А. Платон и *Corpus platonicum*: константы новой парадигмы // Вопросы философии. 2015. № 8. С. 112–123.
- Adam J. and A. M. Platonis Protagoras with Introduction, Text, Notes and Appendices*. Cambridge: University Press, 1893.
- Arnim H., von*. *Sprachliche Forschungen zur Chronologie der platonischen Dialoge* // *Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien: Philosophisch-Historische Klasse*. 1912. Bd. 169.1. S. 1–210.
- Baron C.* *Contributions à la chronologie des dialogues de Platon* // *Revue des études grecques*. 1897. № 10. P. 264–278.
- Brandwood L.* *The Chronology of Plato's Dialogues*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- 47 Соловьёв Р. С. Об относительной хронологии диалогов «Евтифрон» и «Протагор» // БВ. 2019. № 2 (33). С. 152–164; Соловьёв Р. С. «Евтифрон» в системе диалогов определения Платона // БВ. 2020. № 1 (36). С. 298–321; Соловьёв Р. С. «Законы» Платона как релевантный контекст школьного диалога «Евтифрон» // БВ. 2020. № 4 (38). С. 341–351; Соловьёв Р. С. Ранние сочинения Аристотеля как ключ к пониманию Евтифрона // *Platonica II: сборник статей*. М., 2021 (в печати).

- Campbell L.* The Sophistes and Politicus of Plato. Oxford: Clarendon Press, 1867.
- Díaz Tejera A.* Ensayo de un método lingüístico para cronología di Platón // Emerita. 1961. № 29. P. 241–286.
- Dittenberger W.* Sprachliche Kriterien für die Chronologie der platonischen Dialoge // Hermes. 1881. № 16. S. 321–345.
- Field G.* Plato and his Contemporaries. A Study in Fourth-Century Life and Thought. London: Methuen and Co. LTD, 1930.
- Gigon O.* Platons Euthyphron // Studien zur antiken Philosophie / hrsg. von A. Graeser. Berlin: Walter de Gruyter, 1972.
- Grote G.* Plato and the Other Companions of Socrates: in 3 vol. Vol. I. London: Murray, 1867.
- Guthrie W. K. C.* A History of Greek Philosophy. Vol. IV Plato. The Man and his Dialogues: Early Period. Cambridge: Cambridge University Press, 1975.
- Janell G.* Quaestiones Platonicae // Jahrbücher für classische Philologie. 1901. Suppl. Bd. 26. S. 263–336.
- Kahn H. Ch.* Plato and the Unity of the Virtues // Phronesis. 1976. Suppl. Vol. 2. P. 21–39.
- Kaluscha W.* Zur Chronologie der platonischen Dialoge // Weiner Studien. 1904. № 26. S. 190–204.
- Kapp E.* The Theory of Ideas in Plato's Earlier Dialogues // Ausgewählte Schriften / ed. by H. Diller et al. Berlin: De Gruyter, 1968.
- Krämer H.* Arete bei Platon und Aristoteles. Zum Wesen und Geschichte der platonischen Ontologie. Heidelberg: Carl Winter-Universitätsverlag, 1959.
- Ledger G.* Re-counting Plato. A Computer Analysis of Plato's Style. Oxford: Clarendon Press, 1989.
- Leisegang H.* Platon (1) Der Philosoph // Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung begonnen von Georg Wissowa. 1950. Bd. 20. Col. 2342–2537.
- Lutoslawski W.* The Origin and Growth of Plato's Logic. London: Longmans; Green and Co, 1897.
- Nails D.* Agora, Academy, and the Conduct of Philosophy. Dordrecht: Springer Science+Business Media B. V., 1995.
- Natorp P.* Platons Ideenlehre: eine Einführung in den Idealismus. Leipzig: Verlag der Dürr'schen Buchhandlung, 1903.
- Raeder H.* Platons philosophische Entwicklung. Leipzig: B. G. Teubner, 1905.
- Ritter C.* Platon, sein Leben, seine Schriften, seine Lehre. In 2 Bd. Bd. I. München: C. H. Beck, 1910.
- Ritter C.* Unterabteilungen innerhalb der zeitlich ersten Gruppe platonischer Schriften // Hermes. 1935. Vol. 70. № 1. S. 1–30.
- Ritter C.* Untersuchungen über Platon: Die Echtheit und Chronologie der Platonischen Schriften. Stuttgart: W. Kohlhammer, 1888.
- Shanz M.* Zur Entwicklung des platonischen Stils // Hermes. 1886. № 26. S. 439–459.
- Stark R.* Platons Dialog Euthyphron // Annales Universitatis Saraviensis. 1952. Philosophie-Letres. Vol. I. S. 144–159.
- Taylor A.* Plato, the Man and his Work. London: Methuen and Co, 1926.
- Thesleff H.* Studies in Platonic Chronology. Helsinki: Societas Scientiarum Fennica, 1982.
- Thesleff H.* Studies in Styles of Plato. Helsinki: Societas Philosophica Fennica, 1967. (Acta Philos. Fennica; vol. 20).

Wishart D., Leach S. A Multivariate Analysis of Platonic Prose Rhythm // *Computer Studies in the Humanities and Verbal Behaviour*. 1970. № 3. P. 90–99.

Zeller E. Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung / dargest. von Dr. E. Zeller. 4. Aufl. T. 2, Abt. 1: Sokrates und die Sokratiker. Plato und die alte Akademie. Leipzig: Fues's (R. Reisland), 1889.

Methods for Establishing a Chronology of Dialogues in Corpus Platonicum

Roman S. Soloviev

MA in Philology, MA in Theology

Lecturer at the Department of Philology

at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

solorom@gmail.com

For citation: Soloviev, Roman S. "Methods for Establishing a Chronology of Dialogues in Corpus Platonicum". *Theological Herald*, № 4 (39), 2020, pp. 279–295 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2020.39.4.016

Abstract. In the article, the author critically examines methods of establishing a chronology of dialogues in Corpus Platonicum. After the description of ancient methods of the organization of the Corpus Platonicum (Platonic Canon of Aristophanes of Byzantium and Thrasyllus), the author has shown that the principle of the organization of dialogues is thematic but not chronological. The principal methods of determining chronology, namely the analysis of the literary form, the analysis of philosophical content, external and internal evidence and the stylometric analysis, are then discussed. Pointing out the subjectivity of assessments of the literary properties of the dialogues, the viciousness of the approach based on the a priori idea of Plato's gradual philosophical development, and the insufficiency of external and internal evidence, the author specifically stops at the stylometric method based on the assumption that Plato's language and style have changed consciously and unconsciously throughout his life, which can be traced back to the language and style of the dialogues. Having traced the development of the method and described its results, the author concludes that stylometry does not provide any specific data for the chronology of the so-called early dialogues. Finally, the author analyses the reasons put forward by researchers for including Euthyphro in the early dialogues and concludes that this assessment is not grounded. The results of a detailed study of Euthyphro's place in Corpus Platonicum have been published in previous issues of the *Theological Herald*.

Keywords: ancient Greek philosophy, Plato, chronology of Plato's dialogues, dialogue «Euthyphro», stilometric analysis.

References

- Aristoteles, Ross W. D. (ed.) (1924) *Metaphysica*. Oxford: Clarendon Press.
- Aristoteles, Ross W. D. (ed.) (1964) *Politica*. Oxford: Clarendon Press.
- Brandwood L. (1990) *The Chronology of Plato's Dialogues*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Díaz Tejera A. (1961) "Ensayo de un método lingüístico para cronología di Platón" ["Test of a Linguistic Method for Plato's Chronology"]. *Emerita*, 1961, no. 29, pp. 241–286 (in Spanish).
- Dorandi T. (ed.) (2013) *Diogenes Laertius. Lives of Eminent Philosophers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Field G. (1930) *Plato and his Contemporaries. A Study in Fourth-Century Life and Thought*. London: Methuen.
- Gigon O., Graeser A. (ed.) (1972) "Platons Euthyphron". *Studien zur antiken Philosophie [Studies of Ancient Philosophy]*. Berlin: Walter de Gruyter (in German).
- Guthrie W. K. C. (1975) *A History of Greek Philosophy. Vol. IV Plato. The Man and his Dialogues: Early Period*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kahn H. Ch. (1976) "Plato and the Unity of the Virtues". *Phronesis*, 1976, suppl. vol. 2, pp. 21–39.
- Kapp E. (1968) "The Theory of Ideas in Plato's Earlier Dialogues", in H. Diller et al. (eds.) *Ausgewählte Schriften [Selected Writings]*. Berlin: De Gruyter.
- Krämer H. (1959) *Arete bei Platon und Aristoteles. Zum Wesen und Geschichte der platonischen Ontologie*. Heidelberg: Carl Winter-Universitätsverlag.
- Ledger G. (1989) *Re-counting Plato. A Computer Analysis of Plato's Style*. Oxford: Clarendon Press.
- Leisegang H. (1950) "Platon (1) Der Philosoph", in G. Wissowa (ed.) *Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, 1950, Bd. 20, coll. 2342–2537.
- Nails D. (1995) *Agora, Academy, and the Conduct of Philosophy*. Dordrecht: Springer Science+Business Media B. V.
- Ritter C. (1935) "Unterabteilungen innerhalb der zeitlich ersten Gruppe platonischer Schriften" ["Divisions Within the First Group of Platonic Writings"]. *Hermes*, 1935, vol. 70, no. 1, pp. 1–30 (in German).
- Shichalin Yu. (2015) "Platon: ot Sokrata k dosokratikam?" ["Plato: from Socrates to Pre-Socratics"]. *Vestnik PSTGU. Seriya I: Bogoslovie. Filosofiya [St. Tikhons' University Review]*, 2015, vol. 58. pp. 27–42. doi: 10.15382/sturI201558.27-42 (in Russian).
- Shichalin Yu. (2015) "Platon i Corpus Platonicum: konstanty novoi paradigmmy" ["Plato and Corpus Platonicum: Constants of a New Paradigm"]. *Voprosy filosofii [Issues of Philosophy]*, 2015, no. 8, pp. 112–123 (in Russian).
- Stark R. (1952) "Platons Dialog Euthyphron" ["Platon's Dialogue Euthyphro"]. *Annales Universitatis Saraviensis*, 1952, *Philosophie-Lettres I*, pp. 144–159 (In German).
- Taylor A. (1926) *Plato, the Man and his Work*. London: Methuen and Co.
- Thesleff H. (1982) *Studies in Platonic Chronology*. Helsinki: Societas Scientiarum Fennica.
- Thesleff H. (1967) *Studies in Styles of Plato*. Helsinki: Societas philosophica Fennica.
- Wishart D., Leach S. (1970) "A Multivariate Analysis of Platonic Prose Rhythm". *Computer Studies in the Humanities and Verbal Behaviour*, 1970, no. 3, pp. 90–99.

