

# АРГУМЕНТЫ В СОЧИНЕНИИ «О СОТВОРЕНИИ МИРА» ИОАННА ФИЛОПОНА, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИЕ О ВЕРОЯТНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ЕМУ «АРЕОПАГИТИК»

Александр Гивиевич Накаидзе

аспирант кафедры филологии  
Московской духовной академии  
141300, Московская область, Сергиев Посад,  
Троице-Сергиева лавра, Академия  
a.nakaidze80@gmail.com

**Для цитирования:** *Накаидзе А. Г.* Аргументы в сочинении «О сотворении мира» Иоанна Филопона, свидетельствующие о вероятной принадлежности ему «Ареопагитик» // *Богословский вестник.* 2020. № 4 (39). С. 154–187. DOI: 10.31802/GB.2020.39.4.009

## Аннотация

УДК 27-167.2

Сравнение сочинений выдающегося византийского мыслителя Иоанна Филопона (или Грамматика) (~490–575) с Ареопагитским корпусом является непростой задачей. Значение последнего для византийской богословско-философской и поздней средневековой мысли трудно переоценить. Нелегко вкратце изложить всё богатство идейного содержания упомянутых многогранных произведений. На это указывает и обилие комментариев, созданных к ним в разное время. В настоящем исследовании разбирается главным образом сходство богословско-философских концепций Иоанна Филопона и «Ареопагитик» и его следы в трактате «О сотворении мира» («De orificio mundi»). Также отчасти затрагиваются отразившиеся там христологические споры. Выясняется возможность принадлежности корпуса «Ареопагитик» Филопону путём выборочного анализа сочинения «О сотворении мира». В указанных творениях рассматриваются элементы, наиболее близкие

к неоплатонической философии (особенно к воззрениям Прокла). Показано, что именно через это проявляется наибольшее сходство.

**Ключевые слова:** Пс.-Дионисий Ареопагит, Ареопагитский корпус, Иоанн Филопон, «De officiis mundi», Иоанн Скифопольский, прп. Максим Исповедник, Прокл Диадох, богословие, неоплатонизм, христология, богомужная природа.

## Введение

Начиная с VI в., труды Пс.-Дионисия комментировали такие великие церковные учителя, как Иоанн Скифопольский (~475–550), прп. Максим Исповедник (580–662), прп. Анастасий Синаит (нач. VII в. — после 701), прп. Никита Стифат (XI в.), Никита Хониат (XIII в.), Иоанн Кипарисиот (XIV в.) и др. Затем толкование Ареопагитского корпуса продолжили европейские мыслители средневековья. В современной научной литературе также имеется огромное количество исследований данного сборника. Существует множество гипотез относительно подлинного авторства этого памятника. Среди предполагаемых кандидатур, которых отождествляли с составителем Ареопагитского корпуса, почему-то продолжительное время отсутствовал Иоанн Филопон, называемый также Грамматик. Вероятнее всего, древние и современные исследователи считали, что проблематично совместить его монофизитскую позицию с воззрениями Пс.-Дионисия. Иоанн Грамматик, «пожалуй, крупнейший представитель так называемой “византийской схоластики”»<sup>1</sup>, известен как неоплатонический, а затем христианский мыслитель, чьё влияние распространилось и в Византии, и в исламской среде. В частности, его сочинения переводились с сирийского на арабский<sup>2</sup>. Труды Филопона имели большое значение для позднеантичной философии, а его аргументы против учения о вечности мира положили начало обсуждению этого вопроса в исламской, еврейской, византийской и латинской средневековой науке<sup>3</sup>. Стоит согласиться, что сопоставлять и отождествлять воззрения

- 1 В рукописных традициях его также называют Грамматиком (γραμματικός). См.: *Simplicius. Commentaria in De caelo* 1. 2, 3 // CAG. Vol. 7. P. 49:10; 119:7; *Timotheus Constantinopolitanus. De iis qui ad Ecclesiam accedunt, sive De receptione haereticorum* 10 // PG. 86A. Col. 61BC; *Nicephorus Callistus. Historia ecclesiastica* XVIII 45, 49 // PG. 147. Col. 421A, 429D; *Leontius Hierosolomitanus. De sectis* V // PG. 86A. Col. 1227–1233. Некоторые упоминают его как «схоластик». См. также: *Лакомкин В., свящ.* Иоанн Филопон // ПЭ. 2010. Т. 24. С. 628.
- 2 См.: *Gannagé E. Philopon (Jean-). Tradition arabe* // *Dictionnaire des Philosophes Antiques*, publié sous la direction de R. Goulet. Paris, 2012. Т. 5. De Paccius à Rutilius Rufus. 5a. P. 503. См. также: *Лакомкин В., свящ.* Иоанн Филопон // ПЭ. 2010. Т. 24. С. 631; *Беневич Г. И.* Иоанн Филопон // Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия: в 2-х т. Т. 2 / сост. Г. И. Беневич. М.; СПб., 2009. (Σμάραδος Φιλοκαλία; Византийская философия; т. 4). С. 33–34; *Варламова М. Н.* Влияние полемики Филопона против вечности мира на византийскую философию // Научная сессия ГУАП. Сборник докладов. СПб., 2016. С. 21–33.
- 3 См.: *Варламова М. Н.* Влияние полемики Филопона против вечности мира на византийскую философию. С. 23. Он даже повлиял на таких более поздних мыслителей, как прп. Максим Исповедник (см.: *Беневич Г. И.* Иоанн Филопон (Учение. Космология и антропология) // ПЭ.

Филопона и Пс.-Дионисия нелегко и достаточно смело, и всё-таки в настоящей публикации предпринимается такая попытка.

### 1. Отрывки «Ареопагитик» в «О сотворении мира» и аутентичность корпуса

Иоанн Грамматик, пытаясь совместить неоплатоническую философию с христианством, пишет, в том числе, трактат под названием «О сотворении мира» («De opificio mundi»). В нём автор обращается ко многим источникам. Материалы, на которые он ссылается, обширны. Во 2-й книге, посвящённой толкованию Быт. 1, 2–5, Филопон прямо упоминает сщмч. Дионисия Ареопагита (I в.). Иоанн Грамматик является первым цитирующим его христианским автором, передавшим свидетельства о темноте, покрывшей землю во время распятия Христа<sup>4</sup>. В двух источниках — в письме Пс.-Дионисия сщмч. Поликарпу, епископу Смирнскому (~70–156), и в «De opificio mundi» II, 21 у Филопона — вопрос, связанный с движением космических тел и, в особенности, с вышеупомянутым солнечным затмением, рассматривается одинаково, что заставляет задуматься. В указанном месте Иоанн приходит к первой из повторных формулировок книги Бытия (см. Быт. 1, 5). Он интересуется проблемой зарождения и конца суток, учитывая практику отсчитывать сутки, начиная с захода солнца, и поднимает вопрос, когда именно произошло Воскресение Христа и предшествующее затмение при распятии (см.: Мф. 27, 45; Мк. 15, 33; Лк. 23, 44–45). Филопон упоминает в «De opificio mundi» II, 21, в числе прочего, свидетельство Флегона<sup>5</sup>,

2010. Т. 24. С. 636), прп. Иоанн Дамаскин (2-я пол. VII в. — до 754), Георгий Писида (кон. VI — нач. VII в.), Иоанн Итал (~1025–1082), Михаил Пселл (1018–1078/1097), Евстратий Никейский (~1050–1120), Никифор Влеммид (1197–1272), Мануил Фил (~1270–1334), Георгий Плифон (1355–1452), свт. Геннадий Схоларий (1400–1472) и др. См.: *Варламова М. Н.* Влияние полемики Филопона против вечности мира на византийскую философию. С. 24–26.

- 4 См.: *MacCoull L. S. B.* John Philoponus: Egyptian Exegete, Ecclesiastical Politician // *Bountiful Harvest: Essays in Honor of S. K. Brown* / ed. A. C. Skinner, D. M. Davis, C. Griffin. Provo (UT), 2011. P. 214, note 12; *Scholten C.* Antike Naturphilosophie und christliche Kosmologie in der Schrift «De opificio mundi» des Johannes Philoponos. Berlin; New York, 1996. (PTS; Bd. 45). S. 77, Abm. 273; S. 175, Abm. 113.
- 5 Флегон Тралльский (Фλέγων ὁ Τραλλιανός), древнегреческий историк и парадоксограф II в. По свидетельству свт. патр. Фотия (~820–891) и других источников, был вольноотпущенником императора Адриана (76–138). Флегон написал сохранившиеся фрагментарно у поздних авторов «Выдержки из Олимпиад», где освещается история указанных регулярных событий от происхождения до 140 г. Он упоминал о затмении с землетрясением

сообщающего, что в 202-ю олимпиаду «произошло величайшее солнечное затмение, какого никогда никто не знал; в шестом часу дня настала ночь, так что даже появились на небе звёзды»<sup>6</sup>. Филопон, полемизируя с Феодором Мопсуестийским (~350–428) о том, как соотносить образ пророка Ионы (VIII в. до Р. Х.) с пребыванием Господа в течение трёх дней и ночей в гробнице и аду, подчёркивает, что Флегон здесь упоминает именно о том природном явлении, которое случилось при распятии Христа, а не о другом. Это, по мнению Иоанна, очевидно прежде всего потому, что, как сказал указанный древний автор, никто не знал о подобном затмении в прежние времена. Филопон объясняет, что в естественных случаях так не бывает, поскольку существует только один физический способ для подобного природного явления: они обыкновенно происходят только тогда, когда два светила оказываются на одной оси<sup>7</sup>. Солнечное затмение, которое произошло во время крестных страданий Спасителя, совпало с полнолунием и явилось, таким образом, нарушением природного порядка. Касательно остальных затмений, если солнце полностью скрывается, то после короткого мгновения без света оно появляется быстро. А в продолжение страданий Спасителя оставалась совершенная темнота с шестого по девятый час<sup>8</sup>.

Филопон, свидетельствуя об этом, вновь обращается к Флегону и приводит историю императора Тиберия. Согласно упомянутому античному автору, тот начал править во второй год 198-й олимпиады, а затмение произошло в конце 202-й<sup>9</sup>. Это также совпадает с повествованием апостола Луки (I в.) в Евангелии. Он говорит, что в пятнадцатый год правления Тиберия началась проповедь Иоанна Крестителя, которую затем дополнила и сменила Благая Весть Спасителя (см. Лк. 3, 1). Это продолжалось чуть менее четырёх лет, как показывает Евсевий, епископ Кесарийский (258/265–339/40), в первой книге своей «Церковной

соответственно времени распятия Христа. См.: *Origenes. Contra Celsum* II, 33; 59 // SC. 132. P. 366; 422–424. Что касается солнечного затмения, которое произошло в дни кесаря Тиберия (42 г. до Р. Х. – 37), в правление которого, как известно, был распят Иисус, и, с другой стороны, бывшего тогда великого землетрясения, об этих обстоятельствах Флегон передаёт в 13-й или 14-й книге своей «Хроники». См. также: *Jean Philopon. La création du monde* / ed. M.-C. Rosset, M.-H. Congourdeau. Paris, 2004. (Les Pères dans la Foi; vol. 87–88). P. 112, note 21.

6 *Iohannes Philoponus. De opificio mundi* II, 21 (8–11) // *Iohannes Philoponus. De opificio mundi. Libri 7* / ed. G. Reichardt. Lipsiae, 1782 (1897). P. 99.

7 Пересечение двух указанных светил соответствует новолунию.

8 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi* II, 21 (5–24) // Op. cit. P. 99.

9 Олимпиада длится четыре года (продолжительность, разделяющая два указанных регулярных события).

истории», опираясь на материалы Иосифа Флавия (37/39–100)<sup>10</sup>. Очевидно, что Филопон приводит ещё свидетельство Памфила, который относит затмение солнца к 19-му году правления императора Тиберия. Также Иоанн упоминает 7-е письмо «Ареопагитик», адресованное сщмч. Поликарпу Смирнскому<sup>11</sup>. Филопон, комментируя слова сщмч. Дионисия, повторяет его свидетельство в следующей форме: «...невероятное (παράδοξος) солнечное затмение, необычное по своей природе»<sup>12</sup>.

Второе место, где упоминается личность Ареопагита, находится в книге III «De opificio mundi», толкующей повествование о небосводе и втором дне творения (см. Быт. 1, 6–8). Филопон цитирует того же Флегона и Пс.-Дионисия во фрагменте III, 9 «De opificio mundi» в ходе доказательства того, что земля и вселенная сферичны. По словам Иоанна Грамматика, затмения (даже затмение, произошедшее парадоксально и сверхъестественно на Пасху при распятии<sup>13</sup>) случаются, когда луна идёт перпендикулярно (κατὰ κάθετον) солнцу. Последнее явление не позволяет взору (ὄψεις) поймать (ἐπιβάλλειν) луч исходящего света<sup>14</sup>. В упомянутом разделе трактата «О сотворении мира» Филопон пытается опровергнуть именно представление Космы Индикоплова (VI в.) о том, что «ἄκρα» (край) небес лежит на мировой «скинии»<sup>15</sup>. Солнечные затмения, когда бы они ни возникали (даже чудом, поскольку обыкновенно они не могут происходить в фазе полнолуния), ещё более доказывают сферичность земли при взгляде невооружённым глазом, и даже учёный I в. (как считалось) заметил это<sup>16</sup>.

10 См.: *Eusebius Caesariensis. Historia Ecclesiastica* I, 10, 2–3 // SC. 31. P. 35.

11 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi* II, 21 // Op. cit. P. 100–101; *Ps.-Dionysius Areopagita. Epistula 7, 2* // PTS. 67. S. 168–169. Рус. пер.: *Дионисий Ареопагит, сщмч. Послание 7, 2* // *Дионисий Ареопагит. Корпус сочинений. С толкованиями прп. Максима Исповедника* / пер. с греч. и вступ. ст. Г. М. Прохорова. СПб., 2017. С. 426–427: «Ведь оба мы тогда, вместе находясь в Гелиополе и стоя рядом, видели, как луна невероятным образом заслонила солнце, притом, что это не было время их схождения, и как затем, начиная с девятого часа до вечера, она сверхъестественным образом помещалась внутри солнечного диаметра». См. также: *Scholten C. Antike Naturphilosophie und christliche Kosmologie in der Schrift «De opificio mundi» des Johannes Philoponos. S. 77, Abm. 273.*

12 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi* II, 21 (25–26) // Op. cit. P. 100.

13 Филопон, в отличие от евангелиста Луки, пишущего: τοῦ ἡλίου ἐκλιπόντος (Лк. 23, 45), передаёт так: ἐκλείψαντος τοῦ ἡλίου (De opificio mundi II, 21).

14 См.: *Ibid.* III, 9 // Op. cit. P. 129. Ср.: *Groot J., de. Aristotle and Philoponus on Light. New York; London, 1991. P. 103, 109, 121.*

15 См.: *MacCoull L. S. B. John Philoponus: Egyptian Exegete, Ecclesiastical Politician. P. 214.*

16 См.: *Tihon A. Numeracy and Science* // *The Oxford Handbook of Byzantine Studies* / ed. E. Jeffreys et al. Oxford, 2008. P. 810.

Что касается «De opificio mundi» III, 13, то здесь Иоанн Грамматик восхищается сщмч. Дионисием. Книга III, повествующая о небосводе, продолжает мысль экзегета. Она показывает, что космогония пророка Моисея согласуется с существующей реальностью и лежит в основе классических астрономий Гиппарха (190–120 гг. до Р. Х.) и Птолемея (~90–168). Филопон последовал за свт. Василием в признании шарообразной земли, вложенной в сферические небеса (3, 6–7), открыто высмеивая тех, кто воспринимает Священное Писание буквально (Косму Индикоплова, Феодора Мопсуестийского и др.). Перечисленные толкователи подобны тем, кого сегодня назвали бы сторонниками теории плоской мировой поверхности. Отсутствие у них понимания библейского повествования заставляет христиан выглядеть глупо в глазах образованных язычников<sup>17</sup>. Но есть такие явления, как движения созвездий и Млечного Пути, ежегодный ход солнца, траектория космических тел, для которых, как выражается Филопон, они не смогут предоставить тексты из Священного Писания или Предания, даже если бы сами могли воспользоваться ими, «как Василий Великий, святые Григорий, Афанасий, которые соперничали с собранием апостолов, и Дионисий, который после достижения вершины философии украсил своим благочестием престол Афинской Церкви»<sup>18</sup>. То, что сказали эти учителя в обществе отцов, изучавших древнегреческую мудрость, согласуется с фактами гораздо лучше. И христиане не должны стыдиться образования в любой форме<sup>19</sup>. Три приведённых Иоанном фрагмента «Ареопагитик», где он обращает внимание на рассказ о том, как затмение во время распятия произошло вопреки природе<sup>20</sup>, позволяют согласиться с тем, что впервые о таком свидетельстве Пс.-Дионисия упоминает исключительно Филопон. Это также можно считать косвенным подтверждением принадлежности корпуса именно ему.

В споре с несторианами Филопон использует в качестве доказательства мысли тех писателей, которые наиболее авторитетны и нужны ему для отстаивания собственной правоты. Заметно, что «Ареопагитики» он приводит в основном в историческом, а не богословском контексте. Тогда возникает вопрос: если корпус Пс.-Дионисия появился или был

17 См.: *Scholten C. Antike Naturphilosophie und christliche Kosmologie in der Schrift «De opificio mundi» des Johannes Philoponos. S. 385.*

18 *Iohannes Philoponus. De opificio mundi III, 13 // Op. cit. P. 148–149.*

19 См.: *Scholten C. Antike Naturphilosophie und christliche Kosmologie in der Schrift «De opificio mundi» des Johannes Philoponos. S. 386.*

20 См.: *Iohannes Philoponus. De opificio mundi II, 21; III, 9; 13 // Op. cit. P. 101, 129, 149.*

составлен в ту пору, когда разгорелись христологические споры, то разве Филопон не мог знать его соответствующую тематику? Известно, что по исповеданию он был монофизитом. Иоанн занимался христологией и посвятил этому трактат под названием «Посредник». Филопон также вёл острую полемику с императором св. Юстинианом (527–565) и адресовал ему письмо, где подробно подтвердил взгляды на одну природу и личность во Христе аристотелевскими аргументами<sup>21</sup>. В результате возникают вопросы: почему, занимаясь такими проблемами, он не обратился для подкрепления собственной позиции к указанному корпусу, не опирался на него для оправдания своей мысли? Филопон использует его только в историческом ракурсе. Из трактата «De officio mundi» видно, что он обращается к воззрениям св. Дионисия и восхищается им.

В научной литературе до сих пор пребывает неразрешённым вопрос о составителе Ареопагитского корпуса и его вероисповедании. Попытки отождествить Пс.-Дионисия с каким-либо историческим деятелем остаются безуспешными. Его фигура весьма загадочна. Вообще, известно, что автор «Ареопагитик» является одним из самых сложных писателей всей греческой патристической литературы, так что даже схолиастам было сложно дать ему толкование. Первый комментатор данного памятника, епископ Иоанн Скифопольский, и вслед за ним прп. Максим Исповедник не только горячо защищали принадлежность корпуса афинскому священномученику, но и подчёркивали его догматическую непогрешимость: «Отметь несравненное православие великого Дионисия»<sup>22</sup>. Благодаря им эта книга была введена в поток византийского богословия. Оба они чрезвычайно высоко ценили составителя корпуса, считая того ведущим и даже вдохновенным христианским мыслителем<sup>23</sup>.

Хотя в богословской литературе не всё однозначно, средневековые писатели указывали на несоответствие стиля (сирийский автор Иосиф Хаззайя (VIII в.)) и содержания «Ареопагитик» сочинениям I в.

21 См.: *Iohannes Philoponus. Epistula ad Iustinianum imperatorem* // *Opuscula monophysitica Iohannis Philoponi* / ed. A. Sanda. Beirut, 1930. Syr. text: P. 123–130; lat. tr.: P. 172–180.

22 *Maximus Confessor. Scholia in lib. De ecclesiastica hierarchia* IV, 10 // PG. 4. Col. 157A. Рус. пер.: Дионисий Ареопагит, сщмч. О церковной иерархии 4, 10 (схолия 3) // Дионисий Ареопагит. Корпус сочинений. С толкованиями прп. Максима Исповедника. С. 360.

23 В авторстве св. Дионисия так же глубоко были убеждены прп. Иоанн Дамаскин, прп. Никита Стифат, Николай, еп. Мефонский († 1156/1166), и свт. Григорий Палама (~1296–1357). См.: Бирюков Д. С. Ареопагитский корпус: учение о Боге и о Божественных именах // Антология восточно-христианской богословской мысли. Т. 2. С. 8.

(грузинский философ Иоанн Петрици (сер. XI — 1-я четв. XII в.) и др.)<sup>24</sup>. Также и западные исследователи (например, Л.-С. Тиллемон (1637–1698)) критически оценивали принадлежность текста к апостольскому времени. Сомнения в подлинности «Ареопагитик» возникли и у гуманистов эпохи византийского Возрождения Георгия Трапезундского (1395–~1472/1484) и Феодора Газского (1400–1476/1478)<sup>25</sup>. Прот. Г. Флоровский (1893–1979) утверждает, что против принадлежности корпуса «*Areopagiticum*» сщмч. Дионисию свидетельствуют как полнейшее отсутствие каких-либо упоминаний о его творениях ранее VI в., так и сам характер данного текста, слишком контрастирующий и в стилистическом, и в идейном плане с безыскусной простотой I в. Автор, по его мнению, «не столько богослов, сколько созерцатель и литургист»<sup>26</sup>.

Аббат Ж.-П. Минь (1800–1875) издал толкование на «Ареопагитики» в «Патрологии»<sup>27</sup> под авторством прп. Максима Исповедника<sup>28</sup>, тогда как сегодня на Западе его приписывают главным образом епископу Иоанну Скифопольскому. Согласно исследователям, важным фактором составления схолий была как полемика с учением Оригена (~185–254), разгоревшаяся в это время в Палестине, так и диалог христиан с языческой философией в конце V — 1-й половине VI в., в особенности споры Филопона с Проклом (411–485) и Симпликием Киликийским (490–560) и закрытие Афинской академии (529) св. императором Юстинианом I<sup>29</sup>. В то время как отцы Церкви напрямую боролись с ересиархами, Пс.-Дионисий писал труды, стремясь найти общее решение богословских проблем своего времени<sup>30</sup>. Нужно сказать, что и Филопон, подобно императору св. Юстиниану, задавался целью объединить собственными сочинениями православных и монофизитов, попутно добавив в них отдельные неоплатонические воззрения. Таким образом, заметно совпадение Пс.-Дионисия с Иоанном Грамматиком в примирительных стремлениях, что становится очередным поводом для отождествления обоих христианских мыслителей.

24 См.: *Hausherr I. Doutes au sujet du «Divin Denys»* // OCP. 1936. Т. 2. P. 488–490.

25 См.: *Дионисий (Шлёнов), иером. «Ареопагитики»* (Проблема авторства) // ПЭ. 2001. Т. 3. С. 196.

26 См.: *Флоровский Г., прот.* Византийские Отцы V–VIII веков. Минск, 2006. С. 119, 125.

27 См.: *Maximus Confessor. Scholia in corpus Areopagiticum (frag.)* // PG. 4. Col. 13–576.

28 Недавно был вновь переиздан под редакцией Г. М. Прохорова русский перевод «Ареопагитик» и схолий к ним, где сам сборник приписывается первому афинскому предстоятелю, а толкования — прп. Максиму Исповеднику.

29 См.: *Беневич Г. И.* Иоанн Скифопольский // ПЭ. 2010. Т. 24. С. 610.

30 См.: *Mainoldi E. S. Why Dionysios the Areopagite? The Invention of the First Father* // SP. 2017. Vol. 96. P. 427.

Составитель корпуса решил применить стратегию псевдонимного авторства. Она состоит в том, чтобы убедить: его воззрение — древнее, поскольку сщмч. Дионисий был учеником св. апостола Павла (~5/10–64/67) и как таковой упомянут в Деяниях апостолов. Очевидно, автор «Ареопагитик» намеревался поставить собственные произведения на видное место на фоне дебатов того времени. В таком случае можно рассматривать цель Пс.-Дионисия более как политико-церковную, нежели чисто богословскую. Основными сферами заинтересованности составителя корпуса были прежде всего христология, оригенизм VI в., полемика против язычества, необходимость осмысления монашества, включение мистического умозрения в рамки аскетической жизни, а затем теоретическое обоснование экклезиологического порядка, приводящее его к определению понятия «иерархия»<sup>31</sup>. Именно этой тематикой занимался и Филопон. Он также затрагивал вопросы, которые были освещены Пс.-Дионисием, и вёл полемику с Оригеном, манихейством и несторианами. Что ещё важно, ему приписывается трактат «О монашестве»<sup>32</sup>.

Комментатор корпуса «*Areopagiticum*» Иоанн Скифопольский признаёт, что автор данного литературного труда прибегает к античному языку, хотя Иоанн нигде не связывает его выражения или мысли с тем или иным неоплатоником. Упомянутый схолиаст лишь констатировал, что Пс.-Дионисий использовал философские выражения<sup>33</sup>. Взгляды указанного корпуса, несмотря на сомнения в его принадлежности первому афинскому предстоятелю, полностью соответствуют православному вероучению и не являются подозрительными<sup>34</sup>. Всё-таки некоторые исследователи пытаются в нём найти некие следы монофизитства<sup>35</sup>. Они считают, что это преднамеренное решение, принятое автором «Ареопагитик» с целью распространить собственные сочинения

- 31 См.: *Mainoldi E. S. Why Dionysios the Areopagite? The Invention of the First Father.* P. 428.
- 32 См.: *Graf G. Geschichte der christlichen arabischen Literatur (GCAL).* Città del Vaticano, 1944. Bd. 1. (Studi e Testi; vol. 118). P. 418. Не сохранилось ни на греческом, ни на сирийском языках. Подлинность следует проверить. См.: *Gannagé E. Philopon (Jean-). Tradition arabe.* P. 553.
- 33 См.: *Беневич Г. И.* Иоанн Скифопольский. С. 613.
- 34 См.: *Лосский В. Н.* Боговидение / пер. с фр. В. А. Решиковой. Сост. и вступ. ст. А. С. Филоненко. М., 2006. С. 409.
- 35 См., в частности: *Perczel I. The Christology of Pseudo-Dionysius the Areopagite: The «Fourth Letter» in its Indirect Text Traditions // Muséon. 2004. Vol. 117. № 3–4. P. 415; Чорноморець Ю. П.* Візантійський неоплатонізм від Діонісія Ареопігита до Геннадія Схоларія. Київ, 2010. С. 39.

под защитой псевдонима. В подтверждение таких догадок упомянутые учёные чаще всего обращают внимание, среди немногих других мест корпуса, на христологическое содержание 4-го письма Пс.-Дионисия<sup>36</sup>.

## 2. Исторический контекст появления «Ареопагитик» и рассмотрение формулы «богомужная природа»

Нужно сказать, что настоящее исследование не ставит целью специальный обзор исторического контекста появления «Ареопагитик», однако и полностью игнорировать его неправильно. В христианской литературе мысли данного корпуса использовались для различных целей. В 1-й половине VI в. открытые обращения к авторитету книги ограничивались в большинстве случаев сочинением «О Божественных именах» и посланиями. Как уже сказано, Филопон рассматривал корпус преимущественно в историческом контексте. Пс.-Дионисий, несмотря на эпоху напряжённых христологических споров, не останавливается подробно на упомянутых проблемах, как будто избегает таких тем. Это послужило севирианам поводом к использованию «Ареопагитик» в собственных интересах<sup>37</sup>. В одном исследовании Э. С. Майнольди доказывает, что сочинения, автором которых считали сщмч. Дионисия Афинского, были созданы богословами, работавшими в кругу св. императора Юстиниана<sup>38</sup>.

Появление «Ареопагитик» именно перед спорами на Константинопольском Соборе 532 г. неслучайно. И первый, кто использовал этот корпус, был Севир Антиохийский (~456–538). Он дважды цитировал сочинение «О Божественных именах»<sup>39</sup> в полемическом труде против Юлиана Галикарнасского († 520) «Adversus Apologiam Iuliani»<sup>40</sup> и единожды —

36 См.: *Vranic V.* The Christology of the Fourth Letter of Pseudo-Dionysius Areopagite: Chalcedonian or Monophysite? URL: <https://www.academia.edu/1044267>.

37 См.: *Флоровский Г., прот.* Византийские Отцы V–VIII веков. С. 125.

38 См.: *Mainoldi E. S.* Why Dionysios the Areopagite? The Invention of the First Father. P. 425–440; ср.: *Constat M.* Maximus the Confessor, Dionysius the Areopagite, and the Transformation of Christian Neoplatonism // *Analogia*. 2017. Vol. 2. P. 4.

39 См.: *Ps.-Dionysius Areopagita.* De divinis nominibus II, 9 // PG. 3. Col. 648AB.

40 См.: *Severus Antiochenus.* Contra additiones Juliani 25 (6–30) // CSCO. 302. P. 267. Ср.: *Iohannes Philoponus.* Epistula ad Iustinianum // Op. cit. Syr. text: P. 123–130; lat. tr.: P. 172–180. См. также: *MacCoull L. S. B.* Philoponus' Letter to Justinian (CPG 7264) // *Byzantion*. 2003. Vol. 73. P. 390–400; *Lang U. M.* John Philoponus and the Controversies over Chalcedon in the Sixth Century: A Study and Translation of the Arbitrator. Leuven, 2001. (Spicilegium sacrum Lovaniense. Études et documents; vol. 47) (см. note 66, а также p. 23–28).

конец 4-го Послания в письме к игумену Иоанну<sup>41</sup>. На труд Пс.-Дионисия «De divinis nominibus» (I. 4) ссылались участвовавшие в споре 532 г. последователи Севира<sup>42</sup>. Тот цитировал 4-е Послание «Areopagiticum», используя известную формулировку θεανδρικὴ ἐνέργεια<sup>43</sup>. Он пытается показать, что прилагательное «богомужная» применимо не только к энергии (как использовал термин Пс.-Дионисий), но и к природе, несущей последнюю, или также ипостаси. Кроме того, данное выражение является эквивалентом понятия «составной». Следовательно, по мнению Севира, θεανδρικὴ ἐνέργεια выражает традиционную формулу свт. Кирилла Александрийского (376–444) — «одна воплощённая природа Бога-Слова» (μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένη). Интересно, что это выражение у Филопона встречается ещё в его раннем труде «Третейский судья»<sup>44</sup>.

В «Послании к Гаию Терапевту» Пс.-Дионисий утверждал, что Христос после Воплощения «совершал уже божественное небожественным образом и человеческое — нечеловеческим, но после того, как Бог стал мужем, Он явил нам некую новую богомужную энергию»<sup>45</sup>. Антиохийский лидер монофизитства Севир в формуле καινήν τινα θεανδρικὴν ἐνέργειαν составителя «Ареопагитик» заменил слово καινήν (новую) на μίαν (единую)<sup>46</sup>. В полемике с Иоанном Грамматиком свт. Анастасий I, патриарх Антиохийский (~550–609), указывая одну энергию во Христе, воспринимает её как образовавшуюся от природы, а не от Ипостаси<sup>47</sup>.

- 41 См.: *Severus Antiochenus. Epistula ad Iohannem abbatem (frag.) // Doctrina patrum de incarnatione Verbi. Ein griechisches Florilegium aus der Wende des 7 und 8 Jahrhunderts / hrsg. F. Diekamp. Münster, 1907. S. 309–310. См. также: Rorem P., Lamoreaux J. C. John of Scythopolis and the Dionysian Corpus. Oxford, 1998. P. 11–12.*
- 42 См.: *Pseudo-Zachariah of Mitylene. Chronicle 9, 15 // The Syriac Chronicle Known as That of Zachariah of Mitylene / ed., tr. F. J. Hamilton, E. W. Brooks. London, 1899. P. 250–251. См. также: Дионисий (Шлёнов), иером. «Ареопагитики» (Проблема авторства). С. 195.*
- 43 См.: *Ps.-Dionysius Areopagita. Epistula 4 // Op. cit. S. 161. См. также: MacCoull L. S. B. John Philoponus: Egyptian Exegete, Ecclesiastical Politician. P. 213, note 8.*
- 44 См.: *Iohannes Philoponus. Dietetes seu arbiter // Doctrina Patrum de Incarnatione Verbi. S. 278.*
- 45 *Ps.-Dionysius Areopagita. Epistula 4 // Op. cit. S. 161. Рус. пер. цит. по: Давыденков О., прот. Христологическая система умеренного монофизитства и её место в истории византийской богословской мысли: дисс. на соискан. учёной степ. доктора теологии. М., 2018. С. 253.*
- 46 См.: *Давыденков О., прот. Христологическая система умеренного монофизитства и её место в истории византийской богословской мысли. С. 255.*
- 47 Труд свт. Анастасия не сохранился, его слова приводит прп. Максим Исповедник. См.: *Maximus Confessor. Opuscula theologica et polemica ad Marinum (Tomus dogmaticus ad Marinum presbyterum) // PG. 91. Col. 232B. См. также: Давыденков О., прот. Христологическая система умеренного монофизитства и её место в истории византийской богословской мысли. С. 257–258.*

Святой отец, осознавая многозначность слова ἐνέργεια, утверждал, что оно создаёт большинство трудностей и заблуждений, и поэтому настаивал строго различать, в каком именно контексте употребляется термин ἐνέργεια<sup>48</sup>.

Вообще, нужно сказать, что словосочетание Θεὸς ἀνὴρ вместо Θεὸς ἄνθρωπος использовалось ещё в античности. Формула θεανδρική ἐνέργεια в отношении Христа до Пс.-Дионисия применена только в «Парафразе Евангелия от Иоанна» Нонна Панополитанского (V в.). Одновременно между Ареопагитским корпусом и двумя стихами последнего сочинения существует ряд стилистических соответствий<sup>49</sup>. Монофизиты часто цитировали эту формулу и толковали её в смысле «единого» богомужного действия, утверждая, что его имел Христос. Согласно некоторым исследователям, указанное выражение, встречающееся в «Ареопагитиках», — отличительная особенность взглядов окружения императрицы св. Евдокии (401–460)<sup>50</sup>. Из всего собрания гипотез более убедительным кажется мнение И. Перцеля, согласно которому словосочетание θεανδρική ἐνέργεια в 4-м Послании корпуса появилось в результате типичного процесса перефразирования текста «Pentalogium» блж. Феодорита, епископа Кирского (386/93–~457). Сохранившийся в «Катенах» Никиты Гераклийского (XI — нач. XII вв.) отрывок этого произведения<sup>51</sup> принадлежит ему и в действительности. Как показал Э. Шварц (1858–1940)<sup>52</sup>, в нём содержится цитата из труда «De incarnatione Domini» («О воплощении Господа»), признаваемого ранее принадлежащим свт. Кириллу Александрийскому и вновь присвоенного А. Эрхардом (1862–1940) блж. Феодориту<sup>53</sup>. По-видимому,

48 См.: *Anastasius I Antiochenus. De operationibus (frag.) // Doctrina Patrum de Incarnatione Verbi. S. 78.*

49 См.: *Аверинцев С. С. Поэтика ранневизантийской литературы. СПб., 2004. С. 137–140; Ткачёв Е. В., Крашенинникова Н. Н. Пётр Ивер // ПЭ. 2019. Т. 56. С. 51.*

50 См.: *Ткачёв Е. В., Крашенинникова Н. Н. Пётр Ивер. С. 51.*

51 См.: *Theodoretus ep. Cyri. Libri v contra Cyrillum et concilium Ephesinum (Pentalogus) // PG. 84. Col. 72C–73A.*

52 См.: *Schwartz E. I. Die sogenannten Gegenanathematismen des Nestorius; II. Zur Schriftstellerei Theodoret's // Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-philologische und historische Klasse. 1922/1. München, 1922. S. 33, frag. № 4.*

53 См.: *Theodoretus ep. Cyri. De incarnatione Domini. Oratio 2, 25 (24) // SC. 575. Paris, 2015. P. 120; Libri v contra Cyrillum et concilium Ephesinum (Pentalogus) // PG. 84. Col. 73A. См. также: *Perczel I. Theodoret of Cyrrhus: The Main Source of Pseudo-Dionysius' Christology? // SP. 2017. Vol. 96. P. 368; Ehrhard A. Die Cyrill von Alexandrien zugeschriebene Schrift Περί τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως, ein Werk Theodoret's von Cyrus // Theologische Quartalschrift. 1888. Bd. 70. S. 179–243, 406–450, 623–653; Lebon J. Restitutions à Théodoret de Cyr //**

Пс.-Дионисия вдохновило название фрагмента: «Краткое изложение жизни Христа после Рождества». Он сжато переписал содержание 24-й главы «De incarnatione Domini»<sup>54</sup>. Как уже сказано, анонимный автор «Areopagiticum» не только повторяет блж. Феодорита, но также парафразирует в 3-м и 4-м Посланиях упомянутый ранее текст, по-видимому взятый из его сочинения «Pentalogium» и сохранившийся в качестве маргинального толкования в Ватиканском манускрипте<sup>55</sup>. Кроме того, Пс.-Дионисий дополняет его другими более или менее прямыми цитатами из произведений предстоятеля Кирского, среди которых — важнейший отрывок из «Impugnatio XII anathematismorum Cyrilli» (12 анафематизмов против Кирилла) и ещё один из труда «De incarnatione Domini», считавшегося принадлежащим александрийскому святителю<sup>56</sup>.

Касаясь истории «Areopagiticum», стоит отметить, что ранее эпохи Возрождения древность и подлинность текста признавалась без сомнений на Востоке и на Западе<sup>57</sup>. Сщмч. Ипатий, епископ Эфесский († после 537), был первым, кто поставил под сомнение аутентичность сочинений, автором которых считали сщмч. Дионисия Ареопагита. В качестве аргумента он отметил отсутствие упоминания о них у святых отцов более раннего времени. Священномученик выступил от лица православных на Константинопольском собрании 532 г., высказал монофизитам сомнение в авторстве сщмч. Дионисия не с содержательной, а с исторической стороны<sup>58</sup>. Более взыскательное обвинение «Areopagiticum» в запятнанности языческой философией отсутствует в достаточной прямоте в источниках, сохранившихся с VI в.<sup>59</sup> Епископ Эфесский обращает внимание на доказательные тексты, которые монофизиты использовали для обоснования своей позиции. Он обсуждал их довольно подробно; не говоря открыто,

RHE. 1930. Vol. 26. P. 523–550; *Richard M.* Les citations de Théodoret conservées dans la chaîne de Nicéas sur l'Evangile selon saint Luc // *Revue biblique*. 1934. Vol. 43. P. 88–96.

Причины, побудившие приписать трактат свт. Кириллу Александрийскому, и дату, когда это произошло, определить трудно. См. также: *Guinot J.-N.* Introduction // SC. 574. P. 25–26.

54 См.: *Theodoretus ep. Cyri.* De incarnatione Domini. Oratio 2, 25 (24) // SC. 575. P. 120–124; ср.: *Libri V contra Cyrillum et concilium Ephesinum (Pentalogus)* // PG. 84. Col. 72C–73A.

55 См.: *Guinot J.-N.* Un nouveau fragment grec du Pentalogos de Théodoret de Cyr // *Warszawskie Studia Teologiczne*. 2007. Vol. 20 (2). P. 119.

56 См.: *Perczel I.* Theodoret of Cyrrhus: The Main Source of Pseudo-Dionysius' Christology? P. 372–373.

57 См.: *Флоровский Г., прот.* Византийские Отцы V–VIII веков. С. 119–120.

58 См.: *Sacrorum Conciliorum nova, et amplissima collectio*. T. 8 / ed. J. D. Mansi. Florentiae, 1762. (Paris; Leipzig, 1901). Col. 817–823. См. также: *Дионисий (Шлёнов), иером.* «Ареопагитики» (Проблема авторства). С. 195–196.

59 См.: *Rorem P., Lamoreaux J. C.* John of Scythopolis and the Dionysian Corpus. P. 21.

дал понять оппонентам, что считает сочинения подделкой<sup>60</sup>. Когда монофизиты предлагали сверить текст с древними копиями в александрийских архивах, священномученик отвечал, что, поскольку эти книжные хранилища долгое время находились в руках еретиков, находящимся там рукописям больше нельзя доверять<sup>61</sup>. Он не ставит здесь под сомнение подлинность всего корпуса, но только тех фрагментов, которые были приведены севирианами<sup>62</sup>. Его утверждения направлены против историчности, а не ортодоксальности «Ареопагитик». Сщмч. Ипатий также предполагает, что и свт. Кирилл и Афанасий Александрийские (~295–373) использовали бы эти произведения, имея они сведения о них<sup>63</sup>. Позже, в IX в., вслед за епископом Эфесским общепризнанное авторство «Ареопагитик» поставил под сомнение свт. Фотий, патриарх Константинопольский<sup>64</sup>, высказываясь с недостаточной определённой в пользу подлинности текста.

В соответствии с ещё одной версией, в рассматриваемом корпусе имеется признак того, что сборник Пс.-Дионисия был составлен в ознаменованном с христологией свт. Кирилла Александрийского кругу императрицы св. Евдокии<sup>65</sup>. Более общепринятое мнение видит автором «Ареопагитик» некоего светского мудреца и в его творчестве усматривает канал, через который мысль античности вновь проникает в византийскую церковную литературу<sup>66</sup>. В. Н. Лосский (1903–1958), напротив, предполагает, что это христианский богослов, облачившийся в неоплатонические одежды, стремящийся захватить территорию упомянутого языческого направления, воспользовавшись философской аргументацией данного течения. Составитель «Ареопагитик» свидетельствует, что противники называли его «отцеубийцей как нечестиво пользующегося достижениями эллинов против самих эллинов»<sup>67</sup>. Эти слова можно также свободно отнести к Филопону. События, случившиеся с ним после разрыва с неоплатонизмом и широкого противостояния языческим

60 См.: Зайцев Д. В. Ипатий I // ПЭ. 2011. Т. 26. С. 169.

61 См.: Rorem P., Lamoreaux J. C. John of Scythopolis and the Dionysian Corpus. P. 17.

62 См.: Mariev S. Hypatios of Ephesos and Ps.-Dionysios Areopagites // BZ. 2014. Bd. 107 (1). S. 121.

63 См.: Rorem P., Lamoreaux J. C. John of Scythopolis and the Dionysian Corpus. P. 18.

64 См.: Photius. Bibliotheca. Codex 1 // Photius. Bibliothèque / ed., tr. R. Henry. Paris, 1959. Vol. 1. P. 3.

65 См.: Ткачёв Е. В., Крашенинникова Н. Н. Пётр Ивер. С. 51.

66 См.: Лосский В. Н. Боговидение. С. 409.

67 Ps.-Dionysius Areopagita. Epistula 7, 2 // Op. cit. S. 166. Рус. пер.: Дионисий Ареопагит, сщмч. Послание 7 // Дионисий Ареопагит. Корпус сочинений. С толкованиями прп. Максима Исповедника. С. 422.

воззрениям в знаменитых трактатах «О вечности мира против Прокла» (529) и «Против Аристотеля» (~530–534), показывают, какова была реакция его прежних единомышленников. В частности, на полемические выпады Филопона реагирует Симпликий, представитель Афинской школы упомянутого античного течения. Последний называет Иоанна представителем «новомодной болтовни» (имеется в виду христианство), привлекающим непросвещённую публику, неспособным к пониманию глубокой согласованности Платона (427–347 до Р. Х.) и Аристотеля (384–322 до Р. Х.). Симпликий отзывался о нём пренебрежительно: «Этот, выдающий себя за грамматика»<sup>68</sup>. Нападки в сторону Аристотеля тот сравнивает с актом Герострата (IV в. до Р. Х.), сжёгшего храм Артемиды в Эфесе<sup>69</sup>.

Прямой ответ Симпликию у Филопона отсутствует<sup>70</sup>, но, возможно, имеется намёк в начальной части трактата «De officio mundi», где автор обозначил цель своей работы<sup>71</sup>, имевшей формальное сходство с комментариями к трудам древних философов, поэтов и риторов и подтверждающей, что это произведение — также толкование. Как выражается Иоанн, по-видимому, есть люди, которые «нестерпимо втоптывают в грязь» высказывания пророка и «гордятся, что изучили порядок (т. е. устройство) вселенной, этими словами следовало бы сказать, что Моисей не дал объяснения природы, согласующегося с явлениями»<sup>72</sup>. Очевидно, «они» — снова языческие мудрецы, подразумевающиеся в отстранении от христиан («нас»)<sup>73</sup>. Особенно это видно в «De officio mundi» IV, 3, где Филопон вставляет короткое замечание о вечности мира<sup>74</sup>, подтверждая

68 *Simplicius. Commentaria in De caelo 1. 2, 3 // Simplicii in Aristotelis De caelo Commentaria. P. 49. 10; 119. 7.*

69 См.: Шичалин Ю. А. Иоанн Филопон // Новая философская энциклопедия. В 4-х т. М., 2010. Т. 2. С. 149.

70 См.: Беневич Г. И. Иоанн Филопон // Антология восточно-христианской богословской мысли. С. 34.

71 *Iohannes Philoponus. De officio mundi. Prolegomena I, 1 // Op. cit. P. 1–2:* «Но я также показал, что этот мир начал существовать, определив это многими аргументами. Однако из-за этого многие начали мало-помалу меня смущать и упрекать, что якобы мне следует сражаться почти на пределе сил с чуждыми речами, одновременно пренебрегая вдохновенными словами великого Моисея о происхождении мира...».

72 *Iohannes Philoponus. De officio mundi. Prolegomena I, 1 // Op. cit. P. 2 (1–4).*

73 Иоанн Филопон говорит одобрительно об учении философов без непосредственной связи с контекстом также в третьем лице множественного числа. См.: *Ibid. III, 7 // Op. cit. P. 122–123.*

74 Ср. *Ibid. IV, 3 (10–12) // Op. cit. P. 165:* «...И вот они говорят, что Бог это сделал от вечности, почему тогда невероятно, если Он, дав миру и начало существования, сформировал землю такой, какая она есть сейчас?»

приводимую идею отрывками из «Тимея» Платона, которые схожи с суждениями в сочинении «De aeternitate mundi», и неожиданно, без упоминания ранее цитированных лиц, говорит: «Οἱ αὐτοί». Ими могут быть только языческие философы, как и в «De aeternitate mundi», где также можно наблюдать отсутствие указания на скрытых оппонентов. В другом месте в «De opificio mundi» противники, как и в церковном терминологическом употреблении, называются ἔξω σοφοὺς τὴν φιλοσοφίαν<sup>75</sup>. Они (языческие мудрецы) придерживаются концепции безначального мира<sup>76</sup>, как, например, это подтверждает трактат «De aeternitate mundi».

### 3. Сходство мыслей Иоанна Филопона с богословием Пс.-Дионисия

Также привлекает внимание эпитет, который использует Филопон для Ареопагита: «...Дионисия, который после достижения вершины философии украсил своим благочестием престол Афинской Церкви»<sup>77</sup>. Это выражение подобно ранее предназначавшемуся для некоего архиерея, каковому Иоанн Грамматик посвящает трактат. «Прежде всего, ты, мой уважаемый друг Сергей, величайшее украшение тех, кто трудятся как Божии первосвятители, убеждал, увещевал и почти вынуждал меня внести собственный вклад в это дело, в меру моих способностей»<sup>78</sup>. Учитывая всё перечисленное, нужно сказать, что автор Ареопагитского корпуса действительно должен быть христианином, который публично выступал против язычника Прокла, поэтому имеет смысл вновь вспомнить Иоанна Грамматика, крещённого приблизительно в 520 г. Вскоре после создания ареопагитских произведений Филопон написал «De aeternitate mundi» как памфлет против неоплатоника Прокла, в котором сопоставил языческий тезис о вечности мира с христианским воззрением о сотворении вселенной. Это случилось незадолго перед тем, как епископ Скифопольский Иоанн отредактировал

75 *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi VI, 7 (11) // Op. cit. P. 242. Ср.: *Cosmas Indicopleustes*. Topographia christiana I, 1 // SC. 141. P. 273. О формулировке ἔξω см.: *Ierodiakonou K*. Introduction // *Byzantine Philosophy and Its Ancient Sources* / ed. K. Ierodiakonou. Oxford, 2002. P. 9–10.

76 См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi V, 9 (24) // Op. cit. P. 221; De aeternitate mundi contra Proclum I, 2 (9); IV, 2 (5–9); 3 (6–9) // *Iohannes Philoponus*. De aeternitate mundi contra Proclum / ed. H. Rabe. Lipsiae, 1899. (Hildesheim, 1963). P. 3, 61, 64.

77 *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi III, 13 // Op. cit. P. 148–149.

78 *Idem*. Prolegomena I, 1 // Op. cit. P. 2 (4–8).

текст схолий к корпусу<sup>79</sup>. Когда последний между 537 и 543 гг. приступил к составлению данного комментария, «Ареопагитики» уже использовались перед богословскими спорами VI в., пусть и частично<sup>80</sup>.

Стоит отметить подход Филопона, сочетающий стратегию каппадокийских и египетских (известных как «апостольские») экзегетов. Добавляя к ним сщмч. Дионисия, Филопон как бы показывает, что замещение старой мудрости на новую, фактически более древнюю, чем классическая греческая философия, продолжается уже давно<sup>81</sup>. В прологе к корпусу «Ареопагитicum», напечатанному Ж.-П. Минем, содержится довольно длинный отрывок, который представляет собой более позднюю интерполяцию в подлинную вводную часть Иоанна Скифопольского<sup>82</sup>. Рукописная традиция присваивает этому короткому комментарию ряд заглавий: либо «Из схолии Филопона», либо просто «Схолия», либо иногда передаёт его без указания. В греческой патрологии (PG. 4) отрывок называется Ἄλλο σχολίων τινὸς φιλοπόνου ἀνδρός («Из толкований некоего трудолюбивого мужа»). В нём исследователи обнаруживают сходство мыслей Иоанна Филопона с богословием Пс.-Дионисия. Указанный отрывок первоначально рассматривался как часть схолии прп. Максима Исповедника в Ареопагитском корпусе<sup>83</sup>. Ряд соображений привёл немецкую исследовательницу Б. Р. Сухлу к предположению, что упомянутый фрагмент принадлежит Филопону<sup>84</sup>.

«Подобает знать, что некоторые из внешних философов, а особенно Прокл, часто пользуются умозрениями блаженного Дионисия и самими его словами. И потому можно думать, что ранее жившие афинские философы, как он вспоминает в этой книге, присваивая его труды, сокрыли их, чтобы самим выглядеть отцами его божественных речений»<sup>85</sup>.

79 См.: *Suchla B. R.* Einleitung in die Edition // PTS. 62. S. 44.

80 См.: *Rorem P., Lamoreaux J. C.* John of Scythopolis and the Dionysian Corpus. P. 21–22.

81 См.: *MacCoull L. S. B.* Philosophy in its Social Context // *Egypt in the Byzantine World, 300–700* / ed. R. S. Bagnall. Cambridge; New York, 2007. P. 67–82.

82 См.: *Maximus Confessor.* Scholia in corpus Areopagiticum (frag.) // PG. 4. Col. 21–24. См. также: *Suchla B. R.* Die Überlieferung des Prologs des Johannes von Skythopolis zum griechischen Corpus Dionysiaticum Areopagiticum // NAWG. 1984. Bd. 4. S. 185–187.

83 См.: *Maximus Confessor.* Scholia in corpus Areopagiticum (frag.) // PG. 4. Col. 21D–24A.

84 С философским и богословско-историческим значением Иоанна Скифопольского для «Ареопагитик» связана его защита платонической модели вселенной в христианском представлении. См.: *Suchla B. R.* Verteidigung eines platonischen Denkmodells einer christlichen Welt: die philosophie- und theologiegeschichtliche Bedeutung des Scholienwerks des Johannes von Skythopolis zu den areopagitischen Traktaten // NAWG. 1995. Bd. 1. S. 12, 19–20.

85 *Maximus Confessor.* Scholia in corpus Areopagiticum (frag.) // PG. 4. Col. 21D.

Затем составитель пролога замечает: «А что для тех обычное дело — воровать у нас, учит божественный Василий в слове “В начале было Слово”»<sup>86</sup>. Далее автор говорит: «Поэтому я знаю многих из внешних по отношению к Слово истины, великих в мирской премудрости философов, удивившихся Ему и дерзнувших присоединить Его к своим сочинениям»<sup>87</sup>. Комментарий продолжается цитатой: «Вот слова, прямо сказанные пифагорейцем Нумением: “Что такое Платон, как не Моисей, говорящий на аттическом диалекте?” Как свидетельствует Евсевий, бывший наставником Кесарии Палестинской, никто — ни из наших единоверцев, ни из наших противников — не может отрицать, что не только теперь, но и до Христова пришествия это было обычным для приверженцев внешней философии делом — воровать нашу премудрость»<sup>88</sup>. Приведённая мысль противоположна известному сегодня фактическому хронологическому порядку. Согласно последнему, составитель ареопагитских текстов широко использовал Прокла. Вне зависимости от того, действительно ли отрывок принадлежит Филопону<sup>89</sup>, утверждать, что упомянутый афинский язычник, которого тот опроверг, украл у св. Дионисия так же, как Платон заимствовал у пророка Моисея, — схоже с его взглядами<sup>90</sup>. Более того, Иоанн Скифопольский в схолии говорил, что использование философии в корпусе доказывает, что авторское мышление восходит к проповеди апостола Павла, поскольку сам апостол обращался к греческим знаниям для объяснения и защиты истин христианской веры. Комментарий в прологе, датируемый VI в. и приписываемый Филопону, даёт повод для ещё более смелого предположения о явном родстве неоплатонизма и содержания «Ареопагитик». Составитель этого толкования, отказавшись признать не внутреннюю близость между ними, а зависимость авторского мышления от упомянутой философской

86 *Maximus Confessor. Scholia in corpus Areopagiticum (frag.) // Op. cit. Col. 24A.*

87 *Ibid.*

88 *Ibid.* Рус. пер.: *Дионисий Ареопагит. Корпус сочинений. С толкованиями прп. Максима Исповедника. С. 33.*

89 Основное место, где Филопон, кажется, использует слово ἔξω в отношении нехристианской мысли, встречается в прологе трактата «О сотворении мира», где он характеризует собственный труд «Против Прокла» как написанный в опровержение «внешних рассуждений» (ἔξωτερικῶν λόγων). См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi. Prolegomena I, 1 // Op. cit. P. 1–2.* В частности, Иоанн ссылается на собственный трактат «Против Прокла о вечности мира». См. также: *MacCoull L. S. B. John Philoponus: Egyptian Exegete, Ecclesiastical Politician. P. 217–218, note 26.*

90 См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi I, 2; III, 5 (1–5); 10 (24); VI, 21 // Op. cit. P. 4–7, 119, 134, 273.*

школы и особенно от воззрений Прокла, заподозрил, что всё вполне может быть наоборот<sup>91</sup>.

В рамках вмешательства св. Юстиниана в церковную сферу Филопону предоставлялась возможность окончательно прервать связи Александрийской школы с Афинской, уже пришедшей в упадок<sup>92</sup>, но влияние христианства оставалось недостаточным, чтобы помешать присутствию неоплатонических идей в его последующих сочинениях и комментариях. Также имеется предположение, что император, прибегнув к строгим мерам, связанным с запрещением обучать в Академии древнегреческой философии, оказал на её учителей весьма большое давление. В результате Иоанн Грамматик, ещё симпатизировавший неоплатонизму, вынужден был окончательно приспособить собственные взгляды к христианскому вероучению<sup>93</sup>. Учитывая это, можно согласиться, что Филопон также применял такой подход в «Ареопагитиках» при допуске принадлежности ему корпуса. В выдвинутом предположении нет разногласия с главным принципом, выраженным Иоанном при комментировании книги Бытия: «Если предыдущие толкователи мне представляются достаточно убедительными, то я буду ссылаться на них и воздам им честь на деле. Ибо несправедливо красоваться чужими словами, делая их своими»<sup>94</sup>. Филопон руководствуется выраженным принципом и тогда, когда использует «Толкование на книгу Бытия» блж. Феодорита. Исследователь И. Перцель показывает, что последний автор, вероятнее всего, является тем источником, который определил христологию «Ареопагитик»<sup>95</sup>.

Сходство Пс.-Дионисия с Иоанном Грамматиком наблюдается и в ангелологии. И автор Ареопагитского корпуса, и Филопон интересуются существованием бесплотных сил. В одном произведении это проясняется в контексте иерархии, а в написанном Иоанном «De opificio mundi», имеющем полемический характер из-за спора с несторианами, говорится о бестелесности ангелов и подробно разбираются их природа

91 См.: *Schäfer Chr.* Philosophy of Dionysius the Areopagite. Leiden; Boston, 2006. (Philosophia Antiqua; vol. 99). P. 15.

92 См.: *Τριαντάρη-Μαρᾶ Σ.* Ἡ Γνώση καὶ ἡ πίστη στὸν Ἰωάννη Φιλόπονο. Αθήνα, 2001. Σ. 25.

93 См.: *Blumenthal H. J.* John Philoponus and Stephanus of Alexandria: Two Neoplatonic Christian Commentators on Aristotle? // *The Neoplatonists, Neoplatonism and Christian Thought* / ed. D. J. O'Meara. Albany, 1982. P. 62–63; *Böhm W.* Johannes Philoponus. Grammatikos von Alexandria (6. Jh. n. Chr.). *Christliche Naturwissenschaft im Ausklang der Antike Vorläufer der modernen Physik Wissenschaft und Bibel.* München; Paderborn; Wien, 1967. S. 12–13.

94 *Iohannes Philoponus.* De opificio mundi I, 2 // *Op. cit.* P. 6–7.

95 См.: *Perczel I.* Theodoret of Cyrrhus: The Main Source of Pseudo-Dionysius' Christology? P. 351–375.

и бытие прежде сотворения видимого мира. Почему же Филопон так подробно останавливается на этом вопросе?<sup>96</sup> Относительно ангельского соподчинения у него наблюдаются мысли, совпадающие с представлением Пс.-Дионисия, хотя и в другом порядке. Последовательность бесплотных чинов, составленная Иоанном в «De opificio mundi» I, 10 и VI, 9<sup>97</sup>, немного неравнозначна перечислению в 7, 8 и 9 главах сочинения «О небесной иерархии» в «Ареопагитиках»<sup>98</sup>. Деление девяти чинов на три триады, как и сходной структуры иерархической деятельности: «очищение, просвещение, единение» — имеет что-то аналогичное с неоплатонизмом, например у Ямвлиха (~250–330) в «Египетских мистериях»<sup>99</sup> и у Прокла в «Платоновской теологии»<sup>100</sup>. Пс.-Дионисий при формулировке этого представления обращается к авторитету собственного учителя — некоего Иерофея, чьи сочинения тот признавал за нечто подобное «второму Писанию»<sup>101</sup>. Некоторые исследователи предполагают, что под упомянутой личностью скрывается философ Прокл<sup>102</sup>. Одновременно существует мысль о том, что св. Иерофей — не кто иной, как блж. Феодорит. Следовательно, когда Пс.-Дионисий упоминает в «De divinis nominibus» II «Первоосновы богословия», он указывает, по-видимому, на утраченный трактат предстоятеля Кирского<sup>103</sup>.

Нелишне сказать, что поскольку и сборник «Aeropagiticum», и сочинение «De opificio mundi» Филопона имеют в какой-то степени основой труды блж. Феодорита и в них часто встречаются общие термины (в частности, ὑπερούσιος), заимствованные у этого церковного

- 96 Возможно, это связано с тем, что Иоанн испытал большое влияние предшествующего ему мыслителя, каковым был Севир Антиохийский, также являвшийся монофизитом. См.: MacCoull L. S. B. The Monophysite Angelology of John Philoponus // Byzantion. 1995. Bd. 65. S. 393.
- 97 См.: *Iohannes Philoponus*. De opificio mundi I, 10 (9–16); VI, 9 (11–15) // Op. cit. P. 25; 246.
- 98 *Ps.-Dionysius Areopagita*. De divinis nominibus // PG. 3. Col. 205–261.
- 99 См.: *Iamblichus*. De mysteriis I, 12; III, 11 // *Iamblichus*. On the Mysteries / tr. with introductions and notes E. C. Clarke [et al.]. Atlanta (GA), 2003. (Writings from the Greco-Roman World; vol. 4). P. 52; 146.
- 100 См.: *Proclus*. Theologia Platonica II, 7 (8–11); IV, 18 (7–9) // *Proclus*. Théologie platonicienne / ed. H. D. Saffrey, L. G. Westerink. Paris, 1974. P. 44; 1981. P. 54.
- 101 См.: *Ps.-Dionysius Areopagita*. De divinis nominibus III, 2 // PG. 3. Col. 681AB. См. также: Дионисий (Шлёнов), иером., Фокин А. П. «Ареопагитики» (Богословие) // ПЭ. 2001. Т. 3. С. 205.
- 102 См., в частности: Denys l'Aréopagite (pseudo-) // Dictionnaire de Philosophes Antiques / éd. R. Goulet. Paris, 1994. T. 2. Babélyca d'Argos à Dyscolius. P. 730.
- 103 См., в частности: *Perczel I*. Theodoret of Cyrrihus: The Main Source of Pseudo-Dionysius' Christology? P. 374.

учителя, вновь возникает мысль о том, что составителем корпуса был Иоанн. Последний также выделяет выражение τὸν ἐκ Μαρίας ἄνθρωπον<sup>104</sup>, чтобы показать христологию Феодора Мопсуестийского непригодной. Нужно иметь в виду, что философская концепция Иоанна Грамматика, в том числе понятие о человечестве, взятом от Девы Марии и объединённом с божественностью посредством Второго Лица Святой Троицы, была разработана в условиях высокого давления противостояний Севира как Сергию Антиохийскому в 510-х гг., так и Юлиану Галикарнасскому в 520-х гг.<sup>105</sup>. Место, сходное по смыслу с вышеупомянутым выражением τὸν ἐκ Μαρίας ἄνθρωπον, встречается ещё ранее у блж. Феодорита в труде «De incarnatione Domini»<sup>106</sup>. Это также говорит о том, что Филопон, как и автор «Ареопагитик», знает христологию предстоятеля Кирского и нередко использует его слова и фразы, полемизируя с несторианами. Новое найденное свидетельство совпадения в заимствовании у блж. Феодорита в очередной раз заставляет задуматься, что под Пс.-Дионисием скрывается Иоанн Грамматик.

В числе предположений нужно отметить, что в «Ареопагитиках» встречаются упоминания о других сочинениях составителя: «Об ангельских свойствах и чинах»<sup>107</sup>, «О душе»<sup>108</sup>, «О справедливом и божественном суде»<sup>109</sup>, «О божественных гимнах»<sup>110</sup>, «Об умственно и чувственно постигаемом»<sup>111</sup>, «О богословских очерках»<sup>112</sup> и ещё «О символическом богословии»<sup>113</sup>. В тексте «О сотворении мира» и других трудах Иоанна видно, что автор прямо или косвенно затрагивает некоторые вопросы,

104 *Iohannes Philoponus. De officio mundi VI, 10 (9–12) // Op. cit. P. 251: «...как и Феодор почитает наравне с Богом и называет Богом человека от Марии, как и они [язычники] поклоняясь творению и новому богу...»*

105 См.: *MacCoull L. S. B. A New Look at the Career of John Philoponus // JECS. 1995. № 3. P. 47–60.*

106 См.: *Theodoretus, ep. Cyri. De incarnatione Domini. Oratio 2, 24 (23) // SC. 575. P. 118. Ср.: Ps.-Dionysius Areopagita. Epistula 3 // PTS. 67. S. 159. См. также: Perczel I. Theodoret of Cyrrhus: The Main Source of Pseudo-Dionysius' Christology? P. 365.*

107 См.: *Ps.-Dionysius Areopagita. De divinis nominibus IV // PG. 3. Col. 696B.*

108 См.: *Ibid. Col. 696C.*

109 См.: *Ibid. Col. 813C.*

110 См.: *Idem. De coelesti hierarchia VII, 4 // PTS. 67. S. 31.*

111 См.: *Idem. De ecclesiastica hierarchia II, 2 // PTS. 67. S. 74.*

112 См.: *Ps.-Dionysius Areopagita. De divinis nominibus I, V; II, I; III, VII; XI, V // PG. 3. Col. 593B; 636C; 640B; 645A; 953B; De mystica theologia III // PTS. 67. S. 146.*

113 См., в частности: *Idem. De coelesti hierarchia XV, 6 // PTS. 67. S. 56; De divinis nominibus I, VIII; IV, V; IX, V // PG. 3. Col. 597B; 700D; 913B; Epistula 9, 1 // PTS. 67. S. 193. См. также: Balthazar H. U. La gloire et la croix. Vol. 1: Stiles. D'Irénée à Dante. Paris, 1968. P. 141–149.*

имеющиеся в корпусе. Это важно для предположения принадлежности ему «Ареопагитик». Например, Филопон объясняет, что глаза Вседержителя подтверждают представление о том, что Бог видит всё. Его слушание значит, что для Господа нет чего-то скрытого, невозможно сделать что-то без ведения Творца и т. д. В результате всё, что сказано таким образом, оказывается полезным и ведёт к богопознанию. Совершенно так же Пс.-Дионисий описывает ангелов, их сходства с людьми, когда речь идёт о способностях и умственных качествах<sup>114</sup>. Сходством является и разнообразие тем в трудах обоих авторов. Писателя интересует всё: от сотворения мира до воскрешения мёртвых, от статуй идолов до Божественной природы.

Отдельные богословские труды Филопона не дошли до нас, греческие оригиналы утеряны. Некоторые сохранились на сирийском языке и ещё не изданы. Например, греческий текст трактата «О доказательстве устройства мира» утерян и не засвидетельствован арабскими библиографами<sup>115</sup>. Нужно сказать, что представления Пс.-Дионисия о зле, материи, свободе схожи с учением Филопона и заставляют предполагать общие источники<sup>116</sup>. Отчасти это видно в труде «О сотворении мира»<sup>117</sup>.

### Заключение

Теперь, перейдя к заключению, можно на основании вышеприведённых аргументов в пользу принадлежности «Ареопагитик» Филопону сжато сделать ряд выводов.

- 1) Иоанн — первый, кто цитировал упомянутый сборник (три фрагмента в «De officio mundi» II, 21; III, 9; 13). При обсуждении движения космических тел, где особое внимание уделяется солнечному затмению в продолжение страданий Спасителя (в 4-м письме Пс.-Дионисия и у Филопона в «De officio mundi» II, 21), мнения сходятся.

114 См.: *Ps.-Dionysius Areopagita. De coelesti hierarchia* XV, 3 // PTS. 67. S. 53–54. Ср.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi* I, 18 // Op. cit. P. 46–47.

115 См.: *Bardy G. Jean Philopon* // DTC. 1924. Vol. 8. P. 837. См.: *Gannagé E. Philopon (Jean). Tradition arabe*. P. 550; 552–554.

116 См.: *Чорноморець Ю. П. Візантійський неоплатонізм від Діонісія Арєопагіта до Геннадія Схоларія*. С. 168.

117 См.: *Iohannes Philoponus. De officio mundi* II, 6, 15; VI, 11; VII, 10, 11 // Op. cit. P. 69–71, 84–86; 252–253; 299–303.

- 2) Иоанн использует в споре с несторианами наиболее авторитетных писателей, необходимых ему для отстаивания собственной правоты. «Ареопагитики» приводятся, в основном, в историческом, а не богословском контексте. Филопон хорошо знает христологию, что показывает трактат «Посредник». Он также вёл полемику с императором св. Юстинианом и адресовал ему письмо. Одновременно Пс.-Дионисий не останавливается на христологической теме и подробно её не рассматривает, как будто проявляет осторожность в плане точного формулирования. Наверно, при допуске мысли, что «Ареопагитики» составлял Филопон, можно предположить, что Иоанн тогда был ещё новообращённым, а в зрелости уже стал открыто высказать собственные мнения.
- 3) Пс.-Дионисий писал труды, стремясь найти общее решение богословских проблем того времени. Иоанн также задавался целью объединить православных и монофизитов собственными сочинениями. Филопон попутно добавил в них отдельные неоплатонические воззрения. Автор «Ареопагитик» намеревался сделать собственные произведения видными на фоне дебатов той эпохи. Тогда можно рассматривать цель Пс.-Дионисия более как политико-церковную, нежели как чисто богословскую. В числе побудительных причин для составления схолий — полемика христиан с языческой мудростью в конце V — 1-й половине VI в., в особенности споры Филопона с Проклом и закрытие Академии.
- 4) Составитель «Ареопагитик» свидетельствует: противники назвали его отцеубийцей, который нечестиво пользуется достижениями философов античности в опровержение самих эллинов. Эти слова относятся и к Филопону. События, случившиеся с ним после разрыва с неоплатонизмом, и опровержение языческих воззрений в знаменитых трактатах «О вечности мира против Прокла» и «Против Аристотеля», свидетельствуют о реакции прежних единомышленников.
- 5) Отрывок «Из толкований некоего трудолюбивого мужа»<sup>118</sup> обнаруживает сходство мыслей Иоанна Грамматика с богословием Пс.-Дионисия. Сегодня предполагается, что данный фрагмент принадлежит Филопону. Выражение «трудолюбивый

муж», используемое в прологе «Ареопагитик», сходно с прозванием *φιλόπορος*, прилагаемым к Иоанну Грамматикю. Углубляясь в значение данного именованья, можно указать, что так в Египте назывались люди, часто посещавшие храмы. Они были в хорошей степени ознакомлены с церковным обрядом и богослужениями<sup>119</sup>.

- 6) Филопон использует, в числе многочисленных сочинений предшественников, особенно «Толкование на книгу Бытия» блж. Феодорита. Труды последнего, вероятнее всего, — главный источник, определивший христологию «Ареопагитик». И сборник «*Areopagiticum*», и сочинение «*De officio mundi*» Иоанна Грамматика в какой-то степени имеют основой произведения блж. Феодорита, и в них часто встречаются общие выражения, заимствованные у этого церковного учителя. Как в корпусе Пс.-Дионисия, так и у Филопона учитывается терминология Каппадокийских отцов, и сам Грамматик продолжает их линию.
- 7) В «*De officio mundi*» и других творениях Иоанна видно: там прямо или косвенно затрагиваются вопросы, обсуждаемые в «Ареопагитиках». Филопон, подобно Пс.-Дионисию, описывает сходства ангелов с людьми, говоря о способностях и умственных качествах, о свойствах Бога. Представления о зле, материи, свободе в «Ареопагитиках» также схожи с учением Грамматика, заставляя предполагать общие источники. Отчасти это видно в труде «О сотворении мира».

Итак, у Филопона и в «Ареопагитиках» прослеживаются сходные неоплатонические взгляды. И всё-таки сложно установить авторство данного корпуса. Выдвинутые в публикации аргументы в пользу причастности Филопона к составлению «*Areopagiticum*» не противоречат тому, что тот мог скрывать авторство, ибо выбранный псевдоним способствовал известности. Его влияние на богословскую мысль последующей эпохи велико. Иоанн отличался от языческих неоплатоников как христианскими воззрениями, так и гораздо более оригинальными творческими подходами в философии, грамматике и естествознании. Можно также сопоставить появление «Ареопагитик», Собор 532 г. и время жизни Филопона. Нужно ещё отметить: из христианских мыслителей той эпохи никто не знал Прокла так глубоко, как Иоанн. Параллельно

119 См.: *Zacharias Rhetor. Vita Severi* // PO. 2.1. P. 11–12, 26, 32–33.

и некоторые сочинения в «Ареопагитиках» показывают хорошее знакомство с наследием первого. О том, что Филопон знал и другие аспекты неоплатонической философии, свидетельствует написанное им опровержение Ямвлиха в вопросе о том, носят ли статуи в себе Божие присутствие (θείας μετουσίας ἀνάπλα)<sup>120</sup>. Последнее выражение часто встречается и в «Ареопагитиках», что также становится дополнительным подтверждением возможной принадлежности корпуса Иоанну.

В целом о Филопоне можно сказать: его язык, форма предложений и построение синтаксиса непростые. Иоанн придаёт философии более богословский оттенок. В его сочинениях заметен сложный и сухой стиль. Искусственный, сотканный из цитат текст «Ареопагитик» отдалённо напоминает труды Грамматика. Всё это также позволяет допустить принадлежность Филопону корпуса, до сего дня представляющего научную загадку, и выявить его возможное авторство. Приведённая мысль кажется немного необычной среди традиционных устоявшихся гипотез, и всё-таки данное предположение имеет право находиться в числе существующих разнообразных утверждений.

### Источники

Septuaginta Id est Vetus Testamentum graece iuxta LXX interpretes / ed. A. Rahlfs, R. Hanhart. Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft, 2006.

Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Синодальный перевод. М.: Российское библейское общество, 2012.

Corpus Dionysiacum II. *Pseudo-Dionysius Areopagita*. De coelesti hierarchia, De ecclesiastica hierarchia, De mystica theologia, Epistulae / hrsg. G. Heil, A. M. Ritter. Berlin: Walter de Gruyter, 2012. (PTS; Bd. 67).

*Cosmas Indicopleustès*. La Topographie chrétienne. T. 1 (Livres I–IV) / éd. W. G. Wolska. Paris: Les Éditions du Cerf, 1968. (SC; vol. 141).

*Eusèbe de Césarée*. Histoire ecclésiastique, vol. 1 / ed. G. Bardy. Paris: Les Éditions du Cerf, 1952. (SC; vol. 31).

*Iamblichus* On the Mysteries / tr. with Introductions and Notes E. C. Clarke [et al.]. Atlanta (GA): Society of Biblical Literature, 2003. (Writings from the Greco-Roman World; vol. 4).

*Iohannes Philoponus*. De aeternitate mundi contra Proclum / ed. H. Rabe. Lipsiae: Typis B. G. Teubneri, 1899 (Hildesheim, 1963).

*Iohannes Philoponus*. De officio mundi. Libri 7 / ed. G. Reichardt. Lipsiae: Teubner, 1782 (1897). (BT).

120 Этот труд Филопона утерян, о нём сообщает свт. Фотий. См.: *Photius*. Bibliotheca. Cod. 215 // *Photius*. Bibliothèque / ed., tr. R. Henry. Paris, 1962. Vol. 3. P. 130–131. См. также: *Rorem P., Lamoreaux J. C.* John of Scythopolis and the Dionysian Corpus. P. 107.

- Iohannes Philoponus*. Diaetetes seu arbiter // *Doctrina Patrum de Incarnatione Verbi*. Ein griechisches Florilegium aus der Wende des 7 und 8 Jahrhunderts / hrsg. F. Diekamp. Münster: Aschendorffsche Verlagsbuchhandlung, 1907. S. 272–283.
- Iohannes Philoponus*. Epistula ad Iustinianum imperatorem // *Opuscula monophysitica Ioannis Philoponi* / ed. A. Sanda. Beirut: Beryti Phoeniciorum Typographia Catholica PP. Soc. Jesu, 1930. Syr. text: P. 123–130; lat. tr.: P. 172–180.
- Jean Philopon*. La création du monde / ed. M.-C. Rosset, M.-H. Congourdeau. Paris: Migne, 2004. (Les Pères dans la Foi; vol. 87–88).
- Leontius Hierosolymitanus*. De sectis // PG. T. 86A. Col. 1193–1268.
- Maximus Confessor*. Opuscula theologica et polemica ad Marinum (Tomus dogmaticus ad Marinum presbyterum) // PG. T. 91. Col. 227–286.
- Maximus Confessor*. Scholia in corpus Areopagiticum (frag.) // PG. T. 4. Col. 13–576.
- Nicephorus Callistus*. Historia ecclesiastica. T. XV–XVIII // PG. T. 147. Col. 9–448.
- Origène*. Contre Celse. T. 1 (Livres I–II) / ed. M. Borret. Paris: Les Éditions du Cerf, 1967. (SC; vol. 132).
- Photius*. Bibliothèque / ed., tr. R. Henry. Paris: Les Belles Lettres, 1959, 1962. Vol. 1, 3.
- Proclus*. Théologie platonicienne / ed. H. D. Saffrey, L. G. Westerink. Paris: Les Belles Lettres, 1974, 1981. Liv. 2, 4.
- Sacrorum Conciliorum nova, et amplissima collectio*. T. 8 / ed. J. D. Mansi. Florentiae, 1762. (Paris; Leipzig, '1901).
- Sévère d'Antioche*. La polémique antijulianiste / ed. R. Hespel. Louvain: Secr. du CSCO, 1969. T. 2B. L'Adversus apologiam Juliani. (CSCO; vol. 302).
- Severus Antiochenus*. Epistula ad Iohannem abbatem (frag.) // *Doctrina patrum de incarnatione Verbi*. Ein griechisches Florilegium aus der Wende des 7 und 8 Jahrhunderts / hrsg. F. Diekamp. Münster: Aschendorffsche Verlagsbuchhandlung, 1907. S. 309–310.
- Simplicii in Aristotelis De caelo Commentaria* / ed. I. L. Heiberg. Berolini: Typis et impensis Georgii Reimeri, 1894. (CAG; vol. 7).
- Théodoret de Cyr*. La Trinité et l'Incarnation (De theologia sanctae Trinitatis et de oeconomia). 2. L'Incarnation du Seigneur / ed. J.-N. Guinot. Paris: Les Éditions du Cerf, 2015. (SC; vol. 575). P. 10–163.
- Theodoretus ep. Cyri*. Libri v contra Cyrillum et concilium Ephesinum (Pentalogus) // PG. T. 84. Col. 65–88.
- The Syriac Chronicle known as that of Zachariah of Mitylene / tr. F. J. Hamilton, E. W. Brooks. London: Methuen and Co., 1899.
- Timotheus Constantinopolitanus presb.* De iis qui ad Ecclesiam accedunt, sive De receptione haereticorum // PG. 86A. Col. 12–68.
- Zacharias Rhetor*. Vita Severi // *Sévère, Patriarche d'Antioche 512–518* / ed., tr. M.-A. Kugener. Paris: Librairie de Paris, 1907 (Turnhout, '1971). Pars. 1. Vie de Sévère par Zacharie le scholastique. (PO; t. 2). P. 7–115.
- Дионисий Ареопагит*. Корпус сочинений. С толкованиями прп. Максима Исповедника / пер. с греч. и вступ. ст. Г. М Прохорова. 6-е изд., испр. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2017. («Библиотека христианской мысли. Источники»).

## Литература

- Аверинцев С. С.* Поэтика ранневизантийской литературы. СПб.: Азбука-классика, 2004.
- Беневич Г. И.* Иоанн Скифопольский // ПЭ. 2010. Т. 24. С. 608–613.
- Беневич Г. И.* Иоанн Филопон // Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия: в 2-х т. / сост. Г. И. Беневич. М.; СПб.: Никея; РХГА, 2009. Т. 2 (Σμάραγδος Φιλοκαλίας; Византийская философия; т. 4). С. 33–54.
- Беневич Г. И., Лакомкин В., свящ.* Иоанн Филопон // ПЭ. 2010. Т. 24. С. 628–647.
- Бирюков Д. С.* Ареопагитский корпус: учение о Боге и о Божественных именах // Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия: в 2-х т. / сост. Г. И. Беневич. М.; СПб.: «Никея»–РХГА, 2009. Т. 2 (Σμάραγδος Φιλοκαλίας; Византийская философия; т. 4). С. 7–18.
- Варламова М. Н.* Влияние полемики Филопона против вечности мира на византийскую философию // Научная сессия ГУАП. Сборник докладов. Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения. 2016. С. 21–33.
- Давиденков О., прот.* Христологическая система умеренного монофизитства и её место в истории византийской богословской мысли: дисс. на соискан. учёной степ. доктора теологии. М.: ПСТГУ, 2018.
- Дионисий (Шлёнов), иером., Фокин А. Р.* «Ареопагитики» // ПЭ. 2001. Т. 3. С. 195–213.
- Зайцев Д. В.* Ипатий I // ПЭ. 2011. Т. 26. С. 169.
- Лосский В. Н.* Боговидение / пер. с фр. В. А. Решиковой. Сост. и вступ. ст. А. С. Филоненко. М.: АСТ, 2006.
- Ткачёв Е. В., Крашенинникова Н. Н.* Пётр Ивер // ПЭ. 2019. Т. 56. С. 46–52.
- Флоровский Г., прот.* Византийские Отцы V–VIII веков. Минск: Изд. Белорусского Экзархата, 2006.
- Шичалин Ю. А.* Иоанн Филопон // Новая философская энциклопедия. В 4-х т. М.: Мысль, 2010. Т. 2. С. 148–149.
- Чорноморець Ю. П.* Візантійський неоплатонізм від Діонісія Ареопагіта до Геннадія Схолярія. Київ: Дух і літера, 2010.
- Balthazar H. U.* La gloire et la croix. Vol. 1: Stiles. D'Irénée à Dante. Paris: Aubier, 1968.
- Bardy G.* Jean Philopon // DTC. 1924. Vol. 8. P. 831–839.
- Blumenthal H. J.* John Philoponus and Stephanus of Alexandria: two Neoplatonic Christian Commentators on Aristotle? // The Neoplatonists, Neoplatonism and Christian Thought / ed. D. J. O'Meara. Albany: SUNY Press, 1982. P. 54–63.
- Böhm W.* Johannes Philoponus. Grammatikos von Alexandrian (6. Jh. n. Chr.). Christliche Naturwissenschaft im Ausklang der Antike Vorläufer der modernen Physik Wissenschaft und Bibel. München; Paderborn; Wien: Schöningh, 1967.
- Constas M.* Maximus the Confessor, Dionysius the Areopagite, and the Transformation of Christian Neoplatonism // Analogia. 2017. Vol. 2. P. 1–12.
- Denys l'Aréopagite (pseudo-)* // Dictionnaire de Philosophes Antiques / ed. R. Goulet. Paris: CNRS Éditions, 1994. Т. 2. Babélyca d'Argos à Dyscolius. P. 727–742.

«Divin Denys» // OCP. 1936. T. 2. P. 484–490.

*Ehrhard A.* Die Cyrill von Alexandrien zugeschriebene Schrift *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως*, ein Werk Theodoret's von Cyrus // *Theologische Quartalschrift*. 1888. Bd. 70. S. 179–243, 406–450, 623–653.

*Gannagé E.* Philopon (Jean-). Tradition arabe // *Dictionnaire des Philosophes Antiques*, publié sous la direction de R. Goulet. Paris: CNRS editions, 2012. T. 5. De Paccius à Rutilius Rufus. 5a. De Paccius à Plotin. P. 503–563.

*Graf G.* Geschichte der christlichen arabischen Literatur (GCAL). Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana, 1944. Bd. 1: Die Übersetzungen. (Studi e Testi; part 118).

*Groot J., de.* Aristotle and Philoponus on Light. New York; London: Garland Publishing, Inc., 1991.

*Guinot J.-N.* Introduction // *Théodoret de Cyr. La Trinité et l'Incarnation (De theologia sanctae Trinitatis et de oeconomia)*. 1. La Trinité sainte et vivifiante / ed. J.-N. Guinot. Paris: Les Éditions du Cerf, 2015. (SC; vol. 574). P. 7–210.

*Guinot J.-N.* Un nouveau fragment grec du Pentalogos de Théodoret de Cyr // *Warszawskie Studia Teologiczne*. 2007. Vol. 20 (2). P. 117–129.

*Hausherr I.* Doutes au sujet du «Divin Denys» // OCP. 1936. T. 2. P. 484–490.

*Ierodiakonou K.* Introduction // *Byzantine Philosophy and Its Ancient Sources* / ed. K. Ierodiakonou. Oxford: Clarendon Press, 2002. P. 1–13.

*Lang U. M.* John Philoponus and the Controversies over Chalcedon in the Sixth Century: A Study and Translation of the Arbitrator. Leuven: Peeters, 2001. (Spicilegium sacrum lovaniense. Études et documents; vol. 47).

*Lebon J.* Restitutions à Théodoret de Cyr // RHE. 1930. Vol. 26. P. 523–550.

*MacCoull L. S. B.* A New Look at the Career of John Philoponus // JECS. 1995. № 3. P. 47–60.

*MacCoull L. S. B.* John Philoponus: Egyptian Exegete, Ecclesiastical Politician // *Bountiful Harvest: Essays in Honor of S. K. Brown* / ed. A. C. Skinner, D. M. Davis, C. Griffin. Provo (UT): Neal A. Maxwell Institute for Religious Scholarship, Brigham Young University, 2011. P. 211–222.

*MacCoull L. S. B.* Philoponus' Letter to Justinian (CPG 7264) // *Byzantion*. 2003. Vol. 73. P. 390–400.

*MacCoull L. S. B.* Philosophy in its Social Context // *Egypt in the Byzantine World, 300–700* / ed. R. S. Bagnall. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2007. P. 67–82.

*MacCoull L. S. B.* The Monophysite Angelology of John Philoponus // *Byzantion*. 1995. Bd. 65. S. 388–395.

*Mainoldi E. S.* Why Dionysios the Areopagite? The Invention of the First Father // SP. 2017. Vol. 96. P. 425–440.

*Marié S.* Hypatios of Ephesos and Ps.-Dionysios Areopagites // BZ. 2014. Bd. 107 (1). S. 113–138.

*Perczel I.* The Christology of Pseudo-Dionysius the Areopagite: The «Fourth Letter» in its indirect text traditions // *Muséon*. 2004. Vol. 117. № 3–4. P. 409–446.

*Perczel I.* Theodoret of Cyrillus: The Main Source of Pseudo-Dionysius' Christology? // SP. 2017. Vol. 96. P. 351–375.

*Richard M.* Les citations de Théodoret conservées dans la chaîne de Nicéas sur l'Évangile selon saint Luc // *Revue biblique*. 1934. Vol. 43. P. 88–96.

- Roem P., Lamoreaux J. C.* John of Scythopolis and the Dionysian Corpus. Oxford: Clarendon Press, 1998. (Oxford Early Christian Studies).
- Saffrey H. D.* Le chrétien Jean Philopon et la survivance de l'école d'Alexandrie au VI siècle // *Revue des études grecques*. 1954. Vol. 67. P. 396–410.
- Schäfer Chr.* Philosophy of Dionysius the Areopagite. Leiden: Brill; Boston, 2006. (Philosophia Antiqua; vol. 99).
- Scholten C.* Antike Naturphilosophie und christliche Kosmologie in der Schrift “De officio mundi” des Johannes Philoponos. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 1996. (PTS; Bd. 45).
- Schwartz E. I.* Die sogenannten Gegenanathematismen des Nestorius; II. Zur Schriftstellerei Theodorets // *Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophie-philologische und historische Klasse*. 1922/1. München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften Bayerischen, 1922.
- Suchla B. R.* Die Überlieferung des Prologs des Johannes von Skythopolis zum griechischen Corpus Dionysiicum Areopagiticum // *NAWG*. 1984. Bd. 4. S. 176–187.
- Suchla B. R.* Einleitung in die Edition // *Corpus Dionysiicum IV/1. Ioannis Scythopolitani Prologus et scholia in Dionysii Areopagitae Librum De Divinis Nominibus cum additamentis interpretum aliorum* / hrsg. B. R. Suchla. Berlin; Boston: Walter de Gruyter, 2011. (PTS; Bd. 62). S. 17–90.
- Suchla B. R.* Verteidigung eines platonischen Denkmodells einer christlichen Welt: die philosophie- und theologiegeschichtliche Bedeutung des Scholienwerks des Johannes von Skythopolis zu den areopagitischen Traktaten // *NAWG*. 1995. Bd. 1. S. 1–28.
- Tihon A.* Numeracy and Science // *The Oxford Handbook of Byzantine Studies* / ed. E. Jeffreys et al. Oxford: Oxford University Press, 2008. P. 803–819.
- Τριαντάρη-Μαρκά Σ.* Η Γνώση και η πίστη στον Ἰωάννη Φιλόπονο. Ἀθήνα: Ἐπέκταση, 2001.
- Vranic V.* The Christology of the Fourth Letter of Pseudo-Dionysius Areopagite: Chalcedonian or Monophysite? [Электронный ресурс]. <https://www.academia.edu/1044267> (дата обращения 4.07.2020).

### **Arguments in ‘De officio mundi’ by John Philopon, Testifying to the Probable Belonging to him ‘Corpus Areopagiticum’**

**Alexander G. Nakaidze**

Postgraduate Student of the Department of Philology  
at the Moscow Theological Academy

Academy, Trinity-Sergiev Lavra, Sergiev Posad, Moscow region, 141300, Russia  
[a.nakaidze80@gmail.com](mailto:a.nakaidze80@gmail.com)

**For citation:** Nakaidze, Alexander G. “Arguments in ‘De officio mundi’ by John Philopon, Testifying to the Probable Belonging to him ‘Corpus Areopagiticum’”. *Theological Herald*, № 4 (39), 2020, pp. 154–187 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2020.39.4.009

**Abstract.** Comparing the works of the outstanding Byzantine thinker John Philoponus (or Grammaticus) (~490–575) with the Areopagite corpus is not an easy task. The significance of the latter for Byzantine theological-philosophical and late medieval thought is difficult to overestimate. It is not easy to summarize all the richness of the ideological content of these multi-faceted works. This is also indicated by the abundance of comments created for them at different times. This study examines mainly the similarity of the theological and philosophical concepts of John Philoponus and the «Areopagiticus» and its traces in the treatise «De officio mundi». The Christological controversies reflected there are also partly affected. It turns out that the corpus «Areopagiticus» belongs to Philoponus by selective analysis of the work «De officio mundi». These works deal with elements that are closest to neo-Platonic philosophy (especially the views of Proclus). It is shown that it is through this that the greatest similarity is manifested.

**Keywords:** Pseudo-Dionysius the Areopagite, The Areopagite corps, John Philoponus, «De officio mundi», John of Scythopolis, prof. Maximus the Confessor, Proclus diadochus, theology, Neoplatonism, Christology, God-like nature.

## References

- Averincev S. S. (2004) *Poetika rannevizantijskoj literatury [Poetics of Early Byzantine Literature]*. Saint-Petersburg: Azbuka-klassik (in Russian).
- Balthazar H. U. (1968) *La gloire et la croix. Vol. 1: Stiles. D'Irénée à Dante*. Paris: Aubier.
- Bardy G. (1924) "Jean Philopon". *DTC*, vol. 8, pp. 831–839.
- Bardy G. (ed.) (1952) *Eusèbe de Césarée. Histoire ecclésiastique, vol. 1*. Paris: Les Éditions du Cerf (SC; 31).
- Benevich G. I. (2009) "Ioann Filopon" ["John Philopon"], in G. I. Benevich (ed.) *Antologija vostochno-hristianskoj bogoslovskoj mysli. Ortodoksija i geterodoksija: v 2-h t. [An Anthology of Eastern Christian Theological Thought. Orthodoxy and Heterodoxy: in 2 vols]*. SPb.: Nikeja; RHGA, vol. 2 (Smaragdus Philocalias; Vizantijskaja filosofija; 4), pp. 33–54 (in Russian).
- Benevich G. I. (2010) "Ioann Skifopol'skij" ["John of Scythopolis"], in *Pravoslavnaja enciklopedija [Orthodox Encyclopedia]*, vol. 24, pp. 608–613 (in Russian).
- Benevich G. I., Lakomkin V. (2010) "Ioann Filopon" ["John Philopon"], in *Pravoslavnaja enciklopedija [Orthodox Encyclopedia]*, vol. 24, pp. 628–647 (in Russian).
- Birjukov D. S. (2009) "Areopagitskij korpus: učenje o Boge i o Bozhestvennyh imenah" ["The Areopagite Corpus: The Doctrine of God and the Divine Names"], in G. I. Benevich (ed.) *Antologija vostochno-hristianskoj bogoslovskoj mysli. Ortodoksija i geterodoksija: v 2 t. [An Anthology of Eastern Christian Theological Thought. Orthodoxy and Heterodoxy: in 2 Vols.]*. Saint-Petersburg: Nikeja–RHGA, vol. 2 (Smaragdus Philocalias; Vizantijskaja filosofija; 4), pp. 7–18 (in Russian).
- Blumenthal H. J. (1982) "John Philoponus and Stephanus of Alexandria: two Neoplatonic Christian Commentators on Aristotle?", in *The Neoplatonists, Neoplatonism and Christian Thought*. Albany: SUNY Press, pp. 54–63.
- Böhm W. (1967) *Johannes Philoponus. Grammatikos von Alexandria (6. Jh. n. Chr.). Christliche Naturwissenschaft im Ausklang der Antike Vorläufer der modernen Physik Wissenschaft und Bibel*. München; Paderborn; Wien: Schöningh.

- Borret M. (ed.) (1967) *Origène. Contre Celse. Vol. 1 (Livres I–II)*. Paris: Les Éditions du Cerf (SC; 132).
- Chornomorec' Ju. P. (2010) *Vizantijs'kij neoplatonizm vid Dionisija Areopagita do Gennadija Sholarija* [Byzantine Neoplatonism from Dionysius the Areopagite to Gennadius Scholarius]. Kiev: Duh i litera (in Ukrainian)
- Chornomorec' Ju. P., Karpenko O. (2020) “Vizantijskij neoplatonizm ot Dionisija Areopagita do Gennadija Sholarija” [“Byzantine Neoplatonism from Dionysius the Areopagite to Gennadius Scholarius” by Yuri Chernomorets. Interview], available at: <http://archive.bogoslov.ru/text/1556874/index.html> (9. 12. 2020) (in Russian).
- Clarke E. C. (ed.) (2003) *Iamblichus on the mysteries*. Atlanta (GA): Society of Biblical Literature (Writings from the Greco-Roman World; 4).
- Constas M. (2017) “Maximus the Confessor, Dionysius the Areopagite, and the Transformation of Christian Neoplatonism”. *Analogia*, vol. 2, pp. 1–12.
- Davydenkov O. (2018) *Hristologičeskaja sistema umerennogo monofizitstva i ejo mesto v istorii vizantijskoj bogoslovskoj mysli: diss. na soiskanie uchjonoj stepeni doktora teologii* [The Christological System of Moderate Monophysitism and its Place in the History of Byzantine Theological Thought. Doctor's Diss. on Theology]. Moscow: PSTGU (in Russian).
- Florovskij G. (2006) *Vizantijskie Otcy V–VIII vekov* [Byzantine Fathers of the V–VIII Centuries]. Minsk: Publishing House of the Belarusian Exarchate (in Russian).
- Gannagé E. (2012) “Philopon (Jean-). Tradition Arabe”, in R. Goulet (ed.) *Dictionnaire des Philosophes Antiques*. Paris: CNRS Éditions, vol. 5, pp. 503–563.
- Goulet R. (ed.) (1994) “Denys l'Aréopagite (pseudo-)”, in *Dictionnaire de Philosophes Antiques*. Paris: CNRS Éditions, vol. 2, pp. 727–742.
- Graf G. (1944) *Geschichte der christlichen arabischen Literatur (GCAL)*. Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana, vol. 1 (Studi e Testi; 118).
- Groot J. (1991) *Aristotle and Philoponus on Light*. New York; London: Garland Publishing.
- Guinot J.-N. (2007) “Un nouveau fragment grec du Pentalogos de Théodoret de Cyr”. *Warszawskie Studia Teologiczne*, vol. 20 (2), pp. 117–129.
- Guinot J.-N. (2015) “Introduction”, in J.-N. Guinot (ed.) *Théodoret de Cyr. La Trinité et l'Incarnation (De theologia sanctae Trinitatis et de oeconomia)*. 1. *La Trinité sainte et vivifiante*. Paris: Les Éditions du Cerf (SC; 574), pp. 7–210.
- Guinot J.-N. (ed.) (2015) *Théodoret de Cyr. La Trinité et l'Incarnation (De theologia sanctae Trinitatis et de oeconomia)*. 2. *L'Incarnation du Seigneur*. Paris: Les Éditions du Cerf (SC; 575), pp. 10–163.
- Hausherr I. (1936) “Doutes au sujet du ‘Divin Denys’”. *OCP*, vol. 2, pp. 484–490.
- Heil G., Ritter A. M. (eds.) (2012) *Corpus Dionysiacum II. Pseudo-Dionysius Areopagita. De coelesti hierarchia, De ecclesiastica hierarchia, De mystica theologia, Epistulae*. Berlin: Walter de Gruyter (PTS; 67).
- Henry R. (ed.) (1959, 1962) *Photius. Bibliothèque*. Paris: Les Belles Lettres, vol. 1, 3.
- Hespel R. (ed.) (1969) *Sévère d'Antioche. La polémique antijulianiste*. Louvain: Secr. du CSCO, vol. 2B (CSCO; 302).
- Ierodiakonou K. (2002) “Introduction”, in K. Ierodiakonou (ed.) *Byzantine Philosophy and Its Ancient Sources*. Oxford: Clarendon Press, pp. 1–13.

- Lang U. M. (2001) *John Philoponus and the Controversies over Chalcedon in the Sixth Century: A Study and Translation of the Arbitrator*. Leuven: Peeters (Spicilegium sacrum Iovaniense. Études et documents; 47).
- Lebon J. (1930) "Restitutions à Théodoret de Cyr". *RHE*, vol. 26, pp. 523–550.
- Losskij V. N. (2006) *Bogovidenie [The Vision of God]*. Moscow: AST (in Russian).
- MacCoull L. S. B. (1995) "A New Look at the Career of John Philoponus". *J ECS*, no. 3, pp. 47–60.
- MacCoull L. S. B. (1995) "The Monophysite Angelology of John Philoponus". *Byzantion*, vol. 65, pp. 388–395.
- MacCoull L. S. B. (2003) "Philoponus' Letter to Justinian (CPG 7264)". *Byzantion*, vol. 73, pp. 390–400.
- MacCoull L. S. B. (2007) "Philosophy in its Social Context", in R. S. Bagnall (ed.) *Egypt in the Byzantine World, 300–700*. Cambridge; New York: Cambridge University Press, pp. 67–82.
- MacCoull L. S. B. (2011) "John Philoponus: Egyptian Exegete, Ecclesiastical Politician", in A. C. Skinner, D. M. Davis, C. Griffin (eds.) *Bountiful Harvest: Essays in Honor of S. K. Brown*. Provo (UT): Neal A. Maxwell Institute for Religious Scholarship; Brigham Young University, pp. 211–222.
- Mainoldi E. S. (2017) "Why Dionysios the Areopagite? The Invention of the First Father". *Studia Patristica*, vol. 96, pp. 425–440.
- Mariev S. (2014) "Hypatios of Ephesos and Ps.-Dionysios Areopagites". *BZ*, Bd. 107 (1), pp. 113–138.
- Perczel I. (2004) "The Christology of Pseudo-Dionysius the Areopagite: The 'Fourth Letter' in its indirect text traditions". *Muséon*, vol. 117, no. 3–4, pp. 409–446.
- Perczel I. (2017) "Theodoret of Cyrrihus: The Main Source of Pseudo-Dionysius' Christology?". *Studia Patristica*, vol. 96, pp. 351–375.
- Prohorov G. M. (ed.) (2017) *Dionisij Areopagit. Korpus sochinenij. S tolkovanijami prp. Maksima Ispovednika [Dionysius the Areopagite. The Body of the Writings. With Interpretations of the St. Maxim The Confessor]*. Saint-Petersburg: Izd. Olega Abysheko (in Russian).
- Richard M. (1934) "Les citations de Théodoret conservées dans la chaîne de Nicéas sur l'Évangile selon saint Luc". *Revue biblique*, vol. 43, pp. 88–96.
- Rorem P., Lamoreaux J. C. (1998) *John of Scythopolis and the Dionysian Corpus*. Oxford: Clarendon Press (Oxford Early Christian Studies).
- Rosset M.-C., Congourdeau M.-H. (eds.) (2004) *Jean Philopon. La création du monde*. Paris: Migne (Les Pères dans la Foi; 87–88).
- Saffrey H. D. (1954) "Le chrétien Jean Philopon et la survivance de l'école d'Alexandrie au VI siècle". *Revue des études grecques*, vol. 67, pp. 396–410.
- Saffrey H. D., Westerink L. G. (eds.) (1974, 1981) *Proclus. Théologie platonicienne*. Paris: Les Belles Lettres, books 2, 4.
- Sanda A. (ed.) (1930) "Iohannes Philoponus. Epistula ad Iustinianum imperatorem", in *Opuscula monophysitica Ioannis Philoponi*. Beirut: Beryti Phoeniciorum Typographia Catholica PP; Soc. Jesu, pp. 123–130, 172–180.
- Schäfer Chr. (2006) *Philosophy of Dionysius the Areopagite*. Leiden: Brill; Boston (Philosophia Antiqua; 99).

- Scholten C. (1996) *Antike Naturphilosophie und christliche Kosmologie in der Schrift "De opificio mundi" des Johannes Philoponos*. Berlin; New York: Walter de Gruyter (PTS; 45).
- Schwartz E. I. (1922) *Die sogenannten Gegenanathematismen des Nestorius; II. Zur Schriftstellerei Theodorets*. München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften Bayerischen.
- Shichalin Ju. A. (2010) "Ioann Filopon" ["John Philopon"], in *Novaja filososfskaja jenciklopedija: v 4 t. [New Philosophical Encyclopedia: in 4 vols.]* Moscow: Mysl', vol. 2, pp. 148–149 (in Russian).
- Shlenov D., Fokin A. R. (2001) "Areopagitiki" ["Areopagitics"], in *Pravoslavnaja enciklopedija [Orthodox Encyclopedia]*, vol. 3, pp. 195–213 (in Russian).
- Suchla B. R. (1984) "Die Überlieferung des Prologs des Johannes von Skythopolis zum griechischen Corpus Dionysiacum Areopagiticum". *NAWG*, vol. 4, pp. 176–187.
- Suchla B. R. (1995) "Verteidigung eines platonischen Denkmodells einer christlichen Welt: die philosophie- und theologiegeschichtliche Bedeutung des Scholienwerks des Johannes von Skythopolis zu den areopagitischen Traktaten". *NAWG*, vol. 1, pp. 1–28.
- Suchla B. R. (2011) "Einleitung in die Edition", in B. R. Suchla (ed.) *Corpus Dionysiacum IV/1. Ioannis Scythopolitani Prologus et scholia in Dionysii Areopagitae Librum De Divinis Nominibus cum additamentis interpretum aliorum*. Berlin; Boston: Walter de Gruyter (PTS; 62), pp. 17–90.
- Tihon A. (2008) "Numeracy and Science", in E. Jeffreys (ed.) *The Oxford Handbook of Byzantine Studies*. Oxford: Oxford University Press, pp. 803–819.
- Tkachjov E. V., Krashennnikova N. N. (2019) "Pjotr Iver" ["Peter Iver"], in *Pravoslavnaja enciklopedija [Orthodox Encyclopedia]*, vol. 56, pp. 46–52 (in Russian).
- Triantarē-Mara S. (2001) *Hē Gnōsē kai hē pistē ston Iōannē Philopono [Knowledge and Faith by John Philoponos]*. Athēnai: Epektasē (in Greek).
- Varlamova M. N. (2016) "Vlijanie polemiki Filopona protiv vechnosti mira na vizantijskuju filosofiju" ["Influence of Philoponus' Polemic Against the Eternity of the World on Byzantine Philosophy"], in *Nauchnaja sessija GUAP. Sbornik dokladov [Scientific Session of SUAI. Collection of Reports]*. Saint-Petersburg: State University of Aerospace Instrumentation, pp. 21–33 (in Russian).
- Vranic V. (2020) *The Christology of the Fourth Letter of Pseudo-Dionysius Areopagite: Chalcedonian or Monophysite?* available at: <https://www.academia.edu/1044267> (4.07.2020).
- Wolska W. G. (ed.) (1968) *Cosmas Indicopleustēs. La Topographie chrétienne. T. 1 (Livres I–IV)*. Paris: Les Éditions du Cerf (SC; 141).
- Zajcev D. V. (2011) "Ipatij I" ["Hypatius"], in *Pravoslavnaja enciklopedija [Orthodox Encyclopedia]*, vol. 26, pp. 169 (in Russian).