

СРАВНИТЕЛЬНОЕ БОГОСЛОВИЕ

# ОТКРЫТЫЙ ТЕИЗМ

И ЕГО ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДШЕСТВЕННИКИ

Андрей Леонидович Науменко

старший преподаватель кафедры библеистики Московской  
духовной академии  
141312, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия  
bortim@mail.ru

**Для цитирования:** Науменко А. Л. Открытый теизм и его исторические предшественники // Богословский вестник. 2024. № 1 (52). С. 100–115. DOI: 10.31802/GV.2024.52.1.005

## Аннотация

УДК 141.41 (274/278)

Статья посвящена анализу исторических предшественников концепции открытого теизма, которая сформировалась в конце XX в. в среде североамериканского евангеликализма. Данная концепция говорит об открытости Бога к миру, человеку и будущему. Эта открытость подразумевает творческое взаимодействие Бога с миром, где свободные человеческие действия являются непредсказуемыми для Бога, а потому непредсказуемо также и будущее, на которое не распространяется Божественное всеведение. В статье также анализируются и объясняются другие названия открытого теизма. Приведённые основные черты данной концепции выявляются при анализе её предшественников. В конце статьи даётся оценка полученному списку исторических предшественников в контексте православного богословия.

**Ключевые слова:** открытый теизм, открытая модель, реляционный теизм, инкомпатибилизм, Божественное предведение, евангеликализм.

## Open Theism and its Historical Antecedents

**Andrey L. Naumenko**

Senior Teacher at the Department of Theology at the Moscow Theological Academy  
Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad, 141312, Russia  
sylfers@gmail.com

**For citation:** Naumenko, Andrey L. "Open Theism and its Historical Antecedents." *Theological Herald*, no. 1 (52), 2024, pp. 100–115 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2024.52.1.005

**Abstract.** The article is devoted to analyzing the historical antecedents of the concept of open theism, which was formed in the late XX century in the environment of North American evangelicalism. This concept speaks of God's openness to the world, man, and the future. This openness implies God's creative interaction with the world, where free human actions are unpredictable to God, and therefore the future, which is not subject to divine omniscience. The paper also analyzes and explains other names for open theism. The given main features of this concept are sought in analyzing its predecessors. The article concludes with an evaluation of the resulting list of historical antecedents in the context of Eastern Orthodox theology.

**Keywords:** open theism, open model, relational theism, incompatibilism, divine foreknowledge, evangelicalism.

## Введение

Открытый теизм — это богословская концепция, возникшая в конце XX в. среди англоязычных богословов и философов. Понятие «открытость» применяется к Богу, поэтому открытый теизм также называют открытым взглядом на Бога или открытостью Бога. Кроме того, открытый теизм могут называть также «теизмом свободной воли», «теизмом творческой любви», «реляционным теизмом» или «реляционной моделью», а также «последовательным арминианством»<sup>1</sup>. Концепция открытого теизма, а также полемика, развернувшаяся вокруг него в западном богословии во многом неизвестны русскоязычному читателю. Тем временем те или иные идеи открытого теизма уже сегодня можно встретить у некоторых православных пастырей и публицистов. По этим причинам концепция открытого теизма нуждается в детальном изучении и критическом анализе.

С одной стороны, открытый теизм является современным богословским течением, но с другой, как говорил Екклесиаст, *нет ничего нового под солнцем* (Еккл. 1, 9). Открытый теизм имеет исторических предшественников, ибо его идеи так или иначе высказывались задолго до того, как оформилось это течение. Данная статья предлагает обзор и оценку исторических предшественников открытого теизма.

### 1. Основные черты открытого теизма

Открытость Бога, постулируемую открытыми теистами, можно рассматривать в трёх измерениях: для мира, человека и будущего. Рассмотрим коротко каждое из этих измерений.

Открытость Бога для мира, согласно мнению открытых теистов, заключается в том, что «божественный опыт о мире скорее открыт, чем закрыт»<sup>2</sup>. Бог видит мир не с позиции одной вневременной точки, некоего единого вечного восприятия всей реальности прошлого и будущего, но Он видит события и изменения в мире по мере их возникновения<sup>3</sup>. Бог воспринимает события в мире во времени, Его опыт можно назвать прогрессивным и развивающимся, так как он открыт к новизне.

1 См.: *Baker V.W. Evangelism and the Openness of God: The Implications of Relational Theism for Evangelism and Mission.* Eugene (Ore.), 2012. P. 72; *Murphy G. Consuming Glory: A Classical Defense of Divine-Human Relationality Against Open Theism.* Eugene (Ore.), 2006. P. 7.

2 *Rice R. God's Foreknowledge and Man's Free Will.* Eugene (Ore.), 2004. P. 25.

3 *Ibid.* P. 25–26.

Открытость для мира подразумевает, что Бог реагирует на то, что происходит в тварном мире, что происходящее так или иначе затрагивает Бога, вызывая в Нём определённые чувства, изменяя Его отношение и планы<sup>4</sup>.

Следующий аспект открытого взгляда на Бога — это открытость в отношении к человеку. Как утверждают открытые теисты, Бог сотворил человека со свободой выбора и возможностью или ответить на любовь Божию, или отвергнуть её. Бог не контролирует использование свободы, поэтому часто открытые теисты отмечают, что Бог идёт на риск, предоставляя свободу человеку. Такое понимание свободы выбора (которую называют также либертарианской<sup>5</sup>) означает, что Бог добровольно отказывается от полного контроля над большей частью происходящего в земной сфере<sup>6</sup>. В этом смысле человеческая свобода формирует открытую реальность.

Наконец, третий аспект открытости Бога — это Его открытость к будущему. Как замечает Р. Райс, «будущее сохраняет свою существенную неопределённость как с точки зрения Бога, так и с нашей»<sup>7</sup>. Открытость (или неопределённость) будущего обусловлена будущими свободными решениями, принимаемыми как Богом, так и творениями. Свободные решения творений с точки зрения открытых теистов никак не могут быть предсказаны до их совершения, в том числе Богом. Согласно открытым теистам, Бог является всеведущим, но не знает будущего во всех его деталях, потому что это невозможно из-за свободы творений.

Таковы основные черты концепции «открытого теизма», благодаря которым она и называется «открытой». Как мы видим, понятие «открытости» демонстрирует отношение Бога к тварной реальности: в целом — к миру, более частно — к человеку и относительно времени — к будущему. Такие отношения между Богом и миром также называются «динамическими», поскольку подразумевают активное и творческое участие обеих сторон.

4 Rice R. Biblical Support for a New Perspective // *The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God* / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.), 1994. P. 18.

5 Существуют разные либертарианские теории свободы воли, но общим для них является признание несовместимости свободы с детерминизмом. Для свободного действия, в либертарианском понимании, должна сохраняться возможность выбора, при этом до самого момента выбора неизвестно, какая из альтернатив будет выбрана.

6 Basinger D. *The Case for Freewill Theism: A Philosophical Assessment*. Downers Grove (Ill.), 1996. P. 13.

7 Rice R. *God's Foreknowledge and Man's Free Will*. P. 26.

Рассмотрим также другие именованя открытого теизма и некоторые другие его характеристики. Открытый теизм называют ещё «реляционным теизмом» или «теизмом творческой любви». Открытые теисты спорят с представлением о Боге как о статичном совершенном существе и утверждают, что западная классическая теология в большинстве случаев упускала из виду реляционную природу Бога. По мнению открытого теиста К. Пиннока, «творение возникает из любящих отношений в божественной природе. Бог творит из своей собственной изобильной межличностной любви — это выражение Его щедрости»<sup>8</sup>. Именно в общении и сообществе любовь отдаётся, принимается и возвращается. Без общения возможны проявления власти, но нет настоящей любви. Новозаветное свидетельство о том, что *Бог есть любовь* (1 Ин. 4, 8), является одним из центральных тезисов богословия открытого теизма. Любовь, согласно открытым теистам, есть не просто качество или атрибут Бога, но сама природа Бога:

«Любовь — это сущность божественной реальности, основной источник, из которого происходят все атрибуты Бога»<sup>9</sup>.

Именно исходя из такого понимания Бога как любви открытые теисты выводят динамические отношения Бога и мира. Ход истории — не просто продукт одного Божественного действия, но совокупный результат того, что Бог и Его творения решили сделать<sup>10</sup>. Любовь побуждает Бога создать свободных существ, которые могут свободно принять или отвергнуть Божественную любовь. Любовь не может мыслиться как отношения полного контроля или принуждения. Открытые теисты сравнивают отношения Бога и человека с отношениями родителя и ребёнка<sup>11</sup>: родители могут влиять на своих детей, но не контролировать их. Бог вступает в отношения любви с человеческим субъектом и ожидает его ответа, так что для человека становится возможным иметь совместные, интерактивные отношения с Богом. Таким образом, истинная свобода человека является прямым следствием Божией любви.

Также открытый теизм называют «теизмом свободной воли». Открытые теисты считают, что Бог создал человека

8 Pinnock C. H. *Flame of Love: A Theology of the Holy Spirit*. Downers Grove (Ill.), 1996. P. 55.

9 Rice R. *Biblical Support for a New Perspective*. P. 21.

10 Ibid. P. 15–16.

11 См., например: Pinnock C. H. *Most Moved Mover: A Theology of God's Openness*. Carlisle; Grand Rapids (Mich.), 2001. P. 81; Sanders J. *An Introduction to Open Theism // Reformed Review*. 2007. Vol. 60. № 2. P. 35.

с инкомпатибилистской (либертарианской)<sup>12</sup> свободой воли, то есть такой свободой, над которой Он не может осуществлять полный контроль. Бог настолько ценит свободу и моральную целостность человека, что не управляет ею, даже если видит, что она приводит к нежелательным результатам<sup>13</sup>. Бог не обладает исчерпывающим знанием о том, как именно мы воспользуемся своей свободой, хотя иногда Он может с большой точностью предсказать, какой выбор мы сделаем по своей воле<sup>14</sup>. Открытые теисты утверждают, что Бог знает исчерпывающе только прошлое и настоящее, относительно же будущего можно говорить о двоякости: частично будущее определено (или закрыто), например, в отношении того, что Бог Сам решил осуществить, в отношении же человеческой свободы и возможностей выбора<sup>15</sup>, как уже было сказано, будущее для Бога остаётся открытым или частично неопределённым. В связи с этим можно говорить об ограниченном всеведении Бога, но открытые теисты настаивают на том, что они придерживаются полного (или максимального) всеведения Бога: Бог знает всё, что Ему возможно логически знать, просто будущее к последнему не относится.

Двумя важными следствиями эпистемической Божественной открытости к будущему являются Божественная временность и Божественная пассивность (страдательность)<sup>16</sup>. Открытые теисты настаивают, что Бог по Своей природе неизменен, но опыт (или знание) Бога меняются. В связи с этим открытые теисты говорят о динамическом всеведении<sup>17</sup>: содержание предведения Божия меняется с течением времени, поскольку

- 12 Открытый теист Уильям Хаскер определяет либертарианскую свободу следующим образом: «Агент свободен в отношении определённого действия в определённое время, если в это время в его власти совершить это действие, а также в его власти воздержаться от него» (см. подробнее: *Hasker W. A Philosophical Perspective // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.), 1994. P. 136–137.*
- 13 *Basinger D. Practical Implications // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.), 1994. P. 156.*
- 14 *Ibid. P. 156.*
- 15 См.: *Hasker W. God, Time, and Knowledge. Ithaca (N. Y.), 1989. P. 189.*
- 16 *Rhoda A. R. Generic Open Theism and Some Varieties Thereof // Religious Studies. 2008. Vol. 44. № 2. P. 228.*
- 17 См.: *Sanders J. The God Who Risks: A Theology of Providence. Downers Grove (Ill.), 2007. P. 15.* Рус. пер.: «[Динамическое всеведение] означает, что Бог знает прошлое и настоящее с исчерпывающим определённым знанием и знает будущее как частично определённое (закрытое) и частично неопределённое (открытое). Будущее не является онтологической реальностью, которая уже существует. Бог вместе с творениями создаёт будущее по ходу истории. Следовательно, Божье всеведение динамично по своей природе».

ку вопросы, которые являются будущими и условными, либо перестают быть будущими, либо перестают быть условными. Следовательно, Бог может меняться в Своих эпистемических состояниях, что подразумевает Божественную временность<sup>18</sup>. Также открытые теисты признают, что Бог бесстрастен по природе. Но эпистемическая открытость Бога к будущему говорит о том, что Бог пассивен (страдателен), как минимум, в отношении Своего знания, поскольку изменение эпистемических состояний Бога во времени зависит от того, какой свободный выбор делают Его творения<sup>19</sup>. В отношении же того, страдательны воля и чувства Бога или нет, мнения могут различаться<sup>20</sup>.

Необходимо сказать, что богословие открытого теизма несёт определённые последствия для практической жизни христиан. Открытый теизм по-своему объясняет смысл молитвы и познания воли Божией, объясняет проблему зла, а также даёт ответ на социальные проблемы и миссионерские обязательства христиан<sup>21</sup>.

Наконец, следует отметить, что открытый теизм стремится вступать в диалог как с современными богословскими течениями, так и с современной наукой<sup>22</sup>.

## 2. Исторические предшественники открытого теизма

Перейдём к рассмотрению истории открытого теизма. Её можно разделить на три последовательных периода:

- 1) период исторических предшественников открытого теизма;
- 2) история становления открытого теизма примерно с 1970-х гг. по 1994 г.;

18 Rhoda A. R. *Generic Open Theism and Some Varieties Thereof*. P. 228.

19 Ibid. P. 228.

20 Например, Джон Сандерс считает библейские свидетельства о гневе или раскаянии Бога говорящими об изменении и страдательности воли и чувств Бога (см.: *Sanders J. The God Who Risks: A Theology of Providence*. P. 196–197). Ричард Крил, чья позиция совпадает с некоторыми аспектами открытого теизма, принимает пассивность (страдательность) только в отношении знания Бога (см.: *Creel R. Divine Impassibility: An Essay in Philosophical Theology*. Eugene (Ore.), 2005. P. 9–12).

21 *Basinger D. Practical Implications // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God* / ed. C.H. Pinnock. Downers Grove (Ill), 1994. P. 155.

22 См., например: *Creation Made Free: Open Theology Engaging Science* / ed. T.J. Oord. Eugene (Ore.), 2009; *God in an Open Universe: Science, Metaphysics, and Open Theism* / ed. W. Hasker, T.J. Oord, D. W. Zimmerman. Eugene (Ore.), 2011.

- 3) период дебатов, начавшийся после публикации сборника статей открытых теистов «The Openness of God»<sup>23</sup> в 1994 г. и продолжающийся по настоящее время.

Предметом данной статьи является рассмотрение первого периода.

При анализе предшественников открытого теизма мы не утверждаем прямой исторической преемственности, а лишь констатируем то, как схожие с открытым теизмом идеи возникали в истории. Мы коротко рассмотрели главные черты открытого теизма, которые и будут выявляться при анализе богословских воззрений его исторических предшественников. Основой для анализа служат как мнения самих открытых теистов, которые стремятся доказать, что их богословская точка зрения имеет давнюю историю и аргументацию, так и мнения других исследователей.

Первые, кого можно выделить, это авдиане, или египетские антропоморфиты IV в.<sup>24</sup> Антропоморфиты были склонны к буквальному толкованию отрывков Писания о том, что Бог ходит (см. Быт. 3, 8), узнаёт (см. Быт. 18, 21), меняет мнение (см. Ион. 3, 10), не знает (см. Ис. 58, 3), забывает (см.: Пс. 12, 2; 41, 10; 43, 25), из чего можно логически вывести, что в таком понимании утверждалась Божественная изменчивость и отрицалось всеобъемлющее знание Богом будущего.

Другой фигурой IV в., идеи которого предвосхищали богословие открытого теизма, является Халкидий — философ-платоник, который перевёл диалог Платона «Тимей» на латинский и составил к нему соответствующий комментарий. Д. Сандерс называет Халкидия самым ранним христианским сторонником «динамического всеведения»<sup>25</sup>. Халкидий спорил со стоиками, полагавшими, что если Бог знает все вещи до того, как они произойдут, то все вещи изначально детерминированы, в том числе и случайные события. В ответ Халкидий утверждал, что поскольку

23 The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / ed. С. Н. Pinnock. Downers Grove (Ill.), 1994. В данном сборнике были опубликованы статьи пяти открытых теистов: Ричарда Райса, Джона Сандерса, Кларка Пиннока, Уильяма Хаскера и Дэвида Бейсингера. В дальнейшем каждый из них написал, как минимум, одну книгу в защиту открытой концепции. Позднее к вышеупомянутым открытым теистам присоединились также Грегори Бойд и Томас Джей Оорд.

24 См.: Флоровский Г., *прот.* Антропоморфиты египетской пустыни // Догмат и история: Сб. ст. Москва, 1998. С. 303–310; Он же. Феофил Александрийский и Апа Афу из Пемдже // Догмат и история: Сб. ст. Москва, 1998. С. 311–350.

25 Sanders J. The God Who Risks: A Theology of Providence. P. 166.

Бог знает реальность такой, какая она есть, то Он знает необходимые истины обязательно, а будущие условные истины — условно<sup>26</sup>.

Следующими, кто отрицал исчерпывающее Божественное предведение будущего, являются социниане — антитринитариисты<sup>27</sup> XVI–XVII вв., последователи религиозного учения Фауста Социна (1539–1604). Ф. Социн считал, что предзнание Богом будущего противоречит идее человеческой свободы. Как и Халкидий, Ф. Социн говорит о том, что Бог должен знать вещи такими, какие они есть, ибо «истина есть соответствие знания его объекту»<sup>28</sup>. Ф. Социн разделяет будущее на необходимое (то, которое обязательно произойдёт) и возможное (которое произойдёт случайно при определённых условиях, к которым относятся и действия человеческой свободы). Соответственно, если Бог знает вещи такими, какие они есть в реальности, то возможное будущее Бог должен знать как условно-возможное.

Якоб Арминий (1560–1609), богослов Голландской Реформатской Церкви, также считается предшественником открытого теизма, поскольку он в полемике с учением кальвинистов о двойном предопределении отстаивал важность свободной воли в спасении человека. Как мы помним, открытых теистов также называют «теистами свободной воли» — в этом смысле Арминий важная фигура для западного богословия.

Богословие Арминия говорит о том, что поскольку мы свободны принять или отвергнуть Божий призыв, воля Божия не является всеопределяющей. Хотя арминииане придерживаются мнения об исчерпывающем предведении Богом будущего (в том числе свободных решений творений)<sup>29</sup>, для открытых теистов важно утверждение арминиианства

26 См. подробнее: *Boeft J. Calcidius on Fate: His Doctrine and Sources*. Leiden, 1970. (*Philosophia Antiqua*; 18). P. 47, 52–56.

27 Открытые теисты часто не указывают социниан в качестве предшественников своего богословия, так как, очевидно, не хотят ассоциироваться с еретиками. См., например: *Sanders J. The God Who Risks: A Theology of Providence*. P. 165–172; *Rice R. The Future of Open Theism: From Antecedents to Opportunities*. Downers Grove (Ill.), 2020. P. 11–26; *Boyd G. A. God of the Possible: A Biblical Introduction to the Open View of God*. Grand Rapids (Mich.), 2000. P. 115, 172; *Boyd G. A. Satan & the Problem of Evil: Constructing a Trinitarian Warfare Theodicy*. Downers Grove (Ill.), 2001. P. 91.

28 *Fock O. Der Socinianismus*. Kiel, 1847. S. 439.

29 Сам Арминий при этом констатировал, что не понимает, как Божественное всеведение сочетается со знанием будущих случайностей. См.: *Arminius J. The Works of James Arminius* / ed. by J. Nicols, W. R. Bagnall. Vol. 3. Buffalo (N. Y.), 1853. P. 66. Рус. пер.: «Я полностью убеждён, что знание Бога вечно, неизменно и бесконечно, и что оно распространяется на все вещи, как необходимые, так и случайные <...> Но я не понимаю, каким образом Он знает будущие случайности, особенно те, которые относятся к свободной воле творения».

о том, что творения принимают свободные решения и вносят тем самым свой вклад в ход событий. Это утверждение станет одним из важнейших тезисов богословия открытого теизма. По этой причине открытый теизм называют также «последовательным арминианством» как развитие идей Якоба Арминия.

Если говорить о последователях Арминия, то методистский богослов Д. Майли считал, что некоторые арминианские ремонстранты отрицали возможность предведения будущих свободных решений, хотя такое мнение и расходилось со взглядами Арминия<sup>30</sup>. Стоит отметить, что идеи Арминия находили сторонников далеко за пределами Нидерландов: в XVIII в. арминианское понимание предведения и предопределения повлияло на методизм и другие позднейшие богословские течения, распространившиеся преимущественно в англосаксонском христианстве<sup>31</sup>.

В XVIII в. писатель и философ шотландского происхождения Э. М. Рэмзи выдвинул мнение, что хотя Бог находится над временем и потому может знать будущее, Он решил не знать наше будущее, чтобы сохранить человеческую свободу<sup>32</sup>. Здесь Э. Рэмзи, оставаясь в русле классического богословия, тем не менее считает несовместимыми понятие человеческой свободы и детерминизма.

Открытые теисты также называют одним из предшественников своего богословия А. Кларка (1760–1832)<sup>33</sup>, методистского английского богослова и экзегета, который оставил комментарий на Новый Завет в шести томах. А. Кларк в своих взглядах схож с Арминием: хотя он не отрицает исчерпывающего знания Богом будущих случайностей, он выделяет в знании Бога одни вещи как абсолютно определённые, другие — как случайные (или условные). А. Кларк, как и Арминий, отстаивал важность человеческой свободы: случайность<sup>34</sup>, которую несёт в себе тварная свобода, обеспечивает базис для моральной ответственности.

30 Miley J. *Systematic Theology*. Vol. 1. New York (N. Y.), 1892. P. 181.

31 Васечко В. Н. Арминианство // ПЭ. 2001. Т. 3. С. 323–324.

32 См.: Sanders J. *The God Who Risks: A Theology of Providence*. P. 167; Ramsay A. *The Philosophical Principles of Natural and Revealed Religion*. Glasgow, 1748.

33 См.: Sanders J. *The God Who Risks: A Theology of Providence*. P. 167; Boyd G. A. *Satan & the Problem of Evil: Constructing a Trinitarian Warfare Theodicy*. P. 91; Rice R. *The Future of Open Theism: From Antecedents to Opportunities*. P. 12–14.

34 См.: Clarke A. *The New Testament of Our Lord and Saviour Jesus Christ*. Philadelphia (Pa.), 1844. P. 343. Рус. пер.: «Под случайными я подразумеваю такие вещи, которые бесконечная мудрость Бога сочла нужным поместить в возможность быть или не быть. Это

В конце XIX в. другой методистский богослов, Л. Д. Маккейб (1817–1897), опубликовал две большие работы о Божественном предведении<sup>35</sup>. Согласно Л. Маккейбу, абсолютное Божественное предведение исключает всякую случайность, поскольку делает каждое событие будущего столь же абсолютно определённым, как и учение о безусловном предопределении<sup>36</sup>. Л. Маккейб считал, что свобода и традиционное понимание предведения вступают в конфликт. Свободные действия, по его мнению, должны быть по необходимости случайными (контингентными). Это влечёт за собой то, что для Бога свободные человеческие действия также должны быть случайными и непредвиденными: «если Бог решает поступать с нами по принципу непредвиденности, то наш будущий выбор должен быть настолько же действительно непредвиденным в Его разуме, насколько он непредвиден в нас»<sup>37</sup>. Также Л. Маккейба беспокоило представление о Боге как о вневременном всезнающем существе. Он считал, что такое представление, исключаящее какое-либо непостоянство в Боге, делает Его безличностным, неподвижным, «запертым в айсберге безразличия» существом<sup>38</sup>.

Истинное личное существо, по мнению Л. Маккейба, обдумывает и принимает решения, поэтому его действия должны быть последовательными, отдельными и различающимися по длительности. Отсюда Л. Маккейб делает вывод, что истинно личный Бог — это тот, чей опыт включает в себя временность. Поскольку отношения Бога и мира являются изменяющимся процессом, то деятельность Бога временна, а значит, и сам Бог находится во времени<sup>39</sup>. Таким образом, Л. Маккейб приходит к тому, что традиционное понимание Божественного предведения, опирающееся на понятие Божественной неизменности и вневременности, является неприемлемым.

такие возможности среди череды событий, которые бесконечная мудрость Бога оставила на усмотрение творений».

35 McCabe L. D. *Divine Nescience of Future Contingencies a Necessity*. New York (N. Y.), 1882; *Idem*. *The Foreknowledge of God and Cognate Themes in Theology and Philosophy*. Cincinnati (Ohio), 1887.

36 См.: McCabe L. D. *The Foreknowledge of God and Cognate Themes in Theology and Philosophy*. P. 341.

37 *Ibid.* P. 306.

38 См.: McCabe L. D. *The Foreknowledge of God and Cognate Themes in Theology and Philosophy*. P. 210–211; *Idem*. *Divine Nescience of Future Contingencies a Necessity*. P. 67, 289.

39 См.: McCabe L. D. *The Foreknowledge of God and Cognate Themes in Theology and Philosophy*. P. 387.

Стоит отметить, что в XIX в. на богословов оказала сильное влияние философия Гегеля, в которой божественное осмыслялось как изменяемое, проявляющееся в пространственно-временных рамках и реализующее себя в историческом процессе.

Немецкий протестантский богослов И. Дорнер (1809–1884) также критиковал классическое учение о неизменности Бога, утверждая, что оно противоречит Писанию и практической духовной жизни, потому что доктрина неизменности исключает взаимные отношения между Богом и творениями. И. Дорнер также считал, что действующий в истории совместно с человеком Бог знает будущие свободные действия как возможные, а не как действительные<sup>40</sup>.

Ещё одним историческим предшественником открытого теизма является французский философ Ж. Лекье (1814–1862). Ж. Лекье отождествлял человеческую свободу с творчеством. Творческие свободные решения не зависят от Бога и приводят в жизнь то, за что Бог не несёт ответственности. По мнению Ж. Лекье, эти свободные решения не только независимы, но и оказывают влияние на Бога, поэтому классическое представление о Боге как чистом акте, в котором невозможна никакая потенциальность, должно быть пересмотрено. Также Ж. Лекье отрицал абсолютное предведение Бога. Если творение обладает творческой свободой, Бог не может заранее знать, какими будут свободные решения, следовательно, с точки зрения Ж. Лекье, Бог знает будущие события только как возможности, а не как действительность. Ж. Лекье также отрицал мнение Боэция о том, что для Бога бесконечность меняющегося времени предстаёт как одно настоящее. По его мнению, Божий опыт временной реальности сам должен быть временным<sup>41</sup>.

Открытые теисты причисляют к своим предшественникам также немецкого психолога и философа Г. Т. Фехнера (1801–1887) и протестантского богослова О. Пфлейдерера (1839–1908). Г. Фехнер говорил о Боге как о существе, развивающемся во времени, при этом доказывая, что развитие не означает дефекта в предыдущий момент времени<sup>42</sup>. О. Пфлейдерер, очевидно также испытавший влияние немецкого идеализма, в особенности Гегеля, отрицал идею вечного и неизменного Божественного всеведения. По мнению О. Пфлейдерера, существует

40 См.: *Dorner I. Divine Immutability: A Critical Reconsideration* / trans. R. Williams, C. Welch. Minneapolis (Minn.), 1994. P. 149–153.

41 См.: *Rice R. The Future of Open Theism: From Antecedents to Opportunities*. P. 18.

42 См.: *Fechner G. T. Zend-Avesta: Oder über die Dinge des Himmels und des Jenseits, vom Standpunkt der Naturbeschreibung*. Bd. 1. Leipzig, 1922. S. 240–242.

аналогия между Божественным и человеческим сознанием, поэтому необходимо понимать Бога как имеющего последовательность состояний в своём сознании<sup>43</sup>. В числе авторов XIX в., имеющих схожий взгляд на всеведение, открытые теисты указывают также Д. Хейса<sup>44</sup>, Т. У. Brentsa<sup>45</sup> и Р. Г. Хазарда<sup>46</sup>.

В XX в. появляются многочисленные работы, содержащие идеи открытого теизма. Д. Сандерс приводит список авторов, которые, по его мнению, поддерживают «динамическое всеведение»<sup>47</sup>. В списке Д. Сандерса более сорока имён, среди которых богословы различных конфессий, библиисты, учёные, философы. Детальный анализ богословских воззрений каждого из этих авторов выходит за рамки данной статьи, тем более что данных авторов второй половины XX в. можно считать уже не историческими предшественниками, а современниками открытых теистов. Необходимо отметить, что в XX в. на возникновение открытого теизма особенно повлияла процесс-теология А. Н. Уайтхеда и Ч. Хартшорна<sup>48</sup>.

### Заключение

Мы рассмотрели основные черты богословия открытого теизма и исторических предшественников до XX в., которые высказывали идеи открытого теизма задолго до появления этой концепции. Среди тех, кого указывали сами открытые теисты и другие исследователи, есть философы, богословы, просто мыслители. Если анализировать состав исторических предшественников с точки зрения православного богословия, то мы не встречаем авторитетных для православной традиции авторов. Открытый теизм возник в североамериканском евангеликализме, и открытые теисты приводят в числе своих предшественников тех, кто является авторитетным для их традиции, например, ряд методистских богословов. При этом, как мы видели, при перечислении списка богословов прошлого, которые подтверждали бы древность

43 См.: *Pfleiderer O.* Grundriss der Christlichen Glaubens und Sittlenlehre. Berlin, 1888. S. 71–72.

44 *Hayes J. S.* The Foreknowledge of God. Nashville (Tenn.), 1890.

45 *Brents T. W.* The Gospel Plan of Salvation. Cincinnati (Ohio), 1874.

46 *Hazard R. G.* Freedom of Mind in Willing or Every Being that Wills a Creative First Cause. Boston (Mass.); New York (N.Y.), 1889.

47 *Sanders J.* The God Who Risks: A Theology of Providence. P. 168–169.

48 См.: *Viney D. W.* The Varieties of Theism and the Openness of God: Charles Hartshorne and Free-Will Theism // The Personalist Forum. 1998. Vol. 14. № 2. P. 199–238.

и обоснованность их традиции, открытые теисты предпочитают не упоминать еретиков-социниан. Также открытые теисты не могут назвать ни одного богослова, который мыслил бы в русле их концепции в период между Халкидием (IV–V в.) и XVIII–XIX вв.<sup>49</sup>

Приверженцы открытого взгляда на Бога поддерживают тезис об эллинизации христианства, утверждая, что греческая философия частично оказывала пагубное влияние на христианское богословие. Но при этом в раннехристианский период, который был ближе всего к апостольскому веку и учению, открытым теистам не удаётся показать, что их точка зрения об открытом будущем была поддержана кем-либо<sup>50</sup>. Таким образом, проанализировав исторических предшественников открытого теизма, мы можем сказать, что до XIX в. идея незнания Богом будущего была маргинальной, так что исторически эта концепция не является нормативной ни для западного, ни для восточного христианства.

### Источники

- Arminius J.* The Works of James Arminius / ed. by J. Nicols, W. R. Bagnall. Vol. 3. Buffalo (N. Y.): Derby, Miller, & Orton, 1853.
- Basinger D.* Practical Implications // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 155–176.
- Basinger D.* The Case for Freewill Theism: A Philosophical Assessment. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1996.
- Boyd G. A.* God of the Possible: A Biblical Introduction to the Open View of God. Grand Rapids, (Mich.): Baker Books, 2000.
- Boyd G. A.* Satan & the Problem of Evil: Constructing a Trinitarian Warfare Theodicy. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 2001.
- Brents T. W.* The Gospel Plan of Salvation. Cincinnati (Ohio): Chase & Hall, 1874.
- Clarke A.* The New Testament of Our Lord and Saviour Jesus Christ. Philadelphia (Pa.): Thomas Cowperthwait, 1844.
- Creation Made Free: Open Theology Engaging Science / ed. T. J. Oord. Eugene (Ore.): Pickwick Publications, 2009.
- Creel R.* Divine Impassibility: An Essay in Philosophical Theology. Eugene (Ore.): Wipf and Stock, 2005.

49 См.: *Sanders J.* The God Who Risks: A Theology of Providence. P. 166–167; *Boyd G. A.* God of the Possible: A Biblical Introduction to the Open View of God. P. 115; *Idem.* Satan & the Problem of Evil: Constructing a Trinitarian Warfare Theodicy. P. 91.

50 См.: *Erickson M. J.* What Does God Know and When Does He Know It?: The Current Controversy Over Divine Foreknowledge. Grand Rapids (Mich.), 2003. P. 88–97.

- Dorner I.* Divine Immutability: A Critical Reconsideration / trans. R. Williams, C. Welch. Minneapolis (Minn.): Fortress Press, 1994.
- Fechner G. T.* Zend-Avesta: Oder über die Dinge des Himmels und des Jenseits, vom Standpunkt der Naturbeschreibung. Bd. 1. Leipzig: Leopold Voss, 1922.
- God in an Open Universe: Science, Metaphysics, and Open Theism / ed. W. Hasker, T. J. Oord, D. W. Zimmerman. Eugene (Ore.): Pickwick Publications, 2011.
- Hasker W.* A Philosophical Perspective // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 126–154.
- Hasker W.* God, Time, and Knowledge. Ithaca (N. Y.): Cornell University Press, 1989.
- Hayes J. S.* The Foreknowledge of God. Nashville (Tenn.): MECS, 1890.
- Hazard R. G.* Freedom of Mind in Willing or Every Being that Wills a Creative First Cause. Boston (Mass.); New York (N. Y.): Houghton, Mifflin and C<sup>o</sup>, 1889.
- McCabe L. D.* Divine Nescience of Future Contingencies a Necessity. New York (N. Y.): Phillips & Hunt, 1882.
- McCabe L. D.* The Foreknowledge of God and Cognate Themes in Theology and Philosophy. Cincinnati: Cranston & Stowe, 1887.
- Pfleiderer O.* Grundriss der Christlichen Glaubens und Sittlenlehre. Berlin: Georg Reimer, 1888.
- Pinnock C. H.* Flame of Love: A Theology of the Holy Spirit. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1996.
- Pinnock C. H.* Most Moved Mover: A Theology of God's Openness. Carlisle; Grand Rapids (Mich.): Paternoster Press; Baker Academic, 2001.
- Ramsay A.* The Philosophical Principles of Natural and Revealed Religion. Glasgow: Robert Foulis, 1748. Vol. 1.
- Rice R.* Biblical Support for a New Perspective // The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God / ed. C. H. Pinnock. Downers Grove (Ill.): InterVarsity Press, 1994. P. 11–58.
- Rice R.* God's Foreknowledge and Man's Free Will. Eugene (Ore.): Wipf & Stock Publishers, 2004.
- Rice R.* The Future of Open Theism: From Antecedents to Opportunities. Downers Grove (Ill.): IVP Academic, 2020.
- Sanders J.* An Introduction to Open Theism // Reformed Review. 2007. Vol. 60. № 2. P. 34–50.
- Sanders J.* The God Who Risks: A Theology of Providence. Downers Grove (Ill.): IVP Academic, 2007.

## Литература

- Васечко В. Н.* Арминянство // ПЭ. 2001. Т. 3. С. 323–324.
- Флоровский Г., прот.* Антропоморфиты египетской пустыни // Догмат и история: Сб. ст. Москва: Изд. Свято-Владимирского Братства, 1998. С. 303–310.

- Флоровский Г., прот.* Феофил Александрийский и Апа Афу из Пемдже // Догмат и история: Сб. ст. Москва: Изд. Свято-Владимирского Братства, 1998. С. 311–350.
- Baker V. W.* Evangelism and the Openness of God: The Implications of Relational Theism for Evangelism and Mission. Eugene (Ore.): Wipf and Stock Publishers, 2012.
- Boeft J.* Calcidius on Fate: His Doctrine and Sources. Leiden: Brill, 1970. (Philosophia Antiqua; vol. 18).
- Erickson M. J.* What Does God Know and When Does He Know It?: The Current Controversy Over Divine Foreknowledge. Grand Rapids (Mich.): Zondervan, 2003.
- Fock O.* Der Socinianismus. Kiel: Carl Schröder, 1847.
- Miley J.* Systematic Theology. Vol. 1. New York (N. Y.): Eaton & Mains, 1892.
- Murphy G.* Consuming Glory: A Classical Defense of Divine-Human Relationality Against Open Theism. Eugene (Ore.): Wipf and Stock Publishers, 2006.
- Rhoda A. R.* Generic Open Theism and Some Varieties Thereof // Religious Studies. 2008. Vol. 44. № 2. P. 225–234.
- Viney D. W.* The Varieties of Theism and the Openness of God: Charles Hartshorne and Free-Will Theism // The Personalist Forum. 1998. Vol. 14. № 2. P. 199–238.