

ОСУЖДЕНИЕ ФИЛЕТИЗМА/ ЭТНОФИЛЕТИЗМА НА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОМ СОБОРЕ 1872 Г.

КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Игумен Дионисий (Шлёнов)

кандидат богословия

профессор кафедры филологии Московской духовной академии

141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия

dionysij@mail.ru

Для цитирования: *Дионисий (Шлёнов), игум.* Осуждение филетизма/этнофилетизма на Константинопольском Соборе 1872 г.: критические замечания // Богословский вестник. 2023. № 3 (50). С. 245–283. DOI: 10.31802/GB.2023.50.3.012

Аннотация

УДК 271.2–9

В настоящее время на волне американской и в целом западной геополитики делаются попытки представить понятие Русского мира как предельно агрессивное и, более того, как по сути тождественное так называемой ереси этнофилетизма. В данной статье, во-первых, предпринимается попытка систематизировать и обобщить многие из этих несправедливых обвинений. Во-вторых, предлагается обзор содержания деяний Святого и Великого Собора 1872 г. На этом Соборе был осуждён так называемый «филетизм» или «племенное деление», в котором были обвинены сторонники созданного в 1870 г. Болгарского Экзархата. В Заключении соборной комиссии и в Оросе Собора излагается экклесиология, не в полной мере соответствующая учению Православной Церкви и отчасти послужившая основанием для идеологии современных сторонников теории первенства чести и власти Константинопольского Патриарха. Новый комментированный перевод Ороса, представленный в статье, призван помочь читателю представить реальную картину, в которой в большей мере приоткрывается степень ответственности самого Константинопольского Патриархата за трагедию разделения 1872 г.

Ключевые слова: соборная экклесиология, ересь, раскол, Константинопольский Патриархат, Болгарский Экзархат, Русский мир, этнофилетизм, Константинопольский Собор 1872 г.

The Condemnation of Phyletism/Ethnophyletism at the 1872 Council of Constantinople: Critical Notes

Hegumen Dionysiy (Shlenov)

PhD in Theology

Professor at the Department of Philology at the Moscow Theological Academy

Holy-Trinity St. Sergius Lavra, Sergiev Posad, 141312, Russia

dionysij@mail.ru

For citation: Dionysiy (Shlenov), hegumen. "The Condemnation of Phyletism/Ethnophyletism at the 1872 Council of Constantinople: Critical Notes". *Theological Herald*, no. 3 (50), 2023, pp. 245–283 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2023.50.3.012

Abstract. With in the trend of American and, more generally, Western geopolitics some attempt to present the concept of the Russian World as extremely aggressive and even as essentially identical to the so-called heresy of ethnophyletism. This article, firstly, attempts to systematize and summarize many of these unfair accusations. Secondly, it gives an overview of the acts of the 1872 Holy and Great Council which condemned the so-called «phyletism» or «tribal division», which were the accusations against the supporters of the Bulgarian Exarchate created in 1870. The Conclusion of the Council Commission and the Oros of the 1872 Council set out an ecclesiology that does not fully correspond to the teaching of the Orthodox Church, but has become part of the basis for the modern ideology of the primacy of honor and power of the Patriarch of Constantinople. A new commented translation of the Oros aims to more precisely reveal the extent to which the Patriarchate of Constantinople itself was responsible for the tragic division of 1872.

Keywords: conciliar ecclesiology, heresy, schism, Patriarchate of Constantinople, Bulgarian Exarchate, Russian World, ethnophyletism, 1872 Council of Constantinople.

Ряд современных греческих богословов, сторонников теории первенства Константинопольского Патриарха, настаивают на том, что:

- этнофилетизм — это самая страшная ересь современности, которая состоит в доминировании национального начала над религиозным;
- этнофилетизм противоречит идее земного первенства Константинопольского Патриарха;
- именно этнофилетизм был соборно осуждён на Константинопольском Соборе 1872 г., и это осуждение сохраняет своё значение на все оставшиеся времена;
- в современном мире увеличивается как роль Константинопольского Патриарха, так и роль национализма, который вступает в противоречие со вселенским церковным началом в лице Константинопольского Патриархата.

В действительности же оказывается, что сторонники неумеренного первенства Константинопольского Патриарха:

- во многом отождествляют «вселенскость» Константинопольского Патриархата с греческой национальной идентичностью;
- отождествляют свои нынешние «права» и «привилегии» Константинопольского Патриарха с теми правами и привилегиями, которые действительно существовали в прошлом, но носили ограниченный характер по сравнению с декларируемыми сейчас;
- настаивают на земном первенстве Константинопольского Патриарха в очевидном противоречии с церковной традицией¹;
- ограничивают в правах другие Поместные Церкви;
- для сохранения своих позиций преувеличивают значение этнофилетизма, как и значимость Константинопольского Собора

1 О печальных результатах этого первенства и его несоответствии традиции см.: *Тупикин Р. В.* Современные российские исследования роли Константинопольского Патриархата в развитии кризиса единства мирового православия // Вопросы теологии. 2022. Т. 4. № 1. С. 110–133; *Липидус И., свящ.* Некоторые канонические аспекты действий Патриарха Константинопольского Варфоломея (Архондониса) на Украине на рубеже 2018–2019 годов // БВ. 2021. № 3 (34). С. 218–246; *Дионисий (Шлёнов), игум.* Критика чрезмерной икономии Константинопольского Патриархата по отношению к раскольникам, составившим «Православную Церковь Украины» // БВ. 2023. № 2 (49). С. 167–212; *Дионисий (Шлёнов), игум.* Кто является главой Церкви? К вопросу о теории первенства // БВ. 2023. № 1 (48). С. 127–168.

1872 г., который не был Вселенским (и к тому же не был поддержан главами других Поместных Церквей — об этом чуть ниже).

Болгарский церковный вопрос решался Константинопольским Патриархатом достаточно односторонне. Болгарам отказали в церковной самостоятельности или полу-самостоятельности, исходя из учения об особых «привилегиях» Константинопольского Патриарха как этнарха, которое сформировалось в период турецкого владычества после падения Константинополя. В постановлении третьего заседания Константинопольского Собора от 16 сентября 1872 г. в самых общих чертах, без ссылок на конкретные канонические нормы, был осуждён как ересь «филетизм» (греч. «φυλετισμός») болгар и вообще «племенное деление», без упоминания слова «ересь». Руководители и члены Болгарского Экзархата были провозглашены «раскольниками» (схизматиками) и «чуждыми» Церкви.

Решение Собора 1872 г. не было поддержано главами других Поместных Церквей. Иерусалимский Патриарх Кирилл II, покинувший ключевое заседание Собора в знак своего несогласия с заранее готовившимся осуждением болгар, был через месяц сам провозглашён «схизматиком» — крайне несправедливо и предвзято.

Таким образом, обвинения в адрес Русской Православной Церкви, которые выдвигаются рядом современных греческих богословов и историков, надуманные сами по себе, стоят на очень шатком основании.

1. Ересь этнофилетизма как инструмент обвинения инакомыслящих

В официальной публицистике Константинопольского Патриархата и Элладской Православной Церкви всё чаще раздаются обвинения Русской Православной Церкви в ереси Русского мира², которая обвинителями искусно отождествляется с так называемой ересью этнофилетизма. В этой ереси был обвинён Болгарский Экзархат, созданный в 1870 г., а в 1872 г. осуждённый как схизматический, по сути же — как еретический.

Ересь этнофилетизма, с точки зрения обвинителей Русской Православной Церкви, состоит в том, что национальное для верующих

2 См., например: Ζορμπάς Κ. «RUSSKIY MIR»... ΕΙΡΗΝΗ ΥΜΙΝ! (24 Μαρτίου 2022). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/03/24/kostas-zorbas-ruskiy-mir/>

людей значит больше, чем религиозное³. Иными словами, этнофилетист — это националист, прикрывающий верой во Христа и в Церковь свои неумеренные национальные чувства. Но где провести грань между патриотизмом и национализмом? Несомненно, что она существует, однако есть опасность смешать эти понятия и приписать патриотам националистические чувства и настроения.

В сегодняшней дискуссии об этнофилетизме всё очень серьёзно. По сути дела, конфликт между Константинопольским Патриархатом и Русской Православной Церковью отражает огромный геополитический излом. Выгодополучатели церковного конфликта — мощные силы, которые направляют свою энергию на разрушение Церкви и продвижение своих интересов. Обвинители не просто говорят о нынешней якобы неправоте Русской Церкви, но пытаются представить русскую историю, начиная с XVI в., как отравленную этнофилетизмом⁴, а общецерковную традицию — библейскую и святоотеческую — как направленную против этнофилетизма⁵. Так, например, А. Панотис писал: «Христианская вера осуждает всякое принятие племенного различия, потому что оно противоречит библейскому братству “единого рода” людей»⁶. Однако это — слишком общее и к тому же ложное утверждение, которое можно использовать как оружие против тех наций, которые, отстаивая свою идентичность, выступают против таких общих «правил» внешнего «братства», где нет внутренней правды и справедливости.

Почему идея Русского мира оказывается неуютна её критикам? В понятие Русского мира входит понятие о духовном братстве восточнославянских народов, именно русского, украинского и белорусского, а также тех, кто живёт на пространстве исторической России (в том числе в Молдове, Средней Азии и других регионах) и даже в диаспорах

3 См., например: *Πάτσης Χ.* Εθνοφυλετισμός και Εκκλησία (10 Ιουλίου 2018). URL: <https://www.pemptousia.gr/2018/07/ethnofiletismos-ke-ekklisia/>; *Μπάκας Ι. Θ.* Ο εθνοφυλετισμός και η καταδίκη του (1 Οκτωβρίου 2013). URL: <https://enromiosini.gr/arthrografia/o-ethnofylyetismos-kai-η-katadikη-tou/>

4 См., например: *Φειδός Β., Αγγελόπουλος Α., Καραγεωργίου Ε.* Ο Εθνοφυλετισμός – Πανσλαβισμός της Τσαρικής και Σοβιετικής Ρωσίας (13 Μαΐου 2022). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/05/13/ethnofylyetismos-panslavismos-rosias/>

5 *Πανώτης Α.* Γιατί ο Εθνοφυλετισμός είναι επικατάρατος στην Εκκλησία (13 Μαρτίου 2020). URL: https://fosfanariou.gr/index.php/2020/03/13/blog-post_76-16/

6 «...Η χριστιανική πίστη καταδικάζει κάθε εναγκαλισμό φυλετικής διακρίσεως γιατί αντιτίθεται στην βιβλική αδελφότητα του “ενός γένους” των ανθρώπων». См.: *Πανώτης Α.* Γιατί ο Εθνοφυλετισμός είναι επικατάρατος στην Εκκλησία (13 Μαρτίου 2020). URL: https://fosfanariou.gr/index.php/2020/03/13/blog-post_76-16/

государств, входящих в эту территорию, — по всему миру. Отрицателям Русского мира не нравится эта общность и особенно братский союз трёх восточнославянских народов. Им хочется, во-первых, отделить украинский и белорусский народы от русского и направить их в сторону обретения новой европейской идентичности. Во-вторых — и здесь критика звучит больше со стороны представителей Константинопольского Патриархата, — диаспора Русского мира также должна распасться и максимально соотнестись с реалиями мира сего вне национальной и духовной общности.

В Константинопольском Патриархате с начала 1920-х гг. разрабатывается теория о вселенском характере Константинопольского Патриархата и национальном характере других Поместных Церквей (помимо древних⁷). Константинопольский Патриархат будто бы один имеет право на вселенский статус, другие древние Церкви — на свою, строго обозначенную территорию, а остальные Поместные Церкви — лишь на ту территорию, которая очерчена границами их национальных государств. Более того, идеологи первенства подчёркивают, что Константинопольский Патриархат в период Византии, но особенно во время туркократии, был «Церковью, господствующей над народами» (ἡ Ἐκκλησία ἐθνάρχουσα)⁸, с исключительно важным и по сути вселенским греческим языком. А сейчас, оказывается, Константинопольский Патриархат имеет ещё большее значение, чем тогда! Несмотря на радикальную отмену Турцией прав и привилегий Константинопольского Патриархата в 1923 г., после этой даты его представители стали мыслить себя обладающими особым юрисдикционным правом над всей мировой диаспорой всех православных народов⁹. Другие же Поместные Церкви, особенно новосозданные, будто бы должны смиренно пребывать в своих юрисдикционных границах.

7 Под древними Церквями здесь имеются в виду те Патриархаты, которые на IV Вселенском Соборе образовали пентархию — Римская (отпавшая в 1054 г.), Константинопольская, Александрийская, Антиохийская, Иерусалимская. К этим Поместным Церквям, обладающим особыми привилегиями, в эkkлесиологии Константинополя причисляется и Кипрская Церковь.

8 Термин митр. Андрея (Нанакиса), профессора Фессалоникийского университета. См., например, название его труда: *Ἀνδρέας (Νανάκης), ἀρχιμ. Ἐκκλησία ἐθνάρχουσα καὶ ἐθνική. Μέσα ἀπὸ τῆ συνάξεσιν τῶν πρεσβυτέρων καὶ τὸν ἱερό σύνδεσμο τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος (1870–1922)*. Θεσσαλονίκη, 2003.

9 Впрочем, согласно этой теории, та диаспора, которая находится на канонической территории других древних Церквей, считается относящейся к этим Церквям.

В качестве иллюстрации можно привести рассуждения исследователя А. Цанкариса. В связи с Собором 1872 г. автор пишет, что «связи единства католической Церкви», которые Константинопольский Патриархат удерживал с IV–V вв., пошатнулись из-за появления «эфнистического духа» и «национальных государств»¹⁰. В огромной предыстории, продолжая аналогичные рассуждения митр. Максима Сардского и митр. Григория (Папафомаса), он пытается показать, что понятие «нации» («ἔθνος») всегда связано с определёнными географическими границами и соответствует «принципу территориальности»¹¹. Согласно А. Цанкарису, до конца XVI в. этот принцип был господствующим, но в эпоху появления протестантизма всё изменилось. А именно, сначала в западном христианстве появилось два новых принципа:

- 1) вероисповедный, связанный с протестантским «исповеданием»;
- 2) этнофилетический, связанный с православной диаспорой¹².

А в конце XIX — начале XX в. аналогичные проблемы стали происходить в Восточной Церкви. Главные из этих проблем коренились в национальном самосознании: из-за него местные церковные общины стали превращаться в национальные Церкви, атмосфера которых, опять же, подогревала национальные чувства.

А. Цанкарис критикует как будто бы неправильное видение Церкви как «конфедерации независимых Поместных Церквей» («μία ομοσπονδία ανεξαρτήτων κατά τόπους Εκκλησιών») ¹³. По А. Цанкарису, выделение из целого части как совершенно независимой единицы основывается также на «игнорировании экклесиологического характера канонического функционирования установления пентархии патриархов, которое <...> обеспечивало единство в пределах вселенского тела Церкви»¹⁴.

В «новой экклесиологии» Константинопольского Патриархата утверждается, что сам этот Патриархат — всемирный, вселенский, католический. Присутствуя во всём мире, он находится в пределах своей канонической территории; также он будто бы по праву руководит

10 *Τσαγκάρης Α.* Οι Μείζονες Σύνοδοι του 19ου αιώνα: Οι εθνικές Εκκλησίες των Βαλκανίων στη δίνη των νέων πολιτικών αντιλήψεων: ιστορική και νομοκανονική προσέγγιση. Κατερίνη, 2013. (Νομοκανονική βιβλιοθήκη; 26). Σ. 119.

11 *Ibid.* Σ. 130.

12 *Ibid.* Σ. 131.

13 *Ibid.* Σ. 134.

14 *Ibid.* Σ. 136. Примеч. 156.

греческой диаспорой во всём мире, а также всей мировой диаспорой¹⁵. Одного руководства греческой диаспорой достаточно, чтобы констатировать наличие полноценного «Греческого мира», который не подвергается осуждению внутри Церкви, в отличие от Русского мира.

Также Константинопольский Патриархат, согласно его новой теории, является единственным первенствующим в земной Церкви, а национальные деления более всего противоречат этому первенству¹⁶. Так, архим. Иоанн Пантелеимон Мануссакис из американского колледжа Святого Креста (Уорчестер, штат Массачусетс) пишет, что без первого (*лат. primus*) появляются «межправославные разногласия, конфликты и даже расколы»¹⁷. «Грех этнофилетизма» — одно из препятствий достижения единства¹⁸. Более того, этнофилетизм как «первенство нации» оказывается радикально противоположен идее земного первенства в Церкви¹⁹. Такая, достаточно неожиданная, констатация очень ясно показывает, зачем в настоящее время сторонники теории первенства Константинопольского Патриархата тратят столько усилий на максимальное подавление «этнофилетизма» и в целом национального начала — ради всеправославного господства Константинополя.

Другие же Поместные Церкви, с точки зрения сторонников теории первенства власти, должны быть организованы не по национальному, а по территориальному принципу. А организация их по территориальному принципу с учётом национального деления²⁰ сама по себе будто бы неправомочна и, более того, еретична. Ведь этнофилетизм — это неумеренная любовь к нации, неумеренное проявление национального, а за пределами той или иной страны её национальное начало кажется сторонникам теории первенства чрезмерным, своеобразной над-

15 См.: *Iάτρον Γ. Κ. Η θέση του Οικουμενικού Πατριαρχείου στην εκκλησιαστική, την ελληνική και τη διεθνή έννομη τάξη*. Αθήνα; Κομοτινή, 2010. Σ. 49–106.

16 Ibid. Σ. 107–119. Эти рассуждения автора очень схожи с аналогичной теорией первенства у митр. Григория (Папафомаса).

17 *Manoussakis J. P. For the Unity of All: Contributions to the Theological Dialog Between East and West*. Eugene (Ore.), 2015. P. 22.

18 Ibid.

19 Ibid. P. 38–39.

20 На практике, говоря о национальной Поместной Церкви, приходится учитывать и ту часть народа, которая находится или живёт за границей. С другой стороны, в автокефальную или автономную Церковь могут вступить и представители других национальностей. Так, Японская и Китайская Автономные Церкви (в составе Московского Патриархата) образованы не по национальному, а по географическому принципу. В Русской Православной Церкви все зарубежные приходы считаются принадлежащими ей вне зависимости от их национального состава.

стройкой, которую можно временно оставить, но под эгидой того же самого Константинопольского Патриархата, а не какой бы то ни было национальной Поместной Церкви. Такого рода логика использовалась при подготовке проведения Критского Собора 2016 г. В соответствии с этой логикой Патриарх Варфоломей и его помощники неоднократно говорили о существовании национальных диаспор «до времени»²¹.

Современные исследователи Д. Шливич и Н. Живкович вводят понятие «национализация Поместных Православных Церквей» («The Nationalization of The Local Orthodox Churches») ²², в которое вкладывается достаточно отрицательный смысл. Этнофилетизм оказывается почти синонимом национального начала — на церковной почве.

На фоне военных действий на Украине «тучи» стали сгущаться. Как будто кто-то подписал Русскому миру приговор, который рано или поздно будет приведён в исполнение. Константинопольский Патриархат серьёзно планирует осудить Русскую Православную Церковь по обвинению в этнофилетизме и вторжении в юрисдикцию Александрийской Православной Церкви путём создания в Африке своего экзархата. 2 августа 2023 г. от «ПЦУ» в адрес Патриарха Варфоломея поступил соответствующий запрос — уже повторный, — как будто бы к высшей судебной инстанции в Церкви^{23,24}.

Святой и Великий Собор 1872 г. versus Болгарский Экзархат

Самым главным прецедентом предполагаемого соборного осуждения Русской Православной Церкви представляется Святой и Великий Собор

- 21 Один из упорных защитников этого взгляда — митр. Григорий (Папафомас). См. его многотомную диссертацию: *Papathomas G. D. Le Patriarcat oecuménique de Constantinople, les Églises autocéphales orthodoxes de Chypre et de Grèce et la Politeia monastique du Mont Athos dans l'Europe unie*: in 3 vols (Vol. 1, 2, 3a, 3b). [Thèse de doctorat en Histoire du droit]. Université de Paris 11. Paris, 1994.
- 22 *Šljivić D., Živković N. Self Ruled and Self Consecrated Ecclesiastic Schism as a Nation-Building Instrument in the Orthodox Countries of South Eastern Europe // Genealogy. 2020. Vol. 4. Iss. 2. No. 52. P. 7.*
- 23 Το Τοπικό Συμβούλιο της Ορθοδόξου Εκκλησίας της Ουκρανίας προς τον Οικουμενικό Πατριάρχη (2 Αυγούστου 2023). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2023/08/02/topiko-symbouliao-oukranias-pros-ton-ecum-patr/>
- 24 В мае 2022 г. аналогичное обращение делал Епифаний Думенко. См. документ «ПЦУ»: Постанова Архієрейського Собору від 24 травня 2022 р. (29 травня 2022 р.). URL: <https://www.pomisna.info/uk/document-post/postanovy-arhiyerejskogo-soboru-vid-24-travnja-2022-r/>

1872 г.²⁵, созданный в Константинополе и осудивший болгарский этнофилетизм²⁶. Хотя он и именуется «Святым и Великим»²⁷, он не является «Вселенским»²⁸, а значит, его решения не являются обязательными для всех Поместных Церквей. Тем не менее постараемся обратиться к истории этого Собора и посмотреть, насколько данное осуждение справедливо.

Предварительно следует отметить, что ряд греческих историков, богословов и канонистов, особенно с начала XXI в., пытаются представить осуждение этнофилетизма в 1872 г. как важнейшее деяние, которое показало Церкви, в чём самая главная угроза и опасность для неё в настоящее время. Именно такой подход был реализован, в частности, на богословской конференции на о. Халки 12–13 сентября 2019 г., тема

- 25 См.: *Сильвестр (Стойчев), архиеп.* Греко-болгарский раскол в 1872 году: история и каноническая оценка // Труды КДА. 2022. № 37. С. 21–56; *Балашов Н., прот., Асмус М., свящ., Монахов С. А.* Константинопольская Православная Церковь // ПЭ. 2015. Т. 37. С. 193–299, особо с. 252–253; *Солошенко Д. А.* Причины греко-болгарской схизмы 1872–1945 гг. // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Труды V Всероссийской научно-практической конференции. Брянск, 2019. С. 141–147; *Фараносов Н. В.* «Греко-болгарский вопрос»: участники, факторы, варианты развития // Труды Барнаульской духовной семинарии. 2022. № 10. С. 132–164; *Степанов А. А.* Восприятие греко-болгарской церковной распри в российской публицистике 1850–1880-х гг. // Путь в науку. Материалы международной научной конференции молодых учёных исторического факультета ТвГУ / сост., ред. Т. Г. Леонтьева, Ю. В. Степанова. Тверь, 2022. С. 116–123; *Архипов С. В.* Русско-константинопольский церковный конфликт 1878–1879 гг. в контексте греко-болгарской схизмы // Текст в культурном, языковом, социальном пространстве: сборник научных статей / Отв. редактор В. В. Никульцева. Москва, 2021. С. 65–75; *Шагимов М. Н.* Роль национально-освободительных движений народов Балкан в вопросе независимости Церквей от влияния Константинополя // Труды Белгородской православной духовной семинарии (с миссионерской направленностью). 2023. № 16. С. 336–344; *Галушко А. Ю.* Греко-болгарский церковный вопрос: интересы России между греками и болгарями // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2015. № 26 (737). С. 38–50.
- 26 См.: *Венедиктов В. Ю.* К проблеме этнофилетизма: исторический очерк. Часть III // *Studia Humanitatis*. 2017. № 1. С. 4.
- 27 Наряду с Собором 1850 г., даровавшим автокефалию Элладской Православной Церкви. Деяния этого Собора см.: *Κώδιξ ἱερὸς περιέχων τὰ πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου τῆς συγκροτηθείσης ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐπὶ τοῦ Παναγιωτάτου Οὐκουμηνικοῦ Πατριάρχου κυρίου κυρίου Ἀνθίμου τοῦ Βυζαντίου.* [Κωνσταντινούπολις], [1850].
- 28 В Окружном послании Критского Собора 2016 г. указывается, что Собор 1872 г. входит в число Соборов, которые имеют «вселенский авторитет» (см.: Окружное послание. URL: https://www.holycouncil.org/encyclical-holy-council_ru; *Сильвестр (Стойчев), архиеп.* Греко-болгарский раскол в 1872 году: история и каноническая оценка // Труды КДА. 2022. № 37. С. 54). Сам Критский Собор не получил однозначного признания среди Поместных Православных Церквей.

которой звучала так: «Проблема этнофилетизма в Православной Церкви: от болгарской схизмы до настоящего времени»²⁹. В этой «теории» Собор 1872 г. является величайшим собором XIX в., спасшим Церковь и показавшим ей новый, всесовершенный духовный путь. Согласие с решениями Собора 1872 г. означает согласие с определёнными правилами игры, которые сейчас навязываются как неоспоримые. В грубом сравнении, следовать этим правилам значит добровольно подписать себе своеобразный приговор за недостаточную благонадёжность в глазах официального Константинопольского Патриархата, который одобряет только тех, кто готов жить по его законам.

Итак, в конце августа (начало заседаний 29 августа) — сентябре 1872 г. в Константинополе состоялся Собор с участием иерархов Константинопольского Патриархата (в т. ч. бывших Патриархов Григория VI³⁰ и Иоакима II³¹), Патриархов Александрийского Софрония IV³² и Антиохийского Иерофея³³, архиеп. Кипрского Софрония III³⁴, а также 25 епископов и нескольких архимандритов (в т. ч. представителей Эладской Церкви).

На Большом Соборе 1872 г., который состоялся в Великой Церкви в Константинополе, было принято решение осудить допустивших «филетизм»/«племенные деления» как схизматиков/раскольников³⁵.

На 1-м заседании 29 августа 1872 г. патриарх Анфим VI предложил историю болгарского церковного «восстания», которое на тот момент продолжалось уже в течение 12 лет³⁶, и обличил лежащий в его основе «принцип филетизма»³⁷. По итогам патриаршего доклада была сформирована специальная комиссия по болгарскому церковному вопросу.

На 2-м заседании 12 сентября 1872 г.³⁸ было рассмотрено Заключение комиссии, в котором обосновывалось осуждение филетизма. В начале

29 Ο εθνοφυλετισμός στην Ορθόδοξη Εκκλησία στο επίκεντρο συνεδρίου στη Χάλκη (16 Σεπτεμβρίου 2019). URL: <https://orthodoxia.info/news/o-ethnofylyetismos-stin-orthodoxi-ekklh/>

30 См. о нём: Соколов И. И. Константинопольский патриарх Григорий VI // ХС. 1904. № 7. С. 96–111; 1904. № 8. С. 222–237; 1904. № 9. С. 304–319.

31 См. о нём: Герд Л. А. Иоаким II // ПЭ. 2010. Т. 23. С. 156–157.

32 См. о нём: Петрунина О. Е. Софроний IV // ПЭ. 2022. Т. 65. С. 317–319.

33 См. о нём: Лисовой Н. Н., Панченко К. А., Смирнова И. Ю. Иерофей // ПЭ. 2009. Т. 21. С. 380–383.

34 См.: О. В. Л., Близнюк С. В., Э. П. А., Лосева О. В. Кипрская православная церковь // ПЭ. 2014. Т. 34. С. 8–59, особо с. 34.

35 Concilium Constantinopolitanum (a. 1872) // CCCOGD. 4/1. P. 371–373.

36 Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 6.

37 Ibid. Σ. 13.

38 Ibid. Σ. 34–58. См. обзор содержания документа: Сильвестр (Стойчев), архиеп. Греко-болгарский раскол в 1872 году. С. 42–44.

Заклучения указывалось, что болгары, во-первых, «имеют принцип филетизма/племенного деления как первоначальную идею»³⁹ и, во-вторых, «этот принцип филетизма/племенного деления противоречит учению Божественного Евангелия»⁴⁰. «Дух филетизма» стал распространён в пределах «филетической Болгарской Церкви»⁴¹, которая упоминалась неоднократно вместе с её защитниками — «филетистами-обновленцами» (οἱ καινοτομοῦντες φιλετισταί)⁴². В этом же заключении «церковному восстанию болгар» был приписан также «этнофилетический характер»⁴³, то есть введён в использование термин «этнофилетизм», который пришёлся по душе современным сторонникам «антирусского мира».

На 3-м и последнем заседании 16 сентября 1872 г., Собор — в продолжении позиции, выработанной в Заключении от 12 сентября 1872 г., — после детального обсуждения и ряда корректировок принял акт о низвержении болгарских архиереев и Орос, объявляющий Болгарскую Церковь схизматической и чуждой Церкви. В Оросе Собора⁴⁴ «филетизм» (греч. «φυλετισμός») был осуждён как ересь, хотя и без упоминания слова «ересь».

Соборный Орос был оглашён 17 сентября в патриаршем храме св. Георгия, а через неделю — во всех греческих церквях столицы. Соборное определение было подписано 32 членами Собора: Патриархами, архиепископами, митрополитами и пр., включая митрополита Дерконского Неофита — самого пламенного сторонника осуждения болгар. Сразу же после Собора Патриарх Анфим VI разослал послания с оповещением о соборных решениях всем архиереям (от 25 сентября 1872 г.)⁴⁵ и православным жителям Константинополя (датируется сентябрём 1872 г.)⁴⁶.

39 Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 34.

40 Ibid. Σ. 35.

41 Ibid. Σ. 40.

42 Ibid. Σ. 41.

43 Ibid. Σ. 43.

44 В Оросе Собора термин «филетизм» («φυλετισμός») использовался четыре раза.

45 κτλ. Ἐγκύκλιος Α΄ πρὸς τοὺς ἀρχιερεῖς τοῦ θρόνου // Ἔγγραφα πατριαρχικὰ καὶ συνοδικὰ περὶ τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873) / ἔκδ. Μ. Ἰ. Γεδεών. Κωνσταντινούπολις, 1908. Σ. 433–435. В данном послании осуждённые члены Болгарского Экзархата названы «раскольниками», имеющими «филетические притязания» (φυλετικὲς ἀξιώσεις), а не еретиками (Ibid. Σ. 434).

46 κтλ. Ἐγκύκλιος Β΄ πρὸς τοὺς ὀρθοδόξους τῆς Κωνσταντινουπόλεως // Ἔγγραφα πατριαρχικὰ καὶ συνοδικὰ περὶ τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873). Σ. 436–438. В послании говорилось об осуждении на Соборе «некоего нового учения филетизма» (Ibid. Σ. 436), или «нового и неизвестного учения филетизма» (Ibid. Σ. 437).

После Собора другие Поместные Церкви, прежде всего грекоязычные, приняли его чрезмерно строгое постановление скорее формально, чтобы не нарушать мир с Константинопольским Патриархатом. В своих ответах они в целом соглашались с его выбором, не повторяя и не обсуждая никаких конкретных обвинительных формулировок⁴⁷. Русская и Сербская Православные Церкви и до и после Собора старались занять предельно умеренную позицию в споре, внутренне скорее склоняясь на сторону болгар⁴⁸.

Исключительное несогласие проявил Иерусалимский Патриарх Кирилл II⁴⁹, который окончательно покинул Собор накануне второго заседания⁵⁰. Именно за неприятие Ороса этого Собора он вскоре был сначала осуждён на большом синаксисте иерархии Иерусалимской Церкви 20 сентября 1872 г.⁵¹, а затем на Соборе 7 ноября того же года его позиция была объявлена «раскольнической»⁵². Это осуждение было принято и в Константинополе. Как явствует из послания фанариотов — членов Святогробского братства Священному Синоду Иерусалимской Церкви⁵³, они, прибыв в Константинополь, пришли на приём к Константинопольскому Патриарху Анфиму VI. Тот и в целом, и в частном поддержал их позицию и очень легко признал осуждение своего многолетнего соратника и помощника по решению сложнейших вопросов на Востоке⁵⁴.

47 Мануил Гедеон опубликовал ответы Поместных Православных Церквей: главы Антиохийской Церкви патриарха Иерофея ("Εγγράφα πατριαρχικά καὶ συνοδικὰ περὶ τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873). Σ. 439–440), синода Иерусалимской Церкви (Ibid. Σ. 441–443), Эладской Церкви (Ibid. Σ. 444–446), Унговлахийской Церкви (Ibid. Σ. 447–448).

48 О Соборе 1872 г. см.: *Γερδ Λ. Α.* Константинопольские Соборы // ПЭ. 2015. Т. 37. С. 342–343.

49 *Лисовой Н. Н., Смирнова И. Ю.* Кирилл II // ПЭ. 2014. Т. 34. С. 574–579.

50 Патриарх Кирилл, хоть и присутствовал в начале первого заседания, не поставил свою подпись в «книге присутствия» (*βιβλίον παρουσίας*). См.: *Πρακτικά τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλῃς Συνόδου [1872]*. Σ. 5. Его письмо с причинами отъезда было воспринято участниками Собора достаточно критично. См.: *Πρακτικά τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλῃς Συνόδου [1872]*. Σ. 20–21.

51 Подробнее см.: *Χρυσόστομος (Παπαδόπουλος), ἀρχιεπίσκοπος Ἀθηνῶν καὶ πάσης Ἑλλάδος.* Ἱστορία τῆς ἐκκλησίας Ἱεροσολύμων. Ἀθήνα, 2010. Σ. 626–628, особо σ. 627.

52 *Επίσημη πράξις Συνόδου 7 Νοεμβρίου 1872.* Цит. по: *Χρυσόστομος (Παπαδόπουλος), ἀρχιεπίσκοπος Ἀθηνῶν καὶ πάσης Ἑλλάδος.* Ἱστορία τῆς ἐκκλησίας Ἱεροσολύμων. Σ. 628.

53 [*Ἱερόθεος*], *Βενιαμίν, Γεράσιμος, ἀρχιμανδρίται.* Επιστολή αρ. 305. Патриарχείο Ἱεροσολύμων Τμήμα Ἀλληλογραφίας [Иерусалимский Патриархат. Отдел переписки] VIII.Α. 150 (30 ноября 1872 г.) // *Λίττινα Μ. Ε.* Εκκλησία καὶ ἔθνος: Το Πατριαρχεῖο Ἱεροσολύμων ἀπέναντι στο βουλγαρικό ζήτημα (Β' μισό 19ου αἰώνα). [Διδακτορική διατριβή]. Πανεπιστήμιο Ἰωαννίνων. Ἀθήνα, 2009. Σ. 238–242. Наименование «раскольником»: Ibid. Σ. 238.

54 Ibid.

Под влиянием России и Русской Православной Церкви сам Константинопольский Патриархат со временем смягчил свою позицию по отношению к болгарам, но не до конца. В силу этого же влияния Иерусалимский Патриарх Кирилл II был восстановлен на патриаршем престоле в 1875 г.⁵⁵

3. Обвинение в ереси этнофилетизма от Анфима IV (Тамвакиса)

Понимание смысла деяний Собора не может быть полным без рассмотрения письма Анфима IV (Тамвакиса) от 11 сентября 1872 г.⁵⁶, которое было адресовано действующему Патриарху Константинопольскому Анфиму VI.

Сначала скажем несколько слов об авторе письма. Он дважды был Патриархом Константинопольским (1840–1841, 1848–1852); в бытность свою на патриаршей кафедре издал томос об автокефалии Элладской Православной Церкви (29 июня 1850 г.). При этом, по авторитетной характеристике Мануила Гедеона, Анфим IV был «не способен (ἀνεπιτήδειος) к управлению такой громадой»⁵⁷, то есть Константинопольским Патриархатом во всём его величии. После письменного отречения от престола (30 октября 1852 г.) жил на одном из Принцевых островов (о. Принкипо) до глубокой старости (†1878).

В данном письме болгарам было предъявлено обвинение не в расколе филетизма, а в ереси этнофилетизма. Ввиду важности данного письма представим его русский перевод.

«О всесвятейший, божественнейший и наипочтеннейший Патриарх Константинопольский, во Христе Боге весьма возлюбленный и наижеланнейший брат и сослужитель нашей мерности, господин Анфим, — возлюбленную нам сию почтеннейшую Всесвятость [т. е. адресата, действующего Патриарха Анфима VI. — И. Д.] братски о Господе лобызаем.

Получив с благодарностью великой датируемое 9-м числом месяца почтенное братское письмо её [то есть Его Всесвятости — адресата,

55 *Λίττινα Μ. Ε.* Εκκλησία και έθνος. Σ. 200–210.

56 Греч. текст: Πρακτικά τής Αγίας και Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 33–34.

57 *Γεδεών Μ. Ι.* Πατριαρχικοί Πίνακες: Ειδήσεις ιστορικάι βιογραφικάι περί τών Πατριαρχών Κωνσταντινουπόλεως: από Ανδρέου του Πρωτοκλήτου μέχρις Ίωακείμ Γ' του από Θεσσαλονίκης (36–1884). Έν Κωνσταντινουπόλει, Σεπτ. 1885 – Οκτ. 1890. Σ. 718.

действующего Патриарха Анфима. — *И. Д.*], в котором мы получили приглашение прибыть и принять участие в завтра проводимом втором заседании Святого и Великого Собора, мы ощущаем немалую печаль, поневоле не имея возможности принять приглашение, страдая поистине многообразными телесными болезнями, и особенно в эти дни — болями ног и страшными ревматическими недугами. Испрашивая у этого и всего Святого и Великого Собора прощения за это невольное наше отсутствие, мы горячо просим Вашу почтенную Всесвятость, которой мы и передаём наше собственное смиренное право голосования, представлять и нас, которые, как было сказано, не имеем возможности оказаться на втором заседании Святого и Великого Собора. Мы принимаем всей душой и сердцем то, что считает Ваша почтенная Всесвятость и весь Святой и Великий Собор, осуждая согласно божественным и священным правилам нашей святой Православной Соборной Церкви впервые ныне слышимое в Церкви Христовой, всецело чуждое, придуманное нечестивыми и низложенными архиереями и предстоятелями болгарского движения учение этнофилетизма, как ересь предавая его вечной анафеме. А в отношении низложенных и отлучённых болгар, некогда бывших архиереями, и тех из болгарского народа, которые или индивидуально, или городами и деревнями следуют этой ереси этнофилетизма, мы провозглашаем, что они отделились от нашей Православной Церкви и являются раскольниками и в самом деле еретиками. И это мы имеем в ответ на её [видимо, форма обращения к «Его Всесвятости» — действующему Патриарху. — *И. Д.*] последнее почтенное братское послание⁵⁸, а Бог наш и Господь Иисус Христос да дарует Вашей почтенной Всесвятости многие лета, здравые и спасительнейшие.

1872 г. 11 сентября
 Любезной нам сей почтенной Всесвятости
 возлюбленный во Христе брат
 и всецело преданный, —
 Бывший [Патриарх] Константинопольский
 Анфим Византийский.

Всесвятейшему, божественнейшему и почтеннейшему Вселенскому Патриарху Константинопольскому, во Христе Боге весьма любимому

58 Скорее всего, имеется в виду «патриаршее изложение» (πατριαρχική ἀφήγησις), зачитанное на первой сессии Собора, см.: [Πατριαρχική ἀφήγησις] // Πρακτικά τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 7–14.

и желанному брату и сослужителю нашей мерности господину Анфиму, благосклонно».

Обвинение в этнофилетизме, но без упоминания слова «ересь», было сформулировано в послании Константинопольского Патриарха Анфима VI и высших иерархов Великой Церкви от 27 апреля 1872 г.⁵⁹ Бывший Константинопольский Патриарх Анфим IV был одним из подписантов этого послания, однако в своём письме от 11 сентября 1872 г. он добавил слово «ересь», то есть лично высказался ещё радикальнее.

Обвинения в «филетизме» высказывались и ранее. Так, Иерусалимский Патриарх Кирилл II в послании Константинопольскому Патриарху Григорию VI от 24 января 1869 г. указывал на опасность «племенных разделений»: если будет созван Вселенский Собор, он сможет убрать «...новоявленную вкравшуюся ехидну племенных различий и этнологических амбиций из среды Церкви»⁶⁰.

Элладская Православная Церковь в послании Константинопольскому Патриарху Григорию VI от 7 апреля 1869 г. заявила, что она за использование болгарскими их языка на богослужениях, но против «филетического разделения единой православной полноты» («φυλετικῆς διακρίσεως τοῦ ἐνὸς ὀρθοδόξου πληρώματος»)⁶¹.

В «Апологии православных болгар» («Ἀντίρρησις εἰς τὸ Ἐπιστολιμαῖον Ὑπόμνημα τοῦ Πατριαρχείου ἢ Ἀπολογία τῶν ὀρθοδόξων βουλγάρων πρὸς τοὺς ὁμοδόξους αὐτῶν Χριστιανούς») от 6/14 января 1871 г. говорилось, что Константинопольский Патриарх не признаёт Болгарский Экзархат и обвиняет болгар в «племенном делении» (филетизме/этнофилетизме), а сам предполагаемый «Вселенский Собор» нужен для осуждения болгарского народа!⁶² Последнее указание предельно важно: планы с осуждением филетизма/этнофилетизма существовали за полтора года до их реализации! А могли они существовать и ранее — и появились не на пустом месте. В то же самое время болгарский церковный вопрос ещё

59 См.: *Ἄνθιμος Πατριάρχης καὶ ἄλλοι* [Ἐπιστολή] // Ἔγγραφα πατριαρχικὰ καὶ συνοδικὰ περὶ τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873) / ἔκδ. Μ. Γ. Γεδεών. Κωνσταντινούπολις, 1908. Σ. 377–381, особо с. 378. В послании Константинопольского Патриарха Анфима осуждался «погибельный и антиевангельский принцип этнофилетизма» («ὀλέθρια καὶ ἀνευαγγελικὴ ἀρχὴ τοῦ ἐθνοφυλετισμοῦ»).

60 Цит. по: *Λίτινα Μ. Ε.* Εκκλησία καὶ ἔθνος. Σ. 117.

61 См.: Ἔγγραφα πατριαρχικὰ καὶ συνοδικὰ περὶ τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873). Σ. 214–217.

62 Цит. по: *Λίτινα Μ. Ε.* Εκκλησία καὶ ἔθνος. Σ. 128.

не достиг своего апогея и представлялся самому Константинопольскому Патриархату хоть и трудноуправляемым, но всё же управляемым⁶³.

Крайний радикализм бывшего Константинопольского Патриарха Анфима IV прямо не отразился в соборном Оросе, но несомненно был его внутренним основанием. Тем не менее Святой и Великий Собор 1872 г. с участием ряда представителей других Поместных Церквей счёл важным дать не самую резкую формулировку — с акцентом не на ереси, а на расколе.

4. Заключение комиссии от 12 сентября 1872 г.: основная логика

Рассмотрим первый ключевой документ Собора — Заключение специальной комиссии от 12 сентября 1872 г.⁶⁴, которое было зачитано на Соборе по просьбе Константинопольского Патриарха Анфима VI архим. Никифором⁶⁵. В отличие от Ороса оно является подготовительным документом, однако именно в Заклучении видна общая логика тех, кто осудил филетизм болгар, — лучше, чем в Оросе. Данное Заключение состояло из трёх частей. Первая часть — историческая. Во второй части делается попытка обосновать несоответствие «принципа филетизма» Евангелию и его чуждость всей Христовой Церкви. В третьей приводится перечень основных событий болгарской схизмы по хронологии⁶⁶.

В начале первой части говорится о том, каким подобает быть архиерею в митрополиях или епархиях Великой Церкви. Архиерей не должен «радоваться исключительным правам или несуществующим привилегиям»⁶⁷; иными словами, он должен довольствоваться именно теми компетенциями или правами, которые предоставлены ему вышестоящей церковной властью. Но тот, кто «не хочет совершенно знать наш язык» (сказано «наш» в смысле «греческий». — *И. Д.*), «...да не будет посылаться в наши епархии...». Значит, при внешнем равенстве всех национальностей греческий язык считался по преимуществу необходимым языком. Подобным образом расценивалась и греческая национальность.

При этом в Заклучении проводится мысль о том, что нельзя делить жителей Османской империи на греков и болгар, но и те и другие

63 Цит. по: *Λίττινα Μ. Ε.* Εκκλησία και έθνος, Σ. 128–129.

64 См.: *Πρακτικά τής Αγίας και Μεγάλης Συνόδου [1872].* Σ. 34–59.

65 *Ibid.* Σ. 34.

66 *Ibid.* Σ. 34–35.

67 *Ibid.* Σ. 35.

составляют «один народ»⁶⁸. Данное утверждение делалось вопреки просьбе представителя Тырновской митрополии⁶⁹, который, очевидно, настаивал на необходимости иметь в Тырново болгарского архиерея.

Авторы Заключения описывают дальнейшую политику Великой Церкви как попытку пойти навстречу болгарам (включая соборный сигиллий в 15 пунктах, принятый 24 февраля 1861 г. при патриархе Иоакиме⁷⁰), которые при этом отказывались от данного подхода и строго стояли на своём⁷¹. Дальнейшие 8 пунктов⁷², представленные болгарскими представителями по указанию императорского (то есть турецкого) правительства 16 июля 1861 г.⁷³, отличались — по замечанию следующего Константинопольского Патриарха Софрония — «разделяющим духом филетизма» («διχαστικὸν τοῦ φιλετισμοῦ πνεῦμα») ⁷⁴. Один из основных пунктов критики с канонической точки зрения — запрет двум епископам служить в одном и том же месте, «пользуясь независимо друг от друга церковной властью»⁷⁵. Архиерей, служащий в той или иной епархии, именуется «местным епископом» («ὁ τοπικὸς ἐπίσκοπος»), который управляет паствой любой национальности на своей территории⁷⁶.

6 предложений болгар (22 апреля 1866 г.)⁷⁷ («Последние болгарские предложения») с точки зрения авторов Заключения также проникнуты «духом филетизма»⁷⁸. Это иллюстрируется следующим примером: согласно одному из этих предложений, иереи болгарской церкви св. Стефана в Константинополе могут служить по приглашению болгар, живущих в столице, «везде, куда бы их ни пригласили»⁷⁹. Согласно авторам Заключения, «все церкви языков» (Рим. 16, 4), о которых пишет апостол Павел, — это не Церкви народов, живущих в разных местах, но Церкви Поместные, охватывающие определённый регион⁸⁰.

68 Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 36.

69 См. подробнее: Великотырновская епархия // ПЭ. 2004. Т. 7. С. 516.

70 Текст 15 пунктов см.: "Ἐγγραφα πατριαρχικὰ καὶ συνοδικὰ περὶ τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873). Σ. 91–103. Пересказ: *Λίτινα Μ. Ε.* Εκκλησία καὶ ἔθνος. Σ. 101–102.

71 Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 37.

72 Пересказ 8 пунктов см.: *Λίτινα Μ. Ε.* Εκκλησία καὶ ἔθνος. Σ. 102–103.

73 Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 37–38.

74 Ibid. Σ. 38.

75 Ibid. Σ. 38.

76 Ibid. Σ. 38.

77 См. подробнее: *Λίτινα Μ. Ε.* Εκκλησία καὶ ἔθνος. Σ. 110.

78 Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 40.

79 Ibid. Σ. 40.

80 Ibid. Σ. 42.

Таковыми рассуждениями заканчивается изложение первого пункта Заключения, носящее, очевидно, пристрастный характер. Национальное славянское начало болгар было названо филетическим и ни в коей мере не имеющим права на отдельное существование. Сторонники этнархических прав Константинопольского Патриарха исходили из того, что он управляет «единым этносом» — многонациональным, но, с другой стороны, имеющим своей основой греческую нацию и язык. В сосуществовании греков и болгар в составе единой Османской империи болгары должны смиряться с доминированием греков и греческого начала. Стремление к равенству или независимости рассматривалось как страшный грех, равный расколу или даже ереси.

Для опровержения любых попыток возродить самостоятельную Болгарскую Церковь было использовано обвинение в филетизме, для обоснования которого было дано определение Поместных Церквей как строго ограниченных определёнными территориальными границами⁸¹ (в эту категорию относятся как Церкви, названные по месту своего нахождения, так и Церкви, именуемые «от своих жителей»⁸²) — в отличие от Великой Церкви Константинополя, вселенской и универсальной.

Данная мысль раскрывается во второй части Заключения, где «церкви язычников или наций» (Рим. 16, 4) толкуются не как церкви того или иного языческого народа, а как «национальная церковь, радикально отличающаяся от церкви иудеев»⁸³. «Полнота верующих каждой из таковых Церквей состояла из христиан каждого племени и языка»⁸⁴. Каждая Поместная Церковь, особенно из образованных во II тысячелетии, вне своих границ «не имеет никакой церковной юрисдикции»⁸⁵. Авторы Заключения категорически отрицают возможность бытия «Церкви народа» и провозглашают единственно возможную «Церковь места» или «Поместную Церковь»⁸⁶.

«Филетизм» они доводят до гротеска — как принцип создания той или иной Церкви только из людей определённой национальности. По их описанию филетизма, этот принцип был бы разрушителен для Церкви, если бы мог развернуться в ней:

81 См. особо: *Ibid.* Σ. 44.

82 *Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου* [1872]. Σ. 42.

83 *Ibid.* Σ. 44.

84 *Ibid.* Σ. 45.

85 *Ibid.* Σ. 45.

86 *Ibid.* Σ. 46–47.

«Апостол Павел, например, который был апостолом язычников, не сможет быть пастырем, кроме как только в одном народе, как иудей, — в иудейском, а иллирийцами он не будет принят, как иноплеменник; подобным образом Кирилла и Мефодия, как эллинов по происхождению, не приняли бы славяне как пастырей, кого они приняли как апостолов; и сербы не приняли бы как патриарха серба Рафаила⁸⁷; и болгары не приняли бы [как патриархов] трёх последних болгар Евгения⁸⁸, Хрисанфа⁸⁹ и Агафангела⁹⁰; и русские [не приняли бы] архиепископами эллинов Евгения Вулгариса и Никифора Феотокиса. От этого сколь великий и какой происходит ущерб для Церкви! Филетический эгоизм, который разовьётся в каждой из филетических Церквей, настолько поглотит религиозные чувства, что с трудом позволит какой-нибудь из них заботиться и помогать другой согласно христианскому долгу, но самое большее из филетических интересов»⁹¹.

При совместном жительстве греков и болгар грекам могло показаться, что выделение из Константинопольского Патриархата Болгарской Церкви создаст непреодолимые юрисдикционные проблемы, однако в действительности при более мягком отношении к решению болгарского церковного вопроса они могли бы получить приемлемый компромиссный вариант: сосуществование, позволяющее избежать чрезмерной «чересполосицы».

Третья часть Заключения — историческая хроника «беззаконий» болгар — выходит за пределы данного обзора. Достаточно только указать только на первое предложение о том, что «филетизм» был «неизвестен христианской Церкви»⁹². Выходило, что болгары в своём стремлении образовать независимую Церковь инициировали нечто совершенно новое, что и было отвергнуто в Заключении фанариотскими иерархами-богословами.

В качестве общего вывода комиссия решила, что отделившиеся от Церкви составили не что иное, как «самочинное сборище

87 Рафаил I — Константинопольский Патриарх сербского происхождения, занимавший кафедру в 1475–1476 гг.

88 Евгений II — Константинопольский Патриарх болгарского происхождения, занимавший кафедру в 1475–1476 гг.

89 Хрисанф (Манолéа) — Патриарх Константинопольский (1824–1826), родившийся в Македонии, в деревне Като Грамматико Пеллас.

90 Агафангел — Патриарх Константинопольский (1826–1830), родившийся в Адрианополе.

91 *Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου* [1872]. Σ. 51.

92 *Ibid.* Σ. 52.

и раскол»⁹³, — со ссылкой на 1-е правило свт. Василия Великого и мнение Русской Православной Церкви, высказанное на заседании её Святейшего Синода от 19 апреля 1869 г.⁹⁴, где говорилось — согласно цитируемому тексту — о том, что болгары без согласия Его Святейшества Патриарха Константинопольского в случае отделения уклонятся в раскол⁹⁵.

Однако мнение Русской Православной Церкви было совсем не столь однозначно отрицательным. В том же самом документе, в частности, было сказано:

«Если бы болгары составляли отдельное государство, как составляют русские и жители Эллады, тогда существование автокефальной Болгарской Церкви было бы и обоснованным, и безопасным»⁹⁶.

Заключение составили следующие лица, поставившие под ним свои подписи:

- Халкидонский митрополит Герасим,
- Дерконский митрополит Неофит,
- Дидимотихский митрополит Дионисий,
- Нисский митрополит Каллиник,
- Великий протосинкел Дорофей Эвелпидис,
- Архимандрит Филофей Вриенний,
- Архимандрит Никифор Гликас,
- Архимандрит Герман Афтонидис,
- Протосинкел Каллиник Фотиадис,
- Иеродиакон Константин Валиадис⁹⁷.

Все первенствующие члены Собора согласились с составленным Заключением. Так, Константинопольский Патриарх Иоаким заявил: «И я принимаю дело комиссии всецело»⁹⁸. Аналогично высказался и Патриарх Александрийский Софроний IV: «И я согласен и одобряю изложение»⁹⁹. Патриарх Антиохийский заявил: «Комиссия написала

93 Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλῃς Συνόδου [1872]. Σ. 58.

94 Δ' Ἐκκλησίας Ρωσσίας // Ἐγγράφα πατριαρχικὰ καὶ συνοδικὰ περὶ τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873). Σ. 208–214, ὀσобо σ. 210.

95 Ibid. Σ. 210. Цитируется в: Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλῃς Συνόδου [1872]. Σ. 58.

96 Δ' Ἐκκλησίας Ρωσσίας. Σ. 211.

97 Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλῃς Συνόδου [1872]. Σ. 58.

98 Ibid. Σ. 59.

99 Ibid. Σ. 59.

согласно с положением дел»¹⁰⁰. Следующим высказался архиепископ Кипра: «Изложение хорошо, и мы благодарим комиссию за точность изложения».

Митрополит Сворникийский восклицал: «Вон, сторонники самочинного соборща; вон, филетисты!»¹⁰¹

Однако Патриарх Александрийский Софроний IV, а вслед за ним и Патриарх Антиохийский настаивали на том, чтобы в Оросе Собора высказать жалость к болгарскому народу и поощрить его к покаянию, на что Константинопольский Патриарх Иоаким, а вслед за ним и митрополит Дерконский Неофит заявили, что в Оросе Собора неуместны какие бы то ни было увещания¹⁰².

Мнение епископа Врачского Паисия о том, что неучастие Иерусалимского Патриарха Кирилла делает решения Собора недействительными в глазах болгар, а именно что болгары сочтут «...это решение святого и великого Собора не имеющим никакого значения...»¹⁰³, было отвергнуто большинством голосов¹⁰⁴, хоть и напрасно.

Итак, подводя общий итог, можно отметить, что в действительности авторы Заключения столкнулись с достаточно трудной задачей. В империи, где большая часть православных христиан была или греками, или болгарами, они настаивали на Церкви «одного рода», в которой греки имели первенствующее значение. Отказ болгарам в праве на создание независимой Церкви являлся своеобразным ущемлением их потенциальных прав, которое вольно и невольно приводило к пропорциональному увеличению прав греков, которые ради самозащиты от собственной «анти-филетической» аргументации настаивали на вненациональном и вселенском характере Константинопольского Патриархата.

Заключение было воспринято членами Собора как серьезная доказательная база, хотя в действительности ссылки на предшествующую традицию о мультинациональном составе Поместных Церквей носили достаточно декларативный характер. Различие между «Церковью по месту» и «Церковью национальной» не было проведено точно и, по сути, было придумано, чтобы оправдать строгие меры Константинопольского Патриархата к непокорным болгарам, ставших своеобразным символом

100 *Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου* [1872]. Σ. 59.

101 *Ibid.* Σ. 60.

102 *Ibid.* Σ. 61–63.

103 *Ibid.* Σ. 63.

104 *Ibid.* Σ. 64–65.

как будто бы предосудительного национализма на религиозной почве. Чёткое разграничение между Поместными Церквями и Вселенской Церковью имело далеко идущие последствия, которые во всей полноте проявились в XX в. и особенно в начале XXI в.

Орос Собора 1872 г.: русский перевод с комментариями

16 сентября 1872 г. состоялось третье заседание Собора — как указывается в протоколе, в субботу в день памяти святой великомученицы Евфимии¹⁰⁵, покровительницы IV Вселенского Собора и Константинопольского Патриархата. Перед заседанием все помолились по специальному молебному чину с отпуском, который читается на Пятидесятницу: «Иже во образе огненных языков с небесе ниспославый Всесвятаго Духа...»¹⁰⁶ Скорее всего, многоязычие Пятидесятницы рассматривалось как символ Константинопольского Патриархата, а отдельные языки — как символы малых национальных Церквей или церковных общин. В конце молебного чина был спет славник святой Евфимии, содержание которого, согласно концепции участников Собора, должно было подчеркнуть значение главного и единственного соборного Ороса с осуждением филетизма:

«Сегодня лики отцов, Всеславная, собравшись ради Христа, Томос приносят тебе православной веры; взяв каковой в честные твои руки, ты хранишь до конца; посеми и смертных ликостояния, сойдясь, твой подвиг празднуем, вопия благочестиво: Радуйся, Всеславная, православную и отцами преданную веру сохранившая, молясь за души наши»¹⁰⁷.

В этом славнике воспевалось посмертное чудо св. вмц. Евфимии — выбор правильного вероучительного Ороса на Халкидонском Соборе, — из-за которого она почиталась как хранительница веры и неповреждённого

105 *Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλῃς Συνόδου* [1872]. Σ. 67.

106 Данный чин служился перед началом Собора и каждого из соборных заседаний. См.: *Ibid.* Σ. 97–102.

107 Ознакомительный перевод выполнен по: *Ibid.* Σ. 102. Ср.: *Analecta hymnica graeca. Canones Julii. 11, canon XVII (1). In sanctam Euphemiam martyrem et in definitionem fidei Chalcedonensem // Analecta hymnica graeca e codicibus eruta Italiae inferioris / ed. A. Acconcia Longo, G. Schirò. Vol. 11. Roma, 1978. P. 193 (L. 199–204), 203 (L. 391–397, 398–404), 205 (L. 458–465), 205–206 (L. 474–481), 208–209 (L. 549–557).*

Православия. Участники Константинопольского Собора 1872 г. рассматривали соборный Орос наравне с Халкидонским Оросом, хотя данные документы несопоставимы по содержанию и значимости.

На заседании отсутствовали бывший Константинопольский Патриарх Анфим Византийский¹⁰⁸ и Севастийский епископ Паисий — по болезни, а также Иерусалимский патриарх Кирилл II¹⁰⁹.

В начале заседания был зачитан «черновой вариант Ороса» («σχέδιον ὄρου»), практически не отличавшийся от чистового, в котором была исключена одна формулировка и уточнён перечень имён отлучённых болгарских архиереев (согласно предложению Константинопольского Патриарха Иоакима), а именно: к четырём уже отлучённым были добавлены имена двух, а в конце концов — трёх болгарских архиереев, включая митрополита Геннадия Велиссоского¹¹⁰. Согласно общему решению участников Собора, они должны были быть низложены до принятия Ороса¹¹¹.

Затем пространно обсуждалась поправка к Оросу, сделанная архиепископом Кипра: «всех сознательно (ἐν γνώσει)¹¹² пребывающих с ними в общении, и соглашающихся и оказывающих им содействие, и принимающих как владычнии и канонические их нечестивые благословения и священнодействия — клириков и мирян, — мы провозглашаем раскольниками и чуждыми православной Церкви Христовой»¹¹³.

Добавление уточнения «сознательно» или «в знании» должно было освободить от ответственности простых болгар и тем самым снизить степень агрессивности Ороса, однако после очень долгого обсуждения как сторонниками, так и противниками такого «смягчения» оно было отвергнуто¹¹⁴. «Да будет убрано добавление» («ἀρθήτω ἡ προσθήκη»), — было провозглашено в конце концов¹¹⁵.

108 Сам он, как видно из его письма (№ 4976) накануне второго заседания Собора, был крайним противником Болгарского Экзархата. В данном письме он ясно обвинил болгар в «ереси этнофилетизма». См.: *Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου* [1872]. Σ. 31.

109 *Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου* [1872]. Σ. 67.

110 *Ibid.* Σ. 71–75.

111 *Ibid.* Σ. 75.

112 *Ibid.* Σ. 75.

113 Это место в переводе Ороса см. ниже.

114 Обсуждение добавления слов «в знании» (или «сознательно») см.: *Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου* [1872]. Σ. 75–82.

115 *Ibid.* Σ. 82.

Следующий вопрос — обсуждение позиции Иерусалимского Патриарха Кирилла II, который не принял участие в заседаниях Собора ни лично, ни через своего представителя¹¹⁶.

Патриарх Александрийский Софроний IV предложил помимо Ороса составить «официальное церковное деяние»¹¹⁷ с особым акцентом на «постоянной материнской заботе»¹¹⁸ о болгарях, — иными словами, чтобы болгары почувствовали не только строгость, но и любовь Константинопольской Церкви. Однако данное предложение было принято только в общем, без конкретной реализации.

И, наконец, после подписания «типоса низложения трёх архиереев» митрополит Дидимотихи зачитал Орос, написанный на мембране¹¹⁹.

Текст Ороса Собора издавался неоднократно. Первое издание вышло сразу после Собора в Константинополе в 1872 г. в составе всех деяний Собора, то есть полной стенограммы всех его заседаний¹²⁰. Самое современное издание Ороса Собора было сделано в 2016 г. в серии Corpus Christianorum Conciliorum Oecumenicorum Generaliumque Decreta. Ранее этот Орос лишь фрагментарно переводился на русский язык: частичный перевод можно найти в труде В. Теплова¹²¹, а также в «Живом журнале» священника Георгия Максимова¹²². Приведём полный текст Ороса по изданию CCCOGD (перевод наш. — И. Д.).

«Святого и Великого Собора, в Константинополе созванного в 1872 году, в первый индиктион, в месяце сентябре»¹²³

Внимать себе и всему стаду, в котором нас Дух Святой поставил епископами пасти церковь Божию, которую Он [Христос] усовершил Своею Кровию (Деян. 20, 28), нам заповедует избранный сосуд, не жалея хищных волков стада и мужей, говорящих о развращённом,

116 Практика τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 82–85.

117 Ibid. Σ. 85–88.

118 Ibid. Σ. 86.

119 Ibid. Σ. 86.

120 Ibid. Σ. 89–93.

121 См.: Теплов В. А. Греко-болгарский церковный вопрос по неизданным источникам. Санкт-Петербург, 1889. С. 120–121.

122 Часть документа в русском переводе будущего священника Георгия, на тот момент Юрия Максимова, см.: Максимов Ю. (2007 г.). Фрагментарный перевод деяний собора 1872 г. URL: <https://yurij-maximov.livejournal.com/195449.html>

123 Источник: Concilium Constantinopolitanum (a. 1872) // CCCOGD. 4/1. P. 371–373.

чтобы увлечь учеников за собою, — провозглашая [о том], что́ восстанет среди Церкви Божией, и в силу этого повелевая нам бдеть.

Так вот о таких мужах, которые в последнее время в области Вселенского Престола¹²⁴ из среды благочестивого болгарского народа восстали, и осмелились внести¹²⁵ некое новое учение племенного деления [филетизма/этнофилетизма. — *И. Д.*]¹²⁶ в Церковь, и стали с презрением относиться к божественным и священным правилам¹²⁷, дерзнув составить новоявленную в силу их отрицания племенную парасинагогу¹²⁸, — о них с удивлением и болью сердца узнав, ревностью о Господе, как подобает, подпоясавшись и заботясь достойно пресечь распространение зла среди этого благочестивого народа¹²⁹, во имя великого Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа мы собрались.

- 124 Выражение «в области Вселенского Престола» указывает на то, что представители Константинопольского Патриархата воспринимали болгарский церковный вопрос как свой внутренний, внутриюрисдикционный. Однако у этого вопроса была огромная предыстория (древняя Болгарская Церковь, Охридская архиепископия). Без учёта этой предыстории было проще призвать болгар к подчинению. Однако сами сторонники болгарского национально-церковного возрождения прекрасно помнили о своей истории и ставили настоящее в прямую связь с прошлым.
- 125 В черновом варианте Ороса было добавлено: «от злого жития» («ἀπὸ τοῦ ἡγεροῦ βίου»). При дальнейшей редакции выражение как оскорбительное и чрезмерное было снято (Πρακτικὰ τῆς Ἀγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 68).
- 126 Как ясно из предшествующей Собору переписке по вопросу, само понятие «племенного деления» было придумано представителями Константинопольского Патриархата, чтобы ограничить стремление болгар к национальной и церковной независимости. Деление народа на племена упоминается в Ветхом Завете, где о таком делении говорится нейтрально. См., например: 1 Пар. 27, 16 и далее. В греческом тексте «колена» Израилевы переводятся как φυλαί.
- 127 Здесь говорится только о правилах, которые согласно церковно-правовой теории Константинопольского Патриархата составляют только часть традиции первенства — наряду с особыми привилегиями Константинопольского Патриарха. Именно эти «привилегии» и страдали более всего от стремления болгар к самостоятельности. Однако об этих особых привилегиях ничего не говорится в соборном документе, авторы которого стремились показать свою предельную «традиционность».
- 128 Термин «парасинагога», или «самочинное сборище», используется в 1-м послании свт. Василия Великого. После ереси и раскола парасинагога — третья форма разделения, не такая опасная, как две первые. См. в изложении Алексея Аристина, византийского канониста XII в.: *Alexius Aristenus. Scholia in canones Basilii Magni. Canon 1:1–3 // FBR. N. F. 1. S. 215*. Рус. пер.: «Еретик — чуждый по вере; а в исцелимом вопросе — раскольник; а собирающиеся в неподчинении тем или этим — члены самочинного сборища».
- 129 В заявлении Собора говорится о заботе по отношению к болгарскому народу. В действительности Константинопольский Патриархат заботился о своих правах и доминировании греческого народа над другими.

И в самом деле во умилении души попросив горней благодати у Отца светов, и Евангелие Христово, в коем все сокровища мудрости и знания сокрыты (Кол. 2, 3), поставив посередине, племенное деление [филетизм/этнофилетизм. — И. Д.] противопоставив евангельскому учению и от века жительству Божией Церкви¹³⁰, — не [только] как чуждое, но и враждебное, направленное против них, мы отразили; а беззакония¹³¹, которые были сделаны ради устройства их племенной парасинагоги, в течение всего времени изочтённые¹³², мы увидим как открыто обличённые собранием священных правил¹³³.

Поэтому также вместе со святыми и богоносными отцами нашими мы радостно лобызаем божественные правила и храним их постановления всецело и несокрушимо, ведь они были изложены трубами Духа — всеславными апостолами, Святыми и¹³⁴ Вселенскими Соборами и теми, которые собирались поместно, ради издания таковых постановлений, и святыми нашими отцами; ибо все, будучи озарёнными от одного и того же самого Духа, определили то, что полезно¹³⁵; и мы во Святом Духе заявляем:

- 130 В самом постановлении Собора 1872 г. не приводится весомое библейское обоснование осуждения филетизма.
- 131 К реальным «беззакониям» болгар можно отнести только слишком большие территориальные запросы, а также служение в храме св. Стефана (Константинополь) без согласования с Константинопольским Патриархом.
- 132 Очевидно имеется в виду третья часть сделанного ранее Заключение с хроникой «беззаконий» болгар. Таким образом, в адрес Болгарского Экзархата поступает угроза: припомнить всю историю становления Болгарского Экзархата и ничего не забыть. Сама эта история тем самым выставляется в негативном свете, в то время как в действительности это становление проходило отчасти в диалоге с Константинопольским Патриархом и в попытке учесть его требования и пожелания при создании Экзархата.
- 133 В Заявлении от 12 сентября 1872 г. упоминаются правила, запрещающие служение двух епископов в одной епархии/районе по принципу «один епископ — одна епархия». Данные правила и имеются, прежде всего, в виду, хотя при ближайшем рассмотрении в стремлении болгар к самостоятельной Церкви не было заложено нарушение этого принципа. Помимо этого константинопольские канонисты могли иметь в виду весьма ограниченное количество правил (а именно 9, 17 и 28 правила Халкидона), которые при буквальном их понимании не означали неограниченных прав Константинопольского Патриарха.
- 134 В черновом варианте Ороса вместо «и» стоит «семью» (Πρακτικὰ τῆς Ἀγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 69).
- 135 Авторы постановления абсолютно уверены в том, что именно они полностью выражают и хранят церковную каноническую традицию, а представители Болгарского Экзархата оказываются вне таковой. Однако представители Болгарского Экзархата также обращались к церковной традиции. См. письмо от 20 февраля 1869 г. Патриарху Иерусалимскому Кириллу II.

- 1) Мы отвергаем, осуждая и обвиняя племенное деление [филетизм/этнофилетизм. — *И. Д.*] — то есть племенные различия, и национальные споры, и ревности, и разделения в Церкви Христовой, — как противоречащее учению Евангелия и священным канонам наших блаженных отцов, “которые и святую Церковь поддерживают и всё христианское житие украшают и ведут к божественному благочестию”¹³⁶.
- 2) Принимающих таковое племенное деление [филетизм/этнофилетизм. — *И. Д.*] и на основании его осмеливающихся утверждать новоявленные племенные парасинагоги мы провозглашаем — в соответствии со священными правилами — чуждыми¹³⁷ Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, а именно раскольниковыми¹³⁸. Следовательно, тех, кто отделил себя от Православной Церкви, и утвердил свой жертвенник, и составил собственную племенную парасинагогу, а именно: уже ранее низложенных и отлучённых Илариона Макариопольского, Панарета Филиппопольского, Илариона Ловчанского, Анфима Видинского¹³⁹ и только что осуждённых Дорофея Софийского, Парфения Ниссавского, Геннадия Велиссоского¹⁴⁰, и ими нечестиво рукоположённых архиереев, иереев

136 Такое же выражение о канонах встречается у свт. Николая Мистика, Патриарха Константинопольского: «...οἱ καὶ τὴν ἁγίαν ἐκκλησίαν ὑπερείδουσι καὶ ὅλην τὴν Χριστιανικὴν πολιτείαν κοσμοῦντες πρὸς θεῖαν ὁδηγοῦσιν εὐλάβειαν...» (*Nicolaus I Mysticus. Opuscula diversa* 200E.17–20 // CFHB SW. 20. P. 84).

137 В предшествующей традиции Церкви «чуждыми» именовались те, кто «чужд» вере (еретики) или Церкви (раскольники). Часто еретики назывались чуждыми вере, а раскольники — Церкви. О чуждых вере см. выше. О чуждых Церкви: *Dositheus. Δωδεκάβιβλος Α΄ // Δωδεκάβιβλος. Τ. Α΄. Θεσσαλονίκη, 1982. Σ. 157:14–16: («...οὗς ὁ Στέφανος καὶ αὐτοὺς ἐνόμισε προφανῶς σχισματικοὺς καὶ ἄλλοτρίους τῆς Ἐκκλησίας, οἱ δὲ οὐ μόνον οὐκ ἐπέισθησαν αὐτῶ...»).*

Рус. пер.: «...каковых Стефан и их самих ясно счёл раскольниками и чуждыми Церкви...».

138 Строгое отчуждение от Церкви — удел, прежде всего, еретиков. Первый раз подобные формулировки встречаются в осуждении ариан. См. у свт. Афанасия Александрийского, раскрывшего понятие кафоличности/вселенскости как свойства здоровой Церкви, очищенной от еретиков. Ср.: *Athanasius Alexandrinus. De decretis Nicaenae synodi* 35, 19:1–5 // *Athanasius Werke / hrsg. H. G. Opitz. Bd. 2.1. Lieferung 3. Berlin; Leipzig, 1935. S. 33:41–34:4*. В постановлении Собора 1872 г. используются три типа осуждения: как еретиков, схизматиков и членов парасинагоги. Предельно расплывчатый язык постановления не позволяет чётко понять, какая именно из этих трёх групп имеется в виду.

139 В черновом варианте Ороса имена данных четырёх архиереев приводятся в другой последовательности: «Анфима некогда Видинского, Панарета некогда Филиппопольского, Илариона некогда Ловчанского, Илариона некогда Макариопольского».

140 В черновом варианте Ороса данные архиереи не упоминались. Они были осуждены 16 сентября 1872 г. в день принятия Ороса по предложению Константинопольского Патриарха Анфима. См.: *Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872]. Σ. 71–75*.

и диаконов и всех¹⁴¹ пребывающих с ними в общении, и соглашающихся и оказывающих им содействие, и принимающих как владычнии и канонические их нечестивые благословения и священнодействия — клириков и мирян, — мы провозглашаем раскольниками и чуждыми православной Церкви Христовой.

Вынеся такое постановление, мы молимся всеблагому и человеколюбивому Богу и Господу нашему Иисусу Христу, *Начальнику и Совершителю нашей веры* (Евр. 12, 2), да сохраняет Он Святую Его Церковь непорочной и нескверной от всякой новейшей болезни, — [Церковь], утверждённую на основании апостолов и пророков; а тем, кто сам себя с ней разъединил и утвердил парасинагогу на учении племенного деления [филетизма/этнофилетизма. — *И. Д.*], да даст Он покаяние, чтобы они, неким образом пробудившись и омыв себя, приблизились к Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви; чтобы они в ней прославляли со всеми православными великого вестника мира — Бога, пришедшего примирить всех и проповедовать мир ближним и дальним; ибо Ему подобает всякая слава, честь и поклонение со Отцем и Святым Духом во веки. Аминь».

Оценки и исходное значение Ороса Константинопольского Собора 1872 г.

В оценке решения Собора 1872 г. (о том, что филетизм = схизма) мнения разошлись:

- 1) Представителям ряда Поместных Православных Церквей это решение не нравилось. Представитель России в Оттоманской Порте Николай Павлович Игнатъев¹⁴² побуждал другие патриархаты, как древние восточные, так и Сербский и Румынский, относиться к Болгарскому Экзархату не как к схизматическому, а как к временно непризнанному¹⁴³.
- 2) Константинопольская Церковь сочла и считает это решение образцовым, решившим глобальную проблему национальной

141 Именно в этом месте архиепископ Кипрский Софроний III при обсуждении черного варианта Ороса предлагал добавить «в знании» («ἐν γνώσει»), чтобы минимизировать обвинения против тех болгар, которые принимают филетизм неосознанно (Ibid. Σ. 75).

142 См. о нём: *Хевролина В. М.* Николай Павлович Игнатъев. Москва, 2009.

143 См.: *Eser Ü.* Nationalist Schism in the Empire: Tanzimat Reforms and the Establishment of the Bulgarian Exarchate. Istanbul, 2019. P. 170.

Церкви через отказ от национальной Церкви. Так и современный клирик Константинопольского Патриархата архим. Григорий (Франгакис) пишет о «великом зле», которое удалось преодолеть: это — «новоявленный парадокс, что где болгарин, там и Церковь Болгарии»¹⁴⁴. А Мануил Гедеон, учёный архивариус Константинопольского Патриархата кон. XIX — нач. XX в., писал, что Болгарская схизма оказалась самым сильным вызовом против прав, или привилегий, Константинопольского Патриарха:

«Фирман 1870 г. поставил под угрозу не только привилегии и права Церкви [очевидно, Константинопольской Православной Церкви. — *И. Д.*], но и само её существование»¹⁴⁵.

В целом Орос Святого и Великого Собора 1872 г. можно оценить следующим образом. Он имеет предельно общий характер — без каких бы то ни было доказательств и конкретных ссылок на первоисточники канонического права (если не считать Священное Писание). Вина болгар признаётся также самым общим образом: неясно, кто они — еретики, раскольники или члены парасинагоги (самочинного соборща). Поскольку отвергается именно «учение филетизма», то имеются основания предполагать, что обвинители отнеслись к филетизму как к ереси, но обличили эту ересь более мягко — как раскол или самочинное соборще.

Следует также отметить, что ключевой термин Ороса 1872 г. «филетизм» (*греч.* «φυλετισμός»)¹⁴⁶ в дальнейшем ушёл в тень, и ему стали предпочитать более удачный термин «этнофилетизм» (*греч.* «ἔθνοφυλετισμός») — тот самый термин, который был употреблён в вышеприведённом письме Афанасия IV Византийского. Термин φυλετισμός оказался неудобным из-за своей ограниченности — «племенное» деление, а не национальное. Это можно объяснить историей термина φυλετισμός. С одной стороны, термин φυλετισμός может рассматриваться как калька со слова «национализм» в разных европейских

144 *Γρηγόριος (Φραγκάκης), αρχιμ.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρούς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως: Το ζήτημα των χειροτονιών. [Εργασία για το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2022. Σ. 9.

145 См.: *Γεδεών Μ. Ί.* Αί φάσεις τοῦ παρ' ἡμῖν ἐκκλησιαστικοῦ ζητήματος. Κωνσταντινούπολις, 1910. Σ. 75.

146 См.: *Raikin S. T.* Nationalism and the Bulgarian Orthodox Church // Religion and Nationalism in Soviet and East European Politics / ed. P. Ramet. Durham (N. C.), 1989. P. 354–355.

языках (например: *франц.* nationalisme). Но такая отсылка страдает неполнотой, поскольку слово «национализм» может обозначать отношение как к племени, так и к большому народу, а термин *φυλετισμός* оказался недостаточным, поскольку не относится к «народу» («ἔθνος»), а только к «племени» («φυλή»). И здесь на помощь приходит турецкий язык: поскольку греки Османской империи были носителями не только греческой, но и турецкой культуры, они могли мыслить в том числе турецкими категориями и терминами. В турецком языке термину *φυλετισμός* соответствует слово *kabile* — «племя, род; племенной» (*турец.* «*kabile bölünmesi*»; *греч.* «*φυλική διαίρεσις*» — племенное деление). В свою очередь, турецкое *kabile* происходит от арабского *qabila* (قبيلة) — племя (корень QBL — принимать; приветствовать; лобзать, целовать; стоять лицом к лицу; сопоставлять). Помимо этого, турецкий термин *kabile* является также омонимом древнего топонима *Kabile* (*Cabyle*, Кабиле, *греч.* Καβύλη)¹⁴⁷ — название уникального фракийского города, развалины которого сохранились в 10 км от современного болгарского города Ямбол. Так или иначе, в Кабиле издревле жило одно из 50 фракийских племён, по описанию болгарского этнолога и историка П. Делева¹⁴⁸. Таким образом, участники Собора 1872 г. использовали термин, как бы означающий доминирование не всего болгарского народа, а только одного из многочисленных фракийских племён, живших в том древнем регионе.

Но даже если абстрагироваться от корней термина «филетизм», он рисковал оказаться бесполезным. Слова «племя», «племенной», «племенное деление» могут звучать унижительно и обидно, поэтому вряд ли общность людей, осознающая себя как полноценный народ, захочет применить их к себе. Таким образом, существовала опасность,

147 В 341 г. до Р. Х. Кабиле захватил Филипп Македонский, затем в течение некоторого времени здесь находился Александр III Македонский. В III веке до Р. Х. в городе жили фракийские цари Спарток и Скосток. После захвата римлянами Кабиле стал крупным военным лагерем в провинции Фракия. В конце VI в. разрушен аvaraми. В настоящее время Кабиле — поселение на территории современной Болгарии в Ямбольской области (община Тунджа). С 1890 г. по 1950 г. называлось Извор. В разные периоды город Кабиле носил и другие названия. См.: *Фол В.* Кабиле — тракийският пример за превръщане на свято место в градски център // IV Международен симпозиум. Поселищен живот в Тракия. 9–11 ноември 2005. Сборник доклади / ред. И. Илиев. Ямбол, 2006. С. 71–78; *Лозанов И.* Кабиле през късноелинистическата и римската епоха: проблеми на селищното развитие (II в. пр. Хр. — IV в. сл. Хр.) // IV Международен симпозиум. Поселищен живот в Тракия. 9–11 ноември 2005. Сборник доклади / ред. И. Илиев. Ямбол, 2006. С. 145–176.

148 См.: *Делев П.* История на племената в Югозападна Тракия през 1 хил. пр. Хр. София, 2014.

что Орос 1872 г. не сможет предотвращать и устранять то самое «племенное деление». Для преодоления этой «племенной» ограниченности термина «филетизм» («φυλετισμός») ему предпочли уже предложенный термин с префиксом «этно-» (ἔθνο-) — «этнофилетизм» («ἔθνοφυλετισμός»). Однако по сути «этнофилетизм» не тождественен «филетизму».

Выводы

Итак, как видно из рассмотрения ключевой части деяний Собора 1872 г., осуждение болгар по обвинению в «филетизме» основывалось на произвольной экклесиологии, цель которой состояла в защите первенства Константинопольского Патриарха и осуждении или умалении других национальных Церквей.

Умеренная формулировка соборного Ороса, принятого 16 сентября 1872 г., к сожалению, оценивается современными сторонниками теории первенства как однозначно осуждающая филетизм в качестве ереси. Между тем существует огромная разница между крайними формулировками письма Анфима IV и последующим более мягким отношением к Болгарскому Экзархату в последующую эпоху.

Таким образом, уверенность современных идеологов теории первенства в том, что этнофилетизм болгар являлся ересью, оказывается очень зыбкой и бездоказательной. Современные обвинения в адрес Русской Православной Церкви — «по аналогии» — носят ещё более необоснованный, прямо-таки фантастический характер. При этом борцы с этнофилетизмом не замечали и продолжают в ещё большей степени не замечать самую большую и ключевую свою ошибку — оценку ситуативного первенства Константинопольского Патриарха как чего-то нормативного, издревле существующего и фактически непреложного.

Собор 1872 г. в настоящее время вроде бы является сильнейшим прецедентом для возможного осуждения Русской Православной Церкви. Однако, как было показано, его решение во многом было обусловлено субъективными амбициями представителей Константинопольского Патриархата и не имело достаточных предпосылок.

Послесловие

В свете вышесказанного становятся понятнее слова русского славянофила Константина Леонтьева:

«...При торжественном объявлении схизмы греки увлеклись весьма дурными расчётами.

В жажде объявить схизму совпали у них два совершенно противоположные направления, две наиболее могучие движущие силы их народности. С одной стороны, преданность старого духовенства строгости Православия, то самое свойство греков, которое отстояло до нашего времени Церковь, её дух и её дисциплину от ересей, папства и турок.

С другой, желание отделить свою греческую народность от славян и России, спасти её от “потока панславизма”, под маской строгого Православия выработать постепенно вовсе новую религию. Старый греческий архиерей и молодой адвокат, журналист, профессор, воспитанный в Европе, не верующий ни во что, кроме прогресса и гения новых греков, оба они совпали в желании воспользоваться канонами и объявить схизму.

Гнев старых иерархов на болгарскую дерзость и радость молодых мечтателей при мысли об отделении от славян соединились дружно к одной цели, но с разными надеждами и побуждениями»¹⁴⁹.

Хотя, по оценке К. Леонтьева, и болгары были по-своему виноваты в схизме¹⁵⁰, пафос Константинопольского Собора 1872 г. был преувеличенно победным, а его результаты скорее отрицательными, чем положительными.

«Собирается местный Собор в Цареграде. Народ, подстрекаемый агитаторами, шумит и угрожает Патриархам и епископам, требуя объявления раскола.

Раскол объявлен. Болгарские крамольные архиереи преданы проклятию; акты Собора посланы ко всем независимым Церквам. Греческие

149 Леонтьев К. Еще о греко-болгарской распри // Леонтьев К. Полное собрание сочинений и писем. Т. 7. Кн. 1. Публицистика 1862–1879 гг. Санкт-Петербург, 2005. С. 281–282.

150 См.: «Жаль, конечно, <что> болгарский сепаратизм принял вид церковный и воспользовался для своих мирских целей святыней веры» (Там же. С. 294).

газеты гремят против панславизма, против России, против нашей дипломатии и нашей печати. Отборные учёные, более гуманные архиереи собираются ехать во все болгарские епархии, чтобы бороться там против этно-филетизма авторитетом старой, Православной Церкви...»¹⁵¹

Решения Собора и в ту эпоху были антирусскими. Неудивительно, что к ним обращаются и сейчас прямые недоброжелатели и враги России в очередной нелёгкий период её исторического бытия.

Остаётся самый главный вопрос, вопрос по существу: реальна ли ересь филетизма/этнофилетизма как таковая? Может ли она быть у греков, русских или у другого народа, который неумеренно пользуется своей национальной идентичностью или обращает на неё чрезмерное внимание?

Несомненно, что неумеренное проявление национальных чувств может приводить к тяжёлым и труднопреодолимым последствиям. Как и в братских отношениях между отдельными людьми, в таком случае эгоисты наносят рану и самим себе, и окружающим. Если рассматривать этнофилетизм как национальный эгоизм во всемирном масштабе, то он несомненно вреден и опасен. Однако подобно тому как эгоиста или грешника, одержимого страстями и пороками, далеко не всегда было бы уместно назвать еретиком, так и эгоистические национальные чувства далеко не всегда носят характер раскола или ереси.

Данные рассуждения приходят в радикальное противоречие с рассуждениями тех, кто обвиняет Русскую Церковь в этнофилетизме, считая при этом, что этнофилетизм не просто ересь, а самая страшная ересь современности. В результате таких обвинений в сознание православных вкрадывается настоящая ложь, оправдывающая принципы «новой экклесиологии» и непомерные претензии тех, кто пытается противопоставить идею своего земного первенства соборной экклесиологии Православной Церкви.

Источники

Alexius Aristenus. Scholia in canones Basilii Magni // *Alexios Aristenos*: Kommentar zur Synopsis canonum / hrsg. L. Burgmann, K. Maksimovič, E. S. Papagianni, S. Troianos. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019. (FBR. N. F.; Bd. 1). S. 215–242.

151 *Леонтьев К.* Еще о греко-болгарской распре // *Леонтьев К.* Полное собрание сочинений и писем. Т. 7. Кн. 1. Публицистика 1862–1879 гг. Санкт-Петербург, 2005. С. 284.

- Analecta hymnica graeca. Canones Julii. 11, canon XVII (1). In sanctam Euphemiam martyrem et in definitionem fidei Chalcedonensem // *Analecta hymnica graeca e codicibus eruta Italiae inferioris* / ed. A. Acconcia Longo, G. Schirò. Vol. 11. Roma: Istituto di studi bizantini e neellenici. Università di Roma, 1978. P. 184–209.
- Athanasius Alexandrinus*. De decretis Nicaenae synodi // *Athanasius Werke* / hrsg. H. G. Opitz. Bd. 2.1. Lieferung 3. Berlin; Leipzig: De Gruyter, 1935. S. 1–45.
- Concilium Constantinopolitanum (a. 1872) // *Stavrou M. The Great Councils of the Orthodox Churches. From Constantinople 861 to Constantinople 1872*. Turnhout: Brepols, 2016. (CCCOGD; vol. 4/1). P. 371–373.
- Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras)*. Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Α΄— Β΄ [libri 1–2] // *Δοσιθέου Πατριάρχου Ίεροσολύμων Ίστορία περι τῶν ἐν Ίεροσολύμοις Πατριαρχουσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν Σ΄ τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Α΄. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός Οἶκος Βασ. Ρηγοπούλου, 1982. Σ. 35–519.*
- Nicolaus I Mysticus*. Opuscula diversa // *Nicolai I Patriarchae Constantinopolitani opuscula diversa* / ed. L. G. Westerink. Washington (D. C.): Dumbarton Oaks, 1981. (CFHB SW; vol. 20). P. 2–139.
- Ἄνθιμος κτλ. Ἐγκύκλιος Α΄ πρὸς τοὺς ἀρχιερεῖς τοῦ θρόνου // Ἔγγραφα πατριαρχικά καὶ συνοδικὰ περι τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873) / ἔκδ. Μ. Ἰ. Γεδεών. Κωνσταντινούπολις: Ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, 1908. Σ. 433–435.*
- Ἄνθιμος κτλ. Ἐγκύκλιος Β΄ πρὸς τοὺς ὀρθοδόξους τῆς Κωνσταντινουπόλεως // Ἔγγραφα πατριαρχικά καὶ συνοδικὰ περι τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873) / ἔκδ. Μ. Ἰ. Γεδεών. Κωνσταντινούπολις: Ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, 1908.*
- Ἄνθιμος Πατριάρχης καὶ ἄλλοι [Ἐπιστολή] // Ἔγγραφα πατριαρχικά καὶ συνοδικὰ περι τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873) / ἔκδ. Μ. Ἰ. Γεδεών. Κωνσταντινούπολις: Ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, 1908. Σ. 377–381.*
- Δ΄ Ἐκκλησίας Ρωσσίας // Ἔγγραφα πατριαρχικά καὶ συνοδικὰ περι τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873) / ἔκδ. Μ. Ἰ. Γεδεών. Κωνσταντινούπολις: Ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, 1908. Σ. 208–214.
- Ἔγγραφα πατριαρχικά καὶ συνοδικὰ περι τοῦ Βουλγαρικοῦ ζητήματος (1852–1873) / ἔκδ. Μ. Ἰ. Γεδεών. Κωνσταντινούπολις: Ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, 1908.
- [*Ἱερόθεος*], *Βενιαμίν, Γεράσιμος, ἀρχιμανδρίται*. Ἐπιστολή αρ. 305. Πατριαρχεῖο Ἱεροσολύμων Τμήμα Ἀλληλογραφίας [Иерусалимский Патриархат. Отдел переписки] VIII. A. 150 (30 ноября 1872 г.) // *Λίτινα Μ. Ε. Εκκλησία καὶ ἔθνος: Το Πατριαρχεῖο Ἱεροσολύμων ἀπέναντι στο βουλγαρικό ζήτημα (Β΄ μισό 19ου αἰώνα)*. [Διδακτορική διατριβή]. Πανεπιστήμιο Ἰωαννίνων. Ἀθήνα, 2009. Σ. 238–242.
- Κώδηξ ἱερὸς περιέχον τὰ πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου τῆς συγκροτηθείσης ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐπὶ τοῦ Παναγιωτάτου Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου κυρίου κυρίου Ἀνθίμου τοῦ Βυζαντίου. [Κωνσταντινούπολις]: Ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, ἁων΄ [1850].
- [Πατριαρχικὴ ἀφήγησις] // Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐν τῷ Πατριαρχικῷ Ναῷ τοῦ ἁγίου ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος Γεωργίου τοῦ Τροπαιοφόρου περι τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ βουλγαρικοῦ ζητήματος συγκροτηθείσης ἐν ἔτει σωτηρίου ἁωσβ΄ κατὰ μῆνα Αὐγουστον καὶ Σεπτέμβριον. Κωνσταντινούπολις: [Τυπογραφεῖον Ἰ. Α. Βρεττοῦ καὶ Σ.], [1872]. Σ. 7–14.

Πρακτικὰ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐν τῷ Πατριαρχικῷ Ναῶ τοῦ ἁγίου ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος Γεωργίου τοῦ Τροπαιοφόρου περὶ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ βουλγαρικοῦ ζητήματος συγκροτηθείσης ἐν ἔτει σωτηρίου , αωοβ´ κατὰ μῆνα Αὐγούστου καὶ Σεπτέμβριου. Κωνσταντινούπολις: [Τυπογραφεῖον Ἱ. Ἀ. Βρεττοῦ καὶ Σ.], [1872].

Максимов Ю. (2007 г.). Фрагментарный перевод деяний собора 1872 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://yurij-maximov.livejournal.com/195449.html> (дата обращения 11.09.2023).

Литература

Архипов С. В. Русско-Константинопольский церковный конфликт 1878–1879 гг. в контексте греко-болгарской схизмы // Текст в культурном, языковом, социальном пространстве: сборник научных статей / отв. редактор В. В. Никульцева. Москва: Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2021. С. 65–75.

Балашов Н., прот., Асмус М., свящ., Монахов С. А. Константинопольская Православная Церковь // ПЭ. 2015. Т. 37. С. 193–299.

Великотырновская епархия // ПЭ. 2004. Т. 7. С. 516.

Венедиктов В. Ю. К проблеме этнофилетизма: исторический очерк. Часть III // Studia Humanitatis. 2017. № 1 (PDF-версия). [Электронный ресурс]. URL: https://st-hum.ru/sites/st-hum.ru/files/pdf/venediktov_3.pdf (дата обращения 20.10.2023).

Галушко А. Ю. Греко-болгарский церковный вопрос: интересы России между греками и болгарями // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2015. № 26 (737). С. 38–50.

Герд Л. А. Иоаким II // ПЭ. 2010. Т. 23. С. 156–157.

Герд Л. А. Константинопольские Соборы // ПЭ. 2015. Т. 37. С. 299–343.

Делев П. История на племената в Югозападна Тракия през 1 хил. пр. Хр. София: Св. Климент Охридский, 2014.

Дионисий (Шлёнов), игум. Критика чрезмерной икономии Константинопольского Патриархата по отношению к раскольникам, составившим «Православную Церковь Украины» // БВ. 2023. № 2 (49). С. 167–212.

Дионисий (Шлёнов), игум. Кто является главой Церкви? К вопросу о теории первенства // БВ. 2023. № 1 (48). С. 127–168.

Лapidус И., свящ. Некоторые канонические аспекты действий Патриарха Константинопольского Варфоломея (Архондониса) на Украине на рубеже 2018–2019 годов // БВ. 2021. № 3 (34). С. 218–246.

Леонтьев К. Еще о греко-болгарской распре // Леонтьев К. Полное собрание сочинений и писем. Т. 7. Кн. 1. Публицистика 1862–1879 гг. Санкт-Петербург: Владимир Даль, 2005. С. 272–297.

Лисовой Н. Н., Панченко К. А., Смирнова И. Ю. Иерофей // ПЭ. 2009. Т. 21. С. 380–383.

Лисовой Н. Н., Смирнова И. Ю. Кирилл II // ПЭ. 2014. Т. 34. С. 574–579.

Лозанов И. Кабиле през късноелинистическата и римската епоха: проблеми на селищното развитие (II в. пр. Хр. — IV в. сл. Хр.) // IV Международен симпозиум. Поселищен

- живот в Тракия. 9–11 ноември 2005. Сборник доклади / ред. И. Илиев. Ямбол: Изд. «Я», 2006. С. 145–176.
- О. В. Л., Близнюк С. В., Э. П. А., Лосева О. В. Кипрская православная церковь // ПЭ. 2014. Т. 34. С. 8–59.
- Окружное послание. [Электронный ресурс]. URL: https://www.holycouncil.org/encyclical-holy-council_ru (дата обращения 20.10.2023).
- Петрунина О. Е. Софроний IV // ПЭ. 2022. Т. 65. С. 317–319.
- Постанови Архиерейського Собору від 24 травня 2022 р. (29 травня 2022 р.). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pomisna.info/uk/document-post/postanovu-arhiyerejskogo-soboru-vid-24-travnya-2022-r/> (дата обращения 11.09.2023).
- Сильвестр (Стойчев), архиеп. Греко-болгарский раскол в 1872 году: история и каноническая оценка // Труды КДА. 2022. № 37. С. 21–56.
- Соколов И. И. Константинопольский патриарх Григорий VI // ХЧ. 1904. № 7. С. 96–111; 1904. № 8. С. 222–237; 1904. № 9. С. 304–319.
- Солошенко Д. А. Причины греко-болгарской схизмы 1872–1945 гг. // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Труды V Всероссийской научно-практической конференции. Брянск: Историческое сознание, 2019. С. 141–147.
- Степанов А. А. Восприятие греко-болгарской церковной распри в российской публицистике 1850–1880-х гг. // Путь в науку. Материалы международной научной конференции молодых учёных исторического факультета ТвГУ / сост., ред. Т. Г. Леонтьева, Ю. В. Степанова. Тверь: ТвГУ, 2022. С. 116–123.
- Теплов В. А. Греко-болгарский церковный вопрос по неизданным источникам. Санкт-Петербург: Тип. В. С. Балашева, 1889.
- Тупикин Р. В. Современные российские исследования роли Константинопольского Патриархата в развитии кризиса единства мирового православия // Вопросы теологии. 2022. Т. 4. № 1. С. 110–133.
- Фараносов Н. В. «Греко-болгарский вопрос»: участники, факторы, варианты развития // Труды Барнаульской духовной семинарии. 2022. № 10. С. 132–164.
- Фол В. Кабиле — тракийският пример за превръщане на свято место в градски център // IV Международен симпозиум. Поселищен живот в Тракия. 9–11 ноември 2005. Сборник доклади / ред. И. Илиев. Ямбол: Изд. «Я», 2006. С. 71–78.
- Хевролина В. М. Николай Павлович Игнатъев. Москва: Квадрига, 2009.
- Шагимов М. Н. Роль национально-освободительных движений народов Балкан в вопросе независимости Церкви от влияния Константинополя // Труды Белгородской православной духовной семинарии (с миссионерской направленностью). 2023. № 16. С. 336–344.
- Eser Ü. Nationalist Schism in the Empire: Tanzimat Reforms and the Establishment of the Bulgarian Exarchate. Istanbul: Libra Kitapçılık ve Yayincılık Ticaret, 2019.
- Manoussakis J. P. For the Unity of All: Contributions to the Theological Dialog between East and West. Eugene (Ore.): Cascade Books, 2015.
- Parathomias G. D. Le Patriarcat oecuménique de Constantinople, les Églises autocéphales orthodoxes de Chypre et de Grèce et la Politeia monastique du Mont Athos dans l'Europe

- unie: in 3 vols (Vol. 1, 2, 3a, 3b). [Thèse de doctorat en Histoire du droit]. Université de Paris 11. Paris, 1994.
- Raikin S. T.* Nationalism and the Bulgarian Orthodox Church // Religion and Nationalism in Soviet and East European Politics / ed. P. Ramet. Durham (N. C.): Duke University Press, 1989. P. 354–355.
- Šljivić D., Živković N.* Self Ruled and Self Consecrated Ecclesiastic Schism as a Nation-Building Instrument in the Orthodox Countries of South Eastern Europe // Genealogy. 2020. Vol. 4. Issue 2. No. 52. (PDF-версия). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mdpi.com/2313-5778/4/2/52>. (дата обращения 11.09.2023).
- Ανδρέας (Νανάκης), αρχιμ.* Εκκλησία εθνάρχουσα και εθνική. Μέσα από τη σύναξη των πρεσβυτέρων και τον ιερό σύνδεσμο της Εκκλησίας της Ελλάδος (1870–1922). Θεσσαλονίκη: Βάνιας, 2003.
- Γεδεών Μ. Ι.* Αί φάσεις τοῦ παρ’ ἡμῖν ἐκκλησιαστικοῦ ζητήματος. Κωνσταντινούπολις: Ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, 1910.
- Γεδεών Μ. Ι.* Πατριαρχικοί Πίνακες: Εἰδήσεις ἱστορικά βιογραφικά περὶ τῶν Πατριαρχῶν Κωνσταντινουπόλεως: ἀπὸ Ἀνδρέου τοῦ Πρωτοκλήτου μέχρις Ἰωακείμ Γ’ τοῦ ἀπὸ Θεσσαλονίκης (36–1884). Ἐν Κωνσταντινουπόλει: Lorenz & Keil, Σεπτ. 1885 — Οκτ. 1890.
- Γρηγόριος (Φραγκάκης), αρχιμ.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικοῦ ζητήματος ὑπὸ της Μητρὸς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως: Το ζήτημα των χειροτονιών. [Εργασία για το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://ikee.lib.auth.gr/record/342602/files/GRI-2022-37140.pdf> (дата обращения 16.05.2023).
- Ζορμπάς Κ.* «RUSSKIY MIR»... ΕΙΡΗΝΗ ΥΜΙΝ! (24 Μαρτίου 2022). [Электронный ресурс]. URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/03/24/kostas-zorbas-russkiy-mir/> (дата обращения 26.08.2023).
- Ιάτρον Γ. Κ.* Η θέση του Οικουμενικού Πατριαρχείου στην εκκλησιαστική, την ελληνική και τη διεθνή έννομη τάξη. Αθήνα; Κομοτηνή: Εκδόσεις Αντ. Ν. Σακκούλα Ε. Ε., 2010.
- Λίτινα Μ. Ε.* Εκκλησία και έθνος: Το Πατριαρχείο Ιεροσολύμων απέναντι στο βουλγαρικό ζήτημα (Β’ μισό 19ου αιώνα). [Διδακτορική διατριβή]. Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων. Αθήνα, 2009.
- Μπάκας Ί. Θ.* Ο εθνοφλετισμός και η καταδίκη του (1 Οκτωβρίου 2013). [Электронный ресурс]. URL: <https://enromiosini.gr/arthrografia/o-ethnofleτισμος-και-η-καταδικη-του/> (дата обращения 26.08.2023).
- Ο εθνοφλετισμός στην Ορθόδοξη Εκκλησία στο επίκεντρο συνεδρίου στη Χάλκη (16 Σεπτεμβρίου 2019). [Электронный ресурс]. URL: <https://orthodoxia.info/news/o-ethnofleτισμος-στην-ορθοδοξη-εκκλη/> (дата обращения 26.08.2023).
- Πανώτης Α.* Γιατί ο Εθνοφλετισμός είναι επικατάρατος στην Εκκλησία (13 Μαρτίου 2020). [Электронный ресурс]. URL: https://fosfanariou.gr/index.php/2020/03/13/blog-post_76-16/ (дата обращения 26.08.2023).
- Πάτσος Χ.* Εθνοφλετισμός και Εκκλησία (10 Ιουλίου 2018). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pemptousia.gr/2018/07/ethnofiletismos-ke-ekklisia/> (дата обращения 26.08.2023).
- Το Τοπικό Συμβούλιο της Ορθόδοξης Εκκλησίας της Ουκρανίας προς τον Οικουμενικό Πατριάρχη (2 Αυγούστου 2023). [Электронный ресурс]. URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2023/08/02/topiko-symbouliao-oukranias-pros-ton-ecum-patr/> (дата обращения 26.08.2023).

- Τσαγκάρης Α.* Οι Μείζονες Σύνοδοι του 19ου αιώνα: Οι εθνικές Εκκλησίες των Βαλκανίων στή δίνη των νέων πολιτικών αντιλήψεων: Ιστορική και νομοκανονική προσέγγιση. Κατερίνη: Επέκταση, 2013. (Νομοκανονική βιβλιοθήκη; τ. 26).
- Φειδάς Β., Αγγελόπουλος Α., Καραγεωργίου Ε.* Ο Εθνοφυλετισμός — Πανσλαβισμός της Τσαρικής και Σοβιετικής Ρωσίας (13 Μαΐου 2022). [Электронный ресурс]. URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/05/13/ethnofyletismos-panslavismos-rosias/> (дата обращения 26.08.2023).
- Χρυσόστομος (Παπαδόπουλος), αρχιεπίσκοπος Αθηνών και πάσης Ελλάδος.* Ιστορία της εκκλησίας Ἱεροσολύμων. Αθήνα; [Ἱεροσόλυμα]: Πατριαρχεῖον Ἱεροσολύμων, 2010.

Условное обозначение

- Πρακτικά τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [1872] — Πρακτικά τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐν τῷ Πατριαρχικῷ Ναῷ τοῦ ἁγίου ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος Γεωργίου τοῦ Τροπαιοφόρου περὶ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ βουλγαρικοῦ ζητήματος συγκροτηθεῖσης ἐν ἐτεῖ σωτηρίῳ ἡμοῦν κατὰ μῆνα Αὐγούστου καὶ Σεπτέμβριου. Κωνσταντινούπολις: [Τυπογραφεῖον Ἰ. Α. Βρεττοῦ καὶ Σ.], [1872].