

ИСТОРИЯ ПОМЕСТНЫХ ПРАВОСЛАВНЫХ ЦЕРКВЕЙ

# КРИТИКА ЧРЕЗМЕРНОЙ ИКОНОМИИ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХАТА ПО ОТНОШЕНИЮ К РАСКОЛЬНИКАМ, СОСТАВИВШИМ «ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ УКРАИНЫ»

Игумен Дионисий (Шлёнов)

кандидат богословия

профессор кафедры филологии Московской духовной академии  
141300, Сергиев Посад, Свято-Троицкая Сергиева Лавра, Академия  
dionysij@mail.ru

**Для цитирования:** *Дионисий (Шлёнов), игум.* Критика чрезмерной икономии Константинопольского Патриархата по отношению к раскольникам, составившим «Православную Церковь Украины» // Богословский вестник. 2023. № 2 (49). С. 167–212. DOI: 10.31802/GV.2023.49.2.010

## Аннотация

УДК 2-74

Осенью 2018 г. Константинопольский Патриархат предоставил автокефалию двум раскольничьим деноминациям (отколовшимся от Московского Патриархата), объединив их и признав как одну «Святейшую церковь Украины» (менее официальное название — «Православная церковь Украины»), несмотря на существование в той же стране канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата. С точки зрения сторонников теории первенства чести и власти Константинопольского патриарха, такие действия были правомерны в силу его декларируемых особых судебных и административных привилегий. Однако это действие Константинополя явилось примером чрезмерной икономии, которая в действительности не может осуществляться ни внутриюрисдикционно,

ни тем более экстерриториально. В настоящей статье это показывается на примере критики основных положений диссертации архим. Григория (Франгакиса) 2022 г., в которой отражена общая логика разрушительных действий Константинопольского Патриархата.

**Ключевые слова:** патриархат, Константинопольский патриарх, автокефалия, ересь, раскол, строгость-акривия, снисхождение-икономия, рукоположение.

---

## Criticism of the Excessive Eikonomia Committed by the Patriarchate of Constantinople to the Schismatics who Constituted the «Orthodox Church of Ukraine»

**Hegumen Dionysiy (Shlenov)**

PhD in Theology

Professor at the Department of Philology at the Moscow Theological Academy

Academy, Holy-Trinity St. Sergius Lavra, Sergiev Posad, 141300, Russia

dionysij@mail.ru

**For citation:** Dionysiy (Shlenov), hegumen. "Criticism of the Excessive Eikonomia Committed by the Patriarchate of Constantinople to the Schismatics who Constituted the 'Orthodox Church of Ukraine'". *Theological Herald*, no. 2 (49), 2023, pp. 167–212 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2023.49.2.010

**Abstract.** In the autumn of 2018, the Patriarchate of Constantinople granted autocephaly to two schismatic denominations (split off the Moscow Patriarchate) which were by this action united and recognized as the «Most Holy Church of Ukraine» – or, less officially, the «Orthodox Church of Ukraine» – and this despite the existence of the canonical Ukrainian Orthodox Church of the Moscow Patriarchate in the same country. According to the advocates of the theory of the primacy of honour and power of the Patriarch of Constantinople, such recognition was legitimate because of his extraordinary judicial and administrative privileges. However, this action of Constantinople was an example of excessive eikonomia – the sort of eikonomia which, in fact, cannot even be exercised within the jurisdiction of a single Local Orthodox Church, much less extraterritorially. This is what I show in the present article – by criticising the main points of the 2022 thesis by Archimandrite Gregory (Frangakis) which reflects the general logic of the anticanonical actions of the Patriarchate of Constantinople.

**Keywords:** patriarchate, Patriarch of Constantinople, autocephaly, heresy, schism, rigour-akribeia, leniency-eikonomia, ordination.

## Вместо предисловия. Акривия и икономия в традиции Церкви

В церковной традиции существуют два принципа: акривия и икономия. По акривии к еретикам и раскольникам надо относиться строго, а значит, в случае их покаяния перекрещивать и перерукополагать даже тех из них, кто до возвращения в Церковь был крещён или рукоположён другими еретиками и раскольниками. По икономии — не перекрещивать и не перерукополагать. Но каждый случай индивидуален, хотя итоговое решение Церкви всегда определялось или акривией, или икономией, или их соотношением.

68-е Апостольское правило является самым характерным проявлением акривии: получить второе рукоположение нельзя, но после еретиков — можно и нужно! Рукоположение от еретиков, так же, как и крещение от них, недействительно. Значит, принимать еретиков без рукоположения нельзя<sup>1</sup>. С сохранением той же логики 68-е Апостольское правило пересказывалось византийским канонистом Алексеем Аристином<sup>2</sup>, иером. Матфеем Властарем<sup>3</sup>, Георгием Хрисогоном<sup>4</sup>. Эти пересказы

- 1 68-е Апостольское правило: *Constitutiones apostolorum* (fort. compilatore Juliano Ariano) VIII, 47:309–313 // SC. 336. P. 300. Рус. пер.: «Если епископ, или пресвитер, или диакон примет от кого-либо второе рукоположение, да будет извержен и он сам, и тот, кто его рукоположил, если только не будет доказано, что он имел рукоположение от еретиков. Ибо невозможно, чтобы принявшие крещение или рукоположение от еретиков тем самым становились верными или клириками» (85 правил святых и всечестных апостолов, истолкованные на современном нам общеупотребительном языке // *Никодим Святогорец, прп. Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями / пер. сестер Ново-Тихвинского монастыря (г. Екатеринбург). Т. 3: Правила Поместных Соборов. Екатеринбург, 2019. С. 340–341).*
- 2 Именно в том же смысле 68-е правило пересказывает Алексей Аристин: *Alexius Aristenus. Scholia in canones apostolorum. Canon 68:1–5 // FBR. N. F. 1. S. 16–17.* Рус. пер.: «Дважды рукоположенный извергается вместе с рукополагающим, если первая рука не была еретическая. Епископ или пресвитер, принявший второе рукоположение, потому что показывает вид, будто гнушается первого, извергается вместе с рукополагающим, если первое было не от еретика» (Правила святых апостол с толкованиями. Правило 68 // *Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Москва, 2011. С. 154).*
- 3 Об этом же пишет иером. Матфей Властарь: *Matthaeus Blastares. Collectio alphabetica X, 24:1–11 // Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων τῶν τε ἀγίων καὶ πανευφύμων ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων, καὶ τῶν κατὰ μέρος ἀγίων πατέρων / ἐκδ. Γ. Α. Ράλλης, Μ. Ποτλῆς. Τ. Σ΄. Ἀθήναι, 1859. [Ἀθήναι, 1992.] Σ. 507.*
- 4 У Хрисогона — под номером 60, а не 68: *Georgius Chrysogonus. Nomocanon. Canones 60:1–5 // Е.К.Е.Е.Δ. 27–28. Σ. 610.* Рус. пер.: «Если также какой-нибудь епископ, или иерей, или диакон захочет принять от кого-либо вторую хиротонию, да будет извержен и он, и тот, кто его рукоположил, если он [рукоположенный] не покажет, что имел хиротонию от еретиков. Потому что те, кто будут крещены или рукоположены от еретиков, не являются

важны, как своеобразная актуализация 68-го Апостольского правила в XII в., в XIV в. и в последующую эпоху.

В конце XVIII в. прп. Никодим Святогорец предельно резко писал:

«...Ни мерзостное крещение еретиков не делает истинными христианами тех, кто им крестится, ни их рукоположение не делает истинными иереями рукополагаемых, по Апост. 68»<sup>5</sup>.

Такой же строгий подход прп. Никодим проявил в толковании на 68-е Апостольское правило, настаивая на перекрещивании и перерукоположении еретиков<sup>6</sup>. В «соглашении» — добавлении к этому толкованию — он сослался на икономийную практику VII Вселенского Собора по отношению к перерукоположению еретиков — но тех, кто действительно покаялся, и не зачинщиков ереси<sup>7</sup>. Однако данный и подобные примеры не составляют закономерного правила и являются всего лишь исключением:

«...То, что против правил, не привлекается для примера»<sup>8</sup>.

Аналогичный подход применялся и в императорском законодательстве Византии. Так, император Юстиниан I настаивал на том, что еретики не имеют хиротонии:

«Еретики не могут устраивать совместные молитвенные дома, или собрания, или соборы, или рукоположения, или крещения, или иметь экзархов, или завещания или компенсации передавать, или заботиться о полях или управлять ими сами от себя или через подставных лиц, или делать что-нибудь запрещённое»<sup>9</sup>.

Еретический епископ не имеет права совершать хиротонию:

ни православными, ни клириками» (здесь и далее перевод наш, если не дана ссылка на готовый перевод. — И. Д.).

5 85 правил святых и всечестных апостолов, истолкованные на современном нам общепотребительном языке // *Никодим Святогорец, прп.* Пидалион. Т. 3. С. 281. Греч. текст: *Nicodemus Hagiorita. Scholia in canones apostolorum. Canon 47:22–26* // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος, 1864. [Αθήνα, 1957.] Σ. 58:6–8.

6 Ibid. Canon 68:1–16 // Op. cit. Σ. 89:15–18, 90:1–11.

7 Ibid. Canon 68:20–32 // Op. cit. Σ. 91:3–15.

8 «...Τό, παρὰ Κανόνας, οὐχ ἔλκεται πρὸς ὑπόδειγμα» (Ibid. Canon 68:44–45 // Op. cit. Σ. 91:27–28).

9 См.: *Flavius Justinianus. Codex Justinianus 1, 5, 14:1–5* // *The Codex of Justinian: A New Annotated Translation with Parallel Latin and Greek Text: in 3 vols.* / ed. B. W. Frier. Vol. 1: Books 1–3. Cambridge, 2016. P. 206.

«...Пусть он не рукополагает служителей, рукоположения не имея...»<sup>10</sup>

В этой же общей логике, по учению прп. Феодора Студита, игумен имеет право не подчиняться впадшему в ересь епископу и не отказавшемуся от неё окончательно и со всей определённой<sup>11</sup>.

Согласно «Вопросам архонту Антиоху», приписываемым свт. Афанасию Александрийскому, нужно быть верным Кафолической Церкви даже в плену — и ни в коем случае не вступать в церковное общение с еретиками<sup>12</sup>.

Но был и другой, икономийный подход, принадлежащий или приписываемый блж. Феодориту Кирскому:

«Когда еретик приходит в Православие, ошибка злочестия исправляется изменением мудрования, ошибка крещения — помазанием святого мира, ошибка хиротонии — возложением рук (хиротесией), и ничего из прежнего не остаётся неразрешённым»<sup>13</sup>.

Икономийный подход передан Димитрием Кидонисом в парафразе «Суммы богословия» Фомы Аквината. Д. Кидонис приводит следующее высказывание блж. Августина:

«...Как возвращающиеся в Церковь, которые, прежде чем отпасть, были крещены, не перекрещиваются, так и возвращающиеся в Церковь, которые, прежде чем отпасть, были рукоположены <...> снова не рукополагаются...»<sup>14</sup>

Из этого Д. Кидонис делает вывод о том, что у раскольников есть некая власть и рукоположение<sup>15</sup>.

- 10 Basilica 1, 1, 18:1–6 // Basilicorum libri LX. Series A / ed. H. J. Scheltema, N. van der Wal. Vol. 1. Groningen, 1955. (Scripta Universitatis Groninganae). P. 3:18–23.
- 11 Послание 40 (К Навкратию, сыну). См.: *Theodorus Studites. Epistulae* 40:129–145 // CFHB SB. 31/1. S. 119.
- 12 См.: *Athanasius Alexandrinus. Quaestiones ad Antiochum ducem* [Sp.] 112 // PG. 28. Col. 628:34–45.
- 13 См.: *Theodoretus Cyrrhensis. Quaestiones et responsiones ad orthodoxos* [Dub.] // *Θεοδωρήτου ἐπισκόπου πόλεως Κύρρου πρὸς τὰς ἐπενεχθεῖσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρὰ τινος τὸν ἐξ Αἰγύπτου ἐπίσκοπον ἀποκρίσεις* / ed. A. Papadopoulos-Kerameus. Petropoli, 1895. P. 38:29–32.
- 14 См.: *Augustinus Hipponensis. De Baptismo contra Donatistas* I, 1, 2 // PL. 43. Col. 109:47–50. Рус. пер.: *Августин Иппонийский, блж. О Крещении против донатистов I, 1–4* // *Афанасий (Букин), иером. Блаженный Августин Иппонийский. О Крещении против донатистов I* // Труды и переводы. 2018. № 1. С. 114.
- 15 «О власти раскольников. <...> Смогут подумать, что раскольники имеют некую власть <...> (Далее приводится уже цитированное выше высказывание блж. Августина о том, что донатисты при возвращении из раскола не перекрещиваются и не перерукополагаются. — И. Д.)

Однако очевидно, что церковная акривия имела в церковной традиции большее значение, чем икономия. Считать, что 68-е Апостольское правило стало менее актуальным в течение веков, некорректно: его актуальность становится очевидной, если обратить внимание на рецепцию данного правила у поздневизантийских канонистов.

### Перевес икономии по сравнению с акривией у архим. Григория (Франгакиса)

Итак, икономия даже внутри юрисдикции одной Поместной Церкви — спорный, неоднозначный вопрос. А икономия, выходящая за границы Поместной Церкви, — ещё более спорный вопрос, который может быть справедливо решён только подлинной высшей апелляционной инстанцией в случае её действительной власти и компетенций<sup>16</sup>. В Православной Церкви таковой инстанцией считается Вселенский Собор или — в крайнем случае — совместное решение, вынесенное всеми Предстоятелями Поместных Православных Церквей единодушно. Но что происходит сейчас? Насколько соотношение акривии и икономии актуально для настоящего момента? Ответ на этот вопрос можно проиллюстрировать на основании диссертации архим. Григория (Франгакиса)<sup>17</sup> «Об ис-

Однако хиротония — это некий чин. Значит, раскольники обладают некоей властью, имея хиротонию». См.: *Demetrius Cydones. Paraphrasis questionum summae theologiae Thomae Aquinae: De effectibus amoris et de prudentia XXXIX, 3:tit+1–7 // CPGR. II, 17B. Σ. 80:21 – 81:2.*

- 16 См., в частности, о богословском и каноническом обосновании позиции Русской Православной Церкви по украинскому церковному вопросу: *Лапидус И. Э., прот.* Некоторые канонические аспекты действий Патриарха Константинопольского Варфоломея (Архондониса) на Украине на рубеже 2018–2019 годов // БВ. 2019. № 3 (34). С. 218–246; *Дионисий (Шлёнов), игум.* Можно ли говорить об иерархии среди Предстоятелей Поместных Церквей? Термин *ιεραρχία* в византийской традиции // БВ. 2022. № 4 (47). С. 103–130; *Он же.* Кто является главой Церкви? К вопросу о теории первенства // БВ. 2023. № 1 (48). С. 127–168; *Он же.* Первенство Константинопольского епископа в Византии и Поствизантии: канонический и богословский аспект // Эстонская Православная Церковь: 100 лет автономии. Таллин, 2021. С. 50–82; *Λουκάς Γρηγοριάτης, ιερομ.* Τα δίκαια των Εκκλησιών και η Ενότητα της Εκκλησίας. Μελέτη κανονική και ιστορική με αφορμή το ούκρανικό εκκλησιαστικό ζήτημα. Μέρος Α΄. Прωτεϊον και ёγκλιτον κατά τους ιερούς κανόνας. Ι. Μ. Οσίου Γρηγορίου, 2019. Рус. пер.: *Лука, иером.* Права Церквей и единство Церкви. Каноническое и историческое исследование по поводу украинского церковного вопроса / пер. с греч. игум. Дионисия (Шлёнова). Москва, 2022.
- 17 Диссертация защищена осенью 2022 г. в университете Аристотеля в Салониках. Автор диссертации — архим. Григорий (Франгакис) — член Священного Синода Константинопольской Церкви. Его краткая биография: выпускник богословского факультета университета

целении церковного вопроса на Украине Матерью-Церковью Константинопольской: Вопрос хиротоний»<sup>18</sup>.

В диссертации о. Григория была сделана попытка доказать справедливость экстерриториальной апелляции со стороны украинских раскольничьих деноминаций — под руководством Филарета (Денисенко) и Макария (Малетича) — Константинопольскому Патриарху Варфоломею, а также справедливость удовлетворения этой апелляции Константинопольским Патриархатом<sup>19</sup>. Благодаря данной диссертации в Константинопольском Патриархате и во всём греческом православном официальном мире вопрос как будто бы был закрыт доказательно и с абсолютной научной точностью. Можно было бы предположить, что аргументация данной диссертации убедительна, а доказательная база является исчерпывающей. Однако такова ли реальность?<sup>20</sup>

Предварительно следует отметить следующее. Согласно теории первенства чести и власти<sup>21</sup>, Константинопольский патриарх является высшей судебной инстанцией во всей Церкви, а также имеет право пересмотра юрисдикции, а вернее приёма клириков из других юрисдикций в состав своей юрисдикции без согласования с их реальным церковным руководством (по принципу, который был приписан Феодору Вальсамону при недавнем принятии пяти клириков из Литвы<sup>22</sup> и двоих из Беларуси, — принимать «без отпускной грамоты» правящего ар-

Аристотеля (юридическое направление), с 2008 г. диакон в штате Священного Синода, с 2017 г. — руководитель секретариата Священного Синода, в 2021 г. рукоположен во пресвитера.

- 18 *Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου*. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρούς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως: Το ζήτημα των χιροτονιών. [Εργασία για το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης.] Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2022. См.: URL: <https://ikee.lib.auth.gr/record/342602/files/GRI-2022-37140.pdf>
- 19 Эти раскольничьи деноминации были неправомерно приняты в общение Константинопольским Патриархатом на заседании Священного Синода 11 октября 2018 г.
- 20 См. общую критику данного подхода в самом греческом мире: *Γοτσουλος Α., προτοπρεσβ.* Вклад в диалог по украинской автокефалии. Москва, 2021. Для темы настоящей статьи особо актуальна вторая часть книги: «Украинская автокефалия или злокефалия?» (С. 56–107).
- 21 См. подробнее: *Дионисий (Шлёнов), игум.* Критика теории первенства чести и власти с точки зрения православной эkkлeсиoлoγии // Церковь и время. 2022. № 4 (101). С. 7–34.
- 22 См.: Ανακοινωθέν του Οικουμενικού Πατριαρχείου περί της εκκλήτου προσφυγής κληρικών εκ Λιθουανίας (17 февраля 2023 г.). (URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/55189-anakoinothen-tou-oikoumeniko-patriarxeiou-peri-tis-ekklitou-prosfygis-klirikon-ek-lithouanias>) со ссылкой на толкование Феодором Вальсамоном 17-го и 18-го правил Трулльского Собора и 10-го правила VII Вселенского Собора.

хиерея). Очевидно, что случай с Филаретом (Денисенко) и Макарием (Малетичем) обосновывается первым принципом, но отчасти и вторым. Константинопольский Патриарх решил, что именно он имеет исключительное право предоставлять автокефалию, а Филарет и Макарий и «возглавляли» те церкви, которые особенно стремились получить национальную автокефалию на Украине — при том, что каноническая Украинская Православная Церковь Московского Патриархата вместо автокефалии согласилась на очень широкую автономию под омофором Патриарха Московского. И эта автономия, которой десятилетиями пользовалась УПЦ МП, была шире тех прав, какими обладают Автономные Церкви в составе Константинопольского Патриархата<sup>23</sup> и даже «автокефальная» «ПЦУ»<sup>24</sup>.

23 См.: *Гоцопулос А., протопресв.* Вклад в диалог по украинской автокефалии. С. 65–66.

24 Согласно Томосу, существуют четыре пункта зависимости «ПЦУ» от КПЦ:

1) мироварение («ПЦУ» получает миро от КПЦ);

2) невозможность иметь паству за границей (члены «ПЦУ» за пределами Украины оказываются в КПЦ);

3) право апелляции к КПЦ во внутренних делах «ПЦУ»;

4) более того: «ПЦУ» должна обращаться к КПЦ «для решения значительных вопросов церковного, догматического и канонического характера».

Впрочем, предстоятель «ПЦУ» поминает всех православных Предстоятелей, а её клир участвует в межправославных мероприятиях от себя, а не от КПЦ. См. украинский текст Томоса: Константинопольский Патриархат опубликовал текст Томоса об автокефалии ПЦУ. URL: <https://pravlife.org/ru/content/konstantinopolskiy-patriarhat-opublikoval-tekst-tomosa-ob-avtokefalii-pcu>

Доступен также на сайте «ПЦУ»: Патриарший і Синодальний Томос надання автокефального церковного устрою Православній Церкві в Україні. URL: <https://www.pomisna.info/uk/document-post/patriarshyj-i-synodalnyj-tomos-nadannya-avtokefalnogo-tserkovnogo-ustroyu-pravoslavnij-tserkvi-v-ukrayini/>

См. также плохой русский перевод, видимо с украинского: Текст томоса об автокефалии ПЦУ на русском языке // Томос об автокефалии: что это такое? URL: [https://www.pravoslavie.wiki/tomos-ob-avtokefalii.html#Текст\\_томоса\\_об\\_автокефалии\\_ПЦУ\\_на\\_русском\\_языке](https://www.pravoslavie.wiki/tomos-ob-avtokefalii.html#Текст_томоса_об_автокефалии_ПЦУ_на_русском_языке)

На официальном сайте Константинопольского Патриархата (URL: <https://ec-patr.org/>) Томос был доступен ранее, но в настоящее время отсутствует.

Согласно утверждению митр. Онуфрия, «ПЦУ» получила «Томос рабства» (Блаженнейший митрополит Киевский Онуфрий: Томос для «ПЦУ» — это томос рабства, а не автокефалии. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5470503.html>). Филарет (Денисенко) перечисляет три пункта, по которым «ПЦУ» оказалась зависимой от Константинополя (не прямая речь Филарета): «Во-первых, последователи ПЦУ вне Украины стали частью паствы Константинопольской церкви, во-вторых организация не может самостоятельно варить миро (масло, необходимое для миропомазания, которое может варить только автокефальная церковь), и, в-третьих, все конфликты разрешаются на уровне Вселенского патриархата»

Рассуждения архим. Григория (Франгакиса) очень характерны, хотя во многом несамостоятельны. Так, он повторяет в сокращённом виде рассуждения и доводы митр. Василия Анхиальского, митр. Максима Сардского и ряда других богословов XIX–XX вв., не привнося в них ничего существенно нового. Однако в диссертации представлен определённый идейный ракурс — позиция сторонников теории первенства чести и власти, — и потому эта диссертация должна систематически исследоваться и изучаться. Если о. Григорий (как и традиция, на которую он опирается) прав, то теория первенства чести и власти получает дополнительную доказательную базу, а если он не прав, то теория первенства чести и власти должна быть подвергнута серьёзной критике и пересмотру.

### **Исторические прецеденты для украинского вопроса, согласно диссертации архим. Григория**

В начале своей диссертации автор пытается найти исторические прецеденты такого вмешательства Фанара. Так, о. Григорий рассматривает осуждение болгар по обвинению в ереси этнофилетизма с последующим признанием их Константинопольской Патриархией в 1945 г.: Константинополь признал хиротонии болгарских клириков без перерукоположения<sup>25</sup>, что на первый взгляд похоже на решение вопроса с иерархией «ПЦУ». При этом есть самоочевидная разница: болгары присоединялись к той Поместной Церкви, в которой они и состояли, а представители «ПЦУ» поменяли свою юрисдикцию, что усложняет ситуацию и требует других аналогий — случаев с экстерриториальной апелляцией.

Далее рассматривается как будто бы аналогичная ситуация с восстановлением духовенства Албанской Православной Церкви в 1937 г. со

(здесь вижу передёргивание: по Томосу — не все, а апелляционные, либо наиболее важные. — И. Д.). См.: Масалов Г., Соломатина О. «Если бы знали содержание — не согласились бы»: почему в «ПЦУ» раскритиковали томос об автокефалии. URL: <https://russian.rt.com/ussr/article/634316-ukraina-filaret-cerkov-tomos>

25 22 февраля 1945 г. Болгарская Православная Церковь получила от Константинопольской томос автокефалии и признание всех клириков, в том числе и тех, которые были рукоположены в период схизмы (1872–1945), то есть за 73-летний срок, без перерукоположения. См. в диссертации архим. Григория: *Φραγκάκης Ε.* Περί της θεραλείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρούς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 10–11.

стороны Константинопольской Патриархии, хотя в действительности — как было отмечено в современном комментарии от высшего церковного руководства Албанской Православной Церкви<sup>26</sup> — высшее духовенство Албанской Церкви при даровании ей автокефалии (12 апреля 1937 г.) было прислано Константинопольской Церковью, а не восстановлено без перерукоположения, как писал о. Григорий. В любом случае Албанская Православная Церковь обращалась за автокефалией к своей прямой вышестоящей инстанции и был осуществлён акт признания, не носивший экстерриториального характера.

Для поиска экстерриториальной аналогии архим. Григорий (Франгакис) обратился к примеру Сербской Православной Церкви, автокефалия которой в 1219 г. была признана Константинопольским Патриархатом без согласования с Охридской архиепископией. Однако Охридская архиепископия в глазах византийских церковных администраторов и канонистов того времени и последующей эпохи не представляла собой полноценного независимого церковного образования<sup>27</sup>. Так, в послании свт. Каллиста Константинопольского (XIV в.) духовенству и монашеству Тырновской архиепископии указывалось, что изначально архиепископу Тырновскому и всея Болгарии было даровано право именоваться патриархом Тырновским, но без сопричисления к спискам других патриархов<sup>28</sup>, и что Церковь имеет пентархическое устройство,

- 26 Εκκλησία Αλβανίας: Η μεταπτυχιακή εργασία για το Ουκρανικό περιέχει ανακρίβειες. (URL: <https://www.romfea.gr/epikairota-xronika/53447-ekklisia-alvanias-i-metaptyxiaki-ergasia-gia-to-oukraniko-periexei-anakriveies>). См. также критику позиции Албанской Православной Церкви как русофильской известным богословом Фанара П. А. Андриопулосом: Προς την ρωσίζουσα Εκκλησία της Αλβανίας για το Ουκρανικό. URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/11/15/pros-tin-rosizousa-ekklisia-tis-rosias-gia-to-oukraniko/>
- 27 См. подробнее: *Mureşan, dan Ioan*. Le patriarcat œcuménique et les patriarchats balkaniques (Tarnovo, Ρεç). Enjeux ecclésiiaux et impériaux au XIV<sup>e</sup> s. // Le patriarcat œcuménique de Constantinople et Byzance hors frontières (1204–1586). Actes de la table ronde organisée dans le cadre du 22<sup>e</sup> Congrès International des Études Byzantines, Sofia, 22–27 août 2011 / éd. M.-H. Blanchet, M.-H. Congourdeau, D. I. Mureşan. Paris, 2014. P. 203–242. Согласно данному исследованию, представление о меньших патриархатах наряду с бóльшими, входившими в состав так называемой пентархии, было своеобразной инновацией в экклесиологии. По этой же концепции Русская Православная Церковь — первый полноценный патриархат, вошедший в состав пентархии после окончательного отпадения Рима (согласно определениям Соборов 1590 и 1593 гг.).
- 28 *Registrum patriarchatus Constantinopolitani (1350–1363)* 264:30–31 // CFHB SV. 19/3. S. 564, 566. Рус. пер.: «...он именуется патриархом Болгарии, но, конечно, не является сопричисленным прочим святейшим патриархам и поэтому не поминается в святейших диптихах...».

которое после отпадения Рима стало четверичным<sup>29</sup>. В связи с этим проводить параллель между Охридской архиепископией и Русской Православной Церковью, с одной стороны, и параллель между Сербской Православной Церковью и «Православной Церковью Украины», с другой стороны, некорректно<sup>30</sup>. Также Сербская Православная Церковь была признана без колебаний всеми Поместными Церквами, то есть, по сути дела, соборно, а «ПЦУ» была признана только четырьмя из 15 Поместных Церквей, и то не сразу; а среди Поместных Церквей, не признающих «ПЦУ», — Антиохийская и Иерусалимская Церкви, входившие в состав древней пентархии. Между тем каноничность Украинской Православной Церкви Московского Патриархата как единственной настоящей Церкви на Украине утверждалась всеми Поместными Церквами вплоть до 2018 г.

После примеров, упомянутых выше, архим. Григорий (Франгакис) переходит к поиску аналогий в практике РПЦ, а именно ссылается на ответ РПЦ на патриаршую энциклику 1902 г. о принятии из латинства клириков в сущем сане, так же как и о признании крещения латинян и протестантов<sup>31</sup>. Позднее Патриарх Московский Сергей (Страгородский) объяснил смысл такого икономийного подхода, когда икономия, как исключение, не упраздняет, а, наоборот, подтверждает общий принцип акривии — максимальной строгости<sup>32</sup>. Пример принятия

- 29 Ibid. 264:54–66 // Op. cit. P. 566, 568. Рус. пер.: «Поскольку пять патриархов были учреждены в начале соборной и апостольской Церковью Христовой, пока пребывал вместе с нами и Римский папа, а с того времени донныне пребывают в союзе четыре, которые, имея постоянное общение, поминаются друг другом на всех церковных собраниях, подобало и Тырновскому патриарху вместе с должным почтением нашей святейшей Великой Церкви Божией, от которой он получил и бытие и наименование патриарха, также получать себе честь и общение от нашей мерности и от других патриархов. И по необходимости всего возносить [молитву за] нашу мерность и других патриархов в священных диптихах, и таким образом сохранять и ему образ церковного положения и на основании этого оказываться соединённым и сопричисленным нам».
- 30 Случай с Македонской Православной Церковью, рассматриваемый константинопольскими богословами и канонистами как аналогичный со случаем ПЦУ, требует отдельного рассмотрения.
- 31 *Φραγκάκης Ε.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρούς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 22. Со ссылкой на: Ἡ περί τῶν σχέσεων τῶν αὐτοκεφάλων ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καί περὶ ἄλλων γενικῶν ζητημάτων Πατριαρχική καὶ Συνοδική Ἐγκύκλιος τοῦ 1902: Αἱ εἰς αὐτὴν ἀπαντήσεις τῶν ἀγίων αὐτοκεφάλων ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καὶ ἡ ἀνταπάντησις τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1904. Σ. 24.
- 32 См.: *Сергий (Страгородский)*, митр. Значение апостольского преемства в инославии // ЖМП. 1961. № 10. С. 34–38, особенно с. 37.

греко-католиков на Львовском Соборе 1946 г.<sup>33</sup> в сущем сане приводится с той же целью<sup>34</sup> и может быть прокомментирован аналогичным образом. Икономийный подход к инославным с разными степенями проявления икономии был сформирован в самой Византии: характернейший пример — три чиноприёма, сформулированные свт. Мефодием, патриархом Константинопольским, по отношению к разным группам еретиков<sup>35</sup>. Итак, возможность применения в Церкви принципа икономии в порядке исключения не может оправдать крайнюю и неоправданную икономию в случае с «ПЦУ».

### Общий подход к украинскому церковному вопросу

После данной церковно-канонической предыстории в диссертации рассматривается украинский церковный вопрос, наиболее актуальный, одностороннее решение которого спровоцировало самый настоящий раскол в мировом Православии. Посмотрим, каков общий контекст и смысл рассуждений о Григория о законности признания Константинопольским Патриархатом хиротоний Филарета (Денисенко) и Макария (Малетича).

Следует сразу отметить, что «законность» данного принятия вызывает массу вопросов богословского, канонического и нравственного характера. Однако сторонники теории первенства чести и власти принимают данную законность *a priori* — без тени каких-либо сомнений.

33 См. о нём: Добош А., *прот.* Львовский собор // ПЭ. 2016. Т. 42. С. 8–14.

34 *Φραγκάκης Ε.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρούς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 22–24. См. также о Львовском Соборе и событиях вокруг него, особенно, о принятии греко-католических священников в сущем сане: Ярема Р., *прот.* Львовский Церковный Собор 1946 г. в свете торжества Православия в Западной Украине. Киев, 2012. С. 104–111, 122.

35 См. его сочинение «Диатипосис о возвращающихся от отступничества»: *Methodius patriarcha Constantinopolitanus. De iis, qui abnegarunt* // PG. 100. Col. 1299–1326. В состав этого сочинения входят три соответствующих текста (PG. 100. Col. 1317–1326). Чин о принятии ариан, духоборов, кафаров, четырехдесятников и аполинаристов, через подачу изложения (либеллос) веры, анафематствование всякой ереси и многодневный пост, следует миропомазание. Несториан и евтихиан — через подачу изложения (либеллос) веры, анафематствование всякой ереси без другой епитимии. Евномиян, монтанистов, савелиан и манихеев — через крещение, как неверных. В конце прилагается тип анафематизма, который должны были представить обращённые из манихеев, и чин их принятия. Завершается этот чин следующими словами: «Затем, когда совершено всё, что положено при крещении, он удостоивается божественного рождения».

Τак, на недавнем кругом столе 26 апреля 2023 г., посвящённом презентации книги А. Массаветоса с критикой идеи «Москва — Третий Рим», митр. Григорий (Папафомас) завершил своё крайне антирусское и антисоборное выступление следующими словами:

«Τοτ, кто имеет каноническую компетенцию предоставлять автокефалию, — это Патриарх, Константинопольский Патриархат. И Вселенский Патриархат предоставил его верно, с канонической точки зрения это стопроцентно доказано»<sup>36</sup>.

Τακже и иером. Νικита из монастыря Παντοκράτορ (Αφον) говорит:

«Эти привилегии — предание, практика Церкви, — а именно предоставление автокефалий от Вселенского Престола»<sup>37</sup>.

Βудем разбираться.

### Случай Φиларета (Денисенко)

Καкова аргументация о. Григория (Φρανγκακиса) в случае с Φиларетом (Денисенко)?<sup>38</sup> Сначала в диссертации излагается общеизвестное. По описанию о. Григория, Φиларет был хиротонисан 4 февраля 1962 г.

- 36 Στρογγυλή τράπεζα με θέμα το βιβλίο του Μασσαβέτα «Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας». URL: <https://www.youtube.com/watch?v=q1jqjAXxzCU&t=392s> (время видеозаписи 34:16 — 34:29); а немного ранее митр. Григорий сказал: «В книге [Μασσαβέτα] говорится о предоставлении автокефалии [«ΠЦУ». — И. Д.]. По теории права, Патриархия предоставляет эту автокефалию, а другие церкви её признают <...> Если митрополит Перистерийский предоставляет автокефалию, то это будет смешно» (Ibid.; время видеозаписи 33:48 — 34:07). Утрируя ситуацию, митр. Григорий показал, что он — подразумеваемая при этом и все другие Поместные Церкви наряду с собой — не может предоставлять автокефалию, а только Константинопольский Патриархат, — что является, очевидно, крайностью и выдачей желаемого за действительное. См. критику данного мероприятия со стороны греческих традиционалистов: *Μακεδονοπούλου Σ.* Η στρογγυλή τράπεζα που διοργανώθηκε από την Ακαδημία Θεολογικών Σπουδών Βόλου με θέμα «Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας», μέρος της συντονισμένης προσπάθειας για να παραχαραχθεί η αλήθεια ως προς το θέμα και να βαθύνει ο διχασμός του ποιμνίου (4 Ιούν 2023). URL: <https://katanixi.gr/i-akadimia-voloy-protagonistei-stin-antirosiki-propaganda/>
- 37 Ο Ιερομόναχος Νικήτας Παντοκρατορινός για το Ουκρανικό. 8 Μαΐου 2023. URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2023/05/08/ieromonaxos-nikitas-pantokratorinos-gia-oukraniko/> (время на видеозаписи 53:28 — 53:38).
- 38 См.: *Φραγκάκης Ε.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρος Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 30–39. Ο Φиларете см.: *Петрушко В. И.* Денисенко Михаил Антонович [в монашестве Филарет] // ПЭ. 2006. Т. 14. С. 391–403.

В 1992 г. его лишили архиерейского чина из-за его позиции по автокефалии Украинской Церкви, а затем, в 1997 г., отлучили от Церкви. Эти наказания были признаны Константинополем и другими Поместными Церквями, как внутренние дела РПЦ. Но затем Константинопольский Патриарх пересмотрел свою позицию в контексте своего права апелляционного суда, которым он будто бы обладает. Итак, Константинопольский Патриарх сначала согласился с решением Русской Православной Церкви по запрету Филарета (Денисенко), а потом рассмотрел его обращение и принял иное решение<sup>39</sup>. Это решение будто бы справедливо, исходя из «экстерриториальных» прав, или привилегий, которые несправедливо приписываются Вселенскому Патриарху<sup>40</sup>, а также из принципа всё возрастающей икономии, которая начинает постулироваться как определённая и значимая норма. В патриаршем послании о восстановлении в церковном общении с Константинопольским Патриархатом Филарета (Денисенко)<sup>41</sup> говорится и об экстерриториальных судебных привилегиях, и о праве применять такого рода икономию, которыми обладает Константинопольский престол, по мнению сторонников первенства чести и власти. Говорилось и о том, что осенью 2018 года была отозвана «Отпускная грамота» (Γράμμα Ἐκδόσεως) о включении Киевской митрополии в состав Московского Патриархата<sup>42</sup>: иными словами, Киевская митрополия после 300-летнего перерыва-

39 «Διότι ὅταν τό Φανάρι ἀνεγνώρισε τίς τιμωρίες αὐτές δέν εἶχε δεχθῆ ἔκκλητο προσφυγή ἀπό τόν τιμωρημένο Φιλάρето. Μόλις δέχθηκε, ἄρχισε νά σκέπτεται ἐπ' αὐτῶν» (*Φραγκάκης Ε. Περί τῆς θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως*, Σ. 30).

40 См., например: *Αναστασόπουλος Ηλίας-Στυλιανός, π.* Η συμβολή του Οικουμενικού Πατριарχείου στο ιεραποστολικό έργο της εκκλησίας στην Ανω Ανατολή. [Διδακτορική διατριβή]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2009. Σ. 215–228. О. Илия Анастасопулос считает, что 28-е правило Халкидонского Собора предоставило Константинопольскому патриарху «преимущество власти» (см. особо: Ibid. Σ. 218) и всемирную юрисдикцию над варварами, что подчёркивается также титулом «Вселенский», со временем усвоенным Константинопольскими патриархами. Критику данного подхода см., в частности, в публикации: *Дионисий (Шлёнов), игум.* Выражение «ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς...» 28-го правила Халкидона и его интерпретации // *Мировое православие. Первенство и соборность в свете православного вероучения. Материалы международной конференции синодальной Библиейско-богословской комиссии Русской Православной Церкви. Москва, 16–17 сентября 2021 года / под общ. ред. митр. Будапештского и Венгерского Илариона (Алфеева). Москва, 2023. С. 136–181.*

41 См.: *Πατριарχικό Γράμμα ἀποδοχῆς Ἐκκλήτου προσφυγῆς πρ. Κιέβου Φιλάρετου // Φραγκάκης Ε. Περί τῆς θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως*, Σ. 177–179.

42 Ibid. Σ. 178.

ва будто бы была переподчинена Константинопольскому Патриархату, причём это было достигнуто односторонним решением последнего. В том же направлении и иером. Никита Пантократорский пытается оправдать Филарета (Денисенко), утверждая, что его единственной виной было стремление к автокефалии для Церкви Украины<sup>45</sup>.

Исходя из подобной «героизации» Филарета, все хиротонии, совершённые им в период раскола, в диссертации признаются законными и не требующими перерукоположений<sup>44</sup>. Такое решение основывается, в частности, на аргументации и фактологии двух брошюр: митрополита Анхиальского Василия и архим. Иоанна Анастасиаду (ἀρχιμ. Ἰωάννου Ἀναστασιάδου)<sup>45</sup>, а также на произведении Григория, митрополита Хиосского (XIX век) «О присоединении армян»<sup>46</sup>. Авторы этих трёх текстов — каждый по-своему — предлагают принцип чрезмерной икономии, которая, как они считают, равна икономийным мерам прежних веков, когда Церковь врачевала последствия ересей и расколов.

Для сторонников принципа чрезмерной икономии особенно важно 8-е правило I Вселенского Собора<sup>47</sup>, которое повелевает принимать кафаров/новатиан<sup>48</sup> только через разрешительную молитву:

43 Ο Ἱερομόναχος Νικήτας Παντοκρατορινός γιὰ τὸ Οὐκρανικό. 8 Μαΐου 2023. URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2023/05/08/ieromonachos-nikitas-pantokratorinos-gia-oukraniko/>

44 В патриаршем послании о восстановлении Филарета (Денисенко) сказано следующее: «...и восстанавливаем Вас в высоком звании и достоинстве архиерейства, и не только, но и под Вами святых архиереев, священный клир, христоролюбивые монашеские братства и благочестивый народ, признавая при этом все Ваши церковные деяния, таинства...» (Πατριαρχικό Γράμμα ἀποδοχῆς Ἐκκληΐτου προσφυγῆς πρ. Κιέβου Φιλάρετου // Ορ. cit. Σ. 177).

45 Впоследствии профессора Халкинской богословской школы, а затем митр. Гераклейского.

46 Рус. пер.: *Григорий Хиосский, митр.* О мерах к достижению единения Армянской и Православно-Кафолической Церкви. Санкт-Петербург, 1868. Основной для нашего внимания тезис данной книги: крещение и священство армян надо принять «как действительные без обсуждения», — даёт повод аналогично отнестись к икономийному принятию раскольников. См. в диссертации о Григория: «...πρέπει νά δεχθῶμεν αὐτά ὡς πραγματικά ἄνευ συζητήσεως...» (цит. по: *Φραγκάκης Ε.* Περί τῆς θεραπειᾶς τοῦ ἐν Οὐκρανία ἐκκλησιαστικοῦ ζητήματος ὑπὸ τῆς Μητροῦς Ἐκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 160). Рус. пер.: «...без всяких расспросов следует признавать таковые таинства [Крещения и Священства. — И. Д.] у них действительными...» (*Григорий Хиосский, митр.* О мерах к достижению единения Армянской и Православно-Кафолической Церкви. С. 109[7]).

47 Архим. Григорий (Франгакис) ссылается на него вслед за митрополитами Василием Анхиальским и Григорием Хиосским.

48 I Вселенский Собор установил чиноприём кафаров, которые были не средневековыми катарами — еретиками-дуалистами, — а раскольниками-новацианами. Впрочем, в некоторых

«О именовавших некогда самих себе чистыми, но присоединяющихся к кафеолической и апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да, по возложении на них рук, пребывают они в клире. Прежде же всего надлежит им письменно исповедати, яко прилепятся и последовати будут определениям кафеолическия и апостольския церкви, то есть, будут в общении церковном и с двоуженцами [второбрачными. — *И. Д.*], и с падшими во время гонения, для которых и время покаяния уставлено, и срок прощения назначен. Надобно, чтобы они во всем последовали определениям кафеолическия церкви. И так, где, или в селах, или во градах, все, обретающиеся в клире, окажутся рукоположенными из них одних: да будут в том же чине. Если же там, где есть епископ кафеолическия церкви, некоторые из них приступят к церкви: явно есть, яко епископ православныя церкви будет имети епископское достоинство; а именующийся епископом у так называемых чистых, пресвитерскую честь имети будет; разве заблагорассудит местный епископ, чтобы и тот участвовал в чести имени епископа. Если же то ему не угодно будет: то, для видимаго сопричисления такового к клиру, изобретет для него место или хорепископа, или пресвитера: да не будет двух епископов во граде»<sup>49</sup>.

Однако, во-первых, кафеаров/новациан принимала не посторонняя для них инстанция, у которой не было такого права: это решение — принимать кафеаров/новациан через покаяние — вынесла полнота Церкви, представленная Вселенским Собором. Если бы их принимала другая инстанция, а не та, которая их отлучила, это было бы неправомерно; но I Вселенский Собор включил в себя все Поместные Церкви, от которых ранее могли отпадать кафеары/новациане. Во-вторых, при вступлении в Церковь кафеары/новациане должны были приносить покаяние. В-третьих, 8-е правило I Вселенского Собора говорит о частичном восстановлении кафеаров/новациан в соотношении с церковными реалиями, а именно с законно поставленным епископатом. Между тем на Украине в случае с «ПЦУ» первые два ключевых условия не были соблюдены, а по третьему пункту такое соотношение не было и не могло быть обеспечено, потому что параллельно с «ПЦУ» оставалась самая многочисленная религиозная организация в стране — каноническая

областях новациане сливались с монтанистами и другими еретиками. См. подробнее: Фокин А. Р. Новациан // ПЭ. 2018. Т. 51. С. 340–356.

49 *Никодим (Милаш), еп. Далматинско-Истрийский. Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 1. Санкт-Петербург, 1911. С. 206–207.*

Украинская Православная Церковь Московского Патриархата во главе с законным митрополитом Киевским Онуфрием.

Итак, хотя 8-е правило I Вселенского Собора является ключевым для сторонников теории первенства чести и власти, как дающее санкцию на проявление особой икономии Константинопольской Церкви, — в действительности оно является примером трезвой и рассудительной церковной икономии на принципах законности.

Митр. Василий Анхиальский, в свою очередь, приводил пример исключительной икономии из актов VII Вселенского Собора<sup>50</sup>. Особое внимание митр. Василий обращает на то, что в течение всей дискуссии никто не выступил против принятия рукоположенных от низложенного епископа:

«...δέν ἔγινε ἀπό κανέναν καμία ἔνστασις ἐάν κάποιος εἶχε λάβει τήν χειροτονία ἀπό καθηρημένο...»<sup>51</sup>

Действительно, на VII Вселенском Соборе обсуждался вопрос о принятии без перерукоположения еретиков-иконоборцев, повторное рукоположение которых представляло дополнительную психологическую и административную трудность. Однако в данном случае их принимала та же инстанция, которая и наложила запрет; более того, VII Вселенский Собор представлял всю полноту Вселенской Церкви, в отличие от Поместной Константинопольской Церкви, отлучившей иконоборцев. Для возвращения в Церковь требовалось покаяние — в данном случае покаяние в ереси, — а также общая неззорная жизнь, не имеющая канонических погрешностей. То есть принимали в сущем сане, если не было другого канонического препятствия, и не иначе.

Однако в случае с представителями «ПЦУ» три данных условия не были соблюдены.

По поводу третьего условия (нравственно-канонического содержания) на VII Вселенском Соборе было следующее обсуждение:

«Тарасий, Святейший Патриарх, сказал: “И снова мы говорим: если другой канонической причины, низлагающей приходящего, нет, он будет принят; ибо непременно надлежит хранить канонические постановления”.

50 Цит. по: *Φραγκάκης Ε.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρος Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 33.

51 Цит. по: Там же.

Благочестивейшие монахи сказали, что “согласно шести Святым и Вселенским Соборам мы принимаем возвращающихся от ереси, если нет другой некоей причины, запрещённой, среди них»<sup>52</sup>.

Патриарх Тарасий принимал рукоположённых еретиками, как в своё время отцы IV Вселенского Собора — некоего епископа, рукоположённого нечестивым Диоскором<sup>53</sup>. Данная хиротония была единодушно признана отцами VII Вселенского Собора<sup>54</sup>. Но эта икономийная мягкость не отменяла трёх вышеуказанных условий:

- 1) Та же принимающая инстанция;
- 2) Покаяние в ереси;
- 3) Незазорность жизни.

В диссертации современного греческого исследователя В. И. Тулумциса<sup>55</sup>, очень критично настроенного по отношению к украинским расколам<sup>56</sup>, были сформулированы чёткие богословско-канонические критерии, которыми руководствовались отцы VII Вселенского Собора при принятии соответствующих икономийных решений.

Отсылка к VII Вселенскому Собору относится, в узком смысле, к восстановлению еретиков в лоне Церкви. Тем более можно принимать раскольников и раскольнические хиротонии — по аналогии<sup>57</sup>, — такова логика сторонников теории первенства чести и власти.

Однако эта аналогия по отношению к раскольникам действует при тех же трёх вышеуказанных условиях — в случае покаяния и исправления еретиков или раскольников. В случае с «ПЦУ» эти три условия не были соблюдены, поскольку принимающая сторона (Константинопольский Патриархат) сама приписала себе роль принимающей инстанции (в силу декларируемого права апелляции), но, имея иной взгляд на устройство Церкви, приняла сторону не канонической Украинской Православной

52 Concilium universale Nicaenum secundum (787). Concilii actiones I–III. Actio 1 // ACO. Series 2. 2008. Vol. 3. Pars 1. P. 96:14–16.

53 Ibid. P. 98:12–22.

54 Ibid. P. 100:22–25. Рус. пер.: «...Поистине это глас Божий, потому что не умирают чада за отцов, но каждый за свой грех умрёт, и потому что хиротония — от Бога».

55 *Τουλουμτσής Β. Ι.* Το Εκκλησιολογικό πλαίσιο και οι προϋποθέσεις αποδοχής των αιρετικών σύμφωνα με τα Πρακτικά της Ζ΄ Οικουμενικής Συνόδου: Η πίστη ως θεμέλιο ενότη-τας της Εκκλησίας. Αθήνα, 2022.

56 См. его отдельную работу: *Τουλουμτσής Β. Ι.* Χειροτονίες τελεσθείσες υπό αιρετικών ως επιχειρήματα της ουκρανικής αυτοκεφαλίας. URL: <https://www.academia.edu/49013074>

57 *Φραγκάκης Ε.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρούς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 34.

Церкви Московского Патриархата, а её оппонентов — раскольников. Иными словами, обратившиеся в Константинопольский Патриархат не только не каялись в расколе, но, наоборот, гордились своим стремлением к свободе, в чём и нашли полную поддержку со стороны Константинопольского Патриархата. Дальнейшие закрытия храмов и монастырей канонической УПЦ МП на Украине, насильственные захваты храмов УПЦ МП<sup>58</sup> и другие бесчинства, никак не комментируемые ни самими представителями «ПЦУ», ни представителями Константинопольского Патриархата, стали лучшим доказательством этой непокаянной позиции раскольников, поддержанной и оправданной теми, кто заявил о себе как о судьях — нелицеприятных и неподкупных, по определению подлинного суда. Незазорность жизни — весьма важный вопрос, который обходят присваивающие себе роль судей как не знающие, не разумеющие и закрывающие глаза...

К тому же раскол — не менее страшное явление, чем ересь, что подтверждается 1-м правилом (часть 188-го послания) свт. Василия Великого<sup>59</sup> и дальнейшей традицией толкования этого правила в Византии и Пост-Византии. Так, согласно прп. Никону Черногорцу, схизма и ересь — разные этапы развития одной и той же болезни от «образа» (σχήμα) к расколу (σχίσμα), самочинному собранию (παρασυναγωγή) и ереси (αἵρεσις)<sup>60</sup>. А свт. Досифей (Нотара), патриарх Иерусалимский, показал, насколько опасен раскол, который в случае неисцельности стремится стать ересью: «...раскол, развиваясь во зле (κακῶς διαμένον), становится ересью

58 См., например, описание ряда захватов храмов Украинской Православной Церкви с приложением видеофильма: *Нивкин Я.* Почему греки в ответе за рейдеров, которых приручили (18 Мая 10:10). URL: <https://spzh.news/ru/zashhita-very/73862-pochemu-hreki-v-otvete-za-rejderov-kotorykh-priruchili>

59 См.: *Basilii Caesariensis. Epistulae 188:13–89 // Saint Basile. Lettres / éd. Y. Courtonne. Vol. 2. Paris, 1961. P. 121–124.* Рус. пер. актуального отрывка 1-го правила: «...ибо древние положили приимати крещение, ни в чем не отступающее от веры: посему иное нарекли они ересью, иное расколом, а иное самочинным сборищем. Еретиками назвали они совершенно отторгшихся, и в самой вере отчуждившихся: раскольниками, разделившихся в мнениях о некоторых предметах церковных, и о вопросах, допускающих уврачевание: а самочинными сборищами назвали собрания, составляемые непокорными пресвитерами, или епископами, и науученным народом...» (*Никодим (Милаш), еп. Далматинско-Истрийский. Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 2. Санкт-Петербург, 1912. С. 367.*)

60 *Nicon Nigri Montis. Canonarium vel Typicon (Taktikon) 20, 35.* Рус. пер.: «...таковых Василий Великий в 1-м своём правиле разделил на три чина: на расколы, самочинные собрания и ереси. И, так сказать, — как [и] в другом месте показано: образ, раскол, самочинное собрание, [а уж] тогда и ереси. И, во-первых, [разделение] образуется от образа как будто бы хорошего благовидного; затем <...> следует за своей мыслью и собственной волей...».

или [начинает] относиться к ереси»<sup>61</sup>, — и ввёл новый термин «расколо-еретики» (σχισματοαιρετικοί)<sup>62</sup> как указывающий на более сильную степень отступления, нежели раскол из-за простого несогласия со священноначалием по формальным причинам.

### **«Более таинственная хиротония»: хиротония или хиротесия?**

Наконец, о. Григорий (Франгакис) вслед за митрополитом Василием Анхиальским приводит в оправдание восстановления Филарета (Денисенко) и его последователей таинственное выражение о «более таинственной хиротонии», которую следовало применять к представителям Мелетианского раскола<sup>63</sup>, рукоположённым еп. Мелетием Ликопольским в период его пребывания в расколе. Митрополит Василий Анхиальский истолковывает данное речение (понимаемое им ошибочно как речение только блж. Феодорита<sup>64</sup>) в том смысле, что под «более таинственной хиротонией» не подразумевается новое рукоположение<sup>65</sup>.

При прочтении цитируемой фразы в более широком контексте — согласно оригинальному тексту послания отцов I Вселенского Собора

61 См.: *Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras)*. Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Θ'—Γ' 10, 3, 1, 6 // *Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν Σ' τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Ε'.* Θεσσαλονίκη, 1983. Σ. 293:32–33; аналогичное толкование содержится и у прп. Никодима Святогорца: *Nicodemus Hagiorita*. Scholia in canones patrum sanctorum 5 (Basilius Caesariensis), 1:84–86 // *Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μίᾳς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος, 1864. [Ἀθήναι, 1957.]* Σ. 588:20–22.

62 Данный термин используется святителем Досифеем 8 раз, в том числе и по отношению к римо-католикам, которые стали «расколо-еретиками» после отпадения Рима: *Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras)*. Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Θ'—Γ' 10, 5, 12, 10 // *Op. cit.* Τ. Ε'. Σ. 642:5–7. Рус. пер.: «...подчинённые Риму стали единожды расколо-еретиками, как и единожды угас светильник древней кафедры Рима».

63 «...Ἵσοι δὲ χειροτονήθηκαν ἀπὸ αὐτόν νά ἀποκατασταθοῦν μέ μυστικῆ χειροτονία...» (*Βασιλείου Ἀγγιάλου Πραγματεία περὶ τοῦ κύρους τῆς χειροτονίας κληρικῶν ὑπὸ Ἐπισκόπου καθηρημένου καὶ σχισματικοῦ χειροτονηθέντων*. Σμύρνη, 1887. Σ. 28–29). Рус. пер.: «...а те, которые рукоположены им, да будут восстановлены тайным рукоположением...»

64 См. и у блж. Феодорита ту же самую цитату: *Theodoretus Cyrrensis*. *Historia ecclesiastica* // GCS. 44. S. 40:1–16.

65 *Βασιλείου Ἀγγιάλου Πραγματεία περὶ τοῦ κύρους τῆς χειροτονίας κληρικῶν ὑπὸ Ἐπισκόπου καθηρημένου καὶ σχισματικοῦ χειροτονηθέντων*. Σμύρνη, 1887. Σ. 36–38.

египтянам<sup>66</sup>, — получается следующая картина. Мелетий был восстановлен в церковном общении на Ликопольской кафедре, но без права рукополагать клириков. Также и его сторонники, рукоположённые «более тайным рукоположением», имели право служить, сослужить или просто молиться, но не могли выдвигать своих кандидатов для церковного служения: так, епископы-мелетиане были восстановлены в епископском сане, но «...без права управлять своими кафедрами, если те были заняты правосл[авными] епископами»<sup>67</sup>. Это бесправие восстановленных мелетианских епископов хорошо заметно на фоне тех, кто, не будучи в прошлом замешан ни в каком расколе, мог спокойно выдвигать своих ставленников<sup>68</sup>. Феодор Чтец передаёт это распоряжение отцов I Вселенского Собора очень лаконично: все рукоположённые епископом Мелетием, «подтверждённые более тайным рукоположением», должны быть подчинены всем, кого рукоположил епископ Александр<sup>69</sup>.

Впоследствии данное указание I Вселенского Собора передавалось ещё лаконичнее, когда указание на «более тайное рукоположение» не сопровождалось никакими дальнейшими пояснениями<sup>70</sup>. Созомен вместо «более тайное рукоположение» использует глагол «повторно рукополагать»<sup>71</sup> (ἐπιχειροτονέω)<sup>72</sup>.

Итак, все приведённые примеры икономии — снисхождения при принятии еретиков и рукоположённых ими — не имеют прямой аналогии с экстерриториальным принятием раскольников, включая рукоположённых ими без повторного рукоположения. Вроде бы самый яркий из прецедентов — случай с принятием представителей

66 См.: Concilium Nicaenum I (anno 325) Ep., 1:60–72.

67 Попов И. Н. Мелетианский раскол // ПЭ. 2016. Т. 44. С. 605. См. подробнее: Там же. С. 604–606.

68 См., например: *Socrates Scholasticus*. *Historia ecclesiastica* 1, 9, 6–8 (Lin. 35–55) // SC. 477. P. 114, 116. См. также схожий текст у Геласия Кизического: *Gelasius Caesarensis*. *Historia ecclesiastica* 2, 34, 7–9 // GCS. 28. S. 121:24 – 122:13.

69 *Theodorus Anagnostes*. *Epitome historiae tripartitae* 1, 17:1–5 // GCS. N. F. 3. S. 8:34–38.

70 См., например: *Theophanes Confessor*. *Chronographia* // *Theophanis Chronographia* / ed. C. de Boor. Vol. 1. Leipzig, 1883. [Hildesheim, 1963.] P. 22:14–20.

71 *Salaminus Hermias Sozomenus*. *Historia ecclesiastica* 1, 24, 1–3 (особенно 1, 24, 2:2–3) // GCS. N. F. 4. S. 45:4–15, особенно S. 45:9–10.

72 См. этот глагол в словаре Liddell-Scott-Jones: «[ἐπιχειρο]-τονέω, *sanction or confirm by vote*, of the Assembly, ἐπειδὴν ἐπιχειροτονήτε τὰς γνώμας D.4.30; ἡ εἰρήνη ἢ ἐπιχειροτονηθεῖσα Decr. ap.eund.18.29; incorrectly, ἐπεχειροτόνησεν ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Decr.ib.105. 2. *confirm in office*, τὰς ἀρχάς Arist.Ath.43.4, cf. 37.1; τοὺς προέδρους -τονεῖν the π. shall *confirm* the appointment, Lex ap.D.24.39: hence, of a Roman Tribune, ἐπεχειροτόνησε τῷ Μαρτίῳ τὴν στρατηγίαν got the Praetorship for him, Plu.Mar.35» (*Liddell H. G., Scott R. A Greek-English Lexicon* / ed. H. S. Jones, R. McKenzie et al. Oxford, 1996. P. 673).

Мелетианского раскола — в действительности ничего не доказывает, а сами ограничения, наложенные на последователей Мелетия, указывают на то, что Церковь вместе с принципом икономии продолжала пользоваться принципом акривии — со строгостью и рассудительностью.

### Случай Макария (Малетича)

Архим. Григорий (Франгакис) указывает на общеизвестный факт рукоположения митр. Макария (Малетича) и пытается дать ему положительное обоснование — вопреки высказывавшейся ранее весьма обоснованной критике протопресвитера Анастасия Гоцопулоса<sup>73</sup>. 3 ноября 1996 г. Макарий (Малетич) был «рукоположён» во «епископа» так называемым патриархом УАПЦ Димитрием (Яремой) и находящимися в его юрисдикции иерархами архиепископом Игорем (Исиченко) и епископом Кременецким Мефодием (Кудряковым).

Однако все три данных архиерея имели хиротонию от проходимца и авантюристичного, лживого человека Виктора/Викентия Чекалина, и лишь один Мефодий (Кудряков) — от будущего «патриарха» «Киевского патриархата» Владимира (Романюка), в своё время рукоположённого Викентием Чекалиным и перерукоположённого Филаретом (Денисенко)<sup>74</sup>. Данная картина, по сути, подтверждается таблицами рукоположений, которые приводятся в диссертации архим. Григория (Франгакиса) и в которых имя Викентия Чекалина отсутствует (*sic!*), но совершенно точно подразумевается на определённом месте.

В начале данной таблицы выстраивается такое древо рукоположений:

- Филарет (Денисенко) (4.02.1962)
- Иоанн (Боднарчук) (23.10.1977)
- Василий (Боднарчук) (31.03.1990)

От Филарета (Денисенко) к Иоанну (Боднарчуку) ведёт одна стрелочка, так же, как и от Иоанна (Боднарчука) — к его младшему брату по плоти Василию (Боднарчуку). Далее же в схеме везде используются две стрелочки (или большее их число), ведущие к тому или иному рукополагаемому лицу. На языке церковной каноники одна стрелочка обозначает рукоположение от одного лица. Однако в действительности

73 См.: *Гоцопулос А., протопресв.* Вклад в диалог по украинской автокефалии. С. 68–75.

74 По выводам прот. Ростислава Яремы, см.: *Ярема Р., прот.* К вопросу о каноничности хиротонии Макария (Малетича). URL: <https://radonezh.ru/2019/04/19/k-voprosu-o-kanonichnosti-hirotonii-makariya-maleticha>

и Иоанн (Боднарчук), и Василий (Боднарчук) рукополагались более чем одним лицом. Зачем же нужно такое сокрытие? В рукоположении Василия (Боднарчука) помимо его старшего брата Иоанна (Боднарчука) принимал участие Викентий Чекалин, что было прекрасно известно о. Григорию (Франгакису). Однако данное участие оказалось специально оставлено за скобками в схемах на страницах диссертации. А в рукоположении Иоанна (Боднарчука)<sup>75</sup> помимо митрополита Киевского и Галицкого Филарета принимали участие митрополит Львовский и Тернопольский Николай (Юрик), архиепископ Симферопольский и Крымский Леонтий (Гудимов) и епископы: Мукачевский и Ужгородский Савва (Бабинец), Кировоградский и Николаевский Севастиан (Пилипчук). Однако одна стрелочка вместо пяти самоочевидных тоже является своеобразным способом сокрыть участие Викентия Чекалина, так как две единоличные хиротонии могут приобрести кажущийся характер закономерности.

Итак, замечание объективного исследователя по данной теме прот. Ростислава (Яремы) остаётся в силе:

«Таким образом, из трёх раскольнических иерархов, “рукополагавших” Макария (Малетича), один имел “преемство” от лишённого сана Филарета Денисенко, а двое других не имели иных “хиротоний”, кроме “чекалинских”».

Каково более раннее и отчасти замалчиваемое звено этой неверной и ложной цепочки? В апреле — мае 1990 г. в храме святых безсребреников Космы и Дамиана в селе Михайлевичи, Дрогобычского благочиния, Львовской епархии<sup>76</sup>, бывший епископ Русской Православной Церкви Иоанн (Боднарчук) вместе с Викентием Чекалиным, именовавшим себя «епископом Катакомбной церкви», рукоположили первых «иерархов

75 Во епископа Житомирского и Овручского.

76 См.: Покаянное письмо бывшего епископа Иоанна (Боднарчука) на имя Патриарха Московского и всея Руси Алексия II и Священного Синода РПЦ, 15 января 1993 г. // Архив Московской Патриархии (приводится по: *Шумило С. В.* Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: <https://bogoslov.ru/article/6025766/>) Оригинал документа (в числе других документов) даётся в другой статье по истории первых хиротоний в новейшей УАПЦ: *Ярема Р., прот.* Раскол ценой обмана: в завершение дискуссии о неканонических «чекалинских хиротониях» так называемой «Православной церкви Украины». (См.: URL: <https://radonezh.ru/2019/10/04/raskol-cenoy-obmana-v-zavershenie-diskussii-o-nekanonicheskikh-chekalinskikh-hirotoniyah>). Нужно сказать, что впоследствии Иоанн (Боднарчук) передумал возвращаться в Церковь и присоединился к расколу Филарета (Денисенко) (Там же).

УАПЦ»: Василия (Боднарчука)<sup>77</sup> (родного брата Иоанна (Боднарчука)) и — уже с участием Василия (Боднарчука) — Андрея (Абрамчука). Участие третьего более (члена иерархии РПЦ) или менее законного иерарха (члена Катакомбной церкви), в первой хиротонии было придумано впоследствии Иоанном (Боднарчуком)<sup>78</sup> для того, чтобы заретушировать роль Викентия Чекалина, наиболее авантюристического и неприемлемого лица; более того, была подделана подпись еп. Варлаама (Ильющенко) на «грамоте» о первой хиротонии с участием Чекалина<sup>79</sup>. В диссертации о Григория участие еп. Варлаама не указывается.

Теперь нужно выяснить, как относился к Викентию Чекалину архим. Григорий (Франгакис) и кем был Викентий Чекалин в действительности. О. Григорий пишет:

«В двух первых хиротониях — Василия Боднарчука (брата Иоанна) и Андрея Абрамчука — принимал участие и Викентий Чекалин, представлявший себя как “епископ Ясной Поляны”. Очевидно, Иоанн Боднарчук верил, что Чекалин действительно был рукоположён в 1986 г. во епископы Русской Православной Церкви Заграницей. Нам нет смысла заниматься предполагаемым архиерейством Чекалина. Однако мы исследуем предлагаемую некоторыми лицами гипотезу, что Чекалин председательствовал на первой хиротонии<sup>80</sup>,

77 До пострига — настоятель церкви с. Михайлевичи священник Иоанн Боднарчук. Он был пострижен в монашество с именем Василий за день до епископской хиротонии. См.: Шумило С. В. Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: <https://bogoslav.ru/article/6025766>

78 «Иоанн (Боднарчук) распустил слух, будто в “хиротониях” тайно принял участие канонический архиепископ Днепропетровский и Запорожский Варлаам (Ильющенко), почивший в сентябре того же 1990 года и при жизни никогда не питавший симпатии к раскольникам. Эта нелепая версия была опровергнута; тогда среди сторонников УАПЦ стала распространяться легенда о некоем “Варлааме Ильенко, епископе катакомбной церкви”, рукоположившем “епископат” УАПЦ» (Ярема Р., *прот.* К вопросу о каноничности хиротонии Макария (Малетича). URL: <https://radonezh.ru/2019/04/19/k-voprosu-o-kanonichnosti-hirotonii-makariya-maleticha>). Здесь же отвергается версия о перерукоположении в 1993 г. «иерархов» УАПЦ «архиепископом Нью-Йоркским» Анастасием (Щербой) (с 1995 г. — митрополит Иерапольский Константинопольского Патриархата).

79 См.: Ярема Р., *прот.* Раскол ценой обмана: в завершение дискуссии о неканонических «чекалинских хиротониях» так называемой «Православной церкви Украины». URL: <https://radonezh.ru/2019/10/04/raskol-cenoy-obmana-v-zavershenie-diskussii-o-nekanonicheskikh-chekalinskih-hirotoniyah>

80 Об этом же было написано и выше по тексту диссертации: «В этих официальных документах о Чекалине не говорится, что он как первый рукоположил кого-либо» (Φραγκάκης Ε. Περί της Θεραλείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρούς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 61).

а именно Василия Боднарчука, и что он возложил руку на главу рукополагаемого. Эта гипотеза исключается по следующим серьезным основаниям...»<sup>81</sup>

И далее к таковым основаниям он относит: архиепископство Иоанна (Боднарчука) (предоставленное ему митр. Мстиславом (Скрыпником)<sup>82</sup>, который проживал в США и был главой УАПЦ с 30 октября 1989 г.), старшинство по хиротонии Иоанна (Боднарчука) перед Чекалиным (1977 г. — против 1986 г.) и родственные узы Иоанна (Боднарчука) с его родным братом Василием<sup>83</sup>.

Вывод о Григория парадоксально прост и неожиданен:

«Значит, мы можем принять как факт, вне зависимости от Чекалина, что наше суждение должно принять рукоположение Василия и мы должны его исследовать в призме рукоположения епископа одним епископом»<sup>84</sup>.

Совершенно неожиданное выведение за скобки персонажа, спорность и неоднозначность которого была прекрасно понятна автору диссертации: выше он сам цитировал письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия II Патриарху Константинопольскому Димитрию (от 22 ноября 1990 г.), где было сказано, что Викентий Чекалин как клирик Тульской епархии потерял даже своё диаконское достоинство<sup>85</sup>.

В самой подробной и научно обоснованной статье-докладе о личности Виктора/Викентия Чекалина за авторством С. В. Шумило<sup>86</sup>, подготовленной по благословению Митрополита Диоклийского Каллиста (Уэра) и направленной во Вселенскую Патриархию, предлагаются неоспоримые факты, исключающие какую бы то ни было степень законности епископской хиротонии Виктора/Викентия Чекалина в 1986 г.

В этой статье показано, что самосвидетельство Виктора Чекалина о том, что «...в мае-июне 1982 г. в Троице-Сергиевой Лавре он был “пострижен в монашество с именем Викентий и рукоположен во иеромонаха архиепископом Сергием (Голубцовым), проживавшим на покое в Лавре”<sup>87</sup>»,

81 Ibid. С. 62.

82 Второй вариант написания фамилии — Скрыпник.

83 Ibid. С. 62–63.

84 Ibid. С. 63. Об этом же говорится и в выводах далее: Ibid. С. 69.

85 См.: Ibid. С. 56.

86 Шумило С. В. Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: <https://bogoslav.ru/article/6025766>

87 Прощение Викентия Чекалина на имя Первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия от 17 июля 1989 г. [ААС РПЦЗ, Нью-Йорк] // Приводится по: Шумило С. В. Самозванный «епископ»

не соответствует реальной действительности — ни особенностям личной жизни архиеп. Сергия (Голубцова), ни постригальной практике Троице-Сергиевой Лавры.

Ещё одно самосвидетельство Чекалина о своём возведении в архимандриты и епископы в июне 1986 г. «епископом Владимиром (Абрамовым) из Катакомбной Церкви и митрополитом Алексием (Коноплёвым) Московской Патриархии»<sup>88</sup>, сделанное им в декабре 1989 — январе 1990 г., было отвергнуто синодом Зарубежной Церкви, как ложное и не соответствующее действительности<sup>89</sup>. Оба этих иерарха скончались до 1989–1990 гг., что позволяло Чекалину спокойно излагать фальсифицированную версию<sup>90</sup>.

В целом можно отметить, что никаких свидетельств об архиерейской хиротонии, кроме собственных признаний *pro domo sua* Викентия Чекалина, не существует. В суде свидетельство одного человека считается недействительным. Константинопольский Патриархат тем не менее принял данную ситуацию со снисхождением — не имея никакого права и морального авторитета прикрывать беззаконие или потакать такому.

В то же самое время период псевдо-«епископства» Викентия Чекалина был ознаменован безнравственными действиями. В сентябре 1986 г. он был арестован и осуждён по статье 120 УК РСФСР («развратные действия в отношении несовершеннолетних») на 3,5 года принудительно-исправительных работ в Калужской области<sup>91</sup>. В декабре 1987 г. был досрочно освобождён, но при этом продолжил греховную линию своей жизни под прикрытием законности. А именно, он усыновил своего бывшего ученика, женившись на его матери, кото-

Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: <https://bogoslav.ru/article/6025766>

88 Протокол Архиерейского Синода РПЦЗ № 685 от 18/31 января 1990 г. [ААС РПЦЗ, Нью-Йорк] // Приводится по: *Шумило С. В.* Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: <https://bogoslav.ru/article/6025766>

89 Там же. См. также: *Ярема Р., прот.* Раскол ценой обмана: в завершение дискуссии о неканонических «чекалинских хиротониях» так называемой «Православной церкви Украины». URL: <https://radonezh.ru/2019/10/04/raskol-cenoy-obmana-v-zavershenie-diskussii-о-nekanonicheskikh-chekalinskih-hirotoniyah>

90 См. подробнее: *Шумило С. В.* Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: <https://bogoslav.ru/article/6025766>

91 Выписка из справки Прокуратуры Тульской области // Московский церковный вестник. 1991. № 2 (47). С. 7. (Приводится по: *Шумило С. В.* Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: <https://bogoslav.ru/article/6025766>).

рая вскоре умерла<sup>92</sup>. В итоге 15 мая 1988 г. Виктор Чекалин был лишён диаконского сана за двоежёнство, о чём и оповещал Патриарх Пимен Патриарха Димитрия<sup>93</sup>.

Дальнейшая судьба Виктора/Викентия Чекалина выходит за рамки данного обзора. В целом можно констатировать, что он не был достоин епископского или даже священного сана ни до совместной с Боднарчуком хиротонии, ни после неё. В дальнейшем он стал на некоторое время католическим епископом, бессовестно меняя юрисдикции как перчатки...<sup>94</sup>

16 декабря 2022 г. было опубликовано телеинтервью Викентия Чекалина<sup>95</sup>, выпущенного из австралийской тюрьмы после четырёхлетнего заключения по обвинению в мошенничестве и подлоге документов<sup>96</sup>. В этом телеинтервью он дерзко заявил, что, будучи епископом, увёл из Русской Православной Церкви множество верующих и «миллионы рублей». Абсолютно дерзкий самоуверенный человек в очередной раз продемонстрировал крайний релятивизм и цинизм по отношению к Церкви и истине.

Итак, очевидно, что:

- 1) Викентий Чекалин был проходимцем и нечестным человеком не только после его участия в создании УАПЦ, но и до;
- 2) Он не был епископом и даже клириком в 1990 г.;
- 3) По морально-нравственным и каноническим причинам он был извержен из клира РПЦ и не только не мог передать благодать при хиротонии, но одним своим участием упразднил

92 Шумило С. В. В катакомбах: Православное подполье в СССР. Луцк, 2011. С. 199–201. (Приводится по: Шумило С. В. Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: <https://bogoslav.ru/article/6025766>).

93 См.: Шумило С. В. Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: <https://bogoslav.ru/article/6025766>

94 4 января 1991 г. Чекалин был присоединён к УГКЦ и затем — под омофором Папы Римского — возглавил новую «Российскую православную католическую церковь», но вскоре был изгнан Ватиканом, когда Патриарх Московский Алексей II предоставил туда сведения о том, что Чекалин был извержен из сана в РПЦ. См.: Там же.

95 Ο Β. Τσεκάλιν μιλά για τον ρόλο του στη δημιουργία της Ιεραρχίας της ΑΕΟ. (См.: URL: <https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/54035-o-v-tsekalin-mila-gia-ton-rolo-tou-sti-dimiourgia-tis-ierarxias-tis-aeo>). См. также об осуждении Чекалина в Австралии: Шумило С. В. Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: <https://bogoslav.ru/article/6025766>

96 См.: Ο Β. Τσεκάλιν μιλά για τον ρόλο του στη δημιουργία της Ιεραρχίας της ΑΕΟ. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/54035-o-v-tsekalin-mila-gia-ton-rolo-tou-sti-dimiourgia-tis-ierarxias-tis-aeo>

действие через Иоанна (Боднарчука) благодати, уже и без того ослабленное тем, что последний был запрещён в епископском служении;

- 4) И противники, и сторонники УАПЦ признают ключевую роль Викентия Чекалина (независимо от того, занимал ли он первое или второе место при первой хиротонии);
- 5) Оставление грешника за скобками не может автоматически очистить ту псевдо-иерархию, у истоков которой он оказался. В церковной истории нет и не может быть подлинных положительных аналогов для такой ситуации, поскольку Викентий Чекалин не приносил никогда никакого покаяния ни в чём и тем самым он является наихарактернейшим примером нераскаянного грешника, лжеца, разрушителя Церкви и её устоев — и снаружи, и изнутри.

Для оправдания своей концепции, решительно одобряющей действия Константинопольской Патриархии, архим. Григорий (Франгакис) обосновывает возможность рукоположения от одного епископа, а именно от Иоанна (Боднарчука), без Викентия Чекалина. Остановимся сначала на законности хиротонии самого Иоанна (Боднарчука).

### Первые хиротонии в новейшей УАПЦ

Переломный момент в архиерейском служении Иоанна (Боднарчука) наступил в 1989 г., когда 13 сентября он был освобождён от управления Житомирской и Овручской епархией по состоянию здоровья. Через месяц, 16 октября 1989 г., он примкнул к группе раскольников УАПЦ, а 20 октября провозгласил себя её первоиерархом. Однако вскоре еп. Иоанн был вынужден признать верховенство в УАПЦ находившегося в США Мстислава (Скрыпника), который и возвёл его в конце октября в сан архиепископа, поручив ему управление УАПЦ<sup>97</sup>. За эти очевидные антиканонические деяния Иоанн (Боднарчук) на заседании Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 13 ноября

97 См.: Шумило С. В. Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. (См.: URL: <https://bogostov.ru/article/6025766>). В грамоте о рукоположении Василия (Боднарчука) говорится, что Иоанн (Боднарчук) был возведён Мстиславом в сан архиепископа 30 октября 1989 г. См.: *Φραγκάκης Ε.* Περί της Θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρούς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 62.

1989 г.<sup>98</sup> был лишён епископского достоинства<sup>99</sup>. Очевидно, что каноничность Иоанну (Боднарчуку) приписывается в связи с тем, что после своего запрета он вступил в общение с Мстиславом (Скрыпником)<sup>100</sup> — за 14 дней до своего низложения Русской Православной Церковью.

Сторонники теории первенства чести и власти считают эту новую каноничность через Мстислава (Скрыпника) доказанной и законной, но каково действительное положение вещей?

Мстислав (Скрыпник) (ум. 1993) в 1942 г. прошёл все степени священства вплоть до епископства (рукоположён 14 мая 1942 г. как епископ Переяславский) в Украинской автокефальной православной церкви, антиканонически созданной на волне автономистского движения после 1917 г. и ещё более антиканонически воссозданной в 1942 г. в Рейхскомиссариате Украина под патронажем фашистской Германии<sup>101</sup>.

В рукоположении Мстислава (Скрыпника) участвовали епископы Игорь (Губа) и Никанор (Абрамович). Первый из них, будучи овдовевшим протоиереем Польской Православной Церкви, 8 февраля 1942 г. был пострижен в монашество, а 10 февраля того же года был рукоположён во епископа Уманского недавно созданной

98 Определение Священного Синода // ЖМП. 1990. № 2. С. 4–5; Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 30–31 января 1990 года // ЖМП. 1990. № 5. С. 4–12. Приводится по: *Шумило С. В.* Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. (URL: <https://bogoslov.ru/article/6025766>).

99 См.: *Φραγκάκης Ε.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρούς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 55.

100 Ibid. Σ. 61. См. пример аргументации в защиту этой антиканоничности: *Τσιγκλάτζε Η., πρωτοπρεσβύτερος.* Η Κανονικότητα της Αλοστολικής Διαδοχής των Ουκρανών Αυτοκεφαλίστών. [Перевод с грузинского]. URL: <https://www.academia.edu/41239956>

101 Здесь нужно сделать важное замечание. Мстислав (Степан Иванович Скрыпник), племянник С. Петлюры и его адъютант во время Гражданской войны, в бытность свою «епископом Переяславским» в УАПЦ 1940-х гг. был представителем Рейхсминистерства восточных территорий при группе армий «Юг». На этом посту Мстислав сотрудничал с нацистами, помогая проводить их политику раскола Церкви. Именно им было выгодно оторвать как можно больше украинских православных от их законного священноначалия в Москве и организовать их в национальную «украинскую церковь», а при возможности — и раздробить их ещё сильнее. Православные, которые ставили единство во Христе выше национальности и исповедовали, что Тело Христово наднационально и неразрывно, преследовались новыми властями вплоть до убийства. При этом риторика Мстислава была на удивление похожа на риторику современных раскольников: «против варварской Москвы — за цивилизованную Европу». И именно этот человек впоследствии возглавил новейшую УАПЦ. Таким образом, у её истоков лежит нацистская политика и пропаганда раскола. См.: *Головкин Н.* Кем был первый «патриарх» УПЦ КП. URL: <https://spzh.news/ru/istorija-i-kulytua/40975-kem-by-l-pervyy-patriarkh-upts-kp>

УАПЦ архиепископами Поликарпом (Сикорским) и Александром (Иноземцевым), а также епископами Брестским Георгием (Коренистовым)<sup>102</sup> и Чигиринским Никанором (Абрамовичем), который одним днём раньше сам был рукоположён во епископа Чигиринского предыдущими тремя иерархами (из вышеприведённого списка) архиепископами в той же церковной структуре.

Поликарп (Сикорский)<sup>103</sup> (епископ Луцкий с 1932 г. в Польской Православной Церкви; рукоположён митр. Дионисием (Валединским)<sup>104</sup>) в 1940 г. вошёл в состав Московского Патриархата (как епископ Владимиро-Волынский), однако в начале 1942 г. самовольно вышел из него и воссоздал Украинскую автокефальную православную церковь<sup>105</sup>. Определением (№ 12) от 28 марта 1942 г. по судебному делу, как изменник Родины, он был запрещён в служении Московским Патриархатом<sup>106</sup>, а вскоре и извержен из епископского сана<sup>107</sup>. Правда, он был возведён на степень архиепископа митрополитом Дионисием (Валединским), но у митр. Дионисия не было для этого полномочий — об этом будет сказано чуть ниже.

Александр (Иноземцев)<sup>108</sup> — епископ с мая 1922 г.; с 1922 по 1939 г. епископ, а затем архиепископ Польской Православной Церкви; в ноябре 1939 г., после того как его епархия отошла к СССР, вошёл в неканонический Священный Синод Православной Церкви в границах

102 Сведения о нём со ссылками на источники: *Sosna G., ks., Troc-Sosna A., m. Hierarchia, kler i pracownicy Kościoła prawosławnego w XIX–XXI wieku w granicach II Rzeczypospolitej i Polski powojennej*. Warszawa; Bielsk Podlaski, 2017. S. 60.

103 См. о нём: *Ibid.*; *Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 годы (включительно). Часть V: Назарий (Андреев) — Руфим (Троицкий) // *Οἰκονομία: Quellen und Studien zur orthodoxen Theologie*. 24. S. 482.

104 Сведения о нём со ссылками на источники: *Sosna G., ks., Troc-Sosna A., m. Hierarchia, kler i pracownicy Kościoła prawosławnego w XIX–XXI wieku w granicach II Rzeczypospolitej i Polski powojennej*. S. 49–50.

105 См. об этом: *Петрушко В. И.* Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период (1989–1997). Москва, 1998. С. 10–12.

106 См.: *Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 годы (включительно). Часть V: Назарий (Андреев) — Руфим (Троицкий) // *Οἰκονομία: Quellen und Studien zur orthodoxen Theologie*. 24. S. 482.

107 *Петрушко В. И.* Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период (1989–1997). С. 12.

108 См. о нём: *Цымбал А.* Положение православной церкви в Западной Белоруссии в 1939–1941 годах. (URL: <https://zapadrus.su/zaprus/istbl/2170-polozhenie-pravoslavnoj-tserkvi-v-zapadnoj-belorussii-v-1939-1941-godakh.html>); *Sosna G., ks., Troc-Sosna A., m. Hierarchia, kler i pracownicy Kościoła prawosławnego w XIX–XXI wieku w granicach II Rzeczypospolitej i Polski powojennej*. S. 54.

Западной Украины и Западной Белоруссии; после вхождения Синода в Московский Патриархат в 1940 г. был уволен на покой<sup>109</sup> и на момент участия в создании УАПЦ пребывавший за штатом<sup>110</sup>. В 1942 г. — митрополит УАПЦ<sup>111</sup>.

Получается, что Мстислав (Скрыпник) был рукоположён теми иерархами, чья хиротония восходит к иерархам, отпавшим от Русской и Польской Церквей и антиканонически воссоздавшим раскольничью церковную группировку для Украины или принявшими в ней активное участие, и не более того. В связи с тем, что прямое преемство воссозданной УАПЦ от предшествующих украинских раскольников-самосвятов выглядело неблаговидно, митр. Максим Сардский предложил следующее объяснение. По его теории, Украинская автокефальная православная церковь была украинской только по названию. По сути же она была создана в четырёх епархиях, входивших ранее в состав Польской Православной Церкви, но потерявших с ней связь по политическим причинам: сначала в составе Советского Союза, потом под оккупацией гитлеровской Германии. В этих условиях законный глава Польской Церкви дал им благословение на самоорганизацию под новым именем, но с тем же смыслом: возрождение украинской духовности на национальных началах. Вроде бы всё правильно, и никто не виноват. Однако в конечном итоге фактически была возрождена предшествующая УАПЦ с националистической идеологией, абсолютно непримиримая к РПЦ МП — не только из-за геополитики, но и из-за разных подходов к духовной жизни и благочестию. Так, УАПЦ-1921 не только «сама себя рукоположила» (в том числе путём возложения на главу её основателя К. Липковского, или Липкивского, руки от мощей сщмч. Макария I Киевского), — она ещё и предвосхитила обновленческий раскол, вводя

109 *Цымбал А.* Положение православной церкви в Западной Белоруссии в 1939–1941 годах. URL: <https://zapadrus.su/zaprus/istbl/2170-polozhenie-pravoslavnoj-tserkvi-v-zapadnoj-belorussii-v-1939-1941-godakh.html>

110 *Петрушко В. И.* Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период (1989–1997). С. 12.

111 Для дополнения рассказа о том, что представляла собой иерархия УАПЦ 1942 г., можно добавить два штриха. Во-первых, в числе епископата УАПЦ-1942 был Фотий Тимошук, человек, бежавший из СССР в Польшу (убив при этом польского солдата), выдававший себя за священника, но не признанный митр. Дионисием в качестве такового. Тем не менее Тимошук был рукоположён во епископа руководством УАПЦ и сам совершал в ней хиротонии (Там же. С. 12–13). Во-вторых, в УАПЦ-1942 настолько чтили наследие самосвятской УАПЦ-1921, что епископа Сергея Огиюка за критику последней Поликарп лишил сана, а другие епископы УАПЦ страшно избили (Там же. С. 13).

женатый епископат и уничтожая монашество, а К. Липковский выступал за соединение с греко-католиками, которые и помогли издать на Западе его мемуары<sup>112</sup>. При этом в зарубежной и постсоветской УАПЦ Липковский был канонизирован как священномученик (будучи расстрелян в 1937 г.)<sup>113</sup>.

В свете этого становится ясно, почему УАПЦ-1942 была основана Поликарпом (Сикорским), не состоявшим в предшествующей УАПЦ: последняя не пользовалась авторитетом и не считалась местом достойного служения для клириков.

Сама же Польская Православная Церковь, к сожалению, тоже не могла сообщить законность возрождённому расколу. Созданная в 1924 г.<sup>114</sup> — уже после возникновения СССР, — она имела много общего с Русской Православной Церковью, за исключением разных политических условий, в которых пришлось оказаться верующим этих Церквей. Политическое руководство Польши, недружелюбное к России и особенно к России советской, могло способствовать усилению националистических традиций внутри Православия на Украине — без учёта интересов верующих, мысливших себя в неразрывном единстве с иерархией Русской Православной Церкви. Но насколько корректно говорить о создании нового витка УАПЦ со стороны Польской Православной Церкви, получившей в 1924 г. самостоятельность от Константинопольского Патриархата и только в 1948 г. — от Московского Патриархата? УАПЦ возникла как раскол от Русской Церкви, а от Польской Православной Церкви она законность получить не могла даже в том случае, если

112 *Лидгайко В. Г.* Липковский // ПЭ. 2016. Т. 41. С. 115–117.

113 Там же. С. 117.

114 Православная Церковь в Польше, уже имевшая широкую автономию в составе Православной Российской Церкви, под давлением властей была выделена из неё в 1924 году; при этом Константинопольский Патриархат провозгласил Варшавскую митрополию автокефальной и дал ей томос без одобрения её Матери — Православной Российской Церкви. Свои действия Фанар объяснил так: он отзывает своё решение 1686 г. о подчинении этих епархий Москве (см. подробнее: *Слесарев А. В.* Украинское и белорусское автокефальные движения в контексте притязаний Константинопольского патриархата на территории исторической Киевской митрополии // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. 2021. № 4. С. 148). Об истории получения автокефалии Польской Православной Церковью в 1924 году см., например: *Чибисова А. А.* К вопросу о получении автокефалии Польской Православной Церковью // Церковь. Богословие. История: Материалы III Международной научно-богословской конференции (Екатеринбург, 6–7 февраля 2015 г.). Екатеринбург, 2015. С. 632–638; *Чибисова А. А.* Автокефалия «под ключ»: некоторые факты из истории Польской Церкви 1924 г. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2018. Вып. 81. С. 64–80.

бы в предшествующей УАПЦ 1921 г. не было лишённых сана или самосвяттов. Дело не только в самосвятстве остатков УАПЦ-1921 (расформированной в 1930 г.) и не только в прещеннях по отношению к Поликарпу (Сикорскому), но и в том, что даже митр. Дионисий не обладал достаточными полномочиями для исцеления этого раскола. Во-первых, на тот момент он сам оставался под запретом от Московского Патриархата<sup>115</sup>. И, во-вторых, даже Константинопольский Патриархат объявил (незаконно) автокефалию Польской Православной Церкви только в пределах Варшавской митрополии, но не на Украине. В годы Второй мировой войны Украина не входила в эту митрополию, а значит, и в юрисдикцию митр. Дионисия<sup>116</sup>. А в 1948 г., после получения томоса автокефалии от Московского Патриархата, Польская Православная Церковь тем более не могла продолжать конфронтацию с Советским Союзом и с Русской Церковью, искусственно поддержанную гитлеровцами в эпоху Второй мировой войны. Итак, УАПЦ была расколом и начиная с 1921 г., и начиная с 1942 г.

### Хиротония от одного епископа

Для полноты картины осталось разобрать аргументацию архим. Григория о возможности епископской хиротонии от одного лица. Сначала автор ссылается на 1-е Апостольское правило: «Епископ да рукополагается двумя или тремя епископами...»<sup>117</sup> — и на «Апостольские постановления»<sup>118</sup>, где утверждается необходимость совершать рукоположение

115 Петрушко В. И. Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период (1989–1997). С. 11.

116 Там же.

117 *Joannes III Scholasticus. Synagoga L titulorum 3 // Iohannis Scholastici synagoga L titulorum / ed. V. Beneshevich. München, 1937. S. 44:7–8. 1-е Апостольское правило: Constitutiones apostolorum (fort. compilatore Juliano Ariano) 8, 47:1–3 // SC. 336. P. 274. Georgius Chrysogonus. Nomocanon. Canones 1 // Е.К.Е.И.Е.Δ. 27–28. Σ. 600. Рус. пер.: «Епископ да будет рукополагаем двумя епископами или тремя. Иерей, диакон и прочие клирики да будут рукополагаемы одним епископом».*

118 См.: *Constitutiones apostolorum (fort. compilatore Juliano Ariano) 3, pinax (κ') // SC. 329. P. 118. См. также саму главу 20: Ibid. P. 164. Рус. пер. заглавия: «20. Что тремя или двумя епископами должен рукополагаться епископ, а не одним, ибо это ненадёжно». Рус. пер. текста главы 20: «А рукополагаться повелеваем епископу от трёх или, по крайней мере, от двух епископов; поставляться же вам одним епископом не позволяем, ибо свидетельство двоих или троих твёрже и несомненно (Мф. 18, 16; Ин. 8, 17)» (Апостольские постановления 3, 20 // Постановления Апостольские. Сергиев Посад, 2006. С. 95). Ср. то же:*

от двух или трёх епископов. А потом он приводит исключения из этих правил в церковной истории, среди которых самое сильное — пример еп. Мелетия Ликопольского, самостоятельно рукоположившего более 30 епископов, которые впоследствии вместе с ним были восстановлены в церковном общении на I Вселенском Соборе.

Приведём в дополнение самый яркий отрицательный пример рукоположения одним епископом. Это ересиарх Пётр Монг, рукоположённый одним епископом, к тому же низложенным<sup>119</sup>. О Петре Монге упоминали византийские историки разных веков и поздневизантийские богословы<sup>120</sup>.

Другой ересиарх, Тимофей Элур, являет ещё один пример неправильного рукоположения — двумя низложенными епископами, согласно описанию Георгия Кедрина<sup>121</sup>. По-своему, данное описание является

*Georgius Chrysogonus*. Nomocanon 3, Pinax:35–36 (Canon 20) // Е.К.Е.И.Е.Д. 27–28. С. 460. Рус. пер.: «Что епископ должен рукополагаться тремя или двумя епископами, а не одним, потому что если он рукополагается одним, то это ненадёжно: 20-е». Даже если епископ, по необходимости, рукополагается одним лицом, на это требуется согласие других епископов. См. в «Апостольских постановлениях»: *Constitutiones apostolorum* (fort. compilatore Juliano Ariano) 8, 27:1–8 // SC. 336. P. 228. Рус. пер.: «А я, Симон Кананит, постановляю, сколькими должен рукополагаться епископ. Епископ да рукополагается тремя или двумя епископами. Если же кто рукоположится одним епископом, то да будет извержен и он, и рукоположивший его. А если заставит необходимость рукоположиться ему одним епископом, по невозможности присутствовать большему числу епископов во время гонения или по другой подобной причине, то да представит он согласие на то большего числа епископов» (Апостольские постановления 8, 27 // Указ. соч. С. 222). Ср. тот же текст в пересказе на народный греческий язык: *Georgius Chrysogonus*. Nomocanon 8, 17:1–7 // Е.К.Е.И.Е.Д. 27–28. С. 589.

119 См.: *Theodorus Anagnostes*. *Historia ecclesiastica* (excerpta et fragmenta) 3, Epitome 416:1–6 // GCS; N. F. 3. S. 115:22–27. Рус. пер.: «Элур в этот год скончался. А вместо него вводится Пётр Монг, злодей, враг истины, ранее уже низложенный. А рукополагается этот епископ одним епископом, да и тот был низложенным...»

120 См. то же у прп. Феофана Исповедника и Георгия Кедрина: *Theophanes Confessor*. *Chronographia* // Op. cit. P. 125:19–25; *Georgius Cedrenus*. *Compendium historiarum* // *Georgius Cedrenus* Joannis Scylitzae ope: in 2 vols. Vol. 1. Bonn, 1838. (Corpus scriptorum historiae Byzantinae). P. 618:9–15. См. также: *Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha* (vel *Dositheus Notaras*). Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Γ'—Δ' // *Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν Σ' τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Β'.* Θεσσαλονίκη, 1982. С. 443:19–23.

121 *Georgius Cedrenus*. *Compendium historiarum* // Op. cit. P. 608:6–18. Рус. пер.: «Когда все церкви вселенной приняли Халкидонский Собор, ненавистный Тимофей по прозвищу Элур привёл в смятение город александрийцев. Ибо, пользуясь волшебством, он по ночам обходил кельи монахов, называя каждого по имени, а на их отклики говорил: "Я ангел и послан сказать вам, чтобы вы прекратили общение с Протерием и теми, кто участвовал

достаточно точной аналогией для рукоположения Василия (Боднарчука) Иоанном (Боднарчуком) и Виктором (Викентием?) Чекалиным! Ведь один из них был на тот момент запрещённым архиереем, а другой — самопровозглашённым.

Византийский канонист Алексей Аристин, толкуя 1-е Апостольское правило, обратил внимание на то, что избирать епископа перед рукоположением должны не менее трёх епископов<sup>122</sup> — в соответствии с уточнением 4-го правила I Вселенского Собора<sup>123</sup>. Тем самым Аристин настаивает в данном случае на принципе соборности, который решительно несовместим с односторонностью.

Иером. Матфей Властарь также предложил следующий вариант 1-го Апостольского правила — с добавлением слов:

«...с призыванием Святого Духа и священным совершением молитв»<sup>124</sup>.

Также дополнительно он ссылаясь на 49-е правило Карфагенского Собора, в котором говорилось о необходимости участвовать в хиротонии трём епископам, хоть и из разных епархий<sup>125</sup>.

Иером. Дамаскин Студит жаловался на то, что рукоположения во епископы совершаются двумя или тремя епископами без учёта мнения большинства<sup>126</sup>. Иными словами, он говорил, что в его времена (XVI в.) 1-е Апостольское правило исполняется, а 4-е правило I Вселенского Собора не исполняется.

Георгий Хрисогон связал 1-е Апостольское правило с евангельским указанием на свидетельство двоих или троих:

в Халкидонском Соборе, а Тимофея Элуря поставили епископом Александрии". Приобретя множество непокорных мужей, он тираннически захватил Александрийский престол. И, будучи низложенным, он был рукоположен двумя низложенными; совершал рукоположения епископов, не будучи рукоположенным; крещения совершал, не будучи священником, — и с некоей неудержимой злобой поносил святой Четвёртый Собор».

122 *Alexius Aristenus*. Scholia in canones apostolorum. Canon 1 // FBR. N. F. 1. S. 2. Рус. пер.: «Два или три епископа рукополагают епископа. А избирать епископа непременно должны три, а не менее того, если затруднительно всем епархиальным епископам собраться для этого» (Правила святых апостол с толкованиями. Правило 1 // Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. С. 30).

123 *Alexius Aristenus*. Scholia in concilia oecumenica et localia. Concilium 1. Canon 4 // FBR. N. F. 1. S. 22.

124 *Matthaeus Blastares*. Collectio alphabetica X 5:1–4 // Op. cit. С. 501.

125 *Ibid.* X 5: Καρθαγένης μθ' // Op. cit. С. 501.

126 *Damascenus Studites*. Dialogus (e cod. Athon. Iv. 764 [4884]) (*Kakoulide-Panou E.* Διαμασκηνοῦ Στουδίτου «Διάλογος» // Δωδώνη. 1974. № 3. С. 452).

«Мы повелеваем, чтобы епископ рукополагался тремя епископами, или по меньшей мере двумя. И да не имеет власти рукополагаться одним. Потому что свидетельство двоих и троих точнее и [оно] надёжно»<sup>127</sup>.

Никита Анкирский повторил 1-е Апостольское правило:

«Но и всеславных апостолов первое правило: “епископ, — говорит, — епископами рукополагается двумя или тремя”. И мы все сообща называемся епископами, как везде по обыкновению известно»<sup>128</sup>.

Слова Никиты Анкирского глубоко поучительны. 1-е Апостольское правило исходит из принципов соборности. *Где двое или трое собраны во имя Мое, там и Я посреди них* (Мф. 18, 20), — говорит Христос Спаситель. «Двое или трое» — это символ церковной полноты, братства, соборности. А один, наоборот, — односторонности и несовершенства. Завершая диссертацию темой о рукоположении одним епископом, архим. Григорий (Франгакис) вольно или невольно выразил нечто важное — односторонность, которая и стала самой характерной чертой решений Константинопольского Патриархата последнего времени. Да, конечно, в церковной традиции встречалась не только акривия, но и икономия как исключение из правила. Но если исключения остаются исключениями, а не складываются в новое правило, то это значит, что правило продолжает действовать.

В истории Русской Православной Церкви тоже есть характерный пример соборного возведения клирика на новую степень — поставление на патриаршество патриарха Иова. Хотя современные греческие историки пытаются указать на важность одностороннего акта Константинопольского патриарха Иеремии, патриарх Иерусалимский Досифей описывает его поставление по-иному — как рукоположение Иеремией, прибывшим с митрополитом и двумя епископами. Впрочем, даже такое поставление патриарха было необходимо подтвердить полноценным соборным актом, что и произошло на Соборе, состоявшемся в феврале 1593 г.<sup>129</sup>

127 *Georgius Chrysogonus. Nomocanon 3, 20:1–3* // Е.К.Е.И.Е.Д. 27–28. Σ. 474.

128 *Nicetas Ancyranus. Oratio de ordinatione episcoporum* // АОС. 10. P. 192:27–30.

129 *Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras). Addenda* (e cod. Hierosol. S. Crucis 11) 11 (*Δοσιθέου Νοταρα, πατριάρχου Ιεροσολύμων Παραλειπόμενα ἐκ τῆς Ἱστορίας περὶ ἐν Ἱεροσολύμοις πατριαρχευσάντων* // Παπαδόπουλος-Κεραμεύς Α. *Ανάλεκτα*. 1891. Σ. 264–265). На этом акте помимо прочего было решено помянуть имя русского царя вслух на литургии. См. также ряд дополнительных мер: *Ibid.* Σ. 265:19–29.

В случае с украинским вопросом икономия для оправдания односторонности и антиканоничности стала радикально преобладать над акривией, что, однако, имеет и свои добрые последствия. Каноническая ненормальность ситуации стала столь очевидна, что остаётся лишь продолжать хранить и поддерживать истину, чтобы изжить и в конце концов преодолеть эту трудноисцелимую болезнь — катастрофичное разделение, разъедающее единство Поместных Православных Церквей.

### Выводы

- Принципы акривии и икономии соотносятся в церковной жизни и праве Церкви как закон и исключение;
- В соотношении акривии и икономии акривия всегда важнее, даже когда она непосредственно не реализуется;
- Церковное и государственное (в лице императора Юстиниана) законодательство Византии подтверждает строгое отношение к еретикам как к не имеющим хиротонии;
- Установление пропорции между акривией и икономией принадлежит всей полноте Церкви — прежде всего на Вселенских Соборах, о чём свидетельствует 8-е правило I Вселенского Собора и обсуждение принятия еретиков на VII Вселенском Соборе;
- Константинопольский патриарх не имеет права применять акривию или икономию на не подчиняющихся ему церковных территориях;
- Украинские раскольники не принесли покаяние и не были восстановлены низложившей их инстанцией;
- При любой степени икономии её может применять только компетентная инстанция (которой подчиняются адресаты икономии) на законных основаниях;
- Обвинения в этнофилетизме против балканских Поместных Церквей и Русской Православной Церкви оказались своеобразным бумерангом для новаторов Константинопольского

Далее — об анафеме церковному календарю по новому стилю (Григорианскому), принятому латинянами в 1582 г. (Ibid. Σ. 266:1–4).

Патриархата, которые всё более и более формируют православную идентичность своих Поместных Церквей на основании греческого этноса;

- Также, критикуя кажущийся этнофилетизм Русской Православной Церкви Московского Патриархата, сторонники теории первенства чести и власти поддержали этнофилетизм украинских националистов, что привело к катастрофическим последствиям. Этот украинский этнофилетизм приобрёл такое большое значение для идеологов первенства Константинополя, что стал самым настоящим оправданием для всех антиканонических деяний последних — по принципу «цель оправдывает средства»<sup>130</sup>.

### Послесловие

Когда грех начинает претендовать на законное положение в Церкви, то происходит очень страшная вещь: грех как будто бы перестаёт быть грехом. Поэтому, когда, например, византийский император Лев Мудрый вступил в четвёртый брак, то император Николай Мистик выступил категорически против этого и написал трактаты с доказательствами того, что нельзя омрачать христианскую жизнь, что чистота христианской жизни не должна быть отвергаема. Четвёртый брак Льва Мудрого — гораздо более лёгкий случай по сравнению с ситуацией с Виктором/Викентием Чекалиным. Значит, Русская Православная Церковь не принимает экстерриториальные меры Константинопольского Патриарха не из собственных амбиций и стремления к первенству, а из принципов справедливости, истины и правды. Это серьёзная обоснованная позиция, и по-другому, исходя из всей православной традиции, быть не может.

Допустима акривия как строгое соблюдение правил и иконономия как исключение из правил. Но бесконечная иконономия, которая оправдывает зло, недопустима. Здесь уже чисто богословский вопрос. Теодицея как оправдание Бога и доказательство того, что Он не виновник

130 Ср. характерный патетический пассаж в диссертации архим. Григория (Франгакиса). Смысл пассажа в том, что украинцы после терпения в течение трёх веков пошли на принцип и в стремлении к церковной и национальной свободе позволили себе пренебречь канонами. См.: *Φραγκάκης Ε.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρούς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 69.

зла, — один из лейтмотивов святоотеческой мысли и традиции. Однако святые отцы и христианские писатели никогда не настаивали на «злодице», то есть на оправдании зла самого по себе. Зло как таковое невозможно оправдать, его можно только убрать и искоренить. Если бы можно было оправдать зло, то тогда не нужны были бы мученики Церкви, которые могли бы допустить отступничество в той или иной мере и спокойно жить дальше, даже представляться себе или окружающим как «святые подвижники».

Попытка показать, что человек, совершивший уголовное преступление, изверженный из диаконского сана за греховное поведение и, по всей видимости, никогда не имевший архиерейского сана, остался просто за скобками и его как бы не существует (при том что он участвовал в первой, ключевой для УАПЦ хиротонии 1990 г.), наряду с рассуждениями о возможности рукоположения епископа от одного епископа (каноничность которого далеко не бесспорна), — характерный признак современной «злодицеи». Преувеличенный акцент на возможности рукоположения одного епископа другим — несмотря на то, что даже по икономии рукоположение епископа одним лицом допускается только в крайней нужде и с одобрения других епископов<sup>131</sup> — не соответствует церковной традиции ни в целом, ни в частном: исключение из правила не может стать правилом как таковым.

Парадоксальным образом принцип архиерейской хиротонии от одного лица соответствует односторонности, радикально противоречащей принципу соборности, который выражается словами Христа Спасителя:

*где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них* (Мф. 18, 20).

1-е Апостольское правило, Апостольские постановления, византийская традиция рукоположения двумя или тремя епископами — всё это подчёркивает важнейший принцип соборности. Значит, запрет рукополагать одним епископом — это не просто формальный запрет, который можно отменить в случае необходимости, а запрет на односторонность. И наоборот: акцент на рукоположении двумя или тремя

131 См. уже приводившееся выше: *Constitutiones apostolorum* (fort. compilatore Juliano Ariano) 8, 27:1–8 // SC. 336. P. 228. Рус. пер.: «А я, Симон Кананит, постановляю, сколькими должен рукополагаться епископ. Епископ да рукополагается тремя или двумя епископами. Если же кто рукоположится одним епископом, то да будет извержен и он, и рукоположивший его. А если заставит необходимость рукоположиться ему одним епископом, по невозможности присутствовать большему числу епископов во время гонения или по другой подобной причине, то да представит он согласие на то большего числа епископов» (Апостольские постановления 8, 27 // Указ. соч. С. 222).

επισκοпами в соответствии со словами Христа Спасителя выражает соборность Церкви в братском духе любви и взаимопонимания.

### Источники

- Alexius Aristenus*. Scholia in canones apostolorum // *Alexios Aristenos*: Kommentar zur Synopsis canonum / hrsg. L. Burgmann, K. Maksimovič, E. S. Papagianni, S. Troianos. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019. (FBR; N. F. Bd. 1). S. 2–20.
- Alexius Aristenus*. Scholia in concilia oecumenica et localia // *Alexios Aristenos*: Kommentar zur Synopsis canonum / hrsg. L. Burgmann, K. Maksimovič, E. S. Papagianni, S. Troianos. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019. (FBR; N. F. Bd. 1). S. 21–214.
- Athanasius Alexandrinus*. Quaestiones ad Antiochum ducem [Sp.] // PG. T. 28. Col. 597–700.
- Augustinus Hipponensis*. De Baptismo contra Donatistas I–VII // PL. T. 43. Col. 107–244.
- Basilica // Basilicorum libri LX. Series A: in 8 vols. / ed. H. J. Scheltema, N. van der Wal. Vol. 1. Groningen: Wolters, 1955. (Scripta Universitatis Groninganae). P. 1–435.
- Basilius Caesariensis*. Epistulae 188 // *Saint Basile*. Lettres: in 3 vols. / ed. Y. Courtonne. Vol. 2. Paris: Les Belles Lettres, 1961. P. 120–131.
- Concilium Nicaenum I (anno 325) // The Oecumenical Councils. From Nicaea I (325) to Nicaea II (787) / ed. G. Alberigo. Turnhout: Brepols, 2006. (CCCOGD; vol. 1). P. 19–34.
- Concilium universale Nicaenum secundum (787). Concilii actiones I–III. Actio 1 // Acta conciliorum oecumenicorum. Series secunda, volumen tertium: Concilium universale Nicaenum secundum / ed. E. Lamberz. Pars 1: Concilii actiones 1–3. Berlin; Boston: De Gruyter, 2008. P. 8–281.
- Constitutiones apostolorum (fort. compilatore Juliano Ariano) // Les constitutions apostoliques: in 3 vols. / ed. M. Metzger. Vol. 2–3. Paris: Éditions du Cerf, 1986, 1987. (SC; vol. 329, 336). Vol. 2: P. 115–395. Vol. 3: P. 17–311.
- Damasceus Studites*. Dialogus (e cod. Athon. Iv. 764 [4884]) (*Kakoulide-Panou E.* Διασκηνοῦ Στουδίτου «Διάλογος» // Δωδώνη, 1974. № 3. Σ. 446–458).
- Demetrius Cydones*. Paraphrasis questionum summae theologiae Thomae Aquinae: De effectibus amoris et de prudentia (secunda secundae XXXIV–LVI) // *Δημητρίου Κυδώνη Θωμᾶ Ακυϊνάτου*: Σούμμα Θεολογική, ἐξελληνισθεῖσα / ἔκδ. Σ. Η. Σιδέρη. Αθήνα: Ἴδρυμα ἐρεύνης καὶ ἐκδόσεων Νεοελληνικῆς Φιλοσοφίας, 1982. (CPGR; vol. II, 17B). Σ. 25–282.
- Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras)*. Addenda (e cod. Hierosol. S. Crucis 11) // *Δοσιθέου Νοταρα, πατριαρχου Ἱεροσολύμων* Παραλειπόμενα ἐκ τῆς Ἱστορίας περὶ ἐν Ἱεροσολύμοις πατριαρχευσάντων // *Παπαδόπουλος-Κεραμεύς Α.* Ανάλεκτα. [S. l. d.], 1891. Σ. 231–287.
- Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras)*. Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Γ'—Δ' // *Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων* Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν C' τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Β'. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικὸς Οἶκος Β. Ρηγοπούλου, 1982. Σ. 3–492.

- Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras)*. Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Θ'—Γ' // *Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν C' τ. / ἔκδ. Ε. Δεληδέμος, Τ. Ε'. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός Οἶκος Βασ. Ρηγοπούλου, 1983. Σ. 9–681.*
- Flavius Justinianus*. Codex Justinianus // The Codex of Justinian: A New Annotated Translation with Parallel Latin and Greek Text: in 3 vols. / ed. B. W. Frier. Vol. 1: Books 1–5. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 14–791.
- Gelasius Caesarensis*. Historia ecclesiastica // *Gelasius*. Kirchengeschichte / ed. M. Heinemann, G. Loeschcke. Leipzig: Hinrichs, 1918. (GCS; Bd. 28). S. 2–200.
- Georgius Cedrenus*. Compendium historiarum // *Georgius Cedrenus* Joannis Scylitzae ope: in 2 vols. Vol. 1. Bonn: Weber, 1838. (Corpus scriptorum historiae Byzantinae). P. 3–802.
- Georgius Chrysogonus*. Nomocanon // Νομοκανὼν Γεωργίου Τραπεζουντίου: ἐν 2 τ. / ἔκδ. Χ. Κ. Παπαστάθης. Ἀθήναι: Ἀκαδημία Ἀθηνῶν, 1980–1981. (Ε.Κ.Ε.Ι.Ε.Δ.; τ. 27–28). Σ. 379–614.
- Ioannes III Scholasticus*. Synagoga L titularum // *Iohannis Scholastici synagoga L titularum* / ed. V. Beneshevich. München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 1937. S. 3–156.
- Matthaeus Blastares*. Collectio alphabetica // Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμεικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων, καὶ τῶν κατὰ μέρος ἁγίων πατέρων / ἔκδ. Γ. Α. Πάλλης, Μ. Ποτλῆς. Τ. C'. Ἀθήναι: Τυπογραφεῖο τῆς Ἀγῆς, 1859. [Ἀθήναι: Ἐκδόσεις Γρηγόρη, 1992.] Σ. 31–518.
- Methodius patriarcha Constantinopolitanus*. De iis, qui abnegarunt // PG. T. 100. Col. 1299–1326.
- Nicetas Ancyranus*. Oratio de ordinatione episcoporum // Documents inédits d'ecclésiologie byzantine / éd. J. Darrouzès. Paris: Institut Français d'Études Byzantines, 1966. (AOC; vol. 10). P. 176–206.
- Nicodemus Hagiorita*. Scholia in canones apostolorum // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος: Τυπογραφεῖο «Ὁ Παρνασσὸς» Σεργίου Χ. Ραφτάνη, 1864. [Ἀθήναι: Ἐκδόσεις Παπαδημητρίου, 1957.] Σ. 1–117.
- Nicodemus Hagiorita*. Scholia in canones patrum sanctorum (Basilii Caesariensis) // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος: Τυπογραφεῖο «Ὁ Παρνασσὸς» Σεργίου Χ. Ραφτάνη, 1864. [Ἀθήναι: Ἐκδόσεις Παπαδημητρίου, 1957.] Σ. 586–649.
- Nicon Nigri Montis*. Canonarium vel Typicon // Das Taktikon des Nikon vom Schwarzen Berge: Griechischer Text und kirchenslavische Übersetzung des 14. Jahrhunderts: in 2 Bde. / hrsg. C. Hannick. Freiburg im Breisgau: Weiher, 2014. (MLSDV FD; vol. 62.1–2). Bd. 1: S. 2–622. Bd. 2: S. 624–1000.
- Registrum patriarchatus Constantinopolitani (1350–1363) // Das Register des Patriarchats von Konstantinopel, Edition und Übersetzung der Urkunden aus den Jahren 1350–1363. / hrsg. M. Hinterberger, J. Koder, O. Kresten. Bd. 3. Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 2001. (CFHB SV; Bd. 19/3). S. 16–605.
- Salaminius Hermias Sozomenus*. Historia ecclesiastica // *Sozomenus*. Kirchengeschichte / hrsg. J. Bidez, G. C. Hansen. Berlin: Akademie-Verlag, 1995. (GCS; N. F. Bd. 4). S. 6–408.

- Socrates Scholasticus*. *Historia ecclesiastica // Socrate de Constantinople*. Histoire ecclésiastique (Livres I–VII) (Texte grec par G. C. Hansen): in 4 vols. / ed. P. Maraval, P. Périchon. Vol. 1. Paris: Éditions du Cerf, 2004. (SC; vol. 477). P. 44–262.
- Theodoretus Cyrrhensis*. *Historia ecclesiastica // Theodoret*. Kirchengeschichte / hrsg. L. Parmentier, F. Scheidweiler. Berlin: Akademie-Verlag, 1954. (GCS; Bd. 44). S. 1–349.
- Theodoretus Cyrrhensis*. *Quaestiones et responsiones ad orthodoxos [Dub.] // Θεοδορήτου ἐπισκόπου πόλεως Κύρρου πρὸς τὰς ἐπενεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρά τινος τὸν ἐξ Αἰγύπτου ἐπίσκοπον ἀποκρίσεις* / ed. A. Papadopoulos-Kerameus. Petropoli: Kirschbaum, 1895. P. 1–150.
- Theodorus Anagnostes*. *Epitome historiae tripartitae // Theodoros Anagnostes*. Kirchengeschichte / hrsg. G. C. Hansen. Berlin: Akademie-Verlag, 1995. (GCS; N. F. Bd. 3). S. 2–95.
- Theodorus Anagnostes*. *Historia ecclesiastica (excerpta et fragmenta) // Theodoros Anagnostes*. Kirchengeschichte / hrsg. G. C. Hansen. Berlin: Akademie-Verlag, 1995. (GCS; N. F. Bd. 3). S. 96–151.
- Theodorus Studites*. *Epistulae 40 // Theodori Studitae Epistulae*: in 2 vols. / ed. G. Fatouros. Vol. 1. Berololini; Novi Eboraci: De Gruyter, 1992. (CFHB SB; Bd. 31/1). S. 115–120.
- Theophanes Confessor*. *Chronographia // Theophanis Chronographia*. Vol. 1 / ed. C. de Boor. Leipzig: Teubner, 1883. [Hildesheim: Olms, 1963.] P. 3–503.
- Βασιλείου Αγκιάλου* Πραγματεία περί του κύρους της χειροτονίας κληρικών υπό Επισκόπου καθηρημένου και σχισματικού χειροτονηθέντων. Σμύρνη: [Χ. ἔ.], 1887.
- Πατριαρχικό Γράμμα ἀποδοχῆς Ἐκκλητίου προσφυγῆς πρ. Κιέβου Φιλαρέτου // *Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου*. Περὶ της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρὸς Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως: Το ζήτημα των χειροτονιών. [Εργασία για το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2022. Σ. 177–179.
- Πατριαρχικό Γράμμα ἀποδοχῆς Ἐκκλητίου προσφυγῆς πρ. Κιέβου Φιλαρέτου. [Электронный ресурс]. URL: <https://ikee.lib.auth.gr/record/342602/files/GRI-2022-37140.pdf> (дата обращения 16.05.2023).
- 20 правил Сардикийского Поместного Святого Собора с толкованиями // *Никодим Святогорец, прп.* Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями: в 4 т. / пер. сестер Ново-Тихвинского монастыря (г. Екатеринбург). Т. 3: Правила Поместных Соборов. Екатеринбург: Александро-Невский Ново-Тихвинский женский монастырь, 2019. С. 200–224.
- 85 правил святых и всечестных апостолов, истолкованные на современном нам общепотребительном языке // *Никодим Святогорец, прп.* Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями: в 4 т. / пер. сестёр Ново-Тихвинского монастыря (г. Екатеринбург). Т. 3: Правила Поместных Соборов. Екатеринбург: Александро-Невский Ново-Тихвинский женский монастырь, 2019. С. 180–394.
- Αβγυστιν Ιππωνιϊσκίυ, блж.* Ο Κρησσηνιη προτιν δονατιστων (κνιγα Ι, 1–4) // *Αφανασίυ (Βυκιν), ιερομ.* Блаженный Августин Иппонийский. Ο Κρησσηνιη προτιν δονατιστων. Κν. Ι:Ι–ΙΥ // *Τρυδι и перевοδι.* 2018. № 1. С. 108–119.
- Γριγοριυ Χιοοσκιυ, митр.* Ο μεραx κ διοσθησση ενινηνιη Αρμηανσκιη и Правοσλαвно-Καφοличесκιη Κερκхи. Санкт-Πετερβυργ: Τυπ. Δεπαρταμεντα υδελοω, 1868.

- Константинопольский Патриархат опубликовал текст Томоса об автокефалии ПЦУ. [Электронный ресурс]. URL: <https://pravlife.org/ru/content/konstantinopolskiy-patriarhat-opublikoval-tekst-tomosa-ob-avtokefalii-pcu> (дата обращения 02.06.2023).
- Никодим (Милаш), еп. Далматинско-Истрийский.* Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 1. Санкт-Петербург: Тип. СПбДА, 1911.
- Никодим (Милаш), еп. Далматинско-Истрийский.* Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 2. Санкт-Петербург: Тип. СПбДА, 1912.
- Патріарший і Синадальний Томос надання автокефального церковного устрою Православній Церкві в Україні. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pomisna.info/uk/document-post/patriarshyj-i-synodalnyj-tomos-nadannya-avtokefalnogo-tserkovnogo-ustroju-pravoslavnij-tserkvi-v-ukrayini/> (дата обращения 10.06.2023).
- Постановления Апостольские. Сергиев Посад: СТСЛ, 2006.
- Правила святых апостол с толкованиями // Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Москва: Сибирская Благовонница, 2011. С. 29–191.
- Текст томоса об автокефалии ПЦУ на русском языке // Томос об автокефалии: что это такое? [Электронный ресурс]. URL: [https://www.pravoslavie.wiki/tomos-ob-avtokefalii.html#-Текст\\_томоса\\_об\\_автокефалии\\_ПЦУ\\_на\\_русском\\_языке](https://www.pravoslavie.wiki/tomos-ob-avtokefalii.html#-Текст_томоса_об_автокефалии_ПЦУ_на_русском_языке) (дата обращения 10.06.2023).

## Литература

- Блаженнейший митрополит Киевский Онуфрий: Томос для «ПЦУ» — это томос рабства, а не автокефалии. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5470503.html> (дата обращения 10.06.2023).
- Головкин Н.* Кем был первый «патриарх» УПЦ КП. [Электронный ресурс]. URL: <https://spzh.news/ru/istorija-i-kulytua/40975-kem-by-l-pervyy-patriarkh-upts-kp> (дата обращения 11.06.2023).
- Гоцопулос А., протопресв.* Вклад в диалог по украинской автокефалии. Москва: Познание, 2021.
- Дионисий (Шлёнов), игум.* Первенство Константинопольского епископа в Византии и Поствизантии: канонический и богословский аспект // Эстонская Православная Церковь: 100 лет автономии. Таллин: [Б. и.], 2021. С. 50–82.
- Дионисий (Шлёнов), игум.* Можно ли говорить об иерархии среди Предстоятелей Поместных Церквей? Термин *ιεραρχία* в византийской традиции // БВ. 2022. № 4 (47). С. 103–130.
- Дионисий (Шлёнов), игум.* Критика теории первенства чести и власти с точки зрения православной экклесиологии // Церковь и время. 2022. № 4 (101). С. 7–34.
- Дионисий (Шлёнов), игум.* Кто является главой Церкви? К вопросу о теории первенства // БВ. 2023. № 1 (48). С. 127–168.
- Дионисий (Шлёнов), игум.* Выражение «*ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς...*» 28-го правила Халкидона и его интерпретации // Мировое православие. Первенство и соборность в свете православного вероучения. Материалы международной конференции синодальной Библиейско-богословской комиссии Русской Православной Церкви. Москва, 16–17

сентября 2021 года / под общей редакцией митрополита Будапештского и Венгерского Илариона (Алфеева). Москва: Познание, 2023. С. 136–181.

*Добош А., прот.* Львовский собор // ПЭ. 2016. Т. 42. С. 8–14.

Константинопольский Патриархат опубликовал текст Томоса об автокефалии ПЦУ. [Электронный ресурс]. URL: <https://pravlife.org/ru/content/konstantinopolskiy-patriarhat-opublikoval-tekst-tomosa-ob-avtokefalii-pcu> (дата обращения 02.06.2023).

*Липидус И. Э., прот.* Некоторые канонические аспекты действий Патриарха Константинопольского Варфоломея (Архондониса) на Украине на рубеже 2018–2019 годов // БВ. 2019. № 3 (34). С. 218–246.

*Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 годы (включительно). Ч. V: Назарий (Андреев) — Руфим (Троицкий) // Die Russischen Orthodoxen Bischöfe von 1893–1965: Bio-Bibliographie von Metropolit Manuil (Lemeševskij) bis zur Gegenwart / ergänzt von P. Coelestin Patock. Teil V: Nazarij (Andreev) — Rufim (Troickij). Erlangen: [K. V.], 1987. (Οικονομία: Quellen und Studien zur orthodoxen Theologie; Bd. 24). S. 11–496.

*Мосалов Г., Соломатина О.* «Если бы знали содержание — не согласились бы»: почему в ПЦУ раскритиковали томос об автокефалии. [Электронный ресурс]. URL: <https://russian.rt.com/ussr/article/634316-ukraina-filaret-cerkov-tomos> (дата обращения 10.06.2023).

*Нивкин Я.* Почему греки в ответе за рейдеров, которых приручили (18.05.2023, 10:10). [Электронный ресурс]. URL: <https://spzh.news/ru/zashhita-very/73862-pochemu-hreki-v-otvete-za-rejderov-kotorykh-priruchili> (дата обращения 07.06.2023).

*Петрушко В. И.* Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период (1989–1997). Москва: Православный Свято-Тихоновский богословский институт, 1998.

*Петрушко В. И.* Денисенко Михаил Антонович [в монастыре Филарет] // ПЭ. 2006. Т. 14. С. 391–403.

*Пидгайко В. Г.* Липковский // ПЭ. 2016. Т. 41. С. 116. 114–117.

*Попов И. Н.* Мелитианский раскол // ПЭ. 2016. Т. 44. С. 604–606.

*Сергий (Страгородский), митр.* Значение апостольского преемства в инославии // ЖМП. 1961. № 10. С. 30–45.

*Слесарев А. В.* Украинское и белорусское автокефальные движения в контексте притязаний Константинопольского патриархата на территории исторической Киевской митрополии // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. 2021. № 4. С. 144–162.

*Фокин А. Р.* Новациан // ПЭ. 2018. Т. 51. С. 340–356.

*Цымбал А.* Положение православной церкви в Западной Белоруссии в 1939–1941 годах. [Электронный ресурс]. URL: <https://zapadrus.su/zaprus/istbl/2170-polozhenie-pravoslavnoj-tserkvi-v-zapadnoj-belorussii-v-1939-1941-godakh.html> (дата обращения 11.05.2023).

*Чибисова А. А.* К вопросу о получении автокефалии Польской Православной Церковью // Церковь. Богословие. История: Материалы III Международной научно-богословской конференции (Екатеринбург, 6–7 февраля 2015 г.). Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2015. С. 632–638.

- Чибисова А. А. Автокефалия «под ключ»: некоторые факты из истории Польской Церкви 1924 г. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2018. Вып. 81. С. 64–80.
- Шумило С. В. Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://bogoslav.ru/article/6025766> (дата обращения 17.05.2023).
- Ярема Р., *prot.* К вопросу о каноничности хиротонии Макария (Малетича). [Электронный ресурс]. URL: <https://radonezh.ru/2019/04/19/k-voprosu-o-kanonichnosti-hirotonii-makariya-maleticha> (дата обращения 17.05.2023).
- Ярема Р., *prot.* Львовский Церковный Собор 1946 г. в свете торжества Православия в Западной Украине. Киев: КИТ, 2012.
- Ярема Р., *prot.* Раскол ценой обмана: в завершение дискуссии о неканонических «чекалинских хиротониях» так называемой «Православной церкви Украины». [Электронный ресурс]. URL: <https://radonezh.ru/2019/10/04/raskol-cenoy-obmana-v-zavershenie-diskussii-o-nekanonicheskikh-chekalinskih-hirotoniyah> (дата обращения 11.06.2023).
- Liddell H. G., Scott R. A Greek-English Lexicon / ed. H. S. Jones, R. McKenzie et al. Oxford: Clarendon Press, 1996.
- Mureşan, dan Ioan. Le patriarcat œcuménique et les patriarcats balkaniques (Tarnovo, Peć). Enjeux ecclésiastiques et impériaux au XIV<sup>e</sup> s. // Le patriarcat œcuménique de Constantinople et Byzance hors frontières (1204–1586). Actes de la table ronde organisée dans le cadre du 22<sup>e</sup> Congrès International des Études Byzantines, Sofia, 22–27 août 2011 / ed. M.-H. Blanchet, M.-H. Congourdeau et D. I. Mureşan. Paris: Centre d'études byzantines, néo-helléniques et sud-est européennes; École des Hautes Études en Sciences Sociales, 2014. P. 203–242.
- Sosna G., ks., Troc-Sosna A., m. Hierarchia, kler i pracownicy Kościoła prawosławnego w XIX–XXI wieku w granicach II Rzeczypospolitej i Polski powojennej. Warszawa; Bielsk Podlaski: Warszawska Metropolia Prawosławna, 2017.
- Αναστασόπουλος Ηλίας-Στυλιανός, π. Η συμβολή του Οικουµενικού Πατριαρχείου στο ιεροποστολικό έργο της εκκλησίας στην Άπω Ανατολή. [Διδακτορική διατριβή]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήµιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2009.
- Ανακοινωθέν του Οικουµενικού Πατριαρχείου περί της εκκλήτου προσφυγής κληρικών εκ Λιθουανίας (17 февраля 2023 г.). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/55189-anakoinothen-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-peri-tis-ekklitou-prosphygis-klirikon-ek-lithouanias> (дата обращения 02.06.2023).
- Εκκλησία Αλβανίας: Η μεταπτυχιακή εργασία για το Ουκρανικό περιέχει ανακρίβειες. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/epikairota-xronika/53447-ekklisia-alvanias-i-metaptyxiaki-ergasia-gia-to-oukraniko-periexei-anakriveies> (дата обращения 16.05.2023).
- Ἡ περί τῶν σχέσεων τῶν αὐτοκεφάλων ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καί περί ἄλλων γενικῶν ζητημάτων Πατριαρχική καί Συνοδική Ἐγκύκλιος τοῦ 1902: Αἱ εἰς αὐτὴν ἀπαντήσεις τῶν ἀγίων αὐτοκεφάλων ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καί ἡ ἀνταπάντησις τοῦ Οἰκουµενικοῦ Πατριαρχείου. Ἐν Κωνσταντινουπόλει: Ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, 1904.

- Λουκάς Γρηγοριάτης, ιερομ.* Τα δίκαια των Εκκλησιών και η Ενότης της Εκκλησίας. Μελέτη κανονική και ιστορική με αφορμή το ουκρανικό εκκλησιαστικό ζήτημα. Μέρος Α΄. Πρωτεύον και έγκλιτον κατά τους ιερούς κανόνες. Ι. Μ. Οσίου Γρηγορίου, 2019. Ρυσ. περ.: Λυκα, ιερομ. Πραва Церквей и единство Церкви. Каноническое и историческое исследование по поводу украинского церковного вопроса / περ. с греч. игум. Дионисия (Шлёнова). Москва: Познание, 2022.
- Μακεδονοπούλου Σ.* Η στρογγυλή τράπεζα που διοργανώθηκε από την Ακαδημία Θεολογικών Σπουδών Βόλου με θέμα «Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας», μέρος της συντονισμένης προσπάθειας για να παραχαραχθεί η αλήθεια ως προς το θέμα και να βαθύνει ο διχασμός του ποιμνίου (4 Ιούν 2023). [Εлектронный ресурс]. URL: <https://katanixi.gr/i-akadimia-voloy-protagonistei-stin-antirosiki-propaganda/> (дата обращения 10.06.2023).
- Ο Β. Τσεκάλιν μιλά για τον ρόλο του στη δημιουργία της Ιεραρχίας της ΑΕΟ. [Εлектронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/54035-o-v-tsekalin-mila-gia-ton-rolou-tou-sti-dimioourgia-tis-ierarxias-tis-aeo> (дата обращения 17.05.2023).
- Ο Ιερομόναχος Νικήτας Παντοκρατορινός για το Ουκρανικό. 8 Μαΐου 2023. [Εлектронный ресурс]. URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2023/05/08/ieromonaxos-nikitas-pantokratorinos-gia-oukraniko/> (дата обращения 16.05.2023).
- Προς την ρωσίζουσα Εκκλησία της Αλβανίας για το Ουκρανικό. [Εлектронный ресурс]. URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2022/11/15/pros-tin-rosizousa-ekklisia-tis-rosias-gia-to-oukraniko/> (дата обращения 16.05.2023).
- Στρογγυλή τράπεζα με θέμα το βιβλίο του Μασσαβέτα «Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας». [Εлектронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=q1jqjAXxzCU&t=392s> (дата обращения 15.05.2023).
- Τουλουμτσής Β. Ι.* Το Εκκλησιολογικό πλαίσιο και οι προϋποθέσεις αποδοχής των αιρετικών σύμφωνα με τα Πρακτικά της Ζ΄ Οικουμενικής Συνόδου: Η πίστη ως θεμέλιο ενότητας της Εκκλησίας. Αθήνα: Κύπρης, 2022.
- Τουλουμτσής Β. Ι.* Χειροτονίες τελεσθείσες υπό αιρετικών ως επιχειρήματα της ουκρανικής αυτοκεφαλίας. [Εлектронный ресурс]. URL: <https://www.academia.edu/49013074> (дата обращения 10.06.2023).
- Τσιγκλάτζε Η., πρωτοπρεσβύτερος.* Η Κανονικότητα της Αποστολικής Διαδοχής των Ουκρανών Αυτοκεφαλιστών. [Перевод с грузинского]. [Εлектронный ресурс]. URL: <https://www.academia.edu/41239956> (дата обращения 08.06.2023).
- Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρος Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως: Το ζήτημα των χειροτονιών. [Εργασία για το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2022. [Εлектронный ресурс]. URL: <https://ikee.lib.auth.gr/record/342602/files/GRI-2022-37140.pdf> (дата обращения 16.05.2023).