

ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАЯ АПОЛОГЕТИКА

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ ДИАЛОГА НАУКИ И РЕЛИГИИ

Максим Викторович Чернобровкин

магистр богословия
аспирант кафедры богословия Московской духовной академии
старший преподаватель кафедры богословия и философии
Казанской православной духовной семинарии
420036, г. Казань, ул. Челюскина, д. 31а
oikolog@yandex.ru

Для цитирования: Чернобровкин М. В. Проблемы методологии диалога науки и религии // Богословский вестник. 2023. № 1 (48). С. 34–44. DOI: 10.31802/GB.2023.48.1.002

Аннотация

УДК 165

В статье рассматриваются такие проблемные области диалога науки и религии, как: вопрос о необходимости такого диалога, вопрос о его принципиальной возможности и вопрос о способе его осуществления. Необходимость диалога науки и религии выводится из внутренних закономерностей развития данных дисциплин. С одной стороны, познание Бога человеком невозможно без посредства реальных материального бытия, поскольку человек осуществляет познание, опираясь на познавательный опыт своей телесной составляющей. С другой стороны, наука не существует без мировоззренческого контекста, потому что ценностные ориентиры не могут выводиться из самой науки. Возможность диалога науки и религии обусловлена единством познающего субъекта — человека, а также единством субъекта, дающего познание — Бога. Человек познаёт и науку, и религию одним и тем же умом, а Бог создал всё сущее и дал Откровение единой творческой силой. В качестве способа осуществления диалога науки и религии предлагается различение науки и религии как двух языков описания реальности. Язык науки описывает мир как систему фактов с целью обеспечения удобства и безопасности временной жизни. Язык религии описывает реальность символически с целью установления личностного единства человека с Богом в вечности.

Ключевые слова: диалог науки и религии, богословие и естествознание, вера и знание, естественно-научная апологетика, основное богословие, принцип дополнительности, гносеология, богопознание.

Problems of Methodology of the Dialogue Between Science and Religion

Maksim V. Chernobrovkin

MA in Theology

postgraduate student at the Department of Theology at the Moscow Theological Academy

Senior Lecturer at the Department of Theology and Philosophy at the Kazan Orthodox

Theological Seminary

31a, Chelyuskina st., Kazan, 420036, Russia

oikolog@yandex.ru

For citation: Chernobrovkin, Maksim V. "Problems of Methodology of the Dialogue Between Science and Religion". *Theological Herald*, no. 1 (48), 2023, pp. 34–44 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2023.48.1.002

Abstract. The article deals with such problematic areas of the dialogue between science and religion as: the question of the need for such a dialogue, the question of its fundamental possibility and the question of how to implement it. The need for the dialogue between science and religion is derived from the internal laws of the development of these disciplines. On the one hand, man's cognition of God is impossible without the medium of the realities of material existence, since man carries out cognition based on the cognitive experience of his bodily component. On the other hand, science cannot exist without a worldview context, because value orientations cannot be derived from science itself. The possibility of the dialogue between science and religion is conditioned by the unity of the cognizing subject – man, as well as the unity of the subject giving knowledge – God. Man learns both science and religion with the same mind, and God created all things and gave Revelation with the single creative force. As a way of carrying out the dialogue between science and religion, the distinction between science and religion as two languages of describing reality is proposed. The language of science describes the world as a system of facts in order to ensure the convenience and security of temporary life. The language of religion describes reality symbolically in order to establish the personal unity of man with God in eternity.

Keywords: the dialogue of science and religion, theology and natural science, faith and knowledge, natural science apologetics, basic theology, the principle of complementarity, epistemology, knowledge of God.

Введение

Проблема диалога науки и религии всё ещё актуальна, несмотря на то что о ней было много сказано за последние тридцать лет¹. До сих пор в научной среде широко распространено непонимание роли религии, а в религиозной среде присутствует непонимание роли науки. Так, например, противники признания теологии наукой указывают на необходимость научного доказательства бытия Божия, без которого якобы теология не может быть наукой². Хотя очевидно, что такая позиция нигилистична, поскольку Бог — не часть мира объектов, подвергающихся научному исследованию, а Абсолютный Субъект, познающийся в установлении глубоких личностных отношений³. С другой стороны, многие верующие считают эволюционную картину мира противоречащей православной вере, а потому ложной (даже ересью)⁴ и неприемлемой для православных христиан. Однако соборного мнения по эволюционной картине мира Церковь не выносила⁵, а многие священнослужители и миряне считают, что следует идти по пути поиска синтеза, а не отрицания⁶. Святейший Патриарх Кирилл на встрече с учёными в Сарове утверждал, что, рассматривая вопрос о взаимоотношениях науки и религии, следует избегать поспешных упрощений, таких как непримиримый конфликт или неизбежное слияние⁷.

В статье под «наукой» подразумеваются естественные науки, система которых строится на принципах рационализма и фактическом материале, а под «религией» и «богословием» — преимущественно православное христианство, основанное на Евангелии Господа Иисуса Христа, которое выражается в различных формах Священного Предания Церкви. Под «диалогом» будет пониматься продуктивное междисциплинарное взаимодействие, не переходящее в поглощение одной дисциплины другой. Такой подход предполагает общие цели и признание

- 1 *Нестерук А.* Философские основания посредничества (диалога) между богословием и наукой. URL: http://russculture.ru/2018/07/24/алексей-нестерук-философские-основа/#_ftn1
- 2 *Ганиева Д.* Александр Панчин: теология не наука, а религия под видом науки. URL: <https://www.taday.ru/text/2212000.html>
- 3 *Булгаков С., прот.* Главы о троичности // Православная мысль. 1928. Вып. 1. С. 39.
- 4 *Буфеев К., свящ.* Ересь эволюционизма. URL: http://www.creatio.orthodoxy.ru/sbornik/rev_kbufeev_eresy.html
- 5 *Евгеньев М.Б., Корочкин Л.И.* Дарвин // ПЭ. 2006. Т. 14. С. 195.
- 6 *Майоров Д., диак.* Креационизм // ПЭ. 2015. Т. 38. С. 490–493.
- 7 Слово Святейшего Патриарха Кирилла на встрече с учёными в Сарове. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4579909.html>

дисциплин как равных партнёров⁸. При построении диалога науки и религии можно выделить три основные проблемные области: 1) нужен ли этот диалог предполагаемым участникам; 2) возможен ли такой диалог в принципе; 3) каким образом должен осуществляться этот диалог. Ответы на предложенные вопросы должны преодолеть представления об отношениях науки и религии как конфликтных или независимых, но при этом не допустить взаимной интеграции. Также следует иметь в виду, что результатом диалога должна быть не просто демаркация сфер познания, а область и способы взаимодействия.

1. Необходимость диалога

Потребность в построении диалога возникает из внутренней логики развития дисциплины. В христианском богословии изначально есть такая потребность, поскольку оно призвано освятить все сферы человеческой деятельности. Свт. Василий Великий в «Беседах на Шестоднев» пишет:

«У меня одна цель — всё обращать в назидание Церкви»⁹.

«Беседы на Шестоднев» признаются лучшим образцом синтеза богословия и естествознания. Знания о явлениях природы становятся у святителя свидетельствами о Божьей благодати и нравственными аллегориями. Кроме того, поскольку человек является частью материального мира, ему необходимо постигать законы материального бытия¹⁰. Эта необходимость рождается не только из вопроса выживания и жажды познания, но и по причине преломления духовного познания в познании материального мира. Творение свидетельствует о Своём Творце:

«...невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассмотрение творений видимы» (Рим. 1, 20).

8 Ср.: Барбур И. Религия и наука: история и современность. Москва, 2000. С. 107.

9 «Εἰς μοι σκοποῦς, πανταχόθεν οἰκοδομεῖσθαι τὴν Ἐκκλησίαν». См.: *Basilii Magni. De reptilibus 6* // PG. 29. Col. 160D:1–2. Рус. пер.: *Василий Великий, свт.* О пресмыкающихся 6 // *Василий Великий, свт.* Творения. Т. 1: Догматико-полемические творения. Экзегетические сочинения. Беседы. Москва, 2008. (Серия «Полное собрание творений святых отцов Церкви и церковных писателей»; 3). С. 277.

10 *Нестерук А.* Философские основания посредничества (диалога) между богословием и наукой. URL: http://russculture.ru/2018/07/24/алексей-нестерук-философские-основа/#_ftn1

Это проявляется также в образах и именах, выражающих духовные явления, которыми изобилует Священное Писание: *реки воды живой* (Ин. 7, 38), *веяние тихого ветра* (3 Цар. 19, 12), *огонь неугасимый* (Мк. 9, 43), *тьма внешняя* (Мф. 8, 12) и прочие.

Наука может обратиться к богословию за дополнительным описанием реальности, согласно «принципу дополнительности». Данный принцип можно описать так: поскольку мир устроен очень сложно, одного описания явления бывает недостаточно, поэтому нужно обратиться к наиболее непохожему описанию¹¹. Например, для полноты картины мира важно не только изучить функционирование элементов мироздания (частиц, молекул, генов, организмов, популяций), но и видеть его общий смысл. Отбрасывание же богословских предпосылок познания и бытия приводит к переносу методологического материализма на бытие в целом. Особенно это касается описания личности человека, его несводимости к функциям и вообще его событийности. События — это такие явления, которые неподвластны причинности, а потому они не входят в компетенцию естествознания. Науке нужно прибегать к интерпретации событий, которую может дать только богословие, поскольку сам познающий субъект есть событие¹². Интерпретация, хотя и не является исчерпывающим объяснением, однако позволяет наделять события смыслом, включив их в иерархическую систему смыслов богословия, которую возглавляет предельный смысл — Бог.

Данный подход созвучен идее постнеклассической науки, которая характеризуется возрастающим приоритетом междисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований. Знание в постнеклассической науке зависит не только от средств познания, как в неклассической науке, но и от особенностей самого познающего субъекта, его социальных ценностей и целей¹³. Хотя вопрос о постнеклассической науке остаётся пока дискуссионным¹⁴, нельзя отрицать, что исследования зачастую имеют вненаучные цели, определяющиеся ценностными ориентирами. Не только стремление к познанию устройства мира может двигать исследователем. Такими вненаучными стимулами могут быть идеологии, например: вера в прогресс, евгеника, марксизм,

11 *Кирьянов Д., свящ.* Дополнительность и проблемы современного диалога науки и богословия. URL: <https://bogoslav.ru/article/255941>

12 *Нестерук А.* Философские основания посредничества (диалога) между богословием и наукой. URL: http://russculture.ru/2018/07/24/алексей-нестерук-философские-основа/#_ftn1

13 *Степин В.С.* История и философия науки. Москва, 2011. С. 365.

14 *Никифоров А.Л.* Что такое «постнеклассическая наука»? // Epistemology and Philosophy of Science. 2013. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-takoe-postneklassicheskaya-nauka>

«научный атеизм», «научный креационизм», патриотизм (повышение престижа государства через научные достижения, в том числе в военных целях), сциентизм (экстраполяция научного метода на все сферы деятельности человека); заказы научных исследований для бизнеса или иных заинтересованных сообществ, которые желают через авторитет науки утвердить свою позицию в обществе, а также различные стимулы, связанные с личностными установками учёного, например: чувство долга, желание самоутвердиться и прочее.

Вопросы о месте человека во Вселенной (антропогенез, антропный принцип, концепция устойчивого развития) не могут не влиять на наше мировоззрение, а значит, они определяют интерпретацию исследований. Кроме того, человек — познающий субъект — сам является частью изучаемых систем, поэтому абсолютно отстранённое объективное постижение мира невозможно. Для полной картины мира необходимо встать на позицию Предельной Причины и Предельной Цели, которые определяются богословским контекстом науки.

2. Возможность диалога

Даже если участники диалога осознали его необходимость, из этого ещё не следует, что такой диалог возможен. Попытки построить диалог могут остаться лишь обсуждением сложностей его построения. Как отмечает Алексей Нестерук, богословие и наука не являются дисциплинами одного порядка, у них совершенно разные «данные опыта», которые невозможно соотнести¹⁵. Так, научное знание характеризуется стремлением к объективности и доказательности и ориентировано на предметный мир, в то время как богословское знание — это знание о необъективируемом Субъекте, полученное в субъективном личностном опыте. Выходом из этой ситуации, по мнению А. Нестерука, является включение науки в сферу богословия при посредничестве философии¹⁶. В такой системе богословие даёт обоснование познаваемости мира и интерпретацию событий, а философия указывает на общее и различное в науке и богословии. Обосновывает познаваемость мира человеком богословская мысль о том, что человек есть образ Божий и ипостась

15 Нестерук А. Философские основания посредничества (диалога) между богословием и наукой. URL: http://russculture.ru/2018/07/24/алексей-нестерук-философские-основа/#_ftn1

16 Нестерук А. Логос и космос: Богословие, наука и православное предание. Москва, 2006. С. 89.

всего космоса¹⁷. Человек как образ Божий не обязан подчиняться причинно-следственным связям тварного мира и может быть его внешним наблюдателем, а как ипостась космоса органически связан с ним.

На возможность диалога науки и богословия также указывает их общее происхождение от философии. Богословие, естествознание («физиология») и математика в Античности и Средневековье воспринимались как три составляющие теоретической философии¹⁸. Наследием того времени являются имеющиеся методологические параллели между дисциплинами. И наука, и религия могут быть представлены в виде логично выстроенной системы, требующей проработку теории познания и онтологии. Обе дисциплины ориентированы на познание объективной истины. Впрочем, следует помнить, что религиозное и научное постижение истины относятся к разным сферам познания и потому выдают разные результаты. В контексте богословия естествознание может рассматриваться как постижение логосов видимых творений, источником которых является Сам Божественный Логос. Логосами все творения вызваны к бытию, логосами же определены законы их существования, также через логосы творения призываются к Богу¹⁹. Данное обстоятельство даёт возможность естественного богопознания, при котором через созерцание разумности устройства мира можно прийти к идее Творца.

Ещё важно заметить, что и наука, и богословие суть явления одного и того же человеческого духа²⁰: через естествознание мы обуславливаем своё присутствие в материальном мире, а через богословие — свою неотмирность, то есть независимость от причинно-следственных связей окружающего нас космоса. Свобода — это атрибут, необходимый для того, чтобы поставить себя в позицию внешнего наблюдателя, который фактически находится внутри наблюдаемой системы. При этом причиной свободы может быть только другая свобода, а свободный акт

17 Лосский В. Н. Догматическое богословие II, 9 // *Он же. Боговидение* / пер. с фр. В. А. Решиковой, сост., вступ. ст. А. С. Филоненко. Москва, 2016. С. 499.

18 *Ioannes Damascenus. Dialectica* // PG. 94. Col. 533B:1 — 533C:9. Рус. пер.: *Иоанн Дамаскин, прп. Философские главы 3* // Творения преподобного Иоанна Дамаскина: Источник знания / пер. Н. И. Сагарды. Москва, 2002. (Православный Свято-Тихоновский Богословский институт. Святоотеческое наследие; 5). С. 57–58.

19 *Петров В. В. Максим Исповедник: онтология и метод в византийской философии VII в.* Москва, 2007. С. 20.

20 Ср.: *Нестерук А. Философские основания посредничества (диалога) между богословием и наукой.* URL: http://russculture.ru/2018/07/24/алексей-нестерук-философские-основа/#_ftn1

творения свободных существ — это феномен, который рассматривает только богословие.

Кроме того, в этом вопросе можно обратить внимание на философию А. Ф. Лосева. Утверждение о мифологичности познания окружающего мира лишает науку претензий на абсолютное описание бытия: «Сущность чистой науки заключается только в том, чтобы поставить гипотезу и заменить её другой, более совершенной, если на то есть основания»²¹. Органическая связь науки и богословия с данной позиции возможна через единство мифа (в нашем случае это христианство), лежащего в основаниях этих систем познания. Миф, в терминологии А. Ф. Лосева, это форма бытия личности, её дорефлексивное взаимодействие с вещественной действительностью²². Ещё до научного исследования у учёного имеются определённые ценностные и этические установки, касающиеся, например, отношения человека ко Вселенной или к конечной цели исследования. Христианин будет относиться ко Вселенной как к творению Божьему, как к огромному храму славы Господней, о котором поручено заботиться человеку. Конечной целью исследования также будет прославление величия Творца. Для материалиста же Вселенная не несёт сакрального смысла и отношения с ней строятся в утилитарном ключе. Цели исследований также носят утилитарный характер.

3. Методология диалога

Когда у сторон есть желание вести диалог и условия его осуществления обоснованы, следует более детально поговорить о методологии диалога и её проблемах. Научное и религиозное сообщества — это институты с разными целями. Наука стремится к постоянному пополнению знания, которое признаётся достоверным. Религия же стремится к актуализации вечных смыслов Откровения. На основании различных целей уже можно провести демаркационные линии: религия не вмешивается в методологию науки, а наука в практику веры. Примером этого может служить ставшее классическим утверждение о том, что религия отвечает на вопрос «зачем», а наука — на вопрос «как». Но диалог — это не только отсутствие конфликта, но и сотрудничество. Наука и богословие — два разных языка описания реальности. В статье

21 Ср.: Лосев А. Ф. Диалектика мифа. Санкт-Петербург, 2018. С. 58.

22 Ср.: Там же. С. 115.

уже был упомянут принцип дополнительности как вариант взаимодействия различных описаний. Если научное описание мира указывает на устройство и состав объекта, его потенциал, связь с другими объектами и прочие функциональные и утилитарные характеристики, то религиозное описание — это выявление вечных смыслов и символов, связывающих с божественной реальностью²³.

В последнем случае необходимо личностное отношение к познаваемому. Вечные смыслы являются элементами Откровения, данного Церкви. Но Откровение — это не просто инструкция по спасению. Оно подразумевает сам образ совершенного бытия, которому можно приблизиться только через личное участие. Связующие элементы между вечностью и нашей временной жизнью называются символами. Символы можно рассматривать не просто как указатели на реальность, а как то, что участвует в реальности, на которую указывает²⁴. Символы дают возможность академического богословия, поскольку символы могут быть объектами изучения, тогда как Бог не может быть объектом. Таким образом, богословское описание мира — это описание символическое, главным критерием подлинности которого является актуализация спасительных истин, преображение человека для Царствия Небесного. Такое различие является одним из важнейших аспектов при построении диалога дисциплин. Принимая во внимание различие языков описания мира, вполне возможно читать библейское повествование о Шести Днях Творения как словесную икону или систему символов, не погрешая при этом перед научной совестью и даже находя параллели в двух космологиях²⁵. С другой стороны, возможно принимать научную картину мира, не погрешая против вероучительных истин, так же как святые отцы принимали положения античной натурфилософии, воцерковляя её²⁶. История предупреждает о том, что не следует создавать жёсткой связи между естественными науками и богословием, ибо научная картина мира изменчива²⁷.

23 Ср.: Польсков К. О. Теологический метод vs метод в теологии. URL: <https://www.academia.edu/18577994/>

24 Ср.: Лосев А. Ф. Диалектика мифа. Санкт-Петербург, 2018. С. 254.

25 Ср.: Цыпин Л., *прот.* Вселенная, Космос, Жизнь — три дня творения. Киев, 2008. С. 268–313.

26 Ср.: Тимофеев А., *прот.* Шестоднев в экзегезе Отцов Церкви. URL: <http://www.academia.edu/8456978/> Некоторые аспекты святоотеческой экзегезы Шестоднева

27 Ср.: Мумриков О., *прот.* Концепции современного естествознания: христианско-аполлогетический аспект. Сергиев Посад; Москва, 2013. С. 124–128. [Гл. II. 6.5. Привлечение научных концепций в целях толкования Священного Писания в прошлом и в настоящее время.]

Заключение

Из приведённого обзора видно, что богословие имеет широкие возможности и средства для построения диалога с естествознанием. Однако на данный момент нет достаточных предпосылок для того, чтобы учёные массово начали обращаться к богословию за дополнительным описанием действительности или обоснованием научной методологии. Сейчас следует надеяться на то, что религия будет твёрдо отстаивать нравственные устои в таких областях, как экология и биоэтика. Теоретическая же база синтеза науки и религии может быть полезна только отдельным верующим, для которых наука имеет большое значение. Но и такие редкие случаи ценны в очах Божиих.

Источники

Basilius Magnus. De reptilibus // PG. Т. 29. Col. 148A:7 — 164B:11.

Ioannes Damascenus. Dialectica // PG. Т. 94. Col. 518–578.

Василий Великий, свт. О пресмыкающихся // *Василий Великий, свт.* Творения. Т. 1: Догматико-полемические творения. Экзегетические сочинения. Беседы. Москва: Сибирская благовонница, 2008. (Серия «Полное собрание творений святых отцов Церкви и церковных писателей»; т. 3). С. 272–278.

Иоанн Дамаскин, прп. Философские главы // Творения преподобного Иоанна Дамаскина: Источник знания / пер. Н. И. Сагарды. Москва: Индрик, 2002. (Православный Свято-Тихоновский Богословский институт. Святоотеческое наследие; т. 5). С. 53–122.

Литература

Барбур И. Религия и наука: история и современность. Москва: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2000.

Булгаков С., прот. Главы о троичности // Православная мысль. 1928. Вып. 1. С. 31–88.

Буфеев К., свящ. Ересь эволюционизма. [Электронный ресурс]. URL: http://www.creatio-orthodoxu.ru/sbornik/rev_kbufeev_eresy.html (дата обращения: 10.11.2022).

Ганиева Д. Александр Панчин: Теология не наука, а религия под видом науки. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.taday.ru/text/2212000.html> (дата обращения: 06.11.2022).

Евгеньев М. Б., Корочкин Л. И. Дарвин // ПЭ. 2006. Т. 14. С. 193–195.

Кирьянов Д., свящ. Дополнительность и проблемы современного диалога науки и богословия [Электронный ресурс]. URL: <https://bogoslov.ru/article/255941> (дата обращения: 07.09.2022).

- Лосев А.* Диалектика мифа. Санкт-Петербург: Азбука; Азбука-Аттикус, 2018. (Азбука-Классика. Non-Fiction).
- Лосский В. Н.* Догматическое богословие // *Он же.* Боговидение / пер. с фр. В. А. Решиковой, сост., вступ. ст. А. С. Филоненко. Москва: АСТ, 2016. С. 455–552.
- Майоров Д., диак.* Креационизм // ПЭ. 2015. Т. 38. С. 490–493.
- Мумриков О., прот.* Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Сергиев Посад; Москва: Паломник, 2013.
- Нестерук А.* Логос и космос: Богословие, наука и православное предание. Москва: Библейско-богословский ин-т св. ап. Андрея, 2006.
- Нестерук А.* Философские основания посредничества (диалога) между богословием и наукой [Электронный ресурс]. URL: http://russculture.ru/2018/07/24/алексей-нестерук-философские-основа/#_ftn1 (дата обращения: 19.09.2022).
- Никифоров А. Л.* Что такое «постнеклассическая наука»? // *Epistemology and Philosophy of Science.* 2013. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-takoe-postneklassicheskaya-nauka> (дата обращения: 01.09.2022).
- Петров В. В.* Максим Исповедник: онтология и метод в византийской философии VII в. Москва: ИФРАН, 2007.
- Польсков К. О.* Теологический метод vs метод в теологии. [Электронный ресурс]. URL: https://www.academia.edu/18577994/Теологический_метод_vs_метод_в_теологии (дата обращения: 23.09.2022).
- Слово Святейшего Патриарха Кирилла на встрече с учёными в Сарове. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4579909.html> (дата обращения: 07.09.2022).
- Степин В.С.* История и философия науки. Москва: Академический Проект, 2011.
- Цытин Л., прот.* Вселенная, Космос, Жизнь — три дня творения. Киев: Пролог, 2008.
- Тимофеев А., прот.* Шестоднев в экзегезе Отцов Церкви. [Электронный ресурс]. URL: http://www.academia.edu/8456978/Некоторые_аспекты_святоотеческой_экзегезы_Шестоднева (дата обращения: 05.09.2022).