

# ДЕЛО О ЦЕРКВИ СОЮЗА СЛУЖИВШИХ В РОССИЙСКИХ АРМИИ И ФЛОТЕ В ШАНХАЕ

Андрей Юрьевич Литвин

магистр теологии  
аспирант Московской духовной академии  
141300, г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия  
andeli@outlook.com

**Для цитирования:** *Литвин А. Дело о церкви Союза служивших в Российских армии и флоте в Шанхае // Богословский вестник. 2022. № 4 (47). С. 166–194. DOI: 10.31802/GV.2023.474.010*

## Аннотация

УДК 2.2-9

Цель исследования — раскрыть историю Свято-Никольского домового храма Союза служивших в Российских армии и флоте. В целом его история уже рассматривалась в научной литературе. Но в настоящей статье введены ранее не публиковавшиеся документы из переписки конфликтовавших сторон: епископа Шанхайского Симона, председателя Союза К. Ф. Вальтера, архиепископа Пекинского Иннокентия, а также таких задействованных сторон, как глава Зарубежного Синода митрополита Антония и Комитета защиты прав русских в Шанхае. На основе документов из переписки проведён анализ произошедших событий. В статье использованы сравнительно-аналитический и источниковедческий методы. Подробно разбираются причины возникшего конфликта, даётся наиболее вероятная версия произошедшего. Это позволяет более полно взглянуть на непростые отношения между эмиграцией и Церковью. Кроме того, история Никольского храма служит наглядной иллюстрацией внутрицерковных отношений и процессов на Дальнем Востоке, особенно между архиепископом Иннокентием и митрополитом Мефодием, а также вписывает ещё одну страницу в историю деятельности митрополитов Антония (Храповицкого) и Евлогия (Георгиевского) и показывает реальную степень влияния Карловацкого Синода на дела дальневосточных епархий. В результате исследования делается вывод, что события раскола, единственного на Дальнем Востоке за весь эмигрантский период, имели под собой реальное основание, и что действия обоих архиереев, епископа Симона и архиепископа Иннокентия, были вполне обоснованными.

**Ключевые слова:** история Русской Православной Церкви, Свято-Никольский храм, епископ Симон, архиепископ Иннокентий, митрополит Антоний, Союз служивших в Российских армии и флоте.

## The Case of the Church of the Union, Who Served in the Russian Army and Navy in Shanghai

**Andrey Yu. Litvin**

MA in Theology

postgraduate student of the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad, 141300, Russia

andeli@outlook.com

**For citation:** Litvin, Andrey Yu. "The Case of the Church of the Union, Who Served in the Russian Army and Navy, in Shanghai". *Theological Herald*, no. 4 (47), 2022, pp. 166–194 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2023.47.4.010

**Abstract.** The purpose of the study is to reveal the history of the St. Nicholas house church of the Union of those who served in the Russian army and navy. In general, the history of this temple has already been considered in the scientific literature. But this article introduces previously unpublished documents from the correspondence of the conflicting parties – Bishop Simon of Shanghai, Chairman of the Union K. F. Walter, Archbishop Innocentiy of Beijing, as well as such parties involved as the Chairman of the Foreign Synod, Metropolitan Anthony, and the Committee for the Protection of the Rights of Russians in Shanghai, as well as on the basis of documents from the correspondence, a deep analysis of the events was carried out. – And this allows us to take a more complete look at the difficult relationship between emigration and the Church. In addition, the history of the Nikolskiy Church serves as a clear illustration of intra-church relations and processes in the Far East, especially between Archbishop Innocentiy and Metropolitan Methodius, and can also add another page to the history of the activities of Metropolitans Anthoniy (Khrapovitskiy) and Evlogiy (Georgievskiy), and shows the real degree influence of the Karlovatskiy Synod on the affairs of the Far Eastern dioceses. The article uses comparative-analytical and source study methods. The causes of the conflict are analyzed in detail, the most probable version of what happened is given. As a result of the study, it is concluded that the events of the only schism in the Far East for the entire emigrant period had a real basis, and the actions of both Bishops, Bishop Simon and Archbishop Innocentiy, were fully justified.

**Keywords:** temple, house temple, St. Nicholas Church, Bishop Simon, Archbishop Innocentiy, Metropolitan Anthony, Union of those who served in the Russian army and navy.

## Введение

Домовый храм Союза служивших в Российских армии и флоте возник в Шанхае в декабре 1924 г. и располагался по адресу Жоффр Авеню 13 Линда Террас, а в 1926 г. из-за тесноты в небольшом помещении был перенесён на Жоффр Авеню 876. Когда в 1927 г. революционные войска заняли Шанхай, в том числе кафедральный Богоявленский храм, Союз предложил епископу Симону переехать в их здание — домовую Свято-Никольскую церковь. Владыка Симон выразил искреннюю благодарность Союзу за предоставление храма и помещений для жилья и предложил рассмотреть вариант устройства здесь же архиерейского дома. Для этого все занимающие его организации должны были из него выехать. В силу причин вполне объективного характера, Союз счёл для себя невозможным осуществление проекта епископа в занимаемом ими здании. Узнав об этом, епископ принял решение перенести свою резиденцию в соседний дом, неподалёку от дома Союза, и там же устроить новую архиерейскую церковь. Но при этом он объявил Союзу, что надобность в проведении богослужений в церкви Союза в этом случае отпадает, поскольку храмы будут находиться по соседству. Союз не принял точку зрения епископа, и началось длительное обсуждение сложившейся ситуации. Впрочем, Союз предоставил епископу ещё несколько помещений, но этого оказалось недостаточно. В ходе продолжившихся переговоров их отношения переросли в конфликт, и на храм было наложено запрещение.

Причиной запрещения стало, по словам самого епископа, имущество храма, из-за которого, по всей видимости, Союз хотел устроить раскол. Дело в том, что после решения о переносе архиерейского храма в соседнее здание, епископ, согласно канонам, запросил опись церковного имущества. И хотя владыка Симон пояснял, что ничто из храма изыматься не будет, и оставил ктитора Гаффнера ответственным за это имущество, Союз настаивал на полной независимости от епископа в этом вопросе, что и дало повод владыке Симону увидеть в этом приходе стремление к расколу. Причём Союз видел, что епископ намерен оставить их храм открытым для богослужений, после чего последовала просьба о полной независимости и собственном священнике. Кроме того, в результате переписки между епископом и Союзом произошла огласка письма владыки Симона в печати. Это было сделано без ведома председателя Союза, что можно рассматривать как попытку некоторых членов Союза оказать давление на епископа. Также

под видом заботы о чести ктитора церкви Союза генерала Гаффнера, вначале отстранённого Владыкой от должности, члены Союза попытались оскорбить Владыку. В результате храм был закрыт, а дело перенесено на более высокий уровень — в ведение архиепископа Пекинского Иннокентия, которому владыка подчинялся как начальнику Миссии и епархиальному архиерею.

Основным и главным источником для написания исследования стал документ «Наложение запрещения на церковь Союза служивших в Российских армии и флоте», выпущенный в 1928 г. в Шанхае Союзом служивших в российских армии и флоте и составивший самостоятельный, сложный, большой раздел в Деле 233 «О положении белоэмигрантской Православной Церкви в Приморье, Маньчжурии, Китае и Японии»<sup>1</sup>.

Документ освещает события вокруг домового Свято-Никольского храма Союза, которые привели к наложению запрета на эту церковь, и вывели дело с местно-епархиального на общецерковный уровень. Документ состоит из двух частей. В первой части находится последовательное изложение событий, происходивших вокруг церкви Союза, начиная с её основания, в том числе некоторые небольшие части переписки, не вошедшие во вторую часть. Всего четырнадцать листов. Вторая часть посвящена переписке между сторонами конфликта. Это письма, постановление, прошения, хозяйственные документы (смета и пр.), извещение, протокол Союза, в том числе Комитета Союза, Общего офицерского собрания Союза, Совета при ктиторе и собственно Председателя Союза; письма, резолюция, послание, решение епископа Шанхайского Симона; письма архиепископа Пекинского Иннокентия, а также, вследствие дальнейшего выхода этого дела на общецерковный уровень РПЦЗ и эмиграции в целом, имеются письма тогдашнего главы РПЦЗ митрополита Антония (Храповицкого). Во второй части дела хранится письмо от местной русской организации — Комитета защиты прав и интересов русских в Шанхае. Кроме того, в документе упоминается задействование таких влиятельных в эмиграции лиц, как митр. Евлогий (Георгиевский), великий князь Николай Николаевич, его уполномоченный по делам Дальнего Востока генерал-лейтенант А. В. Лукомский и протопресвитер военного и морского духовенства В. Виноградов. Переписки этих последних в деле нет, однако разнообразие документов и значимость задействованных лиц говорит о масштабе, который

1 Ф.Р6343. Архирейский Синод Русской Православной Церкви за границей. Сремске-Карловцы. Оп. 1. Опись дел Архирейского Синода РПЦ за границей. 1917–1940 гг.

приобрело это дело. Всего в нём сорок семь документов на сорока четырёх листах (приложения 1–47).

## 1. От создания Свято-Никольского храма до наложения запрещения

В начале рассмотрим двадцать один документ, а именно: одиннадцать писем епископа Симона Шанхайского и десять — Союза служивших в Российских армии и флоте. Необходимо также заметить, что некоторые письма содержат в себе важные документы.

Письмо № 106 от 16 апреля 1927 г. содержит «Резолюцию Его Преосвященства Преосвященнейшего Симона, епископа Шанхайского, на донесение пресвитеров, пребывающих в Шанхае»<sup>2</sup>; письмо № 263 от 21 апреля 1927 г. содержит смету касательно Свято-Никольской домово́й церкви и раскрывает множество правовых и имущественных аспектов её положения, а также принятые на себя Союзом, в связи с необходимостью содержания церкви, обязательства<sup>3</sup>; «Прошение от 3 мая 1927 г.» Общего офицерского собрания Союза — просьбу не прекращать в храме богослужения и оставить всё, как было до переезда владыки Симона в дом Союза<sup>4</sup>. В письме еп. Симона от 1/14 мая содержится «Решение по вопросу об устройении Архиерейского Дома в Шанхае от 1/14 мая 1927 г.», в котором он переносит рассмотрение дела о Никольской домово́й церкви на рассмотрение начальника Духовной миссии в Китае — архиепископа Иннокентия Пекинского, и запрещает проводить богослужения в храме Союза<sup>5</sup>.

В первом письме за № 822 от 18 ноября 1926 г. председатель Союза Вальтер вкратце напоминал об истории создания домово́й Свято-Никольской церкви<sup>6</sup>, говорил о малой вместимости нынешнего

2 *Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 106 от 16 апреля 1927 г. [Приложение 6] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 4–5.

3 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 263 от 21 апреля 1927 г. [Приложение 7] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 5–8.

4 Общее Офицерское Собрание Союза служивших в российских армии и флоте. Прошение Его Преосвященству Преосвященнейшему Симону епископу Шанхайскому. [Приложение 11] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 13.

5 *Симон, еп. Шанхайский.* Решение по вопросу об устройстве Архиерейского Дома в Шанхае от 1/14 мая 1927 г. [Приложение 21] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 19–20.

6 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 822 от 18 ноября 1926 г. [Приложение 1] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 1.

помещения и просил благословения епископа на перевод церкви в новое, найденное Союзом, более просторное помещение. Письмо епископа Симона за № 90 от 1 апреля 1927 г. говорит о причинах переезда епископа в Дом Союза<sup>7</sup>; Владыка благодарил за создание в этом здании молитвенного Свято-Никольского дома и спрашивал мнение членов Союза насчёт устройства при Никольском молитвенном доме Архиерейского дома. В письме № 238 от 9 апреля 1927 г. председатель Союза пишет о радости, которую доставило им согласие епископа остановиться в Доме Союза и служить в их храме, а также, в ответ на предложение епископа об устройстве здесь же Архиерейского дома<sup>8</sup>, замечал, что в силу ряда вполне объективных причин это невозможно. В следующем своём письме за № 105 от 14 апреля 1927 г. еп. Симон поблагодарил Союз за оказанное ему гостеприимство<sup>9</sup> и сообщил, что его пресвитеры нашли необходимое помещение для переезда епископа со всем клиром, где и будут устроены и новая архиерейская церковь, и Архиерейский дом. Поскольку это здание соседствовало с Домом Союза, то вопрос о продолжении богослужений в Свято-Никольском молитвенном доме отпал. И в заключение он просил предоставить ему отчёт о финансовых суммах и имуществе храма. С этого момента уже можно говорить о принятии решения прекратить богослужения в Свято-Никольской церкви, но в реальности службы продолжались.

В ответе на это письмо председатель Союза в ответном письме за № 246 от 15 апреля 1927 г. обратился от имени всех членов Союза<sup>10</sup> и прихожан Свято-Никольского храма с просьбой и мольбой не прекращать богослужений в их церкви, а они, со своей стороны, обязались сделать всё для них возможное к обустройству здесь Архиерейского дома, и просили дать им не более недели, чтобы ознакомиться со всеми требованиями епископа. Одновременно они просили самого архиерея лично ознакомиться со всеми юридическими, моральными и имущественными

7 *Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 90 от 1 апреля 1927 г. [Приложение 2] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 1–2.

8 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 238 от 9 апреля 1927 г. [Приложение 3] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 2.

9 *Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 105 от 14 апреля 1927 г. [Приложение 4] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 3.

10 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 246 от 15 апреля 1927 г. [Приложение 5] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 3–4.

обязательствами, принятыми на себя Союзом в связи с наймом занимаемого ныне церковью и Союзом здания.

Следующее письмо епископа<sup>11</sup> за № 106 от 16 апреля 1927 г. содержит «Резолюцию», в которой он выразился о невозможности остановить работы в новом, нанятом для него помещении, но при этом показывал и готовность к компромиссу с Союзом, если до начала всенощной ему передадут хотя бы денежный ящик. Эта просьба была исполнена.

Вместе с тем в ответном письме к епископу за № 263 от 21 апреля 1927 г. председатель Союза<sup>12</sup> уже подробно излагал имущественные и юридические стороны существования церкви и нанятого здания, ознакомившись с которыми он просил епископа ещё в предыдущем письме. Письмо состоит из четырёх с половиной листов, текст разделён на семь пунктов, и в конце находится связанная с церковью смета<sup>13</sup>. Сначала говорится, что церковное имущество происходит из храма Сибирского кадетского корпуса. Потом председатель Союза упомянул о 620 мексиканских долларах, которые Союз всё-таки получил для уплаты за помещение. Но это надо возвращать, а ящик теперь не у них, тогда как они надеялись на богослужения последней седмицы Великого поста (дело происходило именно в это время), чтобы собрать большую или хотя бы значительную часть суммы. Но, отмечал он, теперь этого нет<sup>14</sup>. И сбор проводил уже не ктитор Гафнер, а человек епископа. Председатель предлагал вернуть генерала Гафнера к обязанностям ктитора церкви. И заметил, что это дало бы больше и прихожан, и денег. Надо сказать, что это тоже могло впоследствии повлиять на решение епископа Симона запретить богослужения в храме, поскольку уже тогда было высказано, что ему и его действиям недостаточно доверия. А пока этого не было, председатель просил епископа принять все расходы на себя, к чему и прилагал смету. Кроме того, он заметил, что его просьба состояла не в том, чтобы прекратить отделочные работы в новом церковном помещении, а лишь в том, чтобы не прекращались богослужения в церкви Союза. Кроме того, Председатель замечал, что часть помещений в здании уже освобождена для Архиерейского дома, и это

11 *Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 106 от 16 апреля 1927 г. [Приложение 6] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 4–5.

12 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 263 от 21 апреля 1927 г. [Приложение 7] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 5–8.

13 Там же. Л. 9

14 Дело происходило в канун Входа Господня в Иерусалим, и служба в церкви Союза всё-таки была.

означало, что уже многое сделано, дабы соответствовать требованиям архиерея для устройства здесь его резиденции.

За этим письмом следует «Постановление Совета при ктиторе»<sup>15</sup> от 17 апреля 1927 г., где говорилось, что передача церковного ящика епископу одобрена Советом, но имущество, как приобретённое на деньги Союза, принадлежит Союзу и пользоваться им можно было только с согласия Союза.

В ответ епископ успокаивал Совет, что ничто из храма изыматься не будет, но опись имущества должна быть у него<sup>16</sup>, поскольку после передачи имущества в церковь оно уже принадлежит не кому-нибудь из людей, включая епископа, а Богу. И согласно канонам, это право принадлежит епископу. Кроме того, он уточнял: Союз признаёт его своим епископом или нет? Если «нет», — пишет он, — тогда «Постановление» понятно, а если «да», тогда они сами не понимают, о чём говорят. И в конце письма предлагал: составить опись всего имущества с указанием, откуда что поступило, назначить отдельное лицо для переговоров с представителем епископа ради обсуждения финансовых вопросов и полностью освободить здание от всех канцелярий, согласно святости места, где находится храм.

В следующем письме за № 268 от 3 мая 1927 г. председатель Союза говорил о невозможности предоставить ещё несколько помещений, потому что все четыре организации, находящиеся в здании уже предельно стеснены<sup>17</sup>. Что касается финансовых вопросов, то Гафнер обещал предоставить епископу отчётность, и он же, вместе с полковником Гущиным, должен был быть назначен для переговоров по всем финансовым вопросам, связанным с церковью. Председатель приложил личную просьбу оставить Гафнера ктитором и «Прошение» от Общего офицерского собрания Союза, в котором изложил просьбу не прекращать богослужений в их церкви ни при каких обстоятельствах, даже если епископ переедет в другое помещение<sup>18</sup>. Под письмом стоят 214 подписей.

15 Постановление Совета при ктиторе церкви Союза служивших в российских армии и флоте от 17 апреля 1927 г. [Приложение 8] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 9–10.

16 *Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 111 от 27 апреля 1927 г. [Приложение 9] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 10–12.

17 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 268 от 3 мая 1927 г. [Приложение 10] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 12–13.

18 Общее Офицерское Собрание Союза служивших в российских армии и флоте. Прошение Его Преосвященству Преосвященнейшему Симону епископу Шанхайскому от 3 мая 1927 г. [Приложение 11] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 13.

Ответ епископа был довольно краток. Он заметил, что их собрание не может считаться настоящим приходским собранием<sup>19</sup>.

На это председатель в следующем письме за № 269 от 3 мая 1927 г. замечал, что оно было создано только для ознакомления собрания с ситуацией вокруг их церкви<sup>20</sup>.

В ответном письме № 115 от 4 мая 1927 г. тон епископа смягчился<sup>21</sup>. Он благодарил за предоставленное ему помещение при церкви, но, ввиду невозможности освободить не только всё здание, но даже ещё нескольких помещений при церкви, планировал переехать в соседнее здание на Жоффри Авеню 872, где и должен был быть обустроен Архиерейский дом и новая церковь<sup>22</sup>. Что касается имущества, то Гафнер снова мог считаться ответственным за него. Кроме того, епископ принёс извинения за причинённые стеснения и просил больше не пытаться угодить ему, поскольку его условия непреодолимы для Союза. Кроме того, замечал он, в церкви Союза нет ничего из церкви Омского кадетского корпуса, а все предметы из Миссии, но при этом уточнил, что всё надо ещё раз проверить.

В это время произошло событие, которое очень удивило епископа: его письмо получило огласку в печати. В связи с этим в письме за № 119 от 7 мая 1927 г. он сделал председателю запрос<sup>23</sup>, где сразу отметил, что не считает, что это произошло по распоряжению председателя, а, наверняка, сделано без его ведома.

В ответ на это в письме за № 274 от 10 мая 1927 г. председатель подтвердил<sup>24</sup>, что передача письма в печать, действительно, произошла без его ведома, что он был категорически против, а тот, кто сделал это, принял соответствующее внушение.

19 *Симон, еп. Шанхайский*. «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 112 от 2 мая 1927 г. [Приложение 12] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 14.

20 *Вальтер К. Ф.* Письмо № 269 от 3 мая 1927 г. Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко [Приложение 13] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 14.

21 *Симон, еп. Шанхайский*. «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 115 от 4 мая 1927 г. [Приложение 14] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 15.

22 Там же.

23 *Симон, еп. Шанхайский*. «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 119 от 7 мая 1927 г. [Приложение 15] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 16.

24 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 274 от 10 мая 1927 г. [Приложение 18] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 17–18.

Впрочем, это обстоятельство никак не повлияло на мирный настрой архиерея и его намерение удовлетворить прошение Союза о продолжении богослужений в Свято-Никольской церкви. И уже в следующем письме за № 121 от 10 мая 1927 г. он выяснял у председателя, «на каких основаниях и на какие средства»<sup>25</sup> Союз намеревается содержать церковь и причт при ней.

Таким образом, можно говорить, что ситуация с положением домового храма на тот момент разрядилась, и богослужения должны были совершаться так же, как и до переезда владыки Симона в дом Союза. Кроме того, уже в своём следующем письме за № 123 от 12 мая 1927 г. епископ говорил, что ктитор архиерейского дома Д. И. Казаков, вместе с Гаффнером и Гуциным, выяснил задолженность Союзу<sup>26</sup>. В итоге епископ говорил о 80 долларах за половину апреля, на которые он немедленно готов был выдать чек<sup>27</sup>.

В своём ответном письме за № 280 от 13 мая 1927 г. Председатель Союза отвечал<sup>28</sup>, что они готовы содержать и церковь, и причт и готовы предоставить этому письменное подтверждение, затем высказал просьбу, чтобы всё осталось как до переезда владыки в дом Союза: 1) каноническим епископом оставался епископ Симон; 2) хозяйство находилось в ведении Гаффнера и Совета при нём; 3) у церкви был причт — священник Семион Николаевский вместе с псаломщиком. В конце письма председатель заметил, что по поводу письменного удостоверения в содержании церкви, как и по всем, с ней связанным прочим вопросам к владыке направлялась целая делегация с председателем правления Ивановым, но, к сожалению, владыка её не принял<sup>29</sup>.

Продолжая переписку, в письме от 14 мая за № 126 епископ отметил<sup>30</sup>, что у него сложилось впечатление, что слово «канонический»

25 *Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 121 от 10 мая 1927 г. [Приложение 16] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 16.

26 *Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 123 от 12 мая 1927 г. [Приложение 17] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 17.

27 Там же.

28 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 280 от 13 мая 1927 г. [Приложение 19] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 18–19.

29 Там же.

30 *Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 126 от 14 мая 1927 г. [Приложение 20] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 19.

председатель Союза употреблял в каком-то ином значении, поэтому в своём «Решении по вопросу об устройстве Архиерейского дома в Шанхае от 1/14 мая 1927 г.»<sup>31</sup> он перенёс дело о церкви на рассмотрение архиепископа Пекинского, как начальника Миссии, которому в церковном отношении и подчинялась Шанхайская епархия. Пока же на церковь накладывается запрещение, и богослужения в ней прекращаются. При этом он указывал, как на одну из важнейших причин, на раскол, который хочет произвести Союз из-за имущества церкви, и сказал о давней подготовке в городе к построению мнения в пользу митрополита Евлогия, который в это время действительно находился под юрисдикцией Константинопольского Патриархата. В итоге, вместо возвращения церкви в её прежнее состояние, из-за настойчивости Союза в вопросах материального характера богослужения были прекращены, а дело вышло на новый более высокий уровень рассмотрения.

Таким образом, можно говорить об очень важном значении этого документа, как проливающего свет на непростые внутрицерковные процессы, происходившие в то время в РПЦЗ, а также между определёнными группами эмиграции и Церковью. О некоторых подобных сложностях упоминалось уже в самом начале документа: открытие церкви согласовывали целых четыре месяца, и вокруг храма уже тогда были различные недоразумения. Хотя не уточнялось, в чём они состояли, однако стало понятно, что уже с самого начала вопрос вызывал у владыки Иннокентия сомнения, которые, в конечном итоге, вылились в полный запрет богослужений в этой церкви.

Кроме того, подробное упоминание задействованных лиц даёт возможность более подробно исследовать этот вопрос, особенно учитывая обстоятельство, что владыка Антоний (Храповицкий) пытался помочь Союзу отстоять совершение богослужения в их церкви невзирая на то, что и архиепископ Иннокентий, и епископ Симон были из его ближайших и лучших учеников, которых он давно и хорошо знал. Его позиция была совершенно иной, чем у них, и это также заслуживало рассмотрения.

31 *Симон, еп. Шанхайский.* Решение по вопросу об устройстве Архиерейского Дома в Шанхае от 1/14 мая 1927 г. [Приложение 21] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 19–20.

## 2. От наложения запрещения до окончания конфликта

В ответ на решение епископа закрыть храм, Председатель Союза написал ему письмо, где сообщил, что Комитет Союза ознакомлен с «Решением по вопросу об устройстве Архиерейского дома в Шанхае» от 14 мая и постановил довести до сведения Владыки, что по всем этим вопросам Комитет Союза опубликовал в печати «Извещение» от 18 мая за № 287, где суть дела выносилась на всеобщее обозрение<sup>32</sup>. В частности, в «Извещении» сообщалось, что названная «церковь Союза, служивших в Российских армии и Флоте», существовала уже два года и не вызывала вопросов до тех пор, пока 18 ноября 1926 г. епископ Симон не назвал её «молитвенным домом во имя святителя Иннокентия», а потом, 17 декабря — Никольским молитвенным домом; что Союз ни разу, вопреки заявлению владыки Симона, «никак, ни единым словом, не упомянул о существующем на Западе расколе, а тем более о намерении перенести или использовать это разделение в своих целях»<sup>33</sup>.

Помимо этого, 17 мая 1927 г. было отправлено второе письмо еп. Симону, где выяснялись денежные отношения между епископом и Союзом. Председатель Союза уведомил епископа, что верный расчёт за апрель состоит не в 80 долл., как рассчитал Владыка на основании расчётов ктитора Архиерейского дома Казакова и показаний Союза, а в 220 долл., и что этот утверждённый 20 апреля 1927 г. Комитетом Союза платёж «не может подлежать никакому изменению»<sup>34</sup>, тем более, что с 24 апреля в Вербное Воскресение ему был передан церковный ящик. Председатель подчёркивал, что указанная плата основана на расчётах как за церковь, так и за те помещения, которые Владыка занимал в Доме Союза с апреля 1927 г.<sup>35</sup>. Кроме того, Председатель просил о срочном внесении этих денег в кассу союза, «так как Союз, для уплаты за помещение церкви, не имея наличных средств, должен был прибегнуть к займу этих денег у постороннего лица», рассчитывая вернуть средства после Богослужений Страстной и Пасхальной седмиц, что в связи с передачей церковного ящика в ведение епископа стало невозможным.

32 Вальтер К. Ф. «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 280 от 13 мая 1927 г. [Приложение 22] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 20-20.

33 Извещение Комитета Союза служивших в российских армии и флоте. Письмо № 287 от 17 мая. [Приложение 23] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 21-22.

34 Вальтер К. Ф. «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 280 от 13 мая 1927 г. [Приложение 24] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 22.

35 Там же.

В заключение письма № 280 Вальтер ещё раз прояснил свою позицию по поводу срочности платежа:

«Я прошу о срочной уплате потому, что в ближайшем будущем наступает срок уплаты Союзом, и я не имею уверенности, что Союзу не будет предъявлен судебным порядком иск, при разбирательстве коего, Союз вынужден будет откровенно объяснить причины своей задержанной уплаты церковью задолженности»<sup>36</sup>.

И наконец, ввиду прекращения Богослужений, Председатель присовокупил, что Комитет Союза считает справедливым «считать епископа ответственным по уплате Союзу ежемесячно 140 долларов, на всё время, пока не откроется регулярное Богослужение в церкви Союза»<sup>37</sup>.

А уже в следующем письме за № 289 от 19 мая, Вальтер сообщил, что посылает епископу «Постановление Совета при ктиторе церкви Союза», и просит Владыку сделать «соответствующее распоряжение о внесении указанных в этом постановлении денег» в счёт оплаты церкви Союза<sup>38</sup>.

В «Постановлении» говорилось о срочной уплате денег за паникадило и о возврате вообще всех денег, собранных с 1-го апреля по 14 мая на украшение храма, что опять обосновывалось тем, что церковный ящик и кружечный сбор находится у епископа, в связи с чем, Председателю предписывалось войти в сношение с епископом для скорейшего разрешения этого вопроса<sup>39</sup>.

В ответ на все эти послания от Союза, еп. Симон поручил заведующему его канцелярией архим. Макарию, сообщить, что после опубликования «Извещения Союза» в печати, где он назван клеветником, «не считает возможным входить в сношения с генералом Вальтером»<sup>40</sup>. Что же касается оплаты с 26 апреля по 14 мая, то эти деньги могут быть внесены немедленно, а прочие претензии денежного характера, как и предупреждение о вероятном возбуждении судебного препирательства

36 Вальтер К. Ф. «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 280 от 13 мая 1927 г. [Приложение 24] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 22.

37 Там же. С. 23.

38 Вальтер К. Ф. «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 280 от 13 мая 1927 г. [Приложение 25] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 23.

39 Постановление Совета при ктиторе церкви Союза, служивших в российских армии и флоте 12 мая 1927 года. [Приложение 26] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 23.

40 Макарий, архим. Канцелярия епископа Шанхайского. Письмо от 21 мая за № 20. В Комитет Союза, служивших в российских армии и флоте. [Приложение 27] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 24.

принимает на себя уполномоченное лицо епископа, которому поручено защищать интересы Церкви<sup>41</sup>.

Председатель правления Союза Н. А. Иванов добавил, что «если Союз и постоянные посетители церкви не найдут удовлетворения своему ходатайству в решении архиепископа Пекинского Иннокентия, то они будут искать такового у православных иерархов на Западе: митрополитов Антония и Евлогия и протопресвитера Военного и Морского духовенства»<sup>42</sup>.

Третьего июня 1927 г. Союз обратился с запиской № 305 к уполномоченному великого князя Николая Николаевича по делам Дальнего Востока генерал-лейтенанту А. В. Лукомскому, чтобы «ходатайствовать перед ним о возобновлении богослужения в церкви Союза»<sup>43</sup>.

Помимо этого, ещё одно письмо вновь было послано Союзом архиепископу Иннокентию:

«Богослужения в нашей церкви прекращены с 15 мая и потому вновь обращаемся к Вам с основной просьбой: проявить справедливость при решении этого дела и преподать архипастырское благословение на продолжение богослужений в церкви Союза, оставив её в том же положении, какое она занимала в течение 2 лет со дня открытия до переезда епископа Симона в дом Союза <...> Обвинение со стороны Преосвященного Симона [во введении Евлогианского раскола. — А. Л.] является несправедливым и необоснованным»<sup>44</sup>.

В письме от 12 мая за № 279 председатель написал:

«Надеясь на Ваш благоприятный ответ и испрашивая Ваших святительских молитв, остаюсь Вашего Высокопреосвященства низжайший послушник Кирилл Вальтер»<sup>45</sup>.

41 *Макарий, архим.* Канцелярия епископа Шанхайского. Письмо от 21 мая за № 20. В Комитет Союза, служивших в российских армии и флоте. [Приложение 27] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 24.

42 Протокол № 83 заседания Комитета Союза служивших в российских армии и флоте. 25 мая 1927 г. [Приложение 28] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 26.

43 *Вальтер К. Ф.* Уполномоченному Великому князю Николаю Николаевича по делам Дальнего Востока. Рапорт. № 305 от 3 июня 1927 г. [Приложение 29] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 26.

44 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнейший Владыка...» Письмо № 297 от 31 мая. [Приложение 30] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 28.

45 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, преосвященнейший Владыка...» Письмо № 279 от 13 мая (архиеп. Иннокентию). [Примечание 31] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 30.

В то же время председатель Союза отмечал, что поскольку Владыка нанял помещение под Архиерейский дом в одном дворе с домом Союза и у того же владельца, то его решение от 14 апреля о прекращении богослужений в церкви Союза, видимо, было продумано ещё раньше<sup>46</sup>.

Владыка Антоний встал на сторону Союза и в письме от 15–18 июля за № 824 написал по этому поводу епископу Симону:

«... со своей стороны я думаю, что не должно бы быть препятствий к совершению богослужений в помещении названного Союза»<sup>47</sup>.

Вскоре, 19 июля, митрополиту Антонию пришло ещё одно письмо из Союза за № 338:

«Наличие собственной скромной церкви было большим утешением для нас, и недоразумения начались именно в тот момент, когда церковь, перенесённая в лучшее, по сравнению с прежним, помещение, приобрела тот благолепный вид, которого мы в течение двух лет добивались <...> Православные люди не могут с этим примириться, и видят в решении епископа Симона ничем не заслуженную кару, навет и несправедливость <...> Стремление Союза иметь свою домовую церковь встретило противодействие со стороны Пекинской духовной миссии и её представителей в Шанхае: сперва архимандрита Макария, а затем — епископа Симона. Хотя Владыка Симон сам благословил перенос церкви, освятил и служил в ней, а основой для недоразумения стало то, чтобы доказать, что эта церковь является миссийской, и это все два с половиной года — и вот уже шесть недель дело никак не решится <...> Характерно было то, что при словесных переговорах епископа Симона со мною и другими представителями Союза и почитателей церкви, мы всегда добивались его согласия и никогда ничего резкого от него не слышали, но, когда дело переходило к переписке, последняя поражала своим резким недоброжелательным тоном, это заставляет нас всех считать, что епископ Симон находится под влиянием других лиц, которые вооружают его против Союза и даже редактируют его письма. В их числе мы считаем несколько своих противников и недоброжелателей. Мы убеждены, что не будь этих советников, ничего бы не произошло, потому что Союз шёл навстречу желаниям владыки, насколько

46 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, преосвященнейший Владыка...» Письмо № 279 от 13 мая (архиеп. Иннокентию). [Примечание 31] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 30.

47 *Антоний (Храповицкий), митр.* «Ваше Преосвященство, милостивейший Архипастырь...» Письмо № 824 от 15/28 июля 1927 г. (еп. Симону). [Приложение 38] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 38.

это было в наших силах <...> [В ожидании угрозы закрытия церкви. — А. Л.] я дважды обращался к Владыке Иннокентию с просьбой его покровительства и защиты, но пока благоприятного решения от него не получено. Наоборот, в газете появилось письмо епископу Симону, при сем представленное, которое не обещает нам и отсюда справедливого решения <...> В Шанхае сейчас десять тысяч русских и нужны новые церкви. На днях освящена уже третья синагога, есть и секты, и даже работающие среди православных, и наша церковь была утешением для многих русских православных людей, мы не вносим ни раскола, ни смуты, в чём я готов принести клятву перед Крестом и Евангелием»<sup>48</sup>.

А 10 октября 1927 г. было составлено третье прошение архиеп. Иннокентию разобраться в ситуации с церковью. В конце письма стояли 233 подписи. Оно было отправлено 23 октября. Ответ архиеп. Иннокентия согласовывался с решением епископа Симона. Однако протопресвитер Военно-Морского духовенства В. Виноградов вынес всю переписку в Синод с благожелательным мнением.

Было также отослано «Прошение» архиеп. Иннокентию от членов Союза и тех, кто принял участие в создании и благоустройстве Никольской церкви:

«Епископ Симон наложил запрет, в связи с отстаиванием своей церкви Союзом, в чём он увидел угрозу раскола, но прошло уже пять месяцев с 15 мая (14-го был только указ), но ничего, даже похожего, на раскол нет, все по-прежнему остаются в лоне Церкви, возглавляемой в Китае Вашим Высокопреосвященством и признают Вас своим духовным руководителем и Архипастырем»<sup>49</sup>.

Несмотря на то, что к владыке Иннокентию с просьбой о восстановлении богослужения два раза обращался председатель Союза и один раз Комитет защиты прав и интересов русских в Шанхае, запрет не был снят.

В ответ владыка Иннокентий написал пространное письмо «Православным христианам, прошением от 23 октября сего [1927. — А. Л.] года ходатайствовавшим о снятии запрещения с церкви Союза и о разрешении

48 Вальтер К. Ф. «Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнейший Владыка...» Письмо № 338 от 19 июля. [Приложение 32] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 31–34.

49 Прошение православных христиан города Шанхая от 10/23 октября 1927 г. Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнейшему Иннокентию, Архиепископу Пекинскому [Приложение 33] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 35.

возобновления там богослужения». Сначала владыка указывал на канонические и церковно-практические основания, при наличии которых совершается устройство церкви или храма Божия. Сообразно святости целей, место для построения храма выбирается особо тщательно: так, не разрешается строить храм в центре торгово-промышленного учреждения, вблизи разного рода увеселительных мест и пр. Требуется, чтобы мир и тишина в храме не нарушались неблагопристойностью извне<sup>50</sup>. Затем он указал, что построенный храм, как место, посвящённое Богу, должен находиться на собственном участке и в полном распоряжении духовных властей<sup>51</sup>,

«миряне же могут быть только церковнослужителями, старостами или ктиторами церкви, права и обязанности которых строго определены особыми инструкциями <...> Построение их [храмов. — А. Л.] бывает только с разрешения епископской власти <...> Шанхайский Союз служивших в Российских армии и флоте не обладал и не обладает наличием тех условий, при которых он мог бы ходатайствовать о построении храма в полном смысле слова. В 1924 г. он явочным порядком открыл богослужение в частной комнате, временно занимаемого Союзом помещения. В случае крайней нужды, за отдалённостью большинства православных от миссийского храма, Владыка Симон дал согласие на совершение богослужения в помещении Союза, но таким снисхождением Союз злоупотребил, за что, за чуждый огонь Господу Богу, был наказан»<sup>52</sup>.

Особо же чуждым духу христианства «следует считать жестокое и незаслуженное оскорбление епископа Симона...»<sup>53</sup>. Епископ — после Бога, оскорбление епископа — оскорбление Бога. Необходимо раскаяние, поучает Владыка, но и тогда богослужение не может быть возобновлено. Он удивился и опасался, как они могут просить об этом, если через один-два года это здание может перейти к другим людям, которые, возможно, будут использовать его в небогоугодных целях. В разъяснение своей позиции он привёл каноническое 56-е правило Лаодикийского Собора, запрещающее совершать литургию в частном помещении:

50 *Иннокентий, архиеп. Пекинский.* «Группа православных христиан, проживающих в городе Шанхай...» [Приложение 34] // ГАРФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 35.

51 Там же. Л. 36. Одно из основных разногласий между епископом Симоном и Союзом состояло именно в разном понимании того, к чему относится храм: к Церкви или Союзу. Это же стало одной из причин закрытия церкви.

52 Там же.

53 Там же.

«лишь с особого разрешения, и притом в случае крайней нужды, возможно отправлять литургию в частном помещении»<sup>54</sup>.

Так владыка Иннокентий показал, что причиной его жёсткой позиции и нежелания разрешить совершение богослужений является не его жёсткость, а благоговение к святыне и желание всё благоустроить для этой цели как можно более соответствующим образом. Владыка пишет:

«В настоящее время особой надобности в совершении богослужения в частном доме я не усматриваю, в Шанхае насчитывается несколько тысяч православных, среди которых имеются лица состоятельные; при достаточном желании и надежде на помощь Божию, путём добровольных пожертвований можно было бы приобрести достаточно средств для сооружения храма или собора на строго церковных основаниях, изложенных выше. Это свидетельствовало бы о действительной ревности православных прихожан к славе Божией и было бы делом истинно христианским и святой жертвой Господу Богу. И только на такое дело может быть дано моё разрешение и благословение»<sup>55</sup>.

В письме владыка намекнул на торговлю стеариновыми свечами, которую называл «огнём чуждым», поскольку свечи должны быть восковые; они были неподалёку, на подворье Миссии, но ради прибитка, о чём он прямо говорит, они решили заняться торговлей более дешёвым товаром.

По поводу даты 7 ноября 1927 г. было написано одно письмо: о разрешении молебна и панихиды в этот день<sup>56</sup>. По словам Иванова, они уже обращались к владыке Симону, но поскольку дело дошло до епархиального архиерея — архиеп. Иннокентия, то Владыка Симон сказал, что уже ничего не может сделать без вedomо Иннокентия<sup>57</sup>. Сам Владыка Симон посоветовал всем собраться у Архиерейского дома, где на веранде и будут проходить эти службы: там и места много (перед домом), и высоко (всем видно будет)<sup>58</sup>.

54 *Иннокентий, архиеп. Пекинский*. «Группа православных христиан, проживающих в городе Шанхай...» [Приложение 34] // ГАРФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 36.

55 Там же. Л. 36–37.

56 Комитет защиты прав и интересов русских в Шанхае. 30 октября 1927 г. «Ваше Преосвященство...» [Приложение 35] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 37.

57 *Иванов Н. А.* Председатель комитета правления Союза Архиепископу Иннокентию [Приложение 37] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 38.

58 *Симон Шанхайский, еп.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 294 от 17/30 октября 1927 г. [Приложение 36] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 38.

В письме к шанхайским православным владыка Антоний писал, что обоих владык — и Иннокентия и Симона — смущала особенность военного духовенства: часто это люди не самого лучшего качества в священстве, в связи с чем и название церкви ассоциировалось с ними же; возможно, в этом и состояла причина неприятия. Но если причина только в этом, утешал он адресатов письма, то необходимо было просто сменить название церкви и тем самым продолжить её существование. Наконец, он советовал поговорить совершенно откровенно с еп. Симоном о том, чего он хочет, — и сделать это. А также надо было, чтобы первую литургию отслужил он сам. А церкви могут существовать и обе: служить можно или поочерёдно, или одновременно; может быть, и в обеих будет достаточно народу<sup>59</sup>. А то, что с еп. Симоном можно договориться, митр. Антоний не подвергал сомнению, поскольку давно его знал. Он характеризовал Симона как «человека кроткого и уже совсем не гордого»<sup>60</sup> и говорил, что «в беседе он мягче и добрее, чем в письмах»<sup>61</sup>. А про их старание отстоять свой храм Антоний говорил так:

«Ваше усердие к храму и почтенно, и даже трогательно»<sup>62</sup>.

В результате всей переписки, особенно письма всеми почитаемого и уважаемого митр. Антония, тон епископа Симона смягчился, и в следующем письме он уже и за собой признал вину:

«Имею честь препроводить Вам один экземпляр моего послания [Послание вложено в письмо. — А. Л.] по поводу распри о церкви и прошу в простоте сердца отозваться на него. Призываю на Вас Божие благословение и свидетельствую моё глубокое к Вам уважение. Епископ Симон. 13/26 ноября 1927 года»<sup>63</sup>.

А в самом «Послании» он писал:

«Пусть каждый рассудит о виновности своей в этой распре, сообразно со своим положением. И вот когда мы таким образом все обратим лица свои к Богу, а не друг против друга, тогда способны будем

59 Антоний (Храповицкий), митр. «Ваше Превосходительство и Господа Офицеры...» Письмо от 2 сентября 1927 г. [Приложение 39] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 40.

60 Там же. Л. 39.

61 Там же.

62 Там же.

63 Симон, еп. Шанхайский. «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо от 14/27 ноября 1927 г. [Приложение 40] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 40.

воспринять мир, и он не замедлит, по милости Божией, водвориться среди нас. Аминь»<sup>64</sup>.

В ответном письме от 28 ноября 1927 г. за № 461 Председатель Союза от своего лица и от членов Союза, написал о радости, которая посетила его при прочтения «Послания» епископа, о своей готовности откликнуться на него, и сказал, что и он и его сотрудники готовы «в простоте сердца обратить свои лица к Богу, дабы быть способными воспринять мир» вместе со своим «духовным руководителем и Владыкой»<sup>65</sup>. А также просил указать день и час, когда можно было бы прийти и лично поговорить с ним об их переживаниях.

«Дабы скорее войти в непосредственное общение с Вами и под Вашим руководством найти средства к водворению церковного мира и единомыслия, мы смиренно просим Ваше Преосвященство указать день и час, когда бы делегация из членов Союза и мирян могла посетить Вас»<sup>66</sup>.

В ответном послании от 17/30 ноября 1927 г. владыка Симон замечал, что с глубокой радостью принял письмо Председателя, но не спешил ответить на его просьбу «указать день и час, когда бы делегация» могла посетить его. Разъясняя свою позицию, он указал, что никаких препятствий с его стороны к принятию указанной делегации, разумеется, не может быть. Владыка писал:

«для разрешения затруднения, какое создалось у нас, недостаточно внешних, формальных мер, а требуется что-то более глубокое. Вот потому я и не спешу назначать день (не препятствуя Вам по своей инициативе выбрать таковой), чтобы дать возможность созреть тому плоду, какой должен произрасти, из тех скорбей, какие мы пережили в последнее полугодие»<sup>67</sup>.

На это письмо Владыки Симона Председатель Союза дал ответ в своём письме от 2 декабря 1927 г. за № 488:

64 *Симон, еп. Шанхайский.* Письмо от 14/27 ноября 1927 г. Послание к Шанхайской пастве. «Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа...» [Приложение 40] // Там же. Л. 41.

65 *Вальтер К. Ф.* «Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнейший Владыка...» Письмо от 28 ноября 1927 г. № 461 [Приложение 41] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 41.

66 Там же.

67 *Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство Милостивый Государь Кирилл Францевич...» [Приложение 42] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 42.

«Свидетельствую получение Вашего письма от 17/30 ноября с. г., в котором Вы извещаете меня, что не желаете спешить с принятием нас, как мы этого просим, считая, что должно пройти время для создания душевного состояния, соответствующего пережитой за полгода скорби. Хотя Вы в то же время указываете, что не препятствуете нам по собственной инициативе выбрать день для общения с Вами, — но раз Вы, наш Духовный Наставник, сами предпочитаете отложить встречу, нам остаётся положиться только на Вас и дожидаться, когда Вы изволите нас принять»<sup>68</sup>.

Всё же 28 ноября / 12 декабря 1927 г. членам Союза опять пришлось писать митрополиту Антонию с просьбой о помощи<sup>69</sup>, потому что владыка Иннокентий вновь высказался против положительного решения о снятии с церкви запрета на богослужение. Они просили, чтобы митр. Антоний во избежание смуты вынес вопрос о Свято-Никольской церкви на рассмотрение Синода в канун Рождества.

После переписки с обоими иерархами владыка Антоний сообщил, что их ответы, особенно от архиеп. Иннокентия, очень удивили его. И он посоветовал членам Союза не обострять отношений митрополитом, дабы тот не пожаловался их начальству, тем более что он пользуется доверием великого князя. Во всяком случае, и он, и владыка Антоний предостерегали членов Союза, как бы реакция митрополита не вылилась в форму жалобы<sup>70</sup>.

Учитывая ситуацию, архиеп. Иннокентий сам написал письмо митр. Антонию:

«В ответ на 18/31 за № 983 с копией письма Преосвященному Симону, считаю долгом сообщить, что никакой церковной смуты в Шанхае не было, нет и, надеюсь, Господь не попустит<sup>71</sup> <...> Был скандал, причём жестоко и незаслуженно оскорблён епископ Симон. Никакой при Союзе церкви никогда не существовало, а была только в квартире генералов кое-как приспособленная комната для совершения в ней богослужения,

68 *Вальтер К. Ф.* Письмо от 28 ноября 1927 г. № 461 [Приложение 43] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 41.

69 *Вальтер К. Ф.* Письмо 28 ноября/12 декабря 1927 г. Митрополиту Антонию. Сремске Карловцы. [Приложение 44] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 43.

70 *Антоний (Храповицкий), митр.* «Ваше Превосходительство, Милостивейший Кирилл Францевич...» Письмо от 10/23 декабря 1927 г. [Приложение 45] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 43.

71 *Иннокентий, архиеп. Пекинский.* Письмо митрополиту Антонию. [Приложение 46] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 43.

вернее, для торговли стеариновыми свечами, приобретаемыми по дешёвке от католической церкви, хотя в Шанхае при нашем подворье существует склад церковных свечей из чистого воска с нашего Пекинского свечного завода. Вот эту-то лавочку епископ Симон и решил закрыть, что и вызвало гнев бывших генералов. Произведено расследование, и виновные должны понести заслуженную кару. О последнем донесу Синоду и в копии сообщу Верховному Вождю, дабы он видел, как неприлично ведут себя его бывшие генералы. Вся беда в том, что на Церковь установился взгляд, как на что-то придаточное представительству и престижу сильных мира сего. Неужели этот заразный гнойник будет существовать и после возрождения нашей многострадальной Церкви? Сего да не будет!»<sup>72</sup>

Основываясь на результатах переписки, владыка Антоний снова обратился к Союзу письмом от 10/23 декабря 1927 г., где указывал, что знал архиепископа Иннокентия с 1835 г., а епископа Симона — с 1898 г.

«Я поспешил написать архиепископу Иннокентию и епископу Симону, моим давнишним друзьям и воспитанникам, без всяких церемоний, что мы должны с особой осторожностью и дружелюбием относиться к военному миру, который один из немногих остаётся до известной степени другом религии. Их ответы, особенно ответ архиепископа Иннокентия, меня очень удивил, и только опыт последних лет, показывающий, как под давлением эмиграции и борьбы люди изменились, заставил меня с доверием отнестись к сообщению архиепископа»<sup>73</sup>.

Оба иерарха характеризовались митр. Антонием в таких словах: архиеп. Иннокентий — «как правдивый человек», а еп. Симон — «как тоже правдивый и ангельски кроткий»<sup>74</sup>.

И ещё, «ввиду довольно грозного настроения архиепископа», митрополит советовал не обижаться на обоих владык и, если что-нибудь в их сообщении ошибочно, необходимо

«приложить усилия, чтобы их неудовольствие не вылилось в форму жалобы вашему начальству, которое в лице великого князя относится

72 *Иннокентий, архиеп. Пекинский*. Письмо митрополиту Антонию. [Приложение 46] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 44.

73 *Антоний (Храповицкий), митр.* «Ваше Превосходительство, Милостивейший Кирилл Францевич...» Письмо от 10/23 декабря 1927 г. [Приложение 45] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 43.

74 Там же.

с доверием к архиепископу Иннокентию. Уже генерал Лукомский отказался принять участие в Вашем ходатайстве <...> Главное, чтобы предостережение архиепископа Иннокентия не перешло в форму жалобы. Вашего Превосходительства искренний доброжелатель и богомолец митрополит Антоний. 10/23 декабря 1927 года»<sup>75</sup>.

Под влиянием всего этого владыка Симон в послании от 14/27 января 1928 г. сообщил представителям Союза:

«ввиду письма Владыки Антония и самого Вальтера от 2 декабря 1927 г. за № 468 настоящим уведомляю, что желал бы принять Вас единолично или с кем-либо из членов Вашего Союза для переговоров по вышеозначенному делу <...> Если даже не сможете, прошу уведомить меня <...> — время и для Вас, думаю, удобным будет 2–5 часов вечера, в настоящее воскресенье или в субботу, те же часы. Прошу принять уверение в истинном моём почтении к Вам. Еп. Симон»<sup>76</sup>.

Тем не менее дело решено не было. Тогда Союз, под руководством генерала Глебова, ставшего бессменным ктиторм храма, пригласил заштатного миссийского священника о. Александра Пиняева, который тоже не увидел никаких причин к закрытию церкви. А поскольку храм не может существовать сам по себе, о. Александр написал письмо митр. Сергию (Страгородскому), прося принять их в юрисдикцию Московской Патриархии. Владыка Сергей не стал оформлять раскол, и ни на первое, ни на второе письмо ответа не дал. Тогда о. Александр обратился к митр. Мефодию Харбинскому (а надо сказать, что между Харбинской и Пекинской епархиями в то время существовало немало трений), который по размышлении принял их в свою юрисдикцию, открыв тем самым в Шанхае Харбинское подворье<sup>77</sup>.

Однако по смерти митр. Мефодия снова встал вопрос о юрисдикции храма, потому что сменивший владыку Мефодия на его посту митр. Мелетий имел хорошие отношения с Миссией и продолжать раскол не собирался. Тогда о. Александр обратился к Экзарху патриарха Константинопольского — митрополиту Западно-Европейскому Евлогию.

75 *Антоний (Храповицкий), митр.* «Ваше Превосходительство, Милостивейший Кирилл Францевич...» Письмо от 10/23 декабря 1927 г. [Приложение 45] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 43.

76 *Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство Милостивый Государь Кирилл Францевич...» [Приложение 47] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 44.

77 До этого была попытка Харбинской епархии закрепиться в Шанхае и открыть своё подворье, но Синод РПЦЗ (как, впрочем, это бывало при любом конфликте обеих епархий) встал на сторону владыки Иннокентия и передал подворье в ведение Миссии.

Последний принял церковь в Шанхае в свою юрисдикцию. Надо сказать, что со времени повторного открытия храма в нём появился второй священник — о. Александр Шалабанов. Кроме того, при храме был создан хор, которым руководил известный на весь Дальний Восток хормейстер П. Н. Машин, и активно развивалась приходская жизнь. В июне 1931 г. церковь снова была перенесена в более благоприятное для храма место — на Жоффер Авеню 929<sup>78</sup>. Вокруг храма был разбит сад. Русская диаспора в этом районе Шанхая была достаточно велика, и возникла мысль о создании капитального храма. Осенью 1932 г. Союз изыскал средства, на которые был построен отдельный Свято-Никольский храм<sup>79</sup>, куда перенесли всё церковное имущество, а домовой перестал существовать.

### Заключение

Уже после первого обустройства на месте, российская диаспора в Шанхае занялась устройением своей церковной жизни, что видно из постоянного стремления к благоустройству рассматриваемого в статье храма. Однако идеальной или спокойной назвать епархиальную жизнь в Шанхае, по крайней мере на тот момент, было невозможно. После потери епархией главного собора еп. Симон переезжает в дом Союза служивших в Российских армии и флоте. Тогда и выяснилось, что полного взаимопонимания между ним и этой значимой частью его паствы нет. В результате открылось, что некоторые представления о Церкви, принесённые ещё из России, как о чём-то сообразующемся с интересами высокопоставленных светских лиц, сохранялись и в эмиграции. Разразился конфликт, который привёл к наложению запрещения на храм и в дальнейшем перерос в настоящий раскол. Из этого видно, что отношения между Церковью и эмиграцией были в то время неустойчивы, особенно потому, что за границей можно было выбирать из нескольких церковных юрисдикций, что говорит и о некоторой политизированности, привносимой в церковную жизнь российскими эмигрантами.

С одной стороны, раскол возник как вынужденное средство для продолжения богослужений в храме, причём главной фигурой в Союзе к этому времени стал уже не Вальтер, а Глебов, он же стал и ктитором церкви. Можно сделать вывод, что не все были согласны с дальнейшей политикой

78 Ван Чжичэн. История русской эмиграции в Шанхае. Москва, 2008. С. 334.

79 Там же. С. 335.

Союза. И всё же изначально присутствовало некоторое стремление к самостоятельности Союза от Миссии, тем более что, по замечанию владыки Иннокентия, свой первый храм Союз открыл явочным порядком, и, хотя владыка Симон дал на это согласие, Союз злоупотребил его доверием и стал настаивать на большей самостоятельности, за что на храм в итоге и было наложено запрещение. С другой стороны, Председатель Архиерейского Синода РПЦЗ владыка Антоний всячески помогал отстаивать храм, списываясь с обоими архиереями, выяснял ситуацию и всё же считал, что к закрытию храма причин не было, как не было и никакого раскола в Шанхае. О том же самом свидетельствует вся переписка, приведённая в деле.

Однако, как пишет известный исследователь В. Г. Дацышен, ссылаясь на материалы журнала «Китайский Благовестник», издававшегося Миссией, этот единственный на Дальнем Востоке раскол следует рассматривать в русле противления даже не еп. Симону, а начальнику миссии владыке Иннокентию, авторитет которого подрывался везде, где только можно<sup>80</sup>, пока, наконец, под руководством генерала Глебова не произошло открытое восстание против правящего архиерея. Дело в том, что владыка прежде всего заботился о развитии Миссии, ибо, по его мнению, если бы многочисленное местное православное население стало поддерживать русских эмигрантов, то это дало бы последним надёжную защиту. Но сами эмигранты думали о распространении православия в последнюю очередь. Кроме того, Владыка был известен строгим исполнением канонического права, боролся с пороками в среде эмиграции, и его строгость многим не нравилась, что при возникшей возможности привело к расколу. Можно сделать вывод, что точка зрения владыки Иннокентия была продиктована не его жёсткостью, а желанием устроить храм на сугубо канонических основаниях, поскольку так было бы лучше и для самого храма, и для его прихожан. И с этой позиции она вполне объяснима.

Что же касается митр. Антония, то, хотя он справедливо указывал на возможность сосуществования храмов, вполне вероятно, что он не был в курсе всех событий, тем более что обе конфликтующие стороны представляли ему дело каждая по-своему.

Необходимо сказать и про позицию митрополита Евлогия, который, согласно указу патриарха Тихона<sup>81</sup>, был назначен главой всех

80 *Дацышен В. Г.* Митрополит Иннокентий Пекинский. Братство святых первоверховных апостолов Петра и Павла. Гонконг, 2011. С. 391.

81 Первый указ вышел в подтверждение прав, данных Зарубежным ВЦУ в 1921 г. от 26 марта / 8 апреля за № 423. Это был указ о временном управлении митр. Евлогием

церквей в Европе, для которого постановления Архиерейского Синода РПЦЗ не имели силы. Поскольку Синод с этим не мог смириться, а затем — и с Московской Патриархией, то произошло разделение, когда владыка Сергей по политическим мотивам освободил владыку Евлогия от обязанностей управляющего европейскими епархиями и запретил в священнослужении<sup>82</sup>. Владыка Евлогий, понимая вынужденность действий митр. Сергия, перешёл в юрисдикцию Константинопольского Патриархата и только после этого смог принять шанхайский приход в свою юрисдикцию, дав возможность существовать храму.

Из всего вышеприведённого видно, что, во-первых, раскол всё же готовился и, во-вторых, исходя из той ситуации, которая на месте была лучше видна, чем из Европы, действия обоих владык, Симона и Иннокентия, были вполне обоснованными.

### Архивные материалы

*Антоний (Храповицкий), митр.* «Ваше Преосвященство, милостивейший Архипастырь...» Письмо № 824 от 15/28 июля 1927 г. (еп. Симону) [Приложение 38] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 38.

*Антоний (Храповицкий), митр.* «Ваше Превосходительство и Господа Офицеры...» Письмо от 2 сентября 1927 г. [Приложение 39] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 39–40.

*Антоний (Храповицкий), митр.* «Ваше Превосходительство, Милостивейший Кирилл Францевич...» Письмо от 10/23 декабря 1927 г. [Приложение 45] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 43.

«Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнейшему Иннокентию, Архиепископу Пекинскому...» Прошение православных христиан города Шанхая от 10/23 октября 1927 г. [Приложение 33] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 34–35.

*Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 822 от 18 ноября 1926 г. [Приложение 1] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 1.

*Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 238 от 9 апреля 1927 г. [Приложение 3] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 2.

*Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 246 от 15 апреля 1927 г. [Приложение 5] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 3–4.

Западноевропейскими приходами. А 2-ой указ от 22 мая / 5 июня 1922 г. за № 349 последовал после роспуска Зарубежного ВЦУ Патриархом Тихоном и подтверждения митр. Евлогия единственным Управляющим церквями в Западной Европе. См.: *Евлогий (Георгиевский), митр.* Путь моей жизни. Воспоминания Митрополита Евлогия (Георгиевского), изложенные по его рассказам Т. Манухиной. Москва, 1994. С. 563–565.

82 Там же. С. 563.

- Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 263 от 21 апреля 1927 г. [Приложение 7] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 5–8.
- Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 268 от 3 мая 1927 г. [Приложение 10] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 12–13.
- Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 269 от 3 мая 1927 г. [Приложение 13] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 14.
- Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 274 от 10 мая 1927 г. [Приложение 18] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 17–18.
- Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 280 от 13 мая 1927 г. [Приложение 19] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 18–19.
- Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 280 от 13 мая 1927 г. [Приложение 22] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 20–20.
- Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 280 от 13 мая 1927 г. [Приложение 24] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 22.
- Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко...» Письмо № 280 от 13 мая 1927 г. [Приложение 25] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 23.
- Вальтер К. Ф.* Уполномоченному Великому князю Николаю Николаевичу по делам Дальнего Востока. Рапорт № 305 от 3 июня 1927 г. [Приложение 29] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 26.
- Вальтер К. Ф.* «Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнейший Владыка...» Письмо № 297 от 31 мая [1927 г.] [Приложение 30] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 28.
- Вальтер К. Ф.* «Ваше Преосвященство, преосвященнейший Владыка...» Письмо № 279 от 13 мая [1927 г.] (архиеп. Иннокентию) [Приложение 31] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 30.
- Вальтер К. Ф.* «Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнейший Владыка...» Письмо № 338 от 19 июля [1927 г.] [Приложение 32] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 31–34.
- Вальтер К. Ф.* Письмо от 28 ноября 1927 г. № 461 [Приложение 41] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 41.
- Вальтер К. Ф.* Письмо от 28 ноября 1927 г. № 461 [Приложение 43] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 41.
- Вальтер К. Ф.* Письмо 28 ноября/12 декабря 1927 г. Митрополиту Антонию. Сремске Карловцы. [Приложение 44] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 43.
- Иннокентий, архиеп. Пекинский.* «Группа православных христиан, проживающих в городе Шанхай...» Письмо от 28 октября / 10 ноября 1927 г. [Приложение 34] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 35–37.
- Иннокентий, архиеп. Пекинский.* Письмо митрополиту Антонию. [Приложение 46] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 43.
- Иванов Н. А.* Председатель комитета правления Союза Архиепископу Иннокентию [Приложение 37] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 38.
- Извещение Комитета Союза служивших в Российских армии и флоте. Письмо № 287 от 17 мая. [Приложение 23] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 21–22.

- Макарий, архим.* Канцелярия епископа Шанхайского. Письмо от 21 мая за № 20. В Комитет Союза, служивших в Российских армии и флоте. [Приложение 27] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 24.
- Комитет защиты прав и интересов русских в Шанхае. Письмо от 30 октября 1927 г. «Ваше Преосвященство...» [Приложение 35] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 37.
- Общее Офицерское Собрание Союза служивших в Российских армии и флоте. Прошение. Его Преосвященству Преосвященнейшему Симону епископу Шанхайскому от 3 мая 1927 г. [Приложение 11] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 13.
- Постановление Совета при ктиторе церкви Союза служивших в Российских армии и флоте. от 17 апреля 1927 г. [Приложение 8] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 9–10.
- Постановление Совета при ктиторе церкви Союза, служивших в Российских армии и флоте 12 мая 1927 года. [Приложение 26] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 23.
- Протокол № 83 заседания Комитета Союза служивших в Российских армии и флоте. 25 мая 1927 г. [Приложение 28] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 26.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 90 от 1 апреля 1927 г. [Приложение 2] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 1–2.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 105 от 14 апреля 1927 г. [Приложение 4] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 3.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 106 от 16 апреля 1927 г. [Приложение 6] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 4–5.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 111 от 27 апреля 1927 г. [Приложение 9] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 10–12.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 112 от 2 мая 1927 г. [Приложение 12] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 14.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 115 от 4 мая 1927 г. [Приложение 14] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 15–15.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 119 от 7 мая 1927 г. [Приложение 15] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 16.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 121 от 10 мая 1927 г. [Приложение 16] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 16.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 123 от 12 мая 1927 г. [Приложение 17] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 17.

- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 126 от 14 мая 1927 г. [Приложение 20] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 19.
- Симон, еп. Шанхайский.* Решение по вопросу об устройстве Архиерейского Дома в Шанхае от 1/14 мая 1927 г. [Приложение 21] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 19–20.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо № 294 от 17/30 октября 1927 г. [Приложение 36] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 38.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство Милостивый Государь Кирилл Францевич...» Письмо от 14/27 ноября 1927 г. [Приложение 40] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 40–41.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь, Кирилл Францевич...» Письмо от 14/27 ноября 1927 г. Послание к Шанхайской пастве от 13/26 ноября [Приложение 40] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 40–41.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство Милостивый Государь Кирилл Францевич...» [Приложение 42] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 42.
- Симон, еп. Шанхайский.* «Ваше Превосходительство Милостивый Государь Кирилл Францевич...» [Приложение 47] // ГАРФ. Ф. Р6343. Оп. 1. Д. 233. Л. 44.

## Литература

- Ван Чжичэн.* История русской эмиграции в Шанхае. Москва: Русский путь, 2008.
- Дацышен В. Г.* Митрополит Иннокентий Пекинский. Гонконг: Братство святых первоверховных апостолов Петра и Павла, 2011.
- Евлогий (Георгиевский), митр.* Путь моей жизни. Воспоминания Митрополита Евлогия (Георгиевского), изложенные по его рассказам Т. Манухиной. Москва: Московский рабочий, 1994.