

# ПРОБЛЕМА «ИСТОРИЧЕСКОГО ИИСУСА» В РОССИИ КОНЦА XIX ВЕКА НА ПРИМЕРЕ КНИГ Д. Ф. ШТРАУСА

Дмитрий Вячеславович Ларионов

магистр теологии  
dimru92@gmail.com

Священник Александр Ларионов

кандидат богословия  
старший преподаватель кафедры филологии  
Московской духовной академии  
141300, г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия  
illariosha@gmail.com

**Для цитирования:** Ларионов Д. В., Ларионов А., свящ. Проблема «исторического Иисуса» в России конца XIX века на примере книг Д. Ф. Штрауса // Богословский вестник. 2022. № 2 (45). С. 122–136. DOI: 10.31802/GB.2022.45.2.008

## Аннотация

УДК 27-275

В настоящей публикации рассматривается восприятие русскими авторами второй половины XIX в. популярных в Европе и новых для того времени идей Тюбингенской школы на примере книг Давида Фридриха Штрауса, видного представителя библейской рационалистической критики и автора «мифической теории». Цель исследования — показать, насколько неоднозначно в русском образованном обществе были восприняты актуальные для Европы богословские тенденции. В статье представлен разнообразный спектр мнений российских авторов XIX в. относительно творчества немецкого теолога.

**Ключевые слова:** библейская критика, проблема «исторического Иисуса», Д. Ф. Штраус, Э. Ренан, Тюбингенская школа.

## The Problem of «Historical Jesus» in Russia at the End of the 19th Century on the Example of the Books of D. F. Strauss

**Dmitriy V. Larionov**

MA in Theology

dimru92@gmail.com

**Priest Alexander Larionov**

PhD in Theology

Senior Lecturer, Department of Philology, Moscow Theological Academy

Academy, Trinity-Sergius Lavra, Sergiev Posad, 141300, Russia

illariosha@gmail.com

**For citation:** Larionov, Dmitriy V., Larionov, Alexander, priest. "The Problem of 'Historical Jesus' in Russia at the End of the 19th Century on the Example of the Books of D. F. Strauss". *Theological Herald*, no. 2 (45), 2022, pp. 122–136 (in Russian). DOI: 10.31802/GB.2022.45.2.008

**Abstract.** This publication examines the perception by Russian authors of the second half of the 19th century of the popular in Europe and new for that time ideas of the Tübingen school on the example of the books of David Friedrich Strauss, a prominent representative of biblical rationalist criticism and the author of the «mythical theory». The purpose of the study is to show how ambiguous the theological trends relevant to Europe were perceived in the Russian educated society. The article presents a diverse range of opinions of Russian authors of the 19th century regarding the work of the German theologian.

**Keywords:** biblical criticism, the problem of the historical Jesus, D. F. Strauss, E. Renan, Tübingen School.

В среде библеистов Тюбингенской школы начала XIX в. стали появляться специфические исследования, посвящённые изучению жизни Иисуса Христа. Предпосылкой этих исследований стало категоричное несогласие с традиционным церковным представлением об исторических фактах жизни Иисуса, основанных в первую очередь на текстах четырёх Евангелий. Исходя из этого задачей подобных исследований ставилось критическое рассмотрение Евангелий, а также всех имеющихся источников, посвящённых жизни и деятельности Иисуса для реконструкции подлинной, исторической картины жизни и учения Основателя христианства. Позднее подобные библейские исследования получили общее наименование как направление, посвящённое «поиску исторического Иисуса».

В самом начале появления этого направления одним из ярких представителей Тюбингенской школы в Германии стал немецкий теолог и философ Давид Фридрих Штраус. «Жизнь Иисуса, критически обработанная Д. Ф. Штраусом»<sup>1</sup>, изданная в 1835 г., произвела поистине небывалый фурор в немецком, а вскоре и во всём европейском обществе. Объёмный двухтомник, написанный в сугубо научном стиле, изначально не предназначался для широкого круга читателей, тем не менее «Жизнь Иисуса» практически без изменений претерпела множество переизданий в относительно небольшой промежуток времени<sup>2</sup>. Новый подход автора к рассмотрению личности Христа получил колоссальный отклик не только критики, но и одобрения в совершенно разных слоях европейского общества. Достаточно привести в пример имена

1 См.: *Strauß D. F. Das Leben Jesu kritisch bearbeitet. Bd. 1–2. Tübingen, 1835.*

2 За пять лет с 1835 по 1840 г. «Das Leben Jesu» переиздавалась четыре раза. Первое издание 1835 г. вышло в двух томах общим числом в 1481 страницу, второе было переиздано без изменений в 1837 г., третье – с незначительными изменениями в 1838–39 гг., и четвёртое издание было опубликовано точно таким, как и первое в 1840 г. См.: *Schweitzer A. The Quest the Historical Jesus. A Critical Study of Its Progress. From Reimarus to Wrede. London, 1911. P. 113.*

3 Стоит отметить, что Ницше в ранний период своего творчества зачитывался сочинениями Штрауса, которыми он, по собственным словам, «как утончённый филолог наслаждался сочинением несравненного Штрауса». См.: *Ницше Ф. Антихрист. Санкт-Петербург, 1907. С. 60.* Однако он кардинально изменил своё мнение после публикации Штраусом в 1872 г. книги «Старая и новая вера», в которой тот выказал наличие «новой веры» пантеистического характера. После этого Ницше написал очень резкую полемическую статью против Штрауса «Давид Штраус – исповедник и писатель». См.: *Nietzsche F. David Strauß. Der Bekenner und der Schriftsteller // Nietzsche F. Werke in drei Bänden. Bd. 1. München, 1954. Рус. пер.: Ницше Ф. Давид Штраус – исповедник и писатель // Несвоевременные размышления / под. ред. С. Франка, Г. Рачинского. Москва, 1909. С. 5–84.*

Ницше<sup>3</sup>, Фейербаха, Энгельса, которые восторженно восприняли книгу тюбингенского богослова<sup>4</sup>.

«Я теперь восторженный штраусианец. Приходите-ка теперь, теперь у меня есть оружие, шлем и щит, теперь я чувствую себя уверенным»<sup>5</sup>; «...если бы даже вся его “Жизнь Иисуса” оказалась сплошь одной грудой софизмов, то это ничего не значило бы, ибо в его сочинении самое важное — это лежащая в основе всего идея о мифическом начале в христианстве»<sup>6</sup>.

Первоначальный замысел книги Штрауса заключался в реализации трёх основополагающих идей: во-первых, в рассмотрении существовавших интерпретаций евангельской истории, в том числе многих рационалистических теорий и подходов протестантских theologов, во-вторых, в критике и, в-третьих, в реконструкции образа исторического Иисуса. Однако вся его весьма объёмная работа была посвящена только критической части, в то время как положительного описания исторического Иисуса практически не было<sup>7</sup>. Этот пробел восполнил французский писатель и теолог Жозеф Эрнест Ренан, вскоре после Штрауса написавший биографическую книгу «Жизнь Иисуса»<sup>8</sup>.

Как отмечалось выше, работы Штрауса и Ренана были восприняты в европейском обществе с большим интересом и вызвали оживлённую дискуссию. Каково же было восприятие творчества немецкого теолога в России XIX в.? Прежде всего необходимо отметить, что официальные переводы на русский язык книг Штрауса, а также Ренана долгое время в России были запрещены. В 1836 г., на следующий год после публикации в Германии, книга «Жизнь Иисуса» в России попала под запрещение специального постановления Главного управления цензуры<sup>9</sup>. Первый разрешённый перевод книги появился спустя более

4 См.: Feuerbach L. Das Wesen des Christentums. Leipzig, 1841.

5 Лялина Г. С. [и др.]. К. Маркс и Ф. Энгельс об атеизме, религии и церкви. М., 1986. С. 531.

6 Там же. С. 537–538.

7 В одном из поздних изданий «Жизни Иисуса» Штраус писал, что Христа необходимо поставить в первый ряд людей, воплотивших в своей жизни совершенный образ человеческой жизни. Однако «как ни велика роль и значение Иисуса в деле развития идеала человечности, но в этом отношении он не был ни первым, ни последним деятелем». См.: Штраус Д. Ф. Жизнь Иисуса. Москва, 1992. С. 491.

8 См.: Renan J. E. Vie de Jésus. France, 1860.

9 Архив Министерства народного просвещения, дело Главн. упр. цензуры. 1836. № 1011. Л. 114; Белинский В. Г. М. А. Бакунину // ПСС. Т. 11. Москва, 1956. С. 686.

полувек — в 1907 г. Таким образом, в России XIX в. было невозможно официально приобрести книгу немецкого писателя.

Несмотря на запрещение, многие в России имели возможность ознакомиться с творчеством Штрауса. Как писал в дневниках Ф. М. Достоевский, запрещение на государственном уровне сыграло даже положительную роль в распространении и популяризации этих книг.

«Не запрещали бы Страуса и Ренана, и кто бы знал про них у нас, например? Всякая запрещаемая мысль подобна тому самому петролею, которым обливали полы и столы Тюильри зажигатели перед пожаром»<sup>10</sup>.

Русский читатель имел возможность знакомиться с запрещённой цензорами литературой на языке оригинала, привозя книги частным образом из-за границы. Кроме того, существовали личные библиотеки, в которых можно было брать интересующую зарубежную литературу, в том числе запрещённую цензурой. К таковым следует отнести библиотеку Петрашевского в Петербурге, откуда брал книги Штрауса Достоевский<sup>11</sup>. Сохранились также сведения о том, что русские художники читали книги Штрауса во время заграничных стажировок. Так, художники А. А. Иванов и Н. Н. Ге познакомились с новыми идеями немецкого теолога во время пребывания в Риме, прочитав его книгу во французском переводе<sup>12</sup>.

Кроме этого, многие популярные в Европе исследования печатались в России нелегально, в обход официальной цензуры. В частности, о появлении во второй половине XIX в. неофициальных переводов на русский язык книг Фейербаха, Штрауса, Бюхнера указывает преподаватель Казанской духовной академии А. И. Гренков (1839–1901). По его словам, эти авторы, несмотря на запрет, были прочитаны «всем образованным классом»<sup>13</sup>. О существовании неофициальных переводов Э.

10 *Достоевский Ф. М.* Записная тетрадь 1875–1876 гг. // ПСС. Т. 24. Ленинград, 1982. С. 95.

11 *Достоевский Ф. М.* Братья Карамазовы. Кн. 11–12. Эпilog. [Примечания] // ПСС. Т. 15. Ленинград, 1976. С. 465.

12 *Копировский А. М.* Система монументальных росписей Александра Иванова («Библейские эскизы») — богословие внутри религиоведения // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2014. Т. 15. Вып. 2. С. 66; См. также: *Недогарко О. Н.* Д. А. Хилков и Н. Н. Ге. Из дневника И. М. Трегубова // *Николай Ге*. Вектор судьбы и творчества. Материалы международной научной конференции. Архивные публикации / науч. ред., сост. Т. Л. Карпова. Москва, 2014. С. 336.

13 *Гренков А. И.* Главные направления немецкого богословия XIX века. От Шлейермахера до Штрауса. Казань, 1882. С. V.

Ренана, автора идейно весьма близкого к Штраусу, косвенно упоминает К. П. Победоносцев в письме к императору Александру III от 23 июня 1887 г.<sup>14</sup>. Примечательно, что официальные критические работы против Ренана начинают появляться уже с 1870 г.<sup>15</sup>.

Обозревая сохранившиеся весьма скудные сведения русских писателей относительно творчества Штрауса, в первую очередь бросается в глаза их критическое отношение к идеям тюрингенского теолога. Полноценных официальных работ с положительными рецензиями о Штраусе и его идеях среди русских дореволюционных источников не существует, что может быть связано с наличием строгой цензуры. Тем не менее можно с уверенностью констатировать, что читали Штрауса в России практически во всех слоях образованного общества: литераторы, философы, художники, богословы, представители духовных академий. Сюда можно отнести как людей, желавших радикальных социальных и политических перемен, так и тех, кто придерживался консервативных взглядов. Предметное обращение к творчеству Штрауса можно найти у таких авторов как В. Г. Белинский, В. П. Боткин, М. А. Бакунин, Н. Г. Чернышевский, Н. Н. Страхов, А. И. Герцен, Вл. С. Соловьёв, К. Н. Леонтьев, а также у художников А. А. Иванова, Н. Н. Ге, В. Д. Поленова. Знакомились с творчеством Штрауса писатели Ф. М. Достоевский и Л. Н. Толстой, а также выдающиеся русские богословы и историки Церкви протоиерей Т. Буткевич, Н. Н. Глубоковский, А. П. Лопухин, М. Д. Муретов, М. М. Тареев, М. Э. Поснов, протоиерей С. Н. Булгаков.

Стоит привести лишь некоторые яркие свидетельства, чтобы описать значимость сочинений тюрингенского теолога для русского образованного читателя. Литературный критик Н. Н. Страхов так писал о восприятии своими современниками новых европейских тенденций:

«...молодой русский, как только переходил границу, был поражаем острым идолопоклонством. Он впадал в экстаз перед всеми людьми и всеми вещами, перед швейцарами и философией Гегеля, перед картинами берлинского музея, перед Штраусом-богословом

14 В этом письме К. П. Победоносцев приводит историю некоего иеромонаха Мелитона, учителя приходской школы, который обнаружил у своего ученика перевод (гектограф) Ренана «Жизнь Иисуса». См.: *Победоносцев К. П. Письма Победоносцева к Александру III*. Т. 2. Москва, 1925. С. 156.

15 См.: *Михаил (Лузин), архим.* О Евангелиях и евангельской истории: по поводу книги «Жизнь Иисуса» Э. Ренана. Опыт обзора и разбора так называемой отрицательной критики Евангелий и евангельской истории. Москва, <sup>2</sup>1870.

и Штраусом-музыкантом. Шишка почтения росла всё больше и больше до самого Парижа. Поиски за знаменитостями составляли муку наших Анахарсисов; человек, говоривший с Пьером Леру или с Бальзаком, с Виктором Гюго или с Евгением Сю, чувствовал, что он уже не равен себе равным...»<sup>16</sup>.

Это мнение подтверждается свидетельством М. А. Бакунина, который также писал, что во время своего пребывания в Германии он старался как можно больше находить и читать различных книг, брошюр, журналов и политических стихотворений, среди которых была и «Жизнь Иисуса» Штрауса.

«...книга доктора Штрауса “Das Leben Jesu”... мне открывшая новый мир, в который я бросился со всею пылкостью алчущего и жаждущего. Мне казалось, что я слышу возвешение новой благодати, откровение новой религии возвышения, достоинства, счастья, освобождения всего человеческого рода; я... проглотил всё, что мог только достать в Дрездене...»<sup>17</sup>.

Приведём также отзыв другого литературного критика, ранее учившегося в семинарии, а впоследствии ставшего идеологом интеллигенции — Н. Г. Чернышевского. Предисловие к своей диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности»<sup>18</sup> он начинает интересным замечанием о том, что

«в сороковых годах большинство образованных людей в России живо интересовалось немецкой философией; лучшие наши публицисты передавали русской публике, насколько то было возможно, идеи, господствовавшие тогда в ней. Это были идеи Гегеля и его учеников»<sup>19</sup>.

Чернышевский представляет Штрауса как человека «решительно прогрессивных» взглядов, который всегда сам оставался человеком рассудительным и имел большое влияние «на мысли рассудительных людей»<sup>20</sup>.

16 *Страхов Н. Н.* Герцен // *Борьба с Западом в нашей литературе.* Санкт-Петербург, 1882. С. 53.

17 *Бакунин М. А.* Исповедь. Санкт-Петербург, 2010. С. 29.

18 *Чернышевский Н. Г.* Эстетические отношения искусства к действительности // ПСС. Т. 2. Москва, 1949. С. 5–119.

19 Там же. С. 119.

20 *Чернышевский Н. Г.* Эстетические отношения искусства к действительности // ПСС. Т. 2. Москва, 1949. С. 124.

Творчеству Штрауса уделяют также внимание Ф. М. Достоевский и Л. Н. Толстой. Достоевский написал даже своеобразный отзыв с говорящим названием «Одна из современных фальшей». В этом отзыве он пишет не только о Штраусе, но и о восприятии книг немецкого теолога русской молодёжью<sup>21</sup>. Здесь Достоевский пишет о В. Г. Белинском, в кругу которого «о Штраусе говорилось с благоговением»<sup>22</sup>. Можно предположить, что идеи книг Штрауса и Ренана во многом вдохновили Достоевского на написание романа «Идиот». Главный герой романа, князь Мышкин, стал собирательным образом «спасителя», не могущего никого спасти, то есть «историческим Христом» Ренана и Штрауса. Этот эпизод в творчестве русского писателя подлежал исследованию в отечественной историографии<sup>23</sup>.

Новые богословские тенденции Тюбингенской школы не остались незамеченными и некоторыми известными русскими художниками XIX в., которые постарались отобразить в живописи эти самые «прогрессивные идеи». Автор известной картины «Явление Христа народу» А. И. Иванов во время стажировки в Италии познакомился с «Жизнью Иисуса» Штрауса. Достаточно красочно реакцию русского художника на эту книгу описывает И. С. Тургенев, по словам которого Иванов в книге немецкого теолога нашёл именно то, что сам намеревался выразить. Художник встречался в Германии с автором книги и даже хотел пригласить Штрауса в Рим для оценки своей картины.

«Живо помню я наивное, почти трогательное удивление Иванова, когда мы с Боткиным начали объяснять ему, что, если бы даже Штраус согласился приехать в Рим... всё-таки он не мог бы решить, достиг ли Иванов своей цели и передал ли его образ мыслей, потому что для этого ещё нужно было особенное понимание живописи, которым Штраус едва ли обладал»<sup>24</sup>.

Там же, в Италии, с книгой Штрауса познакомился другой русский художник и близкий друг семьи Толстого — Н. Н. Ге. Именно после

21 Достоевский Ф. М. Одна из современных фальшей // ПСС. Т. 21. Ленинград, 1980. С. 132–134.

22 Там же. С. 11.

23 Степанян К. А. «Это будет, но будет после достижения цели» («Жизнь Иисуса» Д. Ф. Штрауса и Э. Ж. Ренана и роман Ф. М. Достоевского «Идиот») // Вопросы литературы. 2003. № 4. С. 140–158. См. также: Ореханов Г., прот., Андреев А., иер. Россия в поисках «исторического Иисуса»: Л. Толстой и Ф. Достоевский vs Д. Ф. Штраус // Slověne. 2020. Vol. 9. No 1. С. 261–291.

24 Тургенев И. С. Поездка в Альбано и Фраскати (Воспоминание об А. А. Иванове) // ПСС. Т. 11. С. 75–85.



прочтения книги Штрауса Ге написал картину «Тайная вечеря»<sup>25</sup>. В одном из писем художник писал:

«Приехав из Рима во Флоренцию, я разбирал св. Писание, читал сочинение Штрауса и стал понимать св. Писание в современном смысле... Но св. Писание не есть для меня только история. Когда я прочёл главу о «Тайной Вечере», я увидел тут присутствие драмы. Образы Христа, Иоанна, Петра и Иуды стали для меня совершенно определительны, живые — главное по Евангелию; я увидел те сцены, когда Иуда уходит с Тайной Вечери и происходит полный разрыв между Иудой и Христом. Иуда был хорошим учеником Христа, он один был иудей, другие были из Галилеи. Но он не мог понять Христа, потому что вообще материалисты не понимают идеалистов <...> Иуда — материалист (националист)»<sup>26</sup>.

Что касается духовных академий, то до 60-х годов православные библеисты в основном обходили молчанием отрицательную критику. Несмотря на это, многие писатели середины XIX в. свидетельствуют о большом интересе к этой теме в среде русских духовных школ. Сохранились сведения о том, что уже в начале 50-х годов в русской академической среде имя Штрауса было достаточно хорошо известно. В частности, об этом писал архиепископ Никанор (Бровкович). Согласно его воспоминаниям, в то время в Санкт-Петербургской академии «всё было переполнено толками о Штраусе»<sup>27</sup>. Более того, сам Никанор (Бровкович), будучи ещё молодым иеромонахом и преподавателем академии, пытался читать лекции с критическим разбором мифической теории Штрауса, основываясь при этом на немецких первоисточниках. Это, однако, не вызвало большого сочувствия ни в студенческой среде, ни в среде академической администрации. В итоге ректор академии даже сделал заключение о «неправославности» иеромонаха Никанора<sup>28</sup>.

25 Недогарко О. Н. Д. А. Хилков и Н. Н. Ге. Из дневника И. М. Трегубова // *Николай Ге*. Вектор судьбы и творчества. Материалы международной научной конференции. Архивные публикации / науч. ред., сост. Т. Л. Карпова. Москва, 2014. С. 336.

26 Стасов В. В. Ге Н. Н.: Его жизнь, произведения и переписка. Москва, 1904. С. 114–115.

27 Гаврюшин Н. К. «Меня официально провозгласили неправославным»: архиепископ Никанор (Бровкович) // *Русское богословие*. Очерки и портреты. Нижний Новгород, 2011. С. 251.

28 Никанор (Бровкович), архиеп. Биографические материалы. Одесса, 1900. С. 257–264; Цит. по: Гаврюшин Н. К. «Меня официально провозгласили неправославным» // *Он же*. Русское богословие. Очерки и портреты. Нижний Новгород, 2011. С. 252.

В сохранившихся свидетельствах о жизни и учёбе в Московской духовной академии в 1854–58 гг. один из студентов академии писал, что в стенах духовной школы читались лекции по Священному Писанию, в которых имело место знакомство семинаристов с идеями Тюбингенской школы, в частности с воззрениями Штрауса<sup>29</sup>.

После некоторых послаблений в сфере цензуры периода великих реформ 1860-х гг. начинается более активное изучение Штрауса в духовных школах и даже пишутся студенческие работы с разбором книг немецкого теолога<sup>30</sup>. По свидетельству известного богослова и историка Церкви Н. Н. Глубоковского, уже в более позднее время — в начале XX в. студенты академии «упражнялись в популяризации Гарнака и задумывали подарить русскому обществу подлинного Штрауса»<sup>31</sup>. Кроме того, Глубоковский упоминал о некоем иностранном журналисте, который писал не просто о заинтересованности церковных кругов личностью и творчеством Штрауса, но даже о пиитическом к нему отношении.

«...Корреспондент известного иезуитского журнала “La Civiltà Cattolica” (Quaderno 1364, auno 58, vol. 2:22 aprile 1907, p. 251–252) прямо констатирует “доктринальную анархию” в православно-русских духовных академиях, указывая, что в некоторых соприкосновенных органах (собственно в петербургском “Веке”) усиленно рекомендуются творения Штрауса, Ренана, Фейербаха и романы Флобера <...> Пристрастия и тенденциозности тут вполне достаточно, как и вообще в систематически обдуманном стремлении этого автора очернить всю Русскую Церковь, но нужно сознаться, что для его умышленных преувеличений было немало фактических и “литературных” поводов...»<sup>32</sup>.

- 29 Смирнов И. К. Московская духовная академия в 1854–58 гг. Из воспоминаний Ив. Кузьм. Смирнова // У Троицы в Академии. 1814–1914 гг. Москва, 1914. С. 136.
- 30 См. две студенческие работы выпускников Московской духовной академии: [Автор не установлен]. Сочинение о книге Штрауса и развиваемых в ней теориях. Студ. работа. [Б. м.], [б. г.]. (Библиотека Свято-Троицкой Сергиевой Лавры); *Высотский А.* Мифическая теория Штрауса и её несостоятельность в применении к нашим каноническим Евангелиям. Студ. работа: [без окончания]. [Б. м.], 1892. (Библиотека Свято-Троицкой Сергиевой Лавры).
- 31 *Глубоковский Н. Н.* По вопросам духовной школы (средней и высшей) и об Учебном Комитете при Святейшем Синоде. Санкт-Петербург, 1907. С. 137.
- 32 *Глубоковский Н. Н.* По вопросам духовной школы (средней и высшей) и об Учебном Комитете при Святейшем Синоде. Санкт-Петербург, 1907. С. 137.

Первым в русской академической среде открыто ответил на западные тенденции библейской науки архимандрит Михаил (Лузин)<sup>33</sup>. В то же время его труды нередко представляли собой торопливую компиляцию иностранных книг, часто не вполне удачно подобранных<sup>34</sup>. Первое основательное исследование в русской богословской литературе, посвящённое разбору «Жизни Иисуса» Штрауса, принадлежит перу профессора Харьковского университета протоиерею Тимофею Буткевичу — «Жизнь Господа нашего Иисуса Христа»<sup>35</sup>. Впоследствии на эту книгу ссылался другой русский библеист — М. Э. Поснов, считая её основательным исследованием и достойным ответом на западные работы в жанре описания жизни Иисуса<sup>36</sup>.

В русской библеистике намечался обоснованный системный ответ на идеи немецкой критической школы. К примеру, М. Д. Муретов собирался осуществить серию работ под общим названием «Главные типы новейшего отрицания Евангелия», но реализации данного труда воспрепятствовала цензура<sup>37</sup>. Замыслам отечественных библеистов не суждено было осуществиться в полной мере. Революционные события и гонения на Русскую Православную Церковь в XX в. стали причиной временного прекращения библейской науки в России.

Из русских библеистов и апологетов, в той или иной степени работавших над разбором книг Штрауса, стоит назвать таких авторов, как архимандрит Михаил (Лузин), прот. Н. Елеонский, А. П. Лопухин, прот. Т. Буткевич, М. Э. Поснов, Н. П. Рождественский, М. М. Тареев, Н. М. Боголюбов и М. Д. Муретов<sup>38</sup>. Как отмечал ещё А. П. Лопухин, к на-

33 См. книгу автора, написанную по поводу «Жизни Иисуса» Э. Ренана: *Михаил (Лузин), архим.* О Евангелиях и евангельской истории: по поводу книги Жизнь Иисуса Э. Ренана. Опыт обзора и разбора так называемой отрицательной критики Евангелий и евангельской истории. Москва, 1870.

34 *Флоровский Г., прот.* Пути русского богословия. С. 449.

35 См.: *Буткевич Т., прот.* Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опыт исторического изложения евангельской истории с опровержением возражений, указываемых отрицательной критикой новейшего времени. Москва, 1883.

36 *Поснов М. Э.* О личности Основателя христианской церкви: изложение и краткий разбор рационалистических, мифологических и натуралистических воззрений на лицо И. Христа // ХЧ. 1910. № 5. С. 760.

37 *Мень А., прот.* К истории русской православной библеистики // БТ. 1987. Вып. 28. С. 280.

38 См.: *Михаил (Лузин), архим.* О Евангелиях и евангельской истории: по поводу книги «Жизнь Иисуса» Э. Ренана. Опыт обзора и разбора так называемой отрицательной критики Евангелий и евангельской истории. Москва, 1870; *Лопухин А. П.* Библейская история Ветхого Завета. Сергиев Посад, 1998. С. 3–44; *Буткевич Т., прот.* Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опыт исторического изложения евангельской истории с опровержением возражений,

чалу XX в. открывалось всё большее количество новых данных в области исторических реалий древних народов Востока. Наука в этой области обогащалась чрезвычайно быстро, порождая новейшие аргументы в споре с рационалистической критикой. Во многом благодаря этому проблема «исторического Иисуса» вышла на новый уровень, пережив существенные изменения. В этом новом преломлении она остаётся актуальной и сегодня, в XXI в.

### Архивные материалы

[Автор не установлен]. Сочинение о книге Штраусса и развиваемых в ней теориях. Студ. работа. [Б. м.], [б. г.]. (Библиотека Свято-Троицкой Сергиевой Лавры). [Рукоп.]

*Высотский А.* Мифическая теория Штраусса и её несостоятельность в применении к нашим каноническим Евангелиям. Студ. работа: [без окончания]. [Б. м.], 1892. (Библиотека Свято-Троицкой Сергиевой Лавры). [Рукоп.]

### Источники

*Nietzsche F.* Werke in drei Bänden / hrsg. von K. Schlechta. Bd. 1. München: Hanser, 1954.

указываемых отрицательной критикой новейшего времени. Москва, 1883; *Поснов М. Э.* О личности Основателя христианской церкви: изложение и краткий разбор рационалистических, мифологических и натуралистических воззрений на лицо И. Христа // ХЧ. 1910. № 5. С. 732–760; № 7–8. С. 983–999; № 11. С. 1384–1400; № 12. С. 1506–1524; *Рождественский Н. П.* Старая и новая вера // ХЧ. 1873. № 3. С. 401–454; *Тареев М. М.* Религиозная проблема в современном освящении: Религия и социализм. Л. Фейербах. Д. Штраус. О. Конт // БВ. 1909. Т. 1. № 1. С. 58–84; № 2. С. 234–260; № 3. С. 424–449; *Боголюбов Н. М., свящ.* Образ Иисуса Христа в «Жизни Иисуса» Э. Ренана и Д. Штраусса. Чернигов, 1912; *Муретов М. Д.* Протестантское богословие до появления Страуссовой «Жизни Иисуса». Сергиев Посад, 1894. См. также: *Голубков В. П.* Заметки из немецкой церковной журналистики и литературы // ХЧ. 1869. № 6. С. 956; *Милославский П. А.* По поводу народного издания Штрауса в Германии и Франции // ПС. 1876. № 1. С. 77–88; *Болотов В. В.* Немецкая богословская литература // ХЧ. 1881. № 9–10. С. 544; *Рождественский В. Г., прот.* Новейшая отрицательная критика и апологетика по вопросу о Евангелиях и евангельской истории // ХЧ. 1881. № 3–4. С. 430–468; *Его же.* Чтение об исторической достоверности и божественном характере евангельской истории // ХЧ. 1884. № 1–2. С. 148–167; *Глубоковский Н. Н.* Преображение Господа (Критико-эксегетический очерк). Москва, 1888. С. 13–17; *Победоносцев К. П.* Новая вера и новые браки // Московский сборник / изд. К. П. Победоносцева. Москва, 1901. С. 199–210; *Леонардов Д. С.* Теории вдохновения и происхождения Священного Писания на Западе в прошлом [XIX] столетии // Вера и разум. 1904. № 18. С. 289; *Лебедев А.* Церковная историография в главных ее представителях с IV в. по XX. Санкт-Петербург, 1903. С. 416.

- Strauß D. F.* Das Leben Jesu kritisch bearbeitet. 2 Bds. Tübingen: Osiander, 1835.
- Бакунин М. А. Исповедь. Санкт-Петербург: Азбука-классика, 2010.
- Белинский В. Г. 138. М. А. Бакунину // Полн. собр. соч. в 13 т. Т. 11. Москва: Изд. АН СССР, 1956. С. 478–488.
- Боголюбов Н. М., свящ. Образ Иисуса Христа в «Жизни Иисуса» Э. Ренана и Д. Штраусса. Чернигов: Тип. Губернского правления, 1912.
- Буткевич Т., прот. Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опыт историко-критического изложения евангельской истории с опровержением возражений, указываемых отрицательной критикой новейшего времени. Санкт-Петербург: И. Л. Тузов, <sup>2</sup>1887.
- Глубоковский Н. Н. Преображение Господа. Критико-экзегетический очерк. Москва: Университетская тип. на Страстном бульваре, 1888.
- Глубоковский Н. Н. По вопросам духовной школы (средней и высшей) и об Учебном Комитете при Святейшем Синоде. Санкт-Петербург: Синодальная тип., 1907.
- Гренков А. И. Главные направления немецкого богословия XIX века. От Шлейермахера до Штрауса. Казань: Тип. Императорского Университета, 1882.
- Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений в тридцати томах / АН СССР, Институт русской литературы (Пушкинский дом); [редкол.: В. Г. Базанов (гл. ред.), Г. М. Фридендер (зам. гл. ред.), В. В. Виноградов и др.] Ленинград: Наука. Ленинградское отделение, 1972–1990.
- Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы. Кн. 11–12. Эпилог. [Примечания] // Полн. собр. соч. в 30 т. Т. 15. Ленинград: Наука. Ленинградское отделение, 1976. С. 393–619.
- Достоевский Ф. М. Одна из современных фальшей // Полн. собр. соч. в 30 т. Т. 21. Ленинград: Наука. Ленинградское отделение, 1980. С. 125–136.
- Достоевский Ф. М. Записная тетрадь 1875–1876 гг. // Полн. собр. соч. в 30 т. Т. 24. Ленинград: Наука. Ленинградское отделение, 1982. С. 66–186.
- Лебедев А. Церковная историография в главных ее представителях с IV в. по XX. Санкт-Петербург: И. Л. Тузова, 1903.
- Лялина Г. С. [и др.] К. Маркс и Ф. Энгельс об атеизме, религии и церкви. Москва: Мысль, <sup>2</sup>1986.
- Михаил (Лузин), архим. О Евангелиях и евангельской истории: по поводу книги Жизнь Иисуса Э. Ренана. Опыт обзора и разбора так называемой отрицательной критики Евангелий и евангельской истории. Москва: Унив. тип. (Катков и К<sup>о</sup>), <sup>2</sup>1870.
- Муретов М. Д. Протестантское богословие до появления Страуссовой «Жизни Иисуса». Сергиев Посад: 2 тип. А. И. Снегиревой, 1894.
- Ницше Ф. Антихрист. Санкт-Петербург: Прометей, 1907.
- Ницше Ф. Давид Штраус — исповедник и писатель // Несвоевременные размышления / под. ред. С. Франка, Г. Рачинского. Москва: Московское книгоиздательство, 1909. С. 5–84.
- Победоносцев К. П. Новая вера и новые браки // Московский сборник / изд. К. П. Победоносцева. Москва: Синодальная тип., 1901. С. 199–210.
- Победоносцев К. П. Письма Победоносцева к Александру III. Т. 2. Москва: Новая Москва, 1925.

- Поснов М. Э.* О личности Основателя христианской церкви: изложение и краткий разбор рационалистических, мифологических и натуралистических воззрений на лицо И. Христа // ХЧ. 1910. № 5. С. 732–760; № 7–8. С. 983–999; № 11. С. 1384–1400; № 12. С. 1506–1524.
- Рождественский Н. П.* Старая и новая вера // ХЧ. 1873. № 3. С. 401–454.
- Рождественский В. Г., прот.* Новейшая отрицательная критика и апологетика по вопросу о Евангелиях и евангельской истории // ХЧ. 1881. № 3–4. С. 430–468.
- Рождественский В. Г., прот.* Чтение об исторической достоверности и божественном характере евангельской истории // ХЧ. 1884. № 1–2. С. 148–167.
- Страхов Н. Н.* Герцен // Борьба с Западом в нашей литературе. Санкт-Петербург: Тип. С. Добродеева, 1882. С. 1–144.
- Тареев М. М.* Религиозная проблема в современном освящении: Религия и социализм. Л. Фейербах. Д. Штраус. О. Конт // БВ. 1909. Т. 1. № 1. С. 58–84; № 2. С. 234–260; № 3. 424–449.
- Тургенев И. С.* Поездка в Альбано и Фраскати (Воспоминание об А. А. Иванове) // Полное собрание сочинений и писем в 30 т. Т. 11. Москва: Наука, 1983. С. 75–85.
- Чернышевский Н. Г.* Эстетические отношения искусства к действительности // Полн. собр. соч. в 15 т. Т. 2. Москва: Гослитиздат, 1949. С. 5–92.
- Штраус Д. Ф.* Жизнь Иисуса / ред. А. М. Каримского. Москва: Республика, 1992.

## Литература

- Болотов В. В.* Немецкая богословская литература // ХЧ. 1881. № 9–10. С. 514–574.
- Гаврюшин Н. К.* «Меня официально провозгласили неправославным»: архиепископ Никанор (Бровкович) // Русское богословие. Очерки и портреты. Нижний Новгород: Изд. Нижегородской духовной семинарии, 2011. С. 251–283.
- Голубков В. П.* Заметки из немецкой церковной журналистики и литературы // ХЧ. 1869. № 6. С. 948–977.
- Копировский А. М.* Система монументальных росписей Александра Иванова («Библейские эскизы») — богословие внутри религиоведения // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2014. Т. 15. Вып. 2. С. 65–73.
- Леонардов Д. С.* Теории вдохновения и происхождения Священного Писания на Западе в прошлом [XIX] столетии // Вера и разум. 1904. № 18. С. С. 285–308; № 20. С. 416–431; № 22. С. 529–570; № 23. С. 591–612; № 24. С. 651–680.
- Лопухин А. П.* Библейская история Ветхого Завета: в 2 т. Сергиев Посад: Свято-Троиц. Сергиева Лавра, 1998.
- Миловский П. А.* По поводу народного издания Штрауса в Германии и Франции // ПС. 1876. № 1. С. 77–88.
- Мень А., прот.* К истории русской православной библеистики // БТ. 1987. Вып. 28. С. 272–289.
- Недогарко О. Н. Д. А.* Хилков и Н. Н. Ге. Из дневника И. М. Трегубова // Николай Ге. Вектор судьбы и творчества. Материалы международной научной конференции. Архивные

публикации / науч. ред., сост. Т.Л. Карпова. Москва: Государственный институт искусствознания, 2014.

Ореханов Г., прот., Андреев А., иер. Россия в поисках «исторического Иисуса»: Л. Толстой и Ф. Достоевский vs Д. Ф. Штраус // *Slověne*. 2020. Vol. 9. No 1. С. 261–291.

Стасов В. В. Ге Н. Н.: Его жизнь, произведения и переписка. Москва: Тип. т-ва К. Н. Кушнерев и К°, 1904.

Степанян К. А. «Это будет, но будет после достижения цели» («Жизнь Иисуса» Д. Ф. Штрауса и Э. Ж. Ренана и роман Ф. М. Достоевского «Идиот») // *Вопросы литературы*. 2003. № 4. С. 140–158.

Смирнов И. К. Московская Духовная Академия в 1854–58 гг. Из воспоминаний Ив. Кузьм. Смирнова // У Троицы в Академии. 1814–1914 гг. Москва: Изд. бывш. воспитанников Моск. духов. акад., 1914. С. 131–140.

Feuerbach L. *Das Wesen des Christentums*. Leipzig: O. Wigand, 1841.

Graf F. W. *Kritik und Pseudo-Spekulation. David Friedrich Strauß als Dogmatiker im Kontext der positionellen Theologie seiner Zeit*. München: Kaiser, 1982.

Schweitzer A. *The Quest the Historical Jesus. A Critical Study of its Progress. From Reimarus to Wrede*. London: Suzeteo Enterprises, 1911.

Wiebe B. *Historical Criteria and their Applications in the Gospel Criticism of David Strauss. A Thesis Submitted to the School of Graduate Studies in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree Master of Arts. McMaster University. Hamilton (Ontario)*, 1982.

Wintzek O. *Ermächtigung und Entmächtigung des Subjekts. Eine philosophisch-theologische Studie zum Begriff Mythos und Offenbarung bei D. F. Strauß und F. W. J. Schelling*. Regensburg: Pustet, 2008.