

I БОГОСЛОВСКАЯ ОБЩЕАКАДЕМИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

(III БОГОСЛОВСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ЭКЗЕГЕТИКА И ГЕРМЕНЕВТИКА СВЯЩЕННОГО
ПИСАНИЯ»)

29–30 ноября 2007 г. в Московской духовной академии состоялась I общеакадемическая Богословская конференция (она же III Богословская научная конференция «Экзегетика и герменевтика Священного Писания»). Решение о проведении ежегодных богословских конференций было принято Ученым советом Академии. В этом году ответственность за проведение форума была возложена на кафедру Библистики. Конференция была посвящена памяти великого экзегета Православной Церкви — святителя Иоанна Златоуста — в связи с празднованием 1600-летия его преставления. Форум продолжался два дня, в качестве докладчиков на нем выступили исследователи как из России, так и из-за рубежа. Это — третья ежегодная конференция, организованная и проводившаяся кафедрой Библистики МДА¹. Задача форумов главным образом заключается в том, чтобы знакомить преподавателей и студентов с основными достижениями в области библистики и вывести библейские исследования в МДА на современный научный академический уровень на основе церковной традиции изучения Священного Писания.

В слове на открытие конференции ректор Академии, профессор, архиепископ Верейский Евгений сказал: «Сегодня мы открываем Богословскую научную конференцию “Экзегетика и герменевтика

¹ I Богословская научная конференция «Святотеческая экзегетика Священного Писания» проходила в Академии 27.X.2005; II Богословская научная конференция «Экзегетика и герменевтика Священного Писания» состоялась 22–23.XI.2006. Подробные отчеты о всех конференциях, конспекты и тексты докладов см. на сайте кафедры Библистики в интернете по адресу: <<http://bible-md.ru>>.

Священного Писания”, посвященную 1600-летию со дня преставления свт. Иоанна Златоуста. Конференции по вопросам экзегетики и герменевтики Священного Писания уже не в первый раз проходят в стенах Академии. Их значение заключается в соборном исследовании истин Православной веры, в соборном изучении Священного Писания. Как отмечал священномученик Иларион (Троицкий), “истина не достигается в изучении Писаний рассудком отдельной личности. Истинное понимание Писаний не отделяется от общей церковной жизни. ... Разумение Писаний — одно из проявлений Духа Святаго, живущего в Церкви, а потому вне Церкви оно и невозможно”². Устремляясь к всестороннему научному изучению Священного Писания, мы не должны забывать испрашивать у Господа благодати понимания, чтобы Он *отверз* нам ум к *уразумению Писаний*³. Об этой “благодати понимания” говорит св. Иустин, философ и мученик: “Если кто не получил от Бога великой благодати для разумения того, что говорили и делали пророки, тому нимало не будет пользы в том, что он по-видимому пересказывает их слова и деяния, тогда как не может дать в них отчета”⁴. Память блаженной кончины свт. Иоанна Златоуста, одного из величайших исследователей и толкователей Священного Писания, побуждает нас с большим вниманием отнестись к наследию этого великого учителя Церкви. Поэтому первая часть конференции будет посвящена разностороннему исследованию его жизни и учения. Последующие части конференции будут посвящены различным вопросам истолкования Священного Писания. Сам свт. Иоанн Златоуст значительное время своей жизни отдал изучению и истолкованию слова Божия, донося до своей паствы сокровища Духа. Он побуждал своих современников к изучению Писания, побуждает и нас сегодня. Слово святителя, действенное и острое, увещевает внимать Священному Писанию: “Понастоящему нам не следовало бы и иметь нужды в помощи Писания, а надлежало бы вести жизнь столь чистую, чтобы вместо книг служила

² Иларион (Троицкий), свщмч. Гностицизм и Церковь в отношении к Новому Завету / Отд. оттиск из БВ. СПб, 1911. С. 25–26.

³ Лк. 24, 45.

⁴ *Just. Mart. Dial. cum Tryph.* 92 (hrsg. v. E. J. Goodspeed. Göttingen, 1915. S. 1:1–4. TLG 645/3), ср.: 119. S. 1:1–3. Рус. пер. см.: *Иустин Философ и Мученик*. Творения. М., 1995 (Б-ка Отцов и Учителей Церкви). С. 284–285, ср. с. 322.

нашим душам благодать Духа и чтобы, как те исписаны чернилами, так и наши сердца были исписаны Духом, — говорит он. — ...Если достойно укоризны уже то, что мы нуждаемся в Писании и не привлекаем к себе благодать Духа, то какова, подумай, будет наша вина, если мы не захотим воспользоваться и этим пособием, а будем презирать Писание...»⁵. Эти слова святителя являются неукоснительным свидетельством нужности и важности проводимого форума. Отраднo, что осуществление его стало плодом успешно совершаемой реформы высшего богословского образования. Призываю благословение Божие на всех участников конференции».

По причине болезни не смог выступить с докладом «Богословские воззрения свт. Иоанна Златоуста» профессор Московской духовной академии А. И. Сидоров.

С докладом на тему «Свт. Иоанн Златоуст и церковно-политическая ситуация в Византии» выступил сотрудник Церковно-научного центра «Православная энциклопедия» Юрий Александрович Казачков. Очертив интригу противостояния константинопольских и александрийских архиепископов, описав политический контекст деятельности столичных первоиерархов, докладчик предложил оценку деятельности свт. Иоанна Златоуста с учетом политической обстановки того времени. Однако спорность выводов докладчика вызвала полемику среди участников конференции.

Доклад на тему «“Житие св. Иоанна Златоуста” Георгия, патриарха Александрийского, и его место в агиографии святителя» представила старший научный сотрудник института мировой литературы имени А. М. Горького (ИМЛИ РАН) Александра Сергеевна Балаховская. Она отметила, что, хотя житие и приписывается патриарху Георгию, однако на самом деле оно было составлено неизвестным автором в священном сане и отличается от более ранних вариантов привлечением большего числа источников. Образ свт. Иоанна Златоуста из этого жития стал определяющим для представления о святом на протяжении последующего времени.

Далее с докладом на тему «Экзегетическая аргументация свт. Иоан-

⁵ *Jo. Chrys.* In Matth. Hom. 1, 1. PG 57, 13:1–6, 14:18–15:4. Рус. пер.: *Иоанн Златоуст, свт.* Толкование на св. Матфея Евангелиста. М., 1993. С. 5–6.

на Златоуста в богословском наследии свт. Григория Паламы» выступил преподаватель МДА игумен Дионисий (Шленов). В спорах XIV в. сторонников свт. Григория Паламы с антипаламитами одним из вопросов, обсуждавшихся наиболее остро, был вопрос о Божественных сущности и энергии. Для свт. Григория сущность и энергия Божия — и отличны, и едины, и это, на его взгляд, выводится из святоотеческой церковной традиции. Для его противника Акиндина такое различие сущности и энергии выглядело как ничем не оправданное новшество. В связи с этим представляет интерес апелляция Паламы к аргументам из творений свт. Иоанна Златоуста и реакция на них его оппонента. Свт. Григорий приводил в пользу своей позиции около 50 отрывков из произведений свт. Иоанна Златоуста, многие из которых — экзегетические сочинения. В докладе были рассмотрены наиболее яркие примеры, продемонстрировавшие преемство между учением двух великих святителей.

С докладом «Элементы стоической философии в гомилиях свт. Иоанна Златоуста о статуях» выступила сотрудник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета Ирина Леонидовна Хлынова. Она изложила результаты наиболее значимых работ по исследованию стоических идей в произведениях свт. Иоанна Златоуста за последние полстолетия, а затем предложила подробный анализ гомилий святителя о статуях на предмет наличия в них элементов стоической философии. Докладчик пришла к выводу о том, что святитель использует в своей проповеди понятийный аппарат Стои, причем не ограничивается этикой, но привлекает положения стоической физики и логики, однако при этом философское содержание учения Златоуста не сводится к одной только Стое, а раскрывается значительно шире.

Игорь Ханноевич Максutow, аспирант философского факультета МГУ, представил доклад на тему «Сирийские традиции в экзегезе свт. Иоанна Златоуста: Иоанн Златоуст и Ефрем Сирин». В докладе продемонстрировано, как можно обнаружить сирийский контекст путем сопоставления произведений свт. Иоанна и прп. Ефрема Сирина на примере экзегезы понятия *образа Божиего* в человеке из 1-й главы книги Бытия.

В тот же день со вторым докладом (на тему «Экзегетический метод свт. Иоанна Златоуста») выступила старший научный сотрудник

ИМЛИ РАН Александра Сергеевна Балаховская. Анализируя произведения свт. Иоанна Златоуста, можно выделить подходы в толковании Священного Писания, которые дополняли историко-филологический метод: *анагогическое*, т. е. возвышенное толкование — принципиальная возможность толковать текст в переносном смысле (разновидностью анагогии является *типологическое* толкование, основанное на внутренней связи Ветхого и Нового Завета), и *феория*, которая позволяет не только усмотреть в Ветхом Завете прообраз Нового, но и попытаться предвидеть осуществление той или иной ветхозаветной идеи уже после пришествия Христова в жизни христианской Церкви.

Второе отделение конференции, посвященное экзегетике Священного Писания, открыл священник Марко Скарпа из Венеции докладом на тему «Библейские тексты в гомилии “На всечестное Успение Всепречистой Владычицы нашей Богородицы и Приснодевы Марии” святого Григория Паламы». 37-я гомилия на Успение Пресвятой Богородицы, произнесенная 15 августа 1350 г., является одной из немногих, сразу же переведенных на славянский, и единственной (вплоть до XVIII в.) бывшей в достаточно широком употреблении на Руси. Тексты, которые говорят о Богородице, в Священном Писании Нового Завета практически отсутствуют (за исключением 1-й главы Евангелия от Луки). Особенностью гомилии является герменевтический подход, при котором автор привлекает библейские тексты, не посвященные непосредственно Успению: пролог Евангелия от Иоанна, пролог Послания к Евреям, тексты Лк. 1, 1–78 и Флп. 2, 7–9 из Нового Завета и Пс. 44 — из Ветхого. Легитимность этого подхода св. Григорий обосновывает аналогичным богослужебным пониманием этих библейских текстов.

Первый день конференции завершился докладом «Символическое понимание крови в Пс. 50, 16 у блж. Августина» преподавателя МГУ и МДА Сергея Александровича Степанцова. Символика крови в христианстве символизирует искупление, но в более примитивном смысле служит и знаком скверны убийства. Тогда очищение от крови — символ избавления от убийства. По мысли блж. Августина, *множество кровей* — множество грехов, так как кровь — начало плоти, а плоть поражена грехом.

Второй день конференции открылся докладом директора Института межцерковных исследований св. Бернардино священника Роберто Джиральдо на тему «Взаимосвязь между Писанием и Преданием согласно догматической конституции Второго Ватиканского собора *Dei Verbum*». Прояснение взаимосвязи между Священным Писанием и Священным Преданием представляет собой один из самых знаменательных этапов Второго Ватиканского собора (1962—1965). Догматическая конституция о Божественном Откровении *Dei Verbum* — один из самых трудоемких документов: работа над ней продолжалась с 1959 по 1965 г. Джиральдо в своем докладе подробно остановился на основных положениях этого текста.

С докладом на тему «Святитель Евлогий Александрийский как экзегет Св. Писания» выступил преподаватель МДА Павел Кириллович Доброцветов. У свт. Евлогия можно найти два типа экзегезы: экзегеза в классическом понимании — последовательное толкование Св. Писания как объяснение его содержания («незаинтересованное толкование», по выражению докладчика) и экзегеза, носящая «заинтересованный» характер: либо целенаправленное решение каких-нибудь конкретных богословских вопросов и проблем, в том числе с привлечением текста Св. Писания, либо полемика с еретиками и раскольниками. Большинство сохранившихся экзегетических работ свт. Евлогия можно отнести ко второму виду. Докладчик привел многочисленные примеры экзегезы святителя.

Петр Борисович Михайлов, доцент ПСТГУ, представил доклад на тему «Свт. Иоанн Златоуст как участник арианских споров». В современной научной литературе идеи ариан — в частности Евномия — подвергаются идейной «реабилитации» рядом западных исследователей: якобы, если принять во внимание образ мыслей человека IV в., то позицию ариан можно оправдать. В докладе на материале произведений свт. Иоанна Златоуста было показано, что подобный пересмотр идейного ряда полемики неадекватен, тенденциозен и идет вразрез с православной традицией.

Третье заседание конференции было посвящено библейской археологии. Все доклады сопровождалась демонстрацией изображений соответствующих артефактов на экране актового зала с помощью проек-

тора, что вызвало неподдельный интерес присутствующих.

Открыл заседание общим концептуальным докладом на тему «Библейская археология и экзегетика Священного Писания» преподаватель МДА, секретарь кафедры Библистики священник Александр Тимофеев. Он отметил, что основной задачей библейской археологии является восстановление исторического контекста библейских событий. Особую важность библейская археология приобретает при экзегезе трудных мест Писания, особенно в тех случаях, когда скептически настроенные исследователи ставят под сомнение историчность библейских событий. Далее докладчик привел ряд интересных примеров, когда археологические данные позволяют лучше понять библейский текст и противоречат скептическому подходу в толковании.

Доклад на тему «Современная реконструкция Второго иерусалимского Храма» представил заведующий кафедрой Библистики Рязанской православной духовной семинарии протоиерей Димитрий Гольцев. В основу доклада были положены исследования археолога Лина Ритмейера, который в период с 1973 по 1976 г. работал в качестве полевого археолога на раскопках юга и юго-запада Храмовой горы под руководством профессора Иерусалимского университета Беньямина Мазара. Докладчик детально изложил особенности современной реконструкции Храма эпохи Ирода: фундамента, святилища, меноры, завесы, Святого Святых, внутренней лестницы, верхней комнаты.

Преподаватель МДА и СПбДА священник Димитрий Юревич посвятил доклад теме «Проблемы хронологии исхода в свете данных библейской археологии». В библейской науке предлагались разнообразные варианты датировки исхода, которые включают в себя огромный временной диапазон — от XVIII до XIII вв. до Р. Х., поскольку нигде в тексте Писания ни фараон-угнетатель, ни фараон исхода не названы по имени, а динамичные события древней египетской истории дают слишком много возможностей для удачного соотнесения с ними библейского текста. Однако уже более полувека наиболее вероятными считаются лишь две датировки — ранняя (примерно 1440 г. до Р. Х.) и поздняя (примерно 1290 г. до Р. Х.). Несмотря на долгую популярность в западной науке поздней датировки, недавняя целостная интерпретация раскопок в Иерихоне Дж. Гарстанга и К. Кеньон,

предложенная Б. Вудом, вкупе с рядом важных артефактов позволяют утверждать, что с археологической точки зрения предпочтительной является ранняя датировка исхода евреев из Египта.

Доклад преподавателя МДА священника Олега Мумрикова был посвящен теме «Проблема установления *consensus patrum* по вопросу о состоянии тварного мира до грехопадения человека». Рассматривая святоотеческое учение как о первоизданном состоянии первых людей, всего творения в целом, так и о последствиях грехопадения для человека вместе с окружающим его миром, можно убедиться в следующем: относительно понимания нетленности природы первоизданного Адама до грехопадения разногласий между отцами (даже «по букве») практически нет; говоря же о состоянии окружающего мира до грехопадения, учителя Церкви формально разделяются как бы на два лагеря — на тех, кто учит о нетленности всего первоизданного космоса, и на тех, кто говорит об изменчивости, смертности и «текучести» всей живой материи за исключением человека. При этом ни теми, ни другими не отрицается как таковой факт «оскудения сил природы» после преступления прародителей и проклятия Богом земли⁶. Разногласия по букве среди отцов возникают лишь при обсуждении степени этой поврежденности. Разрешение противоречий представляется сложной и одновременно важной задачей, стоящей перед современной герменевтикой и экзегетикой.

Второй день работы форума завершился коротким заключительным словом заведующего кафедрой Библистики МДА протоиерея Леонида Грилихеса. Проводилась конференция при поддержке Регионального фонда поддержки православного образования и просвещения «Серафим»⁷. Председатель Фонда Сергей Тихонович Бадиков участвовал в качестве слушателя в течение обоих дней работы форума. Все участники получили в подарок сборник докладов, изданный по материалам двух предыдущих конференций⁸.

⁶ Быт. 3, 17.

⁷ Подробнее о Фонде см. на Интернет-сайте по адресу: <<http://seraphim.ru>>.

⁸ Экзегетика и герменевтика Священного Писания. Вып. 1 / Сб. материалов I и II Богословских научных конференций МДА. СПб, 2007. 156 с. (эл. версия: <<http://bible-md.ru/e-books/pdf/mda-bibl-conf-1-2005-2006.pdf>>).