

# ПОЛЕМИКА В РУССКОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ НАЧАЛА XX В. О СЛУЖЕНИИ МОНАШЕСТВУЮЩИХ МИРУ

Диакон Вячеслав Масин

студент магистратуры  
Московской духовной академии  
141312, Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Академия  
masinsm@bk.ru

**Для цитирования:** *Масин В. В., диак.* Полемика в русской публицистике начала XX в. о служении монашествующих миру // Церковный историк. 2020. № 1 (3). С. 210–224. DOI: 10.31802/СН.2020.3.1.012

## Аннотация

УДК 271.2-1(47+57)Р

В настоящей статье читатель узнает о полемике, состоявшейся в церковной публицистике по вопросу служения монашествующих миру, которая привлекла интерес и заставила высказаться многих уважаемых церковных деятелей начала XX в. Активными участниками полемики стали преподаватели Московской духовной академии, которые почти единогласно отстаивали идею «нового служения» иноков миру, под которой понималось привлечение монашеского института к активной социальной и благотворительной деятельности. На позиции, противоположной академической профессуре, стоял известный публицист, насельник Троице-Сергиевой лавры архимандрит Никон (Рождественский), последовательный сторонник созерцательного аскетического идеала, утверждавший, что благотворительность погубит монастыри, что единственная задача монашеской обители – церковные службы, молитва и воспитание духа, что мир не должен ничего ожидать от монастыря, кроме духовного подвига и молитвы. Обсуждаемый вопрос стал причиной острых межличностных конфликтов в преподавательской и административной среде академии. Каждая из спорящих сторон пыталась обосновать свою позицию, приводя различного рода аргументы, обращаясь к русской церковной истории и традиции Церкви. Нужно констатировать, что доводы, приводимые полемистами, не могут считаться исчерпывающими и в наши дни.

**Ключевые слова:** Монастыри и монашество, русское монашество, «новое служение», Московская духовная академия, «Богословский вестник», «Душеполезное чтение», архимандрит Никон (Рождественский), А. В. Круглов.

**Н**ачало прошлого века стало интересным периодом в истории нашей страны и Церкви. На фоне разнообразных общественных и социальных движений, в обители преподобного Сергия Радонежского, в сердце одной из старейших высших духовных школ Российской империи, разгорелась острая полемика вокруг понимания социального служения монастырей и монашества, которая привлекла интерес и заставила высказаться многих уважаемых церковных деятелей. Площадкой для споров стали церковные периодические журналы «Душеполезное чтение» и «Богословский вестник». Проблемным вопросом являлось понимание дела спасения души в рамках русской монастырской традиции. Данная полемика представляет определённый интерес и сейчас, в современных реалиях возрождения русского монашества на постсоветском пространстве.

В октябрьском номере журнала «Душеполезное чтение» за 1902 г. были опубликованы две статьи, которые положили основание для дальнейшей дискуссии о реформе русского монашества: «На службе миру – на службе Богу»<sup>1</sup> за авторством публициста Александра Васильевича Круглова (1852–1915)<sup>2</sup> и «Православный идеал монашества»<sup>3</sup>, вышедший из-под пера насельника Троице-Сергиевой лавры архимандрита Никона (Рождественского, 1851–1919). В какой-то мере лицом лично ответственным за начало споров по вопросу монашеской реформы стал профессор Московской духовной академии<sup>4</sup> и редактор журнала «Душеполезное чтение» Алексей Иванович Введенский (1861–1913). Именно он показал до публикации статью А. В. Круглова архимандриту Никону. В результате этого в октябрьском выпуске «Душеполезного чтения» поочерёдно публикуют сразу две статьи, причём содержание второй было направлено против первой. Статьи были напечатаны с предваряющим словом редактора. Вот фрагмент из слова редактора:

«Не менее замечательна и помещаемая несколько далее статья досточтимого редактора “Троицких Листков”, архимандрита Никона о духе истинного монашества, написанная по нашей просьбе, ввиду ясно замечаемых в современном обществе и литературе желаний подменить православный идеал монашества идеалом западным,

1 Круглов А. В. На службе миру – на службе Богу // ДЧ. 1902. Октябрь. С. 186–193.

2 Карцов В. С. Круглов Александр Васильевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 26. СПб., 1895. С. 834.

3 Никон (Рождественский), архим. Православный идеал монашества // ДЧ. 1902. Октябрь. С. 194–209.

4 Далее – МДА.

идеалом гуманитарного делания иноков на поприще народного просвещения, ухода за недужными, благотворительности и т. д.»<sup>5</sup>.

Из приведённого выше фрагмента видно, что симпатия редактора была на стороне лаврского насельника.

В своей статье «На службе миру – на службе Богу» А. В. Круглов писал, что для монастырей и монашества настало время, когда они должны деятельно проявить своё участие в жизни общества путём активной социальной и просветительской работы. Чтобы обосновать своё видение этой деятельности в качестве образца для подражания, он привёл в пример жизнь и опыт Покровской женской общины под Киевом, отличительной чертой которой стала больница, где любой нуждающийся мог получать бесплатную медицинскую помощь. Ухаживали за больными сами сёстры монастыря, что положительно оценивал А. В. Круглов, указывая на косвенную пользу для самих ухаживающих. Идейной вдохновительницей такого рода служения стала правнучка императора Павла I княгиня Александра Петровна (1838–1900, в монашестве Анастасия) – супруга великого князя Николая Николаевича, сына императора Николая I. Княгиня самолично занималась уходом за больными, показывая пример всем остальным монахиням<sup>6</sup>.

Тем самым автор делал вывод, что «мирские люди уже делают почин», а иноки «сторонятся от всякой борьбы и всякого служения на благо ближнего, забывая заповедь любви Учителя любви»<sup>7</sup>. Полемизируя с традиционным монастырским укладом, А. В. Круглов задавался следующим вопросом:

«Почему работа в больнице помешает спасению, а сидение в книжной лавке не мешает? Почему занятия в школе несовместимы с делом спасения, а заведывание монастырскими гостиницами – совместимо?»<sup>8</sup>

Важной составляющей концепции «нового служения», или, как ещё её называл сам автор, «службы миру», было именно устройство при монастырях больниц и школ. Тем самым он подспудно призывал к реформе монастырей и монашества, результатом которой должно было стать переориентирование монастырского уклада в русло социально-благотворительного института. По его мнению, «служба миру»

5 *Введенский А. И.* «Переоценка ценностей» в области вопросов религиозных // ДЧ. 1902. Октябрь. С. 172.

6 *Круглов А. В.* На службе миру – на службе Богу. С. 187.

7 Там же. С. 192–193.

8 Там же. С. 191.

не противоречит прямой задаче монашества, так как «покоится на любви к ближнему, а любовь – фундамент христианского учения»<sup>9</sup>.

Архимандрит Никон (Рождественский) негативно отнёсся к мыслям, высказанным А. В. Кругловым. По мнению о. Никона, основная мысль статьи А. В. Круглова состояла в том, «что современные иноки далеки от идеала и их надобно приблизить (к нему. – В. М.) посредством понижения сего идеала»<sup>10</sup>. Именно со сменой идеала не мог согласиться лаврский архимандрит. Принципиальным для него оставался вопрос:

«Неужели принижением идеала монашеского можно исправить падающее монашество?»<sup>11</sup>

Он утверждал, что «призыв» к переориентации монашества исходил от людей, которые не понимали «монашеского идеала» и считали монастыри бесполезными учреждениями, а иноков – «дармоедами»<sup>12</sup>. То, что предлагалось его оппонентом, он принимал за кальку западного монашества с его системой орденов<sup>13</sup>. Он утверждал, что основанный княгиней Александрой Петровной монастырь – не монастырь в собственном смысле этого слова<sup>14</sup>. По его мнению, данная община была скорее идеальным благотворительным заведением, но не монастырём<sup>15</sup>. Примеры иноков, взявших на себя подвиг ухода за немощными, характеризовались как исключение по причине неспособности нести обычные для инока подвиги<sup>16</sup>.

Возможность введения некоего нового обета или переориентация монашеской жизни в сторону социального служения оценивалась им отрицательно<sup>17</sup>. Ссылаясь на церковную историю, он утверждал:

«Если бы святые отцы находили для иноков особенно полезным подобного рода послушания, то ни сами они, ни их ученики не бежали бы от мира в пустыни: ведь ходить за больными, обучать детей только среди или вблизи мира и можно»<sup>18</sup>.

9 Круглов А. В. На службе миру – на службе Богу. С. 186.

10 Никон (Рождественский), архим. Православный идеал монашества // Указ. соч. С. 195.

11 Там же.

12 Там же. С. 197.

13 Там же.

14 Там же.

15 Там же.

16 Там же. С. 200.

17 Там же. С. 202.

18 Там же.

Лейтмотивом суждений лаврского насельника было убеждение, что цель монашеской жизни – это очищение от страстей<sup>19</sup>. Поставленная цель может быть достигнута только в результате молитвенного делания, а всякое иное делание, по мысли архимандрита, отводит в сторону от реализации поставленной задачи.

Отвечая на вопрос А. В. Круглова о послушаниях монахов в монастырских гостиницах и книжных лавках, лаврский насельник признавал, что сложившаяся обстановка действительно мешает реализации подлинного монашеского делания, заменяя его на «поделеие», так как насельники зачастую лишены возможности посещать монастырское богослужение и исполнять своё келейное монашеское правило<sup>20</sup>. Полное исполнение монастырского устава не предполагает наличия времени на занятие ещё чем-либо, утверждал архимандрит<sup>21</sup>. Любое делание помимо молитвы второстепенно, – подтверждал эту мысль о. Никон, ссылаясь на преподобного авву Дорофея, который говорил своему ученику:

«Досифей! Ты хороший постельничий, но хороший ли ты монах?»<sup>22</sup>

Тем самым он стремился показать, что суть и «идеал» монашества заключены в молитвенном делании. По мысли архимандрита, существование при монастырях больниц или школ именно для мирян пагубно скажется на молитвенной жизни насельников. Впоследствии он писал:

«Школа или больница для мирян есть уже уголок мира в монастыре – мира по настроению, по духу...»<sup>23</sup>

Он настаивал на том, что служение иноков в школах и монастырях нельзя назвать обязательным для них служением<sup>24</sup>.

По поводу предложенного «нового служения» архимандрит писал:

«...Если выполнить проект господина Круглова, то в обителях наших должно само собой всё перевернуться: служба Божия станет на втором плане, ибо немислимо совместить стояние в храме в течение

19 *Никон (Рождественский), архим.* Православный идеал монашества // Указ. соч. С. 198.

20 Там же. С. 201.

21 Там же.

22 *Никон (Рождественский), архим.* Православный идеал монашества // Указ. соч. С. 201; Преподобного отца нашего аввы Дорофея душеполезные поучения и послания. М., 2001. С. 25.

23 *Никон (Рождественский), архим.* Ещё об идеале монашеском (ответ «иноку» из «Санкт-Петербургских Ведомостей») // ДЧ. 1903. Ч. 1: Январь, февраль, март, апрель. С. 113.

24 *Никон (Рождественский), архим.* Нужно читать, как написано // ДЧ. 1903. Ч. 2: Май, июнь, июль, август. С. 143.

– самое малое – шести-семи часов в день со служением больному в течение целых суток или с занятием в школе в течение пяти-шести часов. <...> Мы уже не говорим о том, что при таких занятиях человеку некогда будет войти в себя, сосредоточиться, углубиться мыслью в своё внутреннее. <...> Поневоле всё это отойдёт на второй план»<sup>25</sup>.

Более того, лаврскому насельнику принадлежит следующее резкое утверждение:

«Кто хочет подвига ухода за больными или трудов в школах, тот пусть и идёт в те благотворительные заведения, где это нужно. Ему нечего делать в монастыре, если он не хочет во всём всецело принять уставы и предания монашества, от веков древних принятые...»<sup>26</sup>

Из приведённого выше видно, что архимандрит Никон выступал за сохранение традиционного уклада монастырской жизни. Признавая существующие проблемы, он отвергал идею реформы в том виде, в котором её предлагал А. В. Круглов и ему сочувствующие.

По сути, статья А. В. Круглова содержала призыв к монастырям и монашеству встать на тропу «нового служения» ближним, а статья архимандрита Никона, наоборот, побуждала иноков удерживаться от активного социального служения миру, так как это, по мнению автора, повлечёт за собой утрату молитвенного настроения.

К сожалению, зачинщик полемики А. В. Круглов не стал отвечать на критику своих взглядов и участвовать в разгоревшемся споре. За его точку зрения пришлось бороться другим. Активными участниками полемики стали преподаватели Московской духовной академии, которые почти единогласно отстаивали идею «нового служения» иноков миру, под которой понималось привлечение монашеского института к активной социальной и благотворительной деятельности.

В ходе полемики на тезисы Александра Васильевича Круглова (1852–1915) и архимандрита Никона (Рождественского, 1851–1919) следующие члены преподавательской корпорации Академии высказали свою точку зрения или дали им оценку: Алексей Иванович Введенский (1861–1913), архимандрит Евдоким (Мещерский, 1869–1935), Сергей Иванович Смирнов (1870–1916), Николай Федорович Каптерев (1847–1917), Анатолий Алексеевич Спасский (1866–1916). Полемистов можно условно поделить на два лагеря: первые всецело согласились

25 *Никон (Рождественский), архим.* Православный идеал монашества // Указ. соч. С. 203–204.

26 Там же. С. 206.

с А. В. Кругловым, а вторые, составлявшие меньшинство, приняли позицию архимандрита Никона.

Статья архимандрита Никона вызвала негативную оценку инспектора МДА архимандрита Евдокима, который написал статью в журнал МДА «Богословский вестник» под красноречивым названием «Иноки на службе ближним»<sup>27</sup>. В дневнике ректора МДА епископа Арсения (Стадницкого, 1862–1936), при пересказе беседы с московским митрополитом, дана следующая оценка взглядам инспектора:

«...Он (о. Евдоким. – В. М.) вообще стоит на принципиальной точке зрения, противной взгляду Никона о монашестве как пупосозерцанию только; что он проводит мысль, с чем и я согласен, о деятельном монашестве»<sup>28</sup>.

Однако содержание статьи инспектора напугало насельников Троице-Сергиевой лавры, которые говорили, что тот по сути «уничтожает монашество»<sup>29</sup>.

Вскоре после публикации труда архимандрита Евдокима последовала реакция профессора А. И. Введенского, который заявил себя солидарным с позицией о. Никона во взгляде на монашество, ввиду чего и была написана профессором ответная статья<sup>30</sup>. Публикация Введенского вышла в январском номере «Душеполезного чтения» за 1903 г. С поддержкой Введенского и архимандрита Никона в декабре 1902 г. выступил русский общественный деятель Лев Александрович Тихомиров (1852–1923), который опубликовал в «Московских ведомостях» статью под заголовком «Запросы жизни и наше церковное управление»<sup>31</sup>. Московский митрополит Владимир (Богоявленский) также «старался отстаивать точку зрения о. Никона»<sup>32</sup>.

Чуть ранее публикации инспектора МДА в другом журнале, «Петербургском вестнике», появляется анонимная статья, авторство которой многие приписывали о. Евдокиму за схожестью изложенных в ней взглядов с точкой зрения инспектора МДА. Однако упомянутый выше епископ Арсений, прозревая начало затяжного спора, писал:

27 *Евдоким (Мещерский), архим.* Иноки на службе ближним // БВ. 1902. Т. 3. № 11. С. 305–358.

28 *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник. Т. 2: 1902–1903. М., 2013. С. 51.

29 Там же. С. 61.

30 Там же. С. 55.

31 *Тихомиров Л. А.* Запросы жизни и наше церковное управление. М., 1903. С. 14.

32 *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник. Т. 2. С. 75.

«Кажется, приёмы полемики будут нечистоплотны: о. Никон намерен начать с инсинуаций. Дело в том, что почти одновременно явилась в «Петербургских ведомостях», кажется за 8-е ноября, статья против о. Никона, по содержанию сходная со статьёй отца инспектора, хотя, насколько я знаю от самого отца инспектора, которому нет нужды говорить мне неправду, не он писал её. Вот о. Никон и предполагает начать свою полемику с сопоставления этих статей, и так как «Петербургские ведомости» не пользуются фавором в официальных духовных сферах, то он и думает этим обратить внимание надлежащих сфер на него (о. Евдокима. – В. М.), как на сотрудника противоцерковных ведомостей»<sup>33</sup>.

Анонимность данной статьи долгое время оставалась почвой для подрыва доверия к инспектору МДА.

В декабре 1902 г. стало известно, что авторство статьи в «Петербургских ведомостях» принадлежит ректору Петербургской семинарии архимандриту Сергию (Тихомирову, 1871–1945)<sup>34</sup>. Также стало известно, что напечатана она была с благословения митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Антония (Вадковского, 1846–1912), который прочитал и одобрил её<sup>35</sup>. Эта новость позволила о. Евдокиму написать письмо о. Никону с «загвоздкою по поводу его инсинуаций»<sup>36</sup>, что привело лаврского полемиста в недоумение<sup>37</sup>.

Однако архимандрит Евдоким был не одинок в своих взглядах. Выше уже было сказано о молчаливой поддержке ректора МДА, но в академической преподавательской корпорации были те, кто открыто встал на его позиции. Так, симпатизирующий точке зрения отца-инспектора профессор Н. Ф. Каптерев приступил с целью полемики к изучению сочинений преподобного Максима Грека<sup>38</sup>. Результатом проделанной работы стала статья «В чём состоит истинное монашество по воззрениям преп. Максима Грека?»<sup>39</sup>, опубликованная в «Богословском вестнике» в начале 1903 г. Архимандрит Никон ответил профессору Каптереву

33 *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник. Т. 2. С. 55.

34 Там же. С. 66.

35 Там же.

36 Там же.

37 Там же. С. 67.

38 Там же. С. 58.

39 *Каптерев Н. Ф.* В чём состоит истинное монашество по воззрениям преподобного Максима Грека? // БВ. 1903. Т. 1. № 1. С. 114–171.



статьей «За кого говорит история»<sup>40</sup> в «Душеполезном чтении», где пытался отстоять созерцательный характер подвигов истинных монахов<sup>41</sup>.

В данной полемике участвовал также профессор А. А. Спасский, что привело к его отставке с поста редактора «Богословского Вестника»<sup>42</sup>. Им была написана статья против профессора А. И. Введенского, которую он собирался опубликовать в январском выпуске «Богословского вестника» 1903 г. Однако цензор журнала, ректор МДА епископ Арсений, согласился пропустить в печать лишь ту часть статьи, где содержалась полемика с профессором Введенским<sup>43</sup>, что привело к их конфликту с А. А. Спасским<sup>44</sup>. Причиной для данного решения стала вторая часть статьи, где содержалась мысль о несогласности монашества с учением Христа и апостолов<sup>45</sup>. Профессором это решение было воспринято как ущемление свободы научного исследования<sup>46</sup>, и, как утверждал на страницах своего дневника ректор, профессор А. А. Спасский поставил своей задачей сместить ректора с поста цензора журнала<sup>47</sup>.

В итоге в Академии разразился скандал, а вменяемость самого профессора А. А. Спасского преподавательской корпорацией была поставлена под сомнение<sup>48</sup>. В дневниках епископа Арсения<sup>49</sup> и профессора МДА Александра Дмитриевича Беляева (1852–1920)<sup>50</sup> есть свидетельства о постигшей профессора Спасского душевной болезни, которая выражалась в мании величия. Позже болезнь профессора сошла на нет; епископ Арсений писал:

«Думаю, что всё его сумасшествие было, в сущности, сплошное пьянство, в каком состоянии его грубая, мужицкая натура вполне сказала»<sup>51</sup>.

Чтобы лучше понять те события, стоит обратиться к дневнику профессора Беляева; обстоятельства конфликта он описал так:

40 *Никон (Рождественский), архим.* За кого говорит история: еще об идеале монашества // ДЧ. 1903. Ч. 3. С. 688–713.

41 Там же.

42 *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник. Т. 2. С. 96.

43 Там же. С. 81.

44 Там же. С. 82.

45 Там же. С. 81.

46 Там же. С. 82.

47 Там же.

48 Там же. С. 87.

49 Там же. С. 92.

50 *Беляев А. Д.* Дневник за 1903 г. // ОР РГБ. Ф. 26. Картон 3. Ед. хр. 2. Л. 7 об.

51 *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник. Т. 2. С. 99.

«Ныне разыгрался гросс скандал. Созвано было общее редакционное собрание. Ректор сказал устно приблизительно следующее: “Я пропустил только часть статьи А. А. Спасского о монашестве, остальную часть её я не пропустил, т. к. она и не научна, и не церковна. Он сам потом благодарил меня за это. Но вчера в присутствии Ключевского и ещё кого-то оскорбил меня, обвинил, что я стесняю свободу мысли. Обязанности цензора и прежде доставляли мне неприятности, и я рад освободиться от них, но ходатайство об этом вызовет нареkanie на Академию. Потребуется дело. Спасский сослался на других профессоров, будто бы сочувствующих ему, но я узнал, что этого нет”. Кончивши ректор сказал, что он нездоров, и предоставил председательство инспектору. Заявил, что не знаком с докладом Спасского, который тот изготавил. Ректор ушел»<sup>52</sup>.

Здесь повествование профессора совпадает с воспоминаниями самого ректора<sup>53</sup>, что позволяет утверждать об адекватности передачи событий.

Профессор Спасский отказался читать свой доклад. Он настаивал на созыве нового собрания, предупреждая, что в случае отсутствия на нём ректора нужно будет закрыть журнал. Профессор Василий Александрович Соколов (1851–1918) заметил, что только собрание может закрыть журнал. После недолгого обсуждения вопрос о ходатайстве перед Синодом об освобождении ректора от поста цензора журнала сняли с повестки дня до достижения договорённости с владыкой Арсением. Преподавателями были высказаны предложения выразить по поводу сложившейся ситуации сожаление Спасскому или доверие ректору как цензору, но ни одно предложение не было реализовано<sup>54</sup>. Конечно же, ректора с поста цензора никто не снял, а вот редактор своего поста лишился.

Несмотря на все эти обстоятельства, небольшая заметка Спасского о литературных приёмах редакции «Душеполезного чтения» против А. И. Введенского была опубликована. Ответом на неё стали две статьи в майском номере «Душеполезного Чтения»: 1) «Против очевидности и мимо запросов жизни» за авторством профессора А. И. Введенского<sup>55</sup>; 2) «Нужно читать, как написано», принадлежавшая архимандриту

52 *Беляев А. Д.* Дневник за 1903 г. // ОР РГБ. Ф. 26. Картон 3. Ед. хр. 2. Л. 4 об.–6.

53 *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник. Т. 2. С. 90.

54 *Беляев А. Д.* Дневник за 1903 г. // ОР РГБ. Ф. 26. Картон 3. Ед. хр. 2. Л. 4–6.

55 *Введенский А. И.* Против очевидности и мимо запросов жизни // ДЧ. 1903. Ч. 2: Май, июнь, июль, август. С. 119–139.

Никону<sup>56</sup>. Вскоре появляется статья Спасского в «Богословском вестнике» под заголовком «Что написано пером, того не вырубишь и топором»<sup>57</sup>, в которой автор коротко отвечает на два длинных обвинения.

Весомый вклад в ход полемики внесла статья «Как служили миру подвижники Древней Руси?» доцента МДА С. И. Смирнова, вышедшая в апрельском номере «Богословского вестника»<sup>58</sup>, довольно обширная по объёму, в которой автор сделал анализ истории русского монашества и привёл факты против точки зрения архимандрита Никона. Достоинство данной публикации заключается в использовании автором исторической критики.

В 1904 г. полемика по монашескому вопросу привела к новому конфликту в МДА. На посту ректора академии епископа Арсения (Стадницкого) к этому времени сменил бывший инспектор архимандрит Евдоким (Мещерский), который был хиротонисан во епископа Волоколамского, викария Московской епархии<sup>59</sup>. 18 марта 1904 г. состоялось экстренное заседание Совета Академии, созванное ректором. На повестке дня стоял вопрос о готовящейся публикации статьи Н. Ф. Каптерева «Современный монастырский инок публицист»<sup>60</sup>.

Статья была ответом профессора архимандриту Никону, но после рецензии ректора была показана московскому митрополиту и запрещена к публикации<sup>61</sup>, из-за чего преподавательская корпорация почти в полном составе на состоявшемся Совете заявила протест решению митрополита<sup>62</sup>. Было подписано заявление со следующими тезисами против запрета публикации:

- «1) вопрос о монашестве в данном случае не затрагивает никаких догматических определений; 2) корпорация считает своих членов имеющими право высказывать свои убеждения и защищать их; 3) подобная позиция московского митрополита выражает недоверие

56 *Никон (Рождественский), архим.* Нужно читать, как написано // Указ. соч. Ч. 2. С. 140–148.

57 *Спасский А. А.* Что написано пером, того не вырубишь и топором // БВ. 1903. Т. 2. № 5. С. 188–195.

58 *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник. Т. 2. С. 118.

59 *Никитин Д. Н.* Евдоким (Мещерский) // ПЭ. 2008. Т. 17. С. 115–117.

60 *Голубцов Сергей, протод.* Poleмика по монашескому вопросу в Московской Духовной Академии (1902–1904) // Журнал историко-богословского общества. М., 1991. С. 108.

61 Там же. С. 108.

62 Там же. С. 111.

коллективу Академии, принявшему к публикации статью, и мешает поддерживать её печатный орган на должной высоте»<sup>63</sup>.

Поддержавшие запрет статьи оказались в меньшинстве. Всего два участника заседания Совета выступили с поддержкой решения митрополита, ими были А. И. Введенский и архимандрит Иосиф (Петровых, 1872–1937). Позиция нового ректора была не совсем ясной. С одной стороны, участвуя в полемике, он сам написал статью против точки зрения архимандрита Никона, а с другой стороны он же, как цензор, стал пособником запрета статьи профессора Каптерева. Такое поведение лишило его доверия со стороны преподавательской корпорации<sup>64</sup>. Протоиерей Сергей Голубцов делает предположение, что ректор поменял своё отношение к ранее высказанным своим мыслям и встал на вполне определённую сторону профессора Введенского<sup>65</sup>. Несмотря на все возражения, статья так и не была опубликована.

Судя по всему, этим конфликтом заканчивается история двухлетней полемики. Подводя итог, можно говорить о преобладавшей в академии отрицательной критике утверждений архимандрита Никона. Лишь один участник полемики, состоявший в рядах преподавателей МДА, стоял на активной защите взглядов отца Никона. Благодаря активной позиции сторонников «православного идеала» полемика стала возможной. Публицистическая битва косвенно стала причиной для личностных конфликтов в преподавательской корпорации. Причём сам спор о монашестве, как показывают события, лишь запустил механизм внутренних нестроений, и конфликт переходил из идейной плоскости в область личных интересов.

Идеи, высказанные А. В. Кругловым, были восприняты почти всей профессорско-преподавательской корпорацией Московской духовной академии в позитивном ключе. Однако наличие противоположного и более консервативного понимания монашеской традиции и её роли в жизни народа вынудило многих преподавателей взяться за перо с целью отстоять концепцию «нового служения», суть которой состояла в привлечении монастырей и монашества к решению общенациональных социальных проблем.

Первая попытка обосновать тезисы публициста А. В. Круглова была сделана инспектором академии архимандритом Евдокимом

63 Цит. по: *Голубцов Сергей, протод.* Полемика по монашескому вопросу в Московской Духовной Академии (1902–1904) // Указ. соч. С. 111.

64 Там же. С. 113.

65 Там же.

(Мещерским), но ответные статьи лаврского насельника архимандрита Никона и профессора А. И. Введенского показали, что защитить данные положения без серьёзной ссылки на сложившуюся традицию убедительно просто не выйдет. Ввиду чего в споре оказались задействованы академические историки Н. Ф. Каптерев и А. И. Смирнов, которые перенесли полемику на почву исторической науки.

Обсуждаемый вопрос стал причиной острых межличностных конфликтов в преподавательской и административной среде академии. Достаточно вспомнить, что профессору А. А. Спасскому его тенденциозная полемика стоила поста редактора «Богословского вестника». Спор отразил различие мировоззренческих установок как среди монашествующих, так и среди образованных мирян.

Суть проблемного вопроса состояла в следующем: считать ли монастырскую благотворительность и социальную активность иноков институционально обязательной для всего монашества в целом? Попытка академических историков обосновать эту общеобязательность, делая акцент на отечественной истории, осталась всё же неубедительной для таких представителей монашества, как архимандрит Никон и его сторонники. Ответные письма читателей в редакцию «Душеполезного чтения» показали, что церковный народ в массе своей совсем не симпатизировал позиции, продвигаемой большинством академической профессуры. Остаётся только выяснить, какие уроки из этого спора можно вынести в наши дни. Нужно ли миру социально-активное монашество или нет? Чего ждали от инока тогда и чего ждут сейчас? И самый важный вопрос: будет ли ответ близок к спасительному идеалу, заложенному основателями пустынного жития?

### Источники

Арсений (Стадницкий), митр. Дневник. Т. 2: 1902–1903. М.: ПСТГУ, 2013.

Беляев А. Д. Дневник за 1903 г. // ОР РГБ. Ф. 26. Картон 3. Ед. хр. 2.

Преподобного отца нашего аввы Дорофея душеполезные поучения и послания. М.: Отчий дом, 2001.

### Литература

Введенский А. И. «Переоценка ценностей» в области вопросов религиозных // ДЧ. 1902. Октябрь. С. 170–173.

- Введенский А. И.* Против очевидности и мимо запросов жизни // ДЧ. 1903. Ч. 2: Май, июнь, июль, август. С. 119–139.
- Голубцов Сергей, протод.* Poleмика по монашескому вопросу в Московской Духовной Академии (1902–1904) // Журнал историко-богословского общества. М.: Центр «Братина», 1991. С. 104–116.
- Евдоким (Мещерский), архим.* Иноки на службе ближним // БВ. 1902. Т. 3. № 11. С. 305–358.
- Канtereв Н. Ф.* В чём состоит истинное монашество по воззрениям преподобного Максима Грека? // БВ. 1903. Т. 1. № 1. С. 114–171.
- Карцов В. С.* Круглов Александр Васильевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 26: 1895. Спб.: Типо-Лит. И. А. Ефрона, 1895. С. 834.
- Круглов А. В.* На службе миру – на службе Богу // ДЧ. 1902. Октябрь. С. 186–193.
- Никитин Д. Н.* Евдоким (Мещерский) // ПЭ. 2008. Т. 17. С. 115–117.
- Никон (Рождественский), архим.* Нужно читать, как написано // ДЧ. 1903. Ч. 2: Май, июнь, июль, август. С. 140–148.
- Никон (Рождественский), архим.* Ещё об идеале монашеском (ответ «иноку» из «Санкт-Петербургских Ведомостей») // ДЧ. 1903. Ч. 1. С. 107–120.
- Никон (Рождественский), архим.* За кого говорит история: еще об идеале монашества // ДЧ. 1903. Ч. 3. С. 688–713.
- Никон (Рождественский), архим.* Православный идеал монашества // ДЧ. 1902. Октябрь. С. 194–209.
- Спаский А. А.* Что написано пером, того не вырубишь и топором // БВ. 1903. Т. 2. № 5. С. 188–195.
- Тихомиров Л. А.* Запросы жизни и наше церковное управление. М.: Унив. тип., 1903.

## Polemics in Russian Journalism at the Beginning of the 20th Century on the Ministry of Monastics to the World

**Deacon Vyacheslav V. Masin**

MA student

Moscow Theological Academy

141312, Sergiev Posad, Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Academy

masinsm@bk.ru

**For citation:** Masin, Vyacheslav V., deacon. "Polemics in Russian Journalism at the Beginning of the 20th Century on the Ministry of Monastics to the World". *Church Historian*, no. 1 (3), 2020, pp. 210–224 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2020.3.1.012

**Abstract.** From this article the reader will learn about the controversy that took place in church journalism on the issue of monastics' ministry to the world, which attracted academic and public interest and made many respected church leaders of the early 20th century speak out. The faculty