

# ПРОБЛЕМА ВЕРОТЕРПИМОСТИ В «ОТЗЫВАХ ЕПАРХИАЛЬНЫХ АРХИЕРЕЕВ ПО ВОПРОСУ О ЦЕРКОВНОЙ РЕФОРМЕ» (1905–1906 ГГ.)

Священник Сергей Спицын

магистрант Московской духовной академии  
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия  
ser-spisin@list.ru

**Для цитирования:** *Спицын С. А., священник.* Проблема веротерпимости в «Отзывах епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе» (1905–1906 гг.) // Церковный историк. 2019. Т. 1. № 1. С. 216–224.

## **Аннотация**

Статья посвящена обсуждению положения Русской Православной Церкви в 1905 году в связи с вопросом введения веротерпимости. Поводом стал манифест «Об укреплении начал веротерпимости». Закон предоставил свободу всем вероисповеданиям, но никак не коснулся положения Православия. Всё это вызвало массовые дискуссии в церковном обществе, в которых особое место занимала проблема веротерпимости. Отражением обсуждений этого вопроса стали «Отзывы епархиальных архиереев по церковной реформе». В них высшее духовенство давало оценку положению Православной Церкви в условиях нового манифеста. Одни считали закон положительным явлением для церковной жизни, другие, опровергая это мнение, критиковали закон. Несмотря на разногласие во мнениях, все архиереи были сторонниками преобразований с целью активизации деятельности Православной Церкви.

**Ключевые слова:** архиерей, веротерпимость, свобода, вероисповедания, отзывы, миссия.

**Н**ачало XX столетия в истории Русской Православной Церкви ознаменовалась важными событиями, которые повлекли за собой массовое обсуждение в церковном обществе. Среди событий следует отметить манифест 17 апреля 1905 г. «Об укреплении начал веротерпимости», который был неоднозначно воспринят в церковной среде. Манифест, предоставляя свободу существующим вероисповеданиям, ставил Православную Церковь в один ряд с другими, ничем не обособляя и не возвышая её. Из-за этого «господствующая Церковь» под бюрократическим контролем становится беззащитной перед натиском представителей других вер. Однако новый закон дал надежду православному духовенству на такое изменение церковно-государственных отношений, которое предоставило бы Церкви больше свободы по сравнению с прежним её состоянием для решения внутренних проблем, создающих препятствия в церковной деятельности.

В связи с этим церковная общественность приступила к обсуждению вопросов жизни Православия, среди которых особое место теперь занимала веротерпимость в русском государстве. Одной из интересных страниц упомянутой дискуссии стали «Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе». В них представлена позиция высшего духовенства по основным вопросам церковной жизни, в том числе и относительно будущего служения в условиях веротерпимости.

Появление отзывов связано с решением обер-прокурора К. П. Победоносцева выявить мнение епархиальных архиереев по вопросу целесообразности церковных преобразований и о положении дел Православной Церкви<sup>1</sup>. Данный указ появился 27 июля 1905 года. С этого времени правящие архиереи высказывали своё мнение и отправляли его в Святейший Синод. Весной 1906 года были получены последние отзывы, после чего началась систематизация предложенных материалов.

В рамках этой работы каждому архиерею был отправлен список вопросов, касавшихся насущных проблем: созыва Поместного Собора, разделения государства на митрополичьи округа, изменения церковного управления и суда, улучшения богословского образования в духовных школах и проч.<sup>2</sup> Однако данный перечень не охватывает всех тем, кото-

1 Митрофанов Г., прот. История Русской Православной Церкви. 1900–1927. СПб., 2002. С. 20.

2 Мейендорф И., прот. Русский епископат и церковная реформа 1905 года. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/loann\\_Mejendorf/russkij-episkopat-i-tserkovnaja-reforma-1905-g/](https://azbyka.ru/otechnik/loann_Mejendorf/russkij-episkopat-i-tserkovnaja-reforma-1905-g/).

рые затронули архиереи в своих отзывах. В пункте «О предметах веры» владыки представили мнение о положении Православной Церкви в отношении к другим верам. Здесь же было высказано отношение к новому закону о веротерпимости в русском государстве.

Несмотря на то что тема веротерпимости не была официально предложена в списке вопросов, по ней высказались около 20 архипастырей. Среди них были митрополит Московский Владимир (Богоявленский), митрополит Киевский Флавиан (Городецкий), архиепископ Харьковский Арсений (Брянцев), архиепископ Новгородский Гурий (Охотин), архиепископ Североамериканский Тихон (Белавин) и другие.

Обсуждая проблему веротерпимости, епархиальные архиереи анализировали вышедший манифест «Об укреплении начал веротерпимости» на предмет существования Православной Церкви в новых условиях, её отношение к старообрядцам и сектантам, а также церковно-государственные отношения, в которые требовалось внести изменения. Последнее, по наблюдениям протоиерея Иоанна Мейендорфа, «...не обсуждается епископами прямо, но явно предполагается, особенно в темах участия священников в общественной деятельности и роль прихода и его юридическое положение»<sup>3</sup>. В соответствии с этим архипастыри оценивали новое положение Русской Православной Церкви, в котором все единогласно высказывались за её преобразование. Однако для одних поводом для стремления к обновлению церковной жизни стало опасение за дальнейшую судьбу господствующей веры в условиях полной свободы и веротерпимости, для других — сам закон, который создал благоприятные условия для будущих преобразований. Остановимся на этом подробнее.

Немалая часть архиереев выражали беспокойство по поводу положения Православия, объясняя это тем, что новый закон лишает Церковь государственной поддержки. В качестве примера можно привести отзыв епископа Гурия Симбирского, который писал:

«Опасность отечественной Церкви заключается в том, что по основным государственным законам первенствующая и господствующая в империи вера есть христианская Православная Кафолического Восточного исповедания, и только она одна имеет право в пределах

государства убеждать не принадлежащих к ней подданных к принятию Ея учения»<sup>4</sup>.

Продолжая эту мысль, владыка критикует закон о веротерпимости, опираясь на следующие доводы:

«...новыми постановлениями открывается полный простор для инославной пропаганды и веротерпимость инославным исповеданиям допускается в явный ущерб государственному положению Православия»<sup>5</sup>.

Также манифест отменяет охранение православных чад от отпадения — всё это лишает Православие первенства и уравнивает его с остальными исповеданиями. Это мнение является самым распространённым и находит своё подтверждение в отзывах епископа Архангельского Иоанникия, епископа Полтавского Иоанна, епископа Пермского Никанора, епископа Пензенского Тихона, епископа Тамбовского Иннокентия, епископа Томского Макария.

Критикуя веротерпимость, архипастыри обнаруживают в ней противоречие с нравственными задачами Церкви, считая, что закон несёт не христианское расположение духа. В связи с этим митрополит Московский Владимир делает попытку анализа нового постановления, определяя его истинную суть. Владыка показывает, что предоставление свободы человеку веровать и жить, как ему полагается, не является веротерпимостью на следующем примере:

«Если оставлять юношей без наставления, заблуждающих без вразумления, богохульных без обличения, святыню веры без охранения, Церковь без защиты и совращений и всё это называть несправедливым посягательством на чужую свободу, то в таком случае, по мнению владыки, следует отказаться от всякой борьбы со злом и дать полный простор своеволию»<sup>6</sup>.

4 *Гурий (Буртасовский), еп.* Отзыв № 28 Положение Православной Церкви в отношении к старообрядцам, сектантам и иноверцам. // Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 1. М., 2004. С. 631.

5 Там же. С. 632.

6 *Владимир (Богоявленский), митр.* Отзыв № 57 По вопросу отношения Церкви к государству // Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 1. М., 2004. С. 383.

Данное высказывание также подкрепляется выражением апостола Петра о том, что такая свобода есть «прикрытие зла» (Петр. 2, 16) В противовес этому владыка защищает прежний закон, аргументируя его тем, что в нём присутствовала христианская веротерпимость, «...которая обязывала своих чад относиться ко всем в духе любви и кротости»<sup>7</sup>.

Позиция о предоставлении проповеди исключительно Православной вере поддерживается и сщмч. Гермогеном Саратовским. Для владыки достаточным аргументом, подтверждающим эту мысль, является количественное преимущество православных во главе с императором<sup>8</sup>.

Важно отметить, что не все архиереи предавали столь значительное внимание той поддержке, которую оказывало государство. Владыка, о котором пойдёт далее речь, в своём отзыве высказывал не меньшее беспокойство за судьбу Православия. Однако государственная поддержка воспринимается им как «тень», которую духовенство считало за великую опору. В связи с этим епископ Иоанникий (Казанский) отмечает, что, оказавшись без этого покровительства, Церковь должна рассчитывать только на свои силы: «Духовенство теперь стало лицом к лицу с расколо-сектантством, без всяких посредств и пособничества»<sup>9</sup>.

Несмотря на те переживания и негативную оценку положения Православия, все архипастыри считали, что Церковь нуждается в преобразованиях. Владыка Арсений Харьковский, анализируя представленные выше обстоятельства, считал, что существующее положение Православия вызывает настоятельную необходимость в многочисленных изменениях строя и деятельности Церкви. Преобразования должны предоставлять прочную самостоятельность и свободу Церкви, а также усовершенствованию церковного управления и церковно-приходской жизни<sup>10</sup>. Реализация указанного поспособствует усилению деятельности всех нравственно-религиозных сил Церкви, что предоставит широкую возможность воздействовать на жизнь русского народа. Важным условием проведения этого в жизнь является соблюдение канонического строя древней Вселенской Церкви в соответствии со сложными условиями современной жизни. Вместе с этим обращается внимание на трудности, которые могут постигнуть в исполнении этого важного дела<sup>11</sup>.

7 Там же.

8 *Гермоген (Долганев), еп.* Отзыв № 61 О положении Православной Церкви среди иноверных // Отзывы. Т. 2. С. 511.

9 *Иоанникий (Казанский), еп.* Отзыв № 21 // Отзывы. Т. 1. С. 456.

10 *Арсений (Брянцев), архиеп.* Отзыв № 2 Всероссийский Поместный Собор. // Отзывы. Т. 1. С. 43.

11 Там же.

В итоге положение, в котором оказалась Православная вера, воспринимается архиереями не лучшим для дальнейшей жизни. Причина этого — закон о веротерпимости, который лишает Церковь покровительства со стороны государства. Критикуя нововведение, большинство архиереев отдают предпочтение государственной поддержке, считая её важной опорой для жизни Церкви, однако были и те, которые не воспринимали её в значительной степени. Первые были склонны к тому мнению, что защита веры должна включать в себя ограждение чад от отпадения и исключительность в проповеди только для православного духовенства. Вместе с этим все без исключения являлись сторонниками преобразований.

Другая группа архиереев выражает по данному вопросу противоположное мнение, считая, что новый закон улучшает положение Церкви и позволяет ей встать на путь существенных преобразований. Подтверждение этого можно обнаружить в высказывании многих владык, среди которых следует отметить мысли епископа Парфения Подольского:

«Высочайший указ 17 апреля 1905 года, составляющий акт справедливости Правительства по отношению к разноречным элементам, входящим в состав Российской империи, приветствуется духовенством как заря обновления Церкви и государственной жизни»<sup>12</sup>.

Высказываясь в пользу веротерпимости, часть архиереев характеризуют её как одно из составляющих христианских принципов — свободы, которая нарушалась прежним законом. В качестве аргумента приводится Евангельское учение о любви, которая должна распространяться на всех людей, даже на тех, которые принадлежат иной вере, поэтому:

«Забываясь о привлечении в свою ограду всех людей, Церковь не может употреблять никаких иных мер воздействия кроме тех, которые налагает христианская любовь и кротость»<sup>13</sup>.

Такая же позиция подтверждается в отзыве митрополита Киевского Флавиана. Однако в добавление к этому владыка выносил осуждение предшествующему закону, который охранял православных от отпадения,

12 *Парфений (Левицкий), еп.* Отзыв № 46 Предположение Подольского епархиального съезда духовенства по вопросам о необходимых реформах в церковно-приходской жизни. // Отзывы. Т. 1. С. 87.

13 *Гурий (Охотин), архиеп.* Отзыв № 34 О церковной веротерпимости и об отношении Православной Церкви к старообрядцам. // Отзывы. Т. 1. С. 805.

запрещал проповедовать и способствовал репрессиям по отношению к разномыслящим в вере. По мнению архипастыря, упомянутые меры по охранению Православия вызывают в среде других исповеданий озлобление к господствующей вере<sup>14</sup>. В качестве примера автор отзыва использует Церковный раскол XVII века, «в течение двух с половиною веков испытывший на себе всевозможные репрессии и доселе твёрдо и стойко отстаивающий свои убеждения»<sup>15</sup>.

Далее говорится о прежнем законе, который привёл к тому, что Церковь стала наполняться людьми, формально относящимися к истинной вере, которая была чужой для их убеждений. Вместе с этим митрополит Флавиан видит самую большую проблему прежнего положения Церкви в том, что «...старый закон, охраняя Православие внешними средствами, содействовал долговременной спячке основного числа духовенства, замедляя в нём подъем духовных сил, имевших быть направленными к утверждению православия и охранению его от напора враждебных сил»<sup>16</sup>. Более образно неприязнь к прежней церковной жизни выразил епископ Енисейский: «Спали золотые цепи с Церкви, которые были тяжёлым ярмом для деятелей на ниве Христовой»<sup>17</sup>.

В связи с этим вышедший манифест явился необходимой потребностью для обновления религиозной жизни в государстве. Продолжая критиковать старые порядки, митрополит Флавиан указывает на слова императора Николая II, который призывал к делам мира и любви. Ведь государь верит в то, что закон «послужит возвеличиванию Православной веры»<sup>18</sup>.

Таким образом, часть архипастырей выразила поддержку выпущенному манифесту. По мнению владык, новый закон будет способствовать преобразованиям в жизни Православной Церкви, а также воодушевит пастырей активно заниматься попечением своей паствы. Вместе с этим архиереи не против предоставления свободы другим исповеданиям. Всякое ограждение от отпадения в первую очередь нарушает христианские принципы, лишая свободы убеждений человека, а также наполняет Церковь лишь формальными последователями, что, по мнению

14 *Флавиан (Городецкий), митр.* Отзыв № 30 К вопросу о положении Православной Церкви в отношении к старообрядцам, сектантам и иноверцам. // Отзывы. Т. 1. С. 718

15 Там же.

16 Там же. С. 720.

17 *Евфимий (Счастнев), еп.* Отзыв № 66 Постановление комиссии, рассматривавшей вопрос о приходе и об его устройстве // Отзывы. Т. 2. С. 605.

18 *Флавиан (Городецкий), митр.* Отзыв № 30 К вопросу о положении Православной Церкви в отношении к старообрядцам, сектантам и иноверцам. // Отзывы. Т. 1. С. 725.

владык, несёт вред Православной вере. Вместе с этим веротерпимость нашла поддержку в самом Евангельском учении, в котором следует воспитывать своих чад в духе свободы любви и кротости.

Следует отметить, что, независимо от положительной или отрицательной оценки положения Церкви, архипастыри проявили неравнодушие к будущей жизни Православной веры. В связи с этим высшее духовенство в своих отзывах выявляло проблемы в разных сферах церковной деятельности с целью их решения для успешной борьбы с иноверными и отпавшими от истинной веры. Для этого были затронуты и рассмотрены следующие темы: церковная миссия, образование священнослужителей и их участие в общественной жизни, изменение богослужения.

Таким образом, материалы «Отзывов» представляют мнения архиереев по проблеме веротерпимости в государстве. Основное внимание сосредотачивается на манифесте 17 апреля 1905 года, который внёс существенные изменения в жизнь всех вероисповеданий кроме Православной Церкви. Поэтому мнение архипастырей включает прежде всего оценку положения Православной веры в условиях веротерпимости. В соответствии с этим архипастыри выразили своё отношение к вышедшему манифесту.

Часть владык были обеспокоены тем положением, в которых оказалась Церковь в условиях веротерпимости. Основная аргументация строилась на критике нового закона, который лишил господствующую веру своей поддержки. Право проповеди, принадлежащее ранее исключительно Православию, а также разрешение верующим самостоятельно выбирать себе веру — всё это привело к столкновению Православной Церкви с другими конфессиями, что, по мнению владык, может привести к негативным последствиям «господствующую» веру. Также следует отметить аргумент о нецелесообразности манифеста, в котором архипастыри утверждали, что все вероисповедания и так существовали в условиях веротерпимости.

Существовала и противоположная точка зрения, которая поддержала манифест. Сторонники этого мнения воспринимали государственную поддержку как ограничение церковной деятельности и препятствие к развитию. Свобода, предоставленная другим исповеданиям, вызвала надежду у части духовенства на обновление церковной жизни и на изменение церковно-государственных отношений. Новый закон, который не ограничивал проповедь вероисповеданий, а также предоставлял право выбора веры, не вызвал у них негативного отношения.



Наоборот, предоставленная свобода нашла поддержку в Евангельском учении Спасителя о любви и свободе. На основании этого в «Отзывах» говорилось о том, что закон соответствует духу христианства.

Несмотря на разные мнения, следует отметить, что обе стороны желали новых преобразований, в рамках которых были предложены темы для обсуждений. В них архипастыри указывали на внутренние и внешние проблемы церковной жизни. В связи с этим были предложены пути решения вопросов, которые способствовали активной деятельности Православной Церкви в её основном деле — попечения верных чад.

### Библиография

*Мейендорф И., прот.* Русский епископат и церковная реформа 1905 года [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Mejendorf/russkij-episkopat-i-tserkovnaja-reforma-1905-g](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Mejendorf/russkij-episkopat-i-tserkovnaja-reforma-1905-g) (дата обращения 29.10.18).

*Митрофанов Г., прот.* История Русской Православной Церкви. 1900–1927. СПб.: Сатис, 2002.

Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 1. М.: Крутицкое подворье, 2004.

Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 2. М.: Крутицкое подворье, 2004.