

ОТДЕЛ II. РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ

НЕКОТОРЫЕ ШТРИХИ
К ХАРАКТЕРИСТИКЕ
ОТНОШЕНИЯ
АРХИЕПИСКОПА
ВАСИЛИЯ (КРИВОШЕИНА)
К МЕЖХРИСТИАНСКИМ
КОНТАКТАМ
(ПО ПИСЬМАМ
К ПРОТОИЕРЕЮ ГЕОРГИЮ
ФЛОРОВСКОМУ)

Алексий Александрович Тихонов

студент магистратуры
Московской духовной академии
141300 Сергиев Посад, Лавра, Академия
alexihonodov@gmail.com

Для цитирования: *Тихонов А. А.* Некоторые штрихи к характеристике отношения архиепископа Василия (Кривошеина) к межхристианским контактам (по письмам к протоиерею Георгию Флоровскому) // Церковный историк. 2026. № 1 (23). С. 42–52. DOI: 10.31802/CH.2026.23.1.003

Аннотация

УДК 27 9+002.2

В настоящей статье анализируется отношение архиепископа Брюссельского и Бельгийского Василия (Кривошеина) (1900–1985) к межхристианским связям. В качестве основного источника привлекаются письма архиепископа к протоиерею Георгию Флоровскому (1893–1979). Оба знали друг друга несколько десятилетий и состояли в переписке. Анализ данной корреспонденции даёт возможность увидеть позицию архиепископа Василия по разным вопросам церковной жизни, в том числе по развитию межконфессионального диалога и экуменической деятельности. Как показано в статье, архиепископ Василий

относился к своей вовлечённости в данную сферу, как к возложенному на него послушанию, но в силу ряда обстоятельств, неоднократно отмеченных в статье, без неоправданно высоких ожиданий и без большого личного энтузиазма. Тем не менее он использовал те возможности, которые предоставляли экуменические и международные академические контакты для распространения богословской позиции Православной Церкви. В своей внешнецерковной деятельности архиепископ Василий подчёркивал первостепенное значение богословской составляющей межхристианского взаимодействия, а также важность православного свидетельства перед лицом инославного мира.

Ключевые слова: архиепископ Василий (Кривошейн), протоиерей Георгий (Флоровский), внешние церковные связи, межконфессиональный диалог, экуменизм, Второй Ватиканский собор, православно-католическое взаимодействие, Зёрнов Н. М.

Some notes on Archbishop Basil (Krivoshein)'s attitude toward interchristian contacts (based on letters to Archpriest George Florovsky)

Aleksiy A. Tihonov

MA student of Moscow Theological Academy.

The Academy Holy Trinity-St. Sergius Lavra Sergiev Posad 141300, Russia

alex.tihonodov@gmail.com

For citation: Tihonov, Aleksiy A. "Some notes on Archbishop Basil (Krivoshein)'s attitude toward interchristian contacts (based on letters to Archpriest George Florovsky)". *Church Historian*, № 1 (23), 2026, pp. 42–52 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2026.23.1.003

Abstract. This article analyzes the attitude of Archbishop Basil (Krivoshein) of Brussels and Belgium (1900–1985) toward interchristian relations. The main source used is the archbishop's letters to Archpriest George Florovsky (1893–1979). Both knew each other for several decades and corresponded regularly. Analysis of this correspondence provides insight into Archbishop Basil's position on various issues of church life, including the development of interconfessional dialogue and ecumenical activity. As shown in the article, Archbishop Basil regarded his involvement in this sphere as a duty entrusted to him, but due to a number of circumstances repeatedly noted in the article, he did it without unreasonably high expectations and without great personal enthusiasm. Nevertheless, he used the opportunities provided by ecumenical and international academic contacts to spread the theological position of the Orthodox Church. Archbishop Basil emphasized by his external church activities the paramount importance of the theological component of inter-Christian interaction, as well as the importance of Orthodox witness in the face of the non-Orthodox world.

Keywords: Archbishop Basil (Krivoshein), Archpriest George Florovsky, external church relations, interconfessional dialogue, ecumenism, Second Vatican Council, Orthodox-catholic interaction, Zernov N. M.

Введение

В минувшем 2025 г. исполнилось 125 лет со дня рождения и 40 лет со дня кончины архиепископа (далее — архиеп.) Брюссельского и Бельгийского Василия (Кривошеина) († 1985). В силу разных обстоятельств жизнь этого иерарха остаётся мало изученной, а существующие жизнеописания подчас имеют лакуны и неточности. Восполнение этих недостатков становится возможным благодаря выявлению новых архивных источников, касающихся жизни владыки. Особый интерес представляет личная корреспонденция архиепископа, так как она часто содержит веские суждения относительно окружавшей его церковной действительности. В настоящей статье нами предпринята попытка показать отношение владыки к его собственной вовлечённости в сферу межконфессиональных связей. В качестве основного источника нами привлекаются письма владыки (далее — вл.) Василия к протоиерею Георгию Флоровскому. Рассматриваемая проблематика является одной из тем, затронутых в переписке. Внешние церковные связи — тематика неслучайная: и отец (далее — о.) Георгий, и вл. Василий были активными участниками как межправославного, так и межхристианского диалогов.

Основная часть

Если даже поверхностно окинуть взором жизнь архиеп. Василия, то можно заметить, что в силу вынужденного оставления им России в 1920 г. он оказался погружён во внешнюю инославную среду, и, тем самым, уже в 1920-е гг. ему неизбежно приходилось соприкасаться со священнослужителями и верующими других конфессий. Переезд (1925 г.) и иноческий постриг на Афоне ситуации не изменили. Владыка вёл обширную переписку со своими друзьями и знакомыми из протестантской и католической среды, многие из которых познакомились с ним во время посещения Святой Горы. Некоторые из корреспондентов в результате общения с ним перешли в Православие¹. Контакты с инославными ещё более участились после переезда святогорца в Великобританию (1951 г.), а с момента архиерейской хиротонии (1959 г.) участие владыки в межхристианских встречах возросло в разы и стало постоянной

1 Например, см.: Тихонов А. А. Американец на пути к православию: письма Мелвина Уайта Мансура монаху Василию (Кривошеину) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2025. № 2 (22). С. 109–125. DOI 10.47132/2587-8425_2025_2_109.

составляющей его жизни вплоть до кончины. В связи с этим на просторах Интернета и в печатных материалах можно найти такие характеристики архиепископа: «крупный модернист и экуменический деятель»², «суперэкуменист, завсегдатай экуменических съездов»³.

Что, собственно, сам вл. Василий думал о своём участии в экуменической деятельности? В одном из писем⁴ к о. Георгию Флоровскому он писал: «Не могу сказать, чтобы меня слишком привлекала экуменическая работа, даже в богословской области. Она, одновременно, недостаточно научна и недостаточно православна, и это по-видимому, не случайности, а вытекает из самой сущности экуменической работы. Но ничего не поделаешь, церковное послушание нужно исполнить»⁵. То есть свою причастность к экуменизму владыка воспринимал довольно бесстрастно, как послушание Церкви, от которого он не мог отказаться. В том же письме он подмечал, что: «...работа по распространению православия среди западных народов меня гораздо более интересует и привлекает, чем экуменическая деятельность»⁶.

Можно сказать, что жизни владыки в инославной среде (взаимодействию с ней) был свойственен своего рода миссионерский задор⁷. К этому стоит добавить, что в тех случаях, когда на межхристианских встречах звучали реплики, противоречившие церковному учению или заявлявшие об уже наступившем единстве христиан и преодолении всех барьеров — вл. Василий поправлял оратора. Это нередко служило причиной разочарования как владыки, так и слушателей. В феврале 1966 г. он писал о. Георгию: «Мне всё более трудно участвовать на экуменических собраниях, особенно в неделю молитв о христианском единстве. Приходится говорить вразрез с другими ораторами, портить всем настроение, а это очень

2 Василий (Кривошеин). [Электронный ресурс]. URL: [https://dvagrada.ru/wiki/Василий_\(Кривошеин\)?clid=467f99c4#cite_ref1::~text=Крупный%20модернист%20и%20экуменический%20деятель](https://dvagrada.ru/wiki/Василий_(Кривошеин)?clid=467f99c4#cite_ref1::~text=Крупный%20модернист%20и%20экуменический%20деятель). (дата обращения 27.09.2025).

3 *Адриан (Павлов), игумен*. Увидеть архимандрита Софрония (Сахарова) как он есть. Незвестная биография. Москва, 2020. С. 38.

4 После назначения членом делегации Московской Патриархии на конференцию комиссии «Вера и церковное устройство» Всемирного совета церквей (далее — ВСЦ) в Монреале.

5 Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 16 июня 1963 г. // Princeton University Library, Rare Books and Special Collections (далее — PUL RBSC.). Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7. Письма из библиотеки Принстонского университета не имеют пагинации или фолиации, поэтому в сноске мы ограничиваемся указанием на номера коробки (Box) и папки (Folder (F)).

6 Там же.

7 Собственно, такая направленность контактов владыки с инославными была присуща ему ещё в афонский период жизни.

неприятно. Так, в этом году наш Экзархат устроил, как всегда, экуменическое собрание такого рода. Протестант говорил общие места нравственного или «пророческого» характера. Римско-католик... под видом иринизма занялся саморекламой (восхвалением Ватиканского Собора) и можно было подумать, что мы накануне всеобщего единства. Мне пришлось конкретно указывать, какие трудности лежат на пути как по отношению к Риму, так и по отношению к англиканам. Вышло, что я какой-то непримиримый, хотя я и старался говорить, как можно мягче. Для римо-католической публики правдивые православные высказывания звучат или как парадоксы и чудачества, или как нечто совершенно неожиданное, от чего она теряется, настолько она убаюкана уверениями, что все трудности преодолены. Экуменические жесты патр[иарха]. Афинагора сбили её с толку»⁸.

Как видим, подчас деятельность архиепископа на полях межхристианских встреч имела полемическо-просветительский характер. Причём масштабы межконфессиональных мероприятий были не так важны. Например, живя в Оксфорде, владыка регулярно принимал участие в разных, иногда камерных, православно-англиканских собраниях. В письмах к о. Георгию владыка делился некоторыми инцидентами, когда прозвучавшее на таких собраниях его «взрывало» и для защиты церковного учения ему приходилось комментировать выступающего⁹. В письме от 30 октября 1952 г. он писал о. Георгию об известном экуменическом деятеле Николае Зёрнове¹⁰: «Я вполне с Вами согласен в характеристике «Nicholas». Опасный человек — для Православия. Он здесь, в местном отделении «Fellowship»¹¹, читал доклад о Лунде¹². Мне пришлось после него выступить с целью уточнить отношение Прав[ославной] Церкви к Всемирному Совету Церквей и. т. д.»¹³. Интересно, что в ряде других писем он также отзы-

8 Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 6 февраля 1966 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.

9 Письмо иеромонаха Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 8 июня 1955 г. // Там же.

10 Зёрнов Н. М. (1898–1980) — представитель русской эмиграции, известен как богослов, мемуарист, активный участник Русского христианского студенческого движения (РСХД) и межхристианского сближения.

11 Братство Святого Албана и Святого Сергия (Fellowship of Saint Alban and Saint Sergius) — содружество, созданное в 1928 г. (после второй англо-русской студенческой христианской конференции) с целью православно-англиканского сближения.

12 Имеется в виду 3-я конференция комиссии «Вера, церковное устройство» ВСЦ, организованная в шведском городе Лунд в 1952 г.

13 Письмо иеромонаха Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 30 октября 1952 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.

вался о Зёрнове довольно критично, особенно, в адрес неоправданно оптимистичного мнения Николая Михайловича относительно перспектив отношений православных с нехалкидонитами. В письме от 11 мая 1953 г. владыка писал: «Н. М. Зёрнов уезжает в Индию на год, будет там стоять во главе богословского колледжа (малабарского). Всё это хорошо, но какое он имеет отношение к богословию! На его собрании Fellowship я выступал... с критикой его книги»¹⁴. После поездки в Индию (1953–1954) Николай Михайлович стал занимать очень мягкую позицию применительно к нехалкидонитам (так сказать, «полевел» в богословском плане). По приезде он стал распространять свой взгляд на Ориентальное христианство. Как реакцию на это, в письме вл. Василия от 6 марта 1955 г. мы находим весьма резкую реплику: «Против бредней Nicholas'a о «нехалкидонском православии» я борюсь по мере сил, их отвергают и многие англикане...»¹⁵. Став архиереем и редактором вестника Западно-Европейского экзархата Московской Патриархии, владыка продолжил полемику со своими оппонентами как устно, так и на страницах вестника¹⁶.

Вл. Василий часто использовал межхристианскую деятельность как возможность для свидетельства о церковной истине. В связи с этим он ценил те академические возможности, какие появлялись благодаря смешанному межконфессиональному составу исследовательских групп¹⁷, хотя по поводу работы одной из них (среди возможных сложностей) замечал: «Боюсь... что экуменически-практические соображения возобладают над богословскими интересами»¹⁸. В том же письме он сообщал о приглашении сделать доклад в Шеветоне¹⁹ по поводу

14 Письмо иеромонаха Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 11 мая 1953 г. // Там же.

15 Письмо иеромонаха Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 6 марта 1955 г. // Там же.

16 Например, см.: *Василий (Кривошеин), архиепископ*. Ещё о Халкидонском Соборе и малабарских христианах (по поводу статьи Н. М. Зёрнова «Что отделяет нас от „Ортодоксальной“ Церкви Южной Индии») // Вестник Русского Западно-Европейского Патриаршего Экзархата. 1961. № 38–39. С. 153–161.

17 Но, конечно, неизбежно возникали споры, конфессионально окрашенные дискуссии. Например, см.: Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) К. А. Кривошеину от 3 октября 1975 г. // Церковь владыки Василия (Кривошеина) / сост., комм. А. Мусин. Нижний Новгород: Издательство Братства во имя св. Александра Невского, 2004. С. 89–92.

18 Письмо архиепископа Василия Кривошеина протоиерею Георгию Флоровскому от 11 июня 1965 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.

19 Шеветонь (Chevetogne) — католический мужской монастырь, принадлежащий ордену бенедиктинцев, в XX в. являлся одним из центров межхристианского взаимодействия, в частности, православно-католического.

догматической конституции «О Церкви» II Ватиканского собора. Реакция владыки весьма показательна: «Я на это согласился, эту конституцию я внимательно читал, в ней так много уязвимого и неприемлемого с православной точки зрения, что прочитать об этом доклад не так трудно»²⁰. Впоследствии текст данного выступления был опубликован²¹.

В связи со сказанным интересно отметить письмо архиепископа от 20 февраля 1963 г. в котором он писал, что получил письмо из России от студента Московской духовной академии, в котором тот спрашивал совета ввиду поручением администрации подготовить диссертацию о Карле Барте²². Владыка поделился с о. Георгием некоторыми своими соображениями. Учитывая недостаток времени на написание работы, он считал возможным ограничиться переложением на русский язык сокращённой догматики Барта, «...снабдив это критикой с православной точки зрения»²³. Продолжая, он писал: «А если брать частную тему, то нужно избрать такую, где особенно наглядно видно противоречие Барта с Православием (например, отношение Барта к эстетике и мистике)»²⁴. Из приведённого видно, что владыка подчёркивал важность показывать контрастность мысли инославных теологов на фоне учения Православной Церкви.

Обращает на себя внимание тот факт, что в отношении экуменической деятельности владыка занимал позицию, близкую взглядам о. Георгия. В письмах мы часто обнаруживаем те или иные слова одобрения и поддержки в адрес протоиерея. Так, в январе 1964 г. он писал: «В Вестнике Студенческого Движения с интересом прочитал Вашу статью «Послушание и Свидетельство»²⁵. Очень хорошо об экуменизме во времени и об экуменическом нетерпении»²⁶. Немногим ранее

20 Там же.

21 См.: *Василий (Кривошеин), архиепископ*. Догматическое постановление «О Церкви» II Ватиканского Собора с православной точки зрения // Вестник Русского Западно-Европейского Патриаршего Экзархата. 1966. № 56. С. 222–238.

22 Карл Барт (1886–1968) — швейцарский пастор и один из наиболее влиятельных теологов XX в. В своём богословском творчестве развивал идеи диалектической теологии (неортодоксии).

23 Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 20 февраля 1963 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.

24 Там же.

25 См.: *Флоровский Г., протоиерей*. Послушание и свидетельство // Вестник Русского христианского студенческого движения. 1963. № 70–71 (III–IV). С. 18–28.

26 Письмо архиепископа Василия Кривошеина протоиерею Георгию Флоровскому от 2 января 1964 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.

на примере критики Н. М. Зёрнова мы имели возможность убедиться, что неоправданный оптимизм в плоскости межхристианских связей был владыке совершенно чужд. В этом контексте любопытно обратиться к письму, которое архиепископ писал о. Георгию ещё в 1939 г., будучи в то время монахом на Афоне. В нём он разбирал книгу митрополита Сергия (Тихомирова)²⁷ «Двоенадесятица святых апостолов»²⁸. Оценив этот труд в целом положительно, владыка весьма критически отнёсся к его предисловию. Он замечал: «...скорбное недоумение вызывает слышать в устах православного иерарха о его «трогательном единении» с разными протестантскими сектами... и его (митрополита Сергия — Т. А.) взгляд на Православие только как внешнюю традиционную форму, в которой он «случайно» родился, но которая не имеет существенного значения... Крайне безвкусный характер носят его сравнения док[тора]. Мотта²⁹ с ап[остолами]. Иоанном и Павлом (!), его восхваления этого “вселенского христианина”»³⁰.

Разумеется, поверхностность и оптимизм многих участников экуменической деятельности не всегда были результатами сознательно-го нивелирования теологической проблематики, но скорее, говорили об отсутствии богословской проницательности — тем, что владыка в одном из писем к о. Георгию очень точно охарактеризовал как «экуменическую наивность». Причём он подчёркивал, что такой наивности много в Русской Церкви³¹. Когда в 1965 г. папой Павлом VI³² и патриархом Афинагором³³ была подписана совместная декларация о снятии

27 Митрополит Сергей (Тихомиров) (1871–1945) — иерарх Русской Православной Церкви, в 1905–1908 гг. был ректором СПбДА, с 1908 г. епископ Киотский, был помощником равноапостольного Николая (Касаткина), после кончины которого стал митрополитом Токийским и Японским, руководителем Японской миссии.

28 См.: Двоенадесятица святых апостолов. Paris: YMCA-PRESS, 1935.

29 Джон Рэлей Мотт (1865–1955) — один из крупнейших лидеров экуменического движения и организаторов ВСЦ, лауреат Нобелевской премии мира.

30 Письмо монаха Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 16 (29) марта 1939 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.

31 Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 20 февраля 1963 г. // Там же.

32 Павел VI (Монтини) (1897–1978) — папа Римский в 1963–1978 гг., в период его понтификата прошла основная часть II Ватиканского собора (1962–1965 гг.), началась реализация его постановлений, в том числе интенсификация диалога Католической Церкви с иными конфессиями.

33 Афинагор (Спиру) (1886–1972) — патриарх Константинопольский в 1949–1972 гг., активный сторонник развития межконфессионального диалога, один из инициаторов подготовки Всеправославного Великого и Святого собора.

анафем 1054 г., в воздухе витала эйфория в предвкушении православно-католического объединения, среди прочих поддались этому и многие представители Православной Церкви разных юрисдикций. Но и о. Георгий, и архиеп. Василий восприняли произошедшее довольно холодно, как ни к чему не обязывающий жест. В частности, владыка писал: «Дело не в анафематствованиях 1054 г., а в четырёх анафематствованиях Первого Ватиканского Собора 1870 г., которые хотя и не называют по имени Православную Церковь, направлены, однако, прямо против неё, особенно три последних: да будет анафема всякий, кто не признает, что: 2) власть апостола Петра всецело и исключительно передана римским папам; 3) папы обладают непосредственной обычной всемирной юрисдикцией над всеми епископами и мирянами не только в делах веры и нравственности, но и вообще; 4) папы непогрешимы в делах веры и нравственности от себя, а не по согласию Церкви. Православная Церковь всегда отвергала и отвергает эти утверждения, следовательно, анафемы Первого Ватиканского Собора «бьют» по ней. Само по себе, для православных это безразлично, но для сближения, не говоря единения — это препятствие. Если бы Рим снял эти анафематствования, это было бы шагом громадной важности. Но снять их, значит отменить постановления I Ватикана, которые Ватикан II подтвердил. А анафемы 1054 г. мало интересны»³⁴. Именно по поводу снятия анафем и в этом же письме владыка писал, что данный экуменический жест патриарха Афинагора «убаюкал» католическую сторону (а, впрочем, не только её) и создал впечатление, что все преграды к объединению уже устранены³⁵.

Заключение

Подходя к выводам, необходимо резюмировать несколько положений, характеризующих отношение архиеп. Василия (Кривошеина) к межхристианским встречам. Данный аспект своего служения владыка воспринимал как возложенное на него церковное послушание, то есть относился к нему так, как принимается всякое поручение вышестоящей иерархии. Но при этом такая позиция не вела владыку к компромиссу с собственной совестью — в тех случаях, когда на подобных собраниях

34 Письмо архиепископа Василия Кривошеина протоиерею Георгию Флоровскому от 6 февраля 1966 г. // Там же.

35 Там же.

звучало нечто искажавшее взгляд Православной Церкви, архиепископ выступал с критическими замечаниями, свидетельствуя об истине церковного учения. Архипастырскому служению владыки в Бельгии и в личных контактах с инославными был присущ тот же миссионерско-просветительский характер. В своей внешнецерковной деятельности владыка занимал довольно сдержанную, богословски трезвую позицию, не поддаваясь неоправданному оптимизму и избегая преждевременных восторгов. Конечно, будет выглядеть анахронизмом соотнесение служения архиеп. Василия с «Основными принципами отношения Русской Православной Церкви к инославию» (2000 г.), но если это всё-таки сделать и посмотреть на жизнь владыки ретроспективно, то можно констатировать, что для своего времени он был одним из лучших служителей Церкви на ниве внешних церковных связей. Вл. Василий всецело акцентировал внимание на важнейших принципах упомянутого документа, всеми своими действиями подчёркивая первостепенное значение богословской проблематики в межхристианском диалоге и важность православного свидетельства перед лицом инославного мира³⁶. Прекрасны слова упомянутого документа: «Задача православного свидетельства возложена на каждого члена Церкви. Православные христиане должны ясно осознавать, что сохраняемая и исповедуемая ими вера имеет вселенский, универсальный характер. Церковь не только призвана учить своих чад, но и свидетельствовать тем, кто покинул её, об истине... Долг православных христиан — свидетельствовать о той истине, которая была навсегда вверена Церкви, ибо, по выражению апостола Павла, *мы соработники у Бога* (1 Кор. 3, 9)»³⁷. Таким соработником был и приснопамятный архиеп. Василий (Кривошеин). Подобные выводы подвигают к дальнейшему систематизированному изучению деятельности владыки как церковного дипломата.

Источники

Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) К. А. Кривошеину от 3 октября 1975 г. // Церковь владыки Василия (Кривошеина) / сост., комм. А. Мусин. Нижний Новгород: Издательство Братства во имя св. Александра Невского, 2004. С. 89–92.

36 См.: п. 3. Православное свидетельство инославному миру и п. 4. Диалог с инославием // Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.patriarchia.ru/article/98243> (дата обращения 28.09.2025).

37 Цит. по: п. 3. Православное свидетельство инославному миру // Там же. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3PTDmZ> (дата обращения 28.09.2025).

- Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 20 февраля 1963 г. // Princeton University Library, Rare Books and Special Collections (PUL RBSC). Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.
- Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 16 июня 1963 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.
- Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 2 января 1964 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.
- Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 11 июня 1965 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.
- Письмо архиепископа Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 6 февраля 1966 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.
- Письмо иеромонаха Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 30 октября 1952 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.
- Письмо иеромонаха Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 11 мая 1953 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.
- Письмо иеромонаха Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 6 марта 1955 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.
- Письмо иеромонаха Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 8 июня 1955 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.
- Письмо монаха Василия (Кривошеина) протоиерею Георгию Флоровскому от 16 (29) марта 1939 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 26. F. 7.
- Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.patriarchia.ru/article/98243> (дата обращения 28.09.2025).
- Тихонов А. А. Американец на пути к православию: письма Мелвина Уайта Мансура монаху Василию (Кривошеину) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2025. № 2 (22). С. 109–125. DOI 10.47132/2587-8425_2025_2_109.

Литература

- Адриан (Павлов), игумен. Увидеть архимандрита Софрония (Сахарова) как он есть. Незвестная биография. Москва: Благословение, 2020.
- Василий (Кривошеин), архиепископ. Догматическое постановление «О Церкви» II Ватиканского Собора с православной точки зрения // Вестник Русского Западно-Европейского Патриаршего Экзархата. 1966. № 56. С. 222–238.
- Василий (Кривошеин), архиепископ. Ещё о Халкидонском Соборе и малабарских христианах (по поводу статьи Н. М. Зёрнова «Что отделяет нас от „Ортодоксальной“ Церкви Южной Индии») // Вестник Русского Западно-Европейского Патриаршего Экзархата. 1961. № 38–39. С. 153–161.
- Василий (Кривошеин). [Электронный ресурс]. URL: [https://dvagrada.ru/wiki/Василий_\(Кривошеин\)](https://dvagrada.ru/wiki/Василий_(Кривошеин)) (дата обращения 27.09.2025).
- Двоенадесятица святых апостолов. Paris: YMCA-PRESS, 1935.
- Флоровский Г., протоиерей. Послушание и свидетельство // Вестник Русского христианского студенческого движения. 1963. № 70–71 (III–IV). С. 18–28.