

# ВКЛАД МИТРОПОЛИТА СЕРГИЯ (СТРАГОРОДСКОГО) В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДСОБОРНОГО ПРИСУТСТВИЯ 1906 ГОДА

Сергей Сергеевич Дерунец

студент магистратуры  
Московской духовной академии  
141300, Сергиев Посад, Лавра, Академия  
derunetss@mail.ru

**Для цитирования:** *Дерунец С. С.* Вклад Митрополита Сергия (Страгородского) в деятельность Предсоборного Присутствия 1906 года // Церковный историк. 2025. № 4 (22). С. 62–73. DOI: 10.31802/СН.2025.22.4.004

## Аннотация

УДК 27-726.1

Статья посвящена анализу позиции и деятельности архиепископа Финляндского Сергия (Страгородского), будущего Патриарха Московского и всея Руси, в рамках работы Предсоборного Присутствия 1906 года. Актуальность исследования обусловлена недостаточной изученностью вклада владыки в подготовку церковных реформ данного периода, несмотря на значительный массив исторических источников. Основой для статьи послужили журналы заседаний Присутствия, проекты документов и другие письменные памятники эпохи. Автор подробно рассматривает участие Сергия (Страгородского) в работе VII отдела, его выступления на совместных заседаниях и пленумах, посвященные вопросам ограждения православной веры, реформе богослужебного устава, улучшению приходской жизни и восстановлению патриаршества. В статье делается вывод о том, что многие инициативы и практические предложения архиепископа Сергия, такие как упрощение богослужения и расширение прав приходов, опережали свое время и не были учтены современниками, однако сохраняют свою актуальность для научной дискуссии и по сей день.

**Ключевые слова:** Сергий (Страгородский), митрополит Сергий, архиепископ Финляндский, Предсоборное Присутствие, церковные реформы, 1906 год, Всероссийский Поместный Собор, церковно-государственные отношения, приходская реформа, инославие, борьба со старообрядчеством, православные братства.

## **The Contribution of Metropolitan Sergius (Stragorodsky) to the Activities of the Pre-Council Presence of 1906**

**Sergey S. Derunets**

MA student

At the Moscow Theological Academy

141300, Sergiev Posad, Trinity-Sergiev Lavra, Academy

derunetss@mail.ru

**For citation:** Derunets, Sergey S. "The Contribution of Metropolitan Sergius (Stragorodsky) to the Activities of the Pre-Council Presence of 1906". *Church Historian*, № 4 (22), 2025, pp. 62–73 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2025.22.4.004

**Abstract.** This article analyzes the position and activities of Archbishop Sergius (Stragorodsky) of Finland, the future Patriarch of Moscow and All Russia, within the framework of the Pre-Council Presence of 1906. The relevance of this research stems from the insufficient scholarly attention paid to the Archbishop's contribution to the preparation of church reforms during this period, despite the existence of a significant body of historical sources. The study is based on the minutes of the Presence's sessions, draft documents, and other written monuments of the era. The author examines in detail Sergius's participation in the work of the VII Department, his speeches at joint sessions and plenary meetings concerning the protection of the Orthodox faith, the reform of the liturgical Typicon, the improvement of parish life, and the restoration of the patriarchate. The article concludes that many of Archbishop Sergius's initiatives and practical proposals, such as the simplification of worship and the expansion of parish rights, were ahead of their time and were not adopted by his contemporaries; however, they retain their relevance for scholarly discussion to this day.

**Keywords:** Sergius (Stragorodsky), Metropolitan Sergius, Archbishop of Finland, Pre-Council Presence, church reforms, 1906, All-Russian Local Council, church-state relations, parish reform, heterodoxy, fight against Old Believers, Orthodox brotherhoods.

## Введение

Созревшие к концу XIX — началу XX века, надежды на оздоровление церковной жизни основывались на тех же предпосылках, что и аналогичные процессы в обществе рассматриваемой эпохи. Революционные события 1905 года и спровоцированные ими изменения в укладе жизни Российской империи вселили в многих надежду, что и церковно-государственные отношения будут преобразованы в духе большей свободы Православной Церкви во внутренней ее жизни.

Большим толчком для этого стал указ Императора от 17 апреля 1905 года «Об укреплении начал веротерпимости»<sup>1</sup>. Спустя полгода, 17 октября 1905 года Государь Николай II особым Манифестом возложил на правительство обязательства «даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов»<sup>2</sup>.

Как итог, на протяжении 1905–1906 гг. в высших правительственных и общественных кругах не утихали дискуссии о свободе вероисповедания и о роли Православной Церкви как господствующей государственной религии в новых реалиях. По итогам активных прений государственных и церковных сановников в публичном поле, было сформировано несколько моделей нового формата церковно-государственных отношений, но последнее слово оставалось за Государем.

17 декабря 1905 года император Николай II принял членов Святейшего Правительствующего Синода: столичного митрополита Антония (Вадковского), Московского митрополита Владимира (Богоявленского) и Киевского митрополита Флавиана (Городецкого)<sup>3</sup>. Целью было желание пообщаться о возможности созыва Поместного Собора. Итогом совещания стало поручение от Государя заняться его подготовкой, чтобы провести Собор ««в ближайшее по возможности время»»<sup>4</sup>. 14 января 1906 года Святейший Синод инициировал создание предсоборного органа, призванного подготовить Поместный Собор<sup>5</sup>,

- 1 Яцкевич В. Н. К истории созыва Поместного Собора...// Дело великого строительства церковного. С. 23
- 2 Манифест об усовершенствовании государственного порядка // Российское законодательство X–XX вв.: в 9 т. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. Отв. ред. О. И. Чистяков. М., Юридическая литература, 1994. С. 41.
- 3 Дестивель И., священник. Поместный Собор Российской Православной Церкви 1917–1918 годов... М., 2008. 310. С. 70.
- 4 Одинцов М. И. Патриарх Сергей / Михаил Одинцов. М.: Молодая гвардия, 2013. 396. С. 61.
- 5 Фотий (Нечепоренко), иеромон. Арсений (Стадницкий) // ПЭ. Т. III. М., 2009. С. 409–416.

а уже 16 января Государь утвердил «Высочайше утвержденное Предсоборное Присутствие»<sup>6</sup>.

По этому случаю владыка Сергей (Страгородский) напишет в письме от 25 декабря 1905 года владыке Арсению (Стадницкому): «Ваше Преосвященство, Высокопочтимый Владыко и Архипастырь! Поздравляю Вас сердечно с великими праздниками и наступающим Новым годом. Дай Бог Вам в этом году всякого успеха и сил в многообразном служении церковном; будем молиться, чтобы Господь умиротворил нашу страну и дал нам возможность всем встретиться на Всероссийском церковном соборе»<sup>7</sup>.

### Актуальность

На сегодняшний день личность митрополита Сергея (Страгородского) изучена основательно, однако научный интерес к нему не ослабевает<sup>8</sup>. Благодаря большому объему сохранившихся материалов о работе Предсоборного Присутствия, данная тема также сегодня привлекает многих ученых, ввиду его непосредственного отношения к Всероссийскому Поместному Собору 1917–1918 гг.<sup>9</sup>

Если архивные данные по работе самого Присутствия<sup>10</sup>, а также имеющие отношение к вкладу владыки Сергея решения Предсоборного Присутствия переработаны и введены в научный оборот<sup>11</sup>, то даже

- 6 Журналы и протоколы Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия: в 4 т. М., 2014. С. 129.
- 7 *Одинцов М. И.* Патриарх Сергей / Михаил Одинцов. М., 2013. С. 61.
- 8 *Одинцов М. И.* Патриарх Сергей / Михаил Одинцов. М., 2013; *Васильева О. Ю.* Митрополит Сергей (Страгородский): служение и судьба // *Ортодоксия*. 2024. № 2. С. 10–45.; *Митрофанов Г. прот.*, Патриархи XX века. М. 1999.; *Страж Дома Господня: Патриарх Московский и всея Руси Сергей Страгородский*. М., 2003.; *Рожденный на Земле Нижегородской: Патриарх Сергей / Сост. Тихон (Затёкин), О. В. Дегтёва*. Нижний Новгород, 2007.; *Иоанн (Разумов), архиепископ*. Патриарх Сергей и его значение в истории Русской православной церкви. Псков, 1963. Машинопись.; *Патриарх Сергей и его духовное наследие*. М., 1947. и др.
- 9 *Ореханов Г., прот.* Исторический контекст подготовки Поместного Собора Русской Православной Церкви. Автореф. дис. канд. истор. наук. М., 2005.; *Сахаров О. П.* О Предсоборном присутствии. Юрьев. 1910.; *Смолич И. К.* Предсоборное присутствие 1906 года // «Путь». № 38. Берлин. 1931. С. 65–75.; 63. *Фирсов С. Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг. М., 2002. и др.
- 10 Журналы и протоколы заседаний высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.) [Текст]. – Москва : О-во любителей церковной истории, 2014.
- 11 Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Канцелярия Святейшего Синода. Оп. 442. Документы по Предсоборному Присутствию. Д. 182. Журналы заседаний;

биографы будущего Предстоятеля Русской Церкви до сих пор не уделили достаточное внимание анализу его позиции и публичных выступлений в заседаниях Предсоборного Присутствия.

Именно поэтому, в данной статье источником о деятельности Владыки в работе Присутствия служат, в первую очередь, упомянутые выше Журналы заседаний и проекты документов, принятых предсоборным органом<sup>12</sup>, а также другие письменные памятники эпохи<sup>13</sup>, которые хотя и не обладают сами по себе научной новизной, однако, содержат сведения, по-прежнему, представляющие возможность открывать новые грани известных исторических персоналий и событий.

Итак, как было сказано, в состав Предсоборного Присутствия вошли митрополиты главных кафедр: Санкт-Петербургский, Московский и Киевский. Кроме этого, в состав нового органа вошли архиереи, возглавившие семь отделов Присутствия<sup>14</sup>. К участию были привлечены представители белого духовенства, профессора духовных и светских учебных заведений, представители интеллигенции<sup>15</sup>. Также в работе Присутствия принимали участие обер-прокурор кн. А. Д. Оболенский и его товарищ А. П. Рогович<sup>16</sup>. Всего около 50 человек.

Владыка Сергей возглавил VII отдел, в составе 7 человек, перед которыми стояла цель выработать меры «к ограждению православной веры и христианского благочестия от неправых учений и толкований ввиду укрепления начал веротерпимости в империи»<sup>17</sup>. Заседания проходили в библиотеке Училищного совета на Кабинетской улице<sup>18</sup>.

20 апреля 1906 года владыка Сергей принял участие в первом соединенном заседании IV и VII отделов в качестве сопредседателя. Первым вопросом на повестке было создание Всероссийского религиозно-просветительского братства. На фоне оживленной дискуссии,

РГИА. Ф. 796. Оп. 445. Д. 78. Мнения членов Предсоборного Присутствия. Записки епископа Сергея (Страгородского).

12 Журналы и протоколы Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия: в 4 т. М., 2014.

13 *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник: в 3 томах / митрополит Арсений (Стадницкий). – Москва, 2006–2015. / Т. 3.: 1903–1905. – 2015. *Евлогий (Георгиевский), митр.* Путь моей жизни: Воспоминания. М., 1994.

14 Всеподданнейший отчет обер-прокурора Св. Синода по ведомству православного исповедания за 1905–1907 годы. СПб., 1910. С. 26–45.

15 *Смолич И. К.* Предсоборное присутствие 1906 года // «Путь». № 38. Берлин. 1931. С. 69–70.

16 *Сахаров О. П.* О Предсоборном присутствии. Юрьев. 1910. С. 12.

17 *Фирсов С. Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг. М., 2002. С. 223.

18 Там же. С. 224.

будущий Предстоятель Русской Православной Церкви предложил не изобретать «новые сущности», а распространить деятельности уже существовавших братств на всю территорию империи. Аргументы Владыки были основаны на их испытанной временем эффективности и наличии готового авторитета в российском обществе, что бы значительно облегчило работу по разворачиванию подобных проектов в регионах. С подобной позицией не согласиться сегодня, пожалуй, трудно, однако совместным заседанием она не была принята во внимание и не включена в итоговый документ — Положение Всероссийского религиозно-просветительского братства<sup>19</sup>.

Следует осветить участие архиепископа Финляндского Сергия в совместных заседаниях VI и VII отделов. С 1 по 5 мая 1906 года участники заседаний двух отделов рассматривали меры против пропаганды католичества и лютеранства в пределах государства, а также меры улучшения богослужебной жизни православных приходов, что способствовало бы не только повышению вовлеченности в богослужение мирян, но и расположило бы к Церкви раскольников, особенно старообрядцев<sup>20</sup>. Проблема эта с конца XIX века уже стояла довольно остро и нашла отражения в работе Всероссийских миссионерских съездов. После реформы религиозной политики государства в 1905 году, затронувшей все конфессии, кроме Русской Православной Церкви, ситуация, практически, вышла из-под контроля.

Вопрос борьбы с отпадением в католичество и протестантизм также был рассмотрен на совместном заседании 17 и 27 мая 1906 года. Владыка, согласно протоколам, проголосовал за общее решение отдела улучшать богослужебную жизнь в качестве меры противодействия переходам в инославие<sup>21</sup>. В данном случае, улучшение качества чтения и пения на приходах, большее исполнение уставных требований Типикона выглядят как меры нужные, но сомнительные в такой проблеме, как уход из Православной Церкви, ведь сомнительно, чтобы многие ушедшие искали в католицизме или протестантизме именно лучшую организацию богослужебной жизни их общин.

Отдельным вопросом в рамках данных совместных заседаний двух отделов, Владыка попросил отдельно рассмотреть обращение пастырей Финляндской епархии, относительно участвовавшего отпадения финнов

19 Журналы и протоколы Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия: в 4 т. М., 2014. Том 2. С. 33.

20 Там же. С. 242.

21 Там же. С. 301.

от Православной Церкви. Предложенные меры были отклонены в пунктах, реально способных как-либо улучшить ситуацию: чтение Евхаристических молитв вслух, введение нового стиля на финских приходах, введение финского языка в богослужения. При этом были приняты пункты вполне формальные: «1) Необходимо поднятие совершения богослужения на должную высоту... Всеми мерами надо стараться вводить общее пение и вообще участие прихожан в исполнении богослужения. При этом надо стараться, насколько возможно, упростить богослужение... 2) Необходимо, чтобы священники посещали все местности своих приходов и устраивали, насколько возможно чаще, молитвенные и вероучительные собрания; необходимо, чтобы они неуклонно ежегодно вели катехизаторские курсы при церкви и по деревням всего прихода... 3) Весьма было бы желательно и полезно, чтобы архиерей, насколько возможно чаще, посещал более отдалённые приходы и устраивал в разных местах этих приходов собрания прихожан для обсуждения религиозных нужд прихода...»<sup>22</sup>. Далее он продолжал: «Оказанное при такой религиозной обстановке любовное внимание архипастыря произвело бы такое впечатление на молодых членов православной паствы, которое во всю жизнь не изгладилось бы из их душ»<sup>23</sup>.

Тем самым, налицо гораздо более зрелая позиция Владыки по мерам оздоровления церковной жизни, которая при этом отклоняется общим собранием. Возможно, именно в этой «неуслышанности» заключалась причина того, что и на общецерковном уровне сам Владыка Сергей без каких-либо правок проголосует за итоговый формальный вариант преобразования богослужебной жизни приходов Русской Православной Церкви.

13 мая в совместном заседании был рассмотрен вопрос о возможности молиться за усопших инославных христиан, а также о повышении образования духовенства. Предложения было решено передать в Святейший Синод. Отдельных комментариев со стороны владыки Сергия, к сожалению, не было<sup>24</sup>, хотя, как замечательный богослов, он, очевидно, имел свою позицию.

27 мая, в продолжение обсуждения оздоровления богослужебной жизни приходов, архипастырь выступил на очередном заседании

22 Журналы и протоколы Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия: в 4 т. М., 2014. Том 2. С. 243.

23 Там же. С. 243.

24 Журналы и протоколы Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия: в 4 т. М., 2014. Том 2. С. 299–300.

с сообщением о его собственном изучении Типика Великой Церкви, о котором заявил, что его введение вместо действующего Типикона улучшило бы приходскую жизнь<sup>25</sup>.

Результатом небольшого исследования, проведенного Владыкой, стало установление того факта, что Устав Великой Церкви не содержит ничего принципиально отличного от реально сложившейся к XX веку на приходах практики богослужения с сокращением изменяемых песнопений. Более того, Константинопольский Устав не знал всенощных бдений, а утрению полагалось служить только утром, от чего отошли в Русской Церкви вовсе<sup>26</sup>. Напомним, что к тому моменту, как и до сегодняшнего дня, Типикон издавался и издается в последней редакции, предпринятой еще при патриархе Иоакиме (1674–1690), но к XX веку, как опять-таки и сегодня, во всей полноте не исполнявшийся.

Идея Владыки Сергия фактически предлагала составить вариант приходского устава, о чем разговоры продолжаются до сегодняшнего дня, при его фактическом существовании на практике, но отсутствии в теории. К сожалению, осторожное отношение к такому проблемному вопросу со стороны собрания ограничилось одобрением необходимости регламентации допустимых сокращений богослужения, но с передачей этого вопроса в Синод<sup>27</sup>.

Глубоко осознаваемая архиепископом Сергием проблема приходского устава, по сути, так и осталась нерешенной до сегодняшнего дня, при этом его доклад и предложение, по-прежнему, не потеряли своей актуальности.

В целом, за время работы VII отдела под руководством владыки Сергия, удалось подготовить несколько проектов будущих решений Поместного Собора. Так, VII отдел разработал правила по ограждению веры и благочестия, а также объяснительную записку к ним<sup>28</sup>. Главным предложением отдела следует назвать идею об учреждении практики руководства Церковью церковными союзами, или общинами и братствами. Деятельность внецерковных союзов предполагалось контролировать православными мирянами. Члены седьмого отдела также предлагали ввести церковную цензуру в печати «по ограждению православной

25 Там же. С. 300–302.

26 Там же. С. 300–302.

27 Журналы и протоколы Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия: в 4 т. М., 2014. Том 2. С. 300–302.

28 Фирсов С. Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг. М., 2002. С. 237–238.

веры от неправых учений»<sup>29</sup>. Решения были продиктованы позицией членов отдела, что понятие «преступного» в области веры требовало уточнений после 17 апреля 1905 года<sup>30</sup>. Выработка таких оградительных мер были подспорьем быть готовыми к потенциальной возможности совершенного отделения Церкви от государства на подготовляемом ими Поместном Соборе. К сожалению, все эти предельно востребованные предложения также были просто переданы в Синод.

Нельзя не заметить, что из протоколов заседаний VII отдела, мы, помимо озвученных предложений, все же очень мало слышим голос владыки Сергия. В этом случае более содержательны его комментарии в рамках работы пленарных заседаний Предсоборного Присутствия, на которых иерарх высказывался на актуальные темы, разработанные и другими отделами. Так, владыка выступал за широкое представительство членов Церкви на будущем Поместном Соборе<sup>31</sup>.

О восстановлении патриаршества, он высказывался так: «Патриарх наш не будет ни папою, ни даже патриархом в византийском смысле этого слова; он будет лишь председателем Синода. По отношению к другим епископам он будет лишь первым между равными и поэтому пользуется обычными нравственными правами старшего брата: правом братских советов, предостережений или увещаний; если найдет это необходимым, он привлекает виновного епископа к суду Священного синода»<sup>32</sup>. Как можно видеть, владыка Сергей придерживался позиции, что предстоятель Церкви должен быть именно с патриаршим титулом, но с ограниченными административными правами. Примечательно, что впоследствии он скорректирует данную позицию, и на Всероссийском Поместном Соборе уже будет среди сторонников такого понимания роли предстоятеля Русской Церкви, которую в вышеприведенной цитате, он называет «патриархом в византийском смысле этого слова»<sup>33</sup>.

Из протоколов заседаний очевидно деятельное участие архипастыря в обсуждении отношения к бракам православных с инославными<sup>34</sup>. Неравнодушен был Преосвященный и к богослужебной языковой реформе, сам лично участвуя в исправлении и переводе богослужебных

29 Там же. С. 239.

30 Там же. С. 240.

31 Журналы и протоколы Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия: в 4 т. М., 2014. Том 2. С. 445.

32 *Сергий (Страгородский), архиеп.* Прибавления к «Церковным ведомостям». 1906. № 38. С. 2613–2614.

33 Там же. С. 2613–2614.

34 Журналы и протоколы Высочайше ... в 4 т. М., 2014. Том 2. С. 485–490.

книг и текстов на протяжении многих лет. Владыка никогда не скрывал симпатий к частичной русификации богослужения, что и усвоило взгляд многих на него именно как на «либерала»<sup>35</sup>. В очередной раз, мы видим владыку Сергия как человека очень трезво оценивавшего характер необходимых реформ, но не повлиявшего на итоговые решения Присутствия по этим ключевым проблемам церковной жизни.

Весьма сильно иерарха беспокоил приходской вопрос. Обновление приходской жизни он видел как приоритетный вопрос в ожидаемых церковных реформах<sup>36</sup>. Он выступал за то, чтобы приход распоряжался церковным имуществом и средствами, воспринимая это как «свое дело», а не как «дело попов и чиновников духовного ведомства»<sup>37</sup>, добавляя: «Не секрет, что светское общество относится к нам — лицам духовной среды — почти как к евреям, настолько ему чуждо все, что касается церковных (теперь сословных) интересов и дел. В минуты опасности, таким образом, церковная власть окажется страшно изолированной и потому бессильной защитить церковное достояние. Иное дело, если бы церковным имуществом владел бы в том или другом виде приход, тогда отнимать пришлось бы у самого народа, самого общества, и, конечно, на его защиту восстали бы не одни духовные, но и весь народ. Отобратить было бы не так легко»<sup>38</sup>. Эти размышления владыки окажутся во многом пророческими.

К сожалению, в 1906 году проделанной работе не суждено было тут же послужить основой для воплощения в жизнь назревших церковных реформ<sup>39</sup>. 15 декабря 1906 года материалы были переданы в Синод для их итоговой доработки синодалами, прекратив работу Предсоборного Присутствия, а 25 апреля 1907 года Николай II наложил резолюцию на сводный доклад о проделанной работе: «Собор пока не созывать»<sup>40</sup>.

35 *Широков Ф.* Церковно-государственные отношения в свете предлагаемых реформ высшего церковного управления в начале 20 века / Ф. Широков // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2019. № 9. С. 85–97. С. 86.

36 *Одинцов М. И.* Патриарх Сергей / Михаил Одинцов. М., 2013. 396. С. 62.

37 Там же. С. 62.

38 Страж Дома Господня: Патриарх Московский и всея Руси Сергей Страгородский. М., 2003. С. 886.

39 *Ореханов Г., прот.* Исторический контекст подготовки Поместного Собора Русской Православной Церкви. Автореф. дис. канд. истор. наук. М., 2005. С. 17.

40 *Смолич И. К.* Предсоборное присутствие 1906 года // «Путь». № 38. Берлин. 1931. С. 70.

## Заключение

Подводя итог, можно утверждать, что, участвуя в работе Предсоборного Присутствия, владыка Сергей предложил практичные решения (расширение деятельности братств, реформа богослужения), но многие его инициативы были отклонены в пользу формальных мер. Его критический анализ богослужебного Устава, и предложения по упрощению богослужения остались актуальными, но не реализованными даже спустя столетие. Идеи о передаче управления имуществом приходами могли кардинально повлиять на развитие событий после 1917 года, но в 1906 году их сочли слишком радикальными.

Размышляя о причинах «неуслышанности» владыки Сергея по ряду вопросов дерзнем предположить, в первую очередь, фактор политического контекста: на фоне реакционных мер после революции 1905 года, государство не поддержало им же инициированные церковные преобразования. Фактор определенного консерватизма большинства участников, на фоне смелых идей владыки Сергея, представляется несостоятельным, так как Присутствие не успело закончить свою работу, а журналы заседаний демонстрируют очень живую и осмысленную работу участников.

Так или иначе, предложения владыки Сергея особенно по приходскому уставу и богослужебной реформе, опередили время и остаются актуальными в современной церковной научной дискуссии и сегодня.

## Список источников и литературы

- Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник: в 3 томах / митрополит Арсений (Стадницкий). — Москва: Изд-во ПСТГУ, 2006–2015. / Т. 3.: 1903–1905. — 2015.
- Васильева О. Ю.* Митрополит Сергей (Страгородский): служение и судьба // Ортодоксия. 2024. № 2. С. 10–45.
- Всеподданнейший отчет обер-прокурора Св. Синода по ведомству православного исповедания за 1905–1907 годы. СПб., 1910. С. 26–45.
- Дестивель И., свящ.* Поместный Собор Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. М., 2008. Одинцов М. И. Патриарх Сергей / Михаил Одинцов. М.: Молодая гвардия, 2013. 396. С. 61.
- Евлогий (Георгиевский), митр.* Путь моей жизни: Воспоминания. М., 1994.
- Журналы и протоколы Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия: в 4 т. М., 2014.
- Манифест об усовершенствовании государственного порядка // Российское законодательство X–XX вв.: в 9 т. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. Отв. ред. О. И. Чистяков. М., Юридическая литература, 1994.

- Митрофанов Г. прот.*, Патриархи XX века. М. 1999.
- Одинцов М. И.* Патриарх Сергей / Михаил Одинцов. М.: Молодая гвардия, 2013. 396.
- Ореханов Г., прот.* Исторический контекст подготовки Поместного Собора Русской Православной Церкви. Автореф. дис. канд. истор. наук. М., 2005.
- РГИА. Ф. 796. Канцелярия Святейшего Синода. Оп. 442. Документы по Предсоборному Присутствию. Д. 182. Журналы заседаний. 200 л.
- РГИА. Ф. 796. Канцелярия Святейшего Синода. Оп. 445. Мнения и проекты членов Присутствия. Д. 78. Мнения членов Предсоборного Присутствия. Записки епископа Сергея (Страгородского). 30 л.
- Сахаров О. П.* О Предсоборном присутствии. Юрьев. 1910.
- Сергий (Страгородский), архиеп.* Прибавления к «Церковным ведомостям». 1906. № 38. С. 2613–2614.
- Смолич И. К.* Предсоборное присутствие 1906 года // «Путь». № 38. Берлин. 1931. С. 65–75.
- Страж Дома Господня: Патриарх Московский и всея Руси Сергей Страгородский. М., 2003.
- Фирсов С. Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х — 1918 гг. М., 2002.
- Фотий (Нечепоренко), иеромон.* Арсений (Стадницкий) // Православная энциклопедия. Т. III. М., 2009. С. 409–416.
- Широков Ф.* Церковно-государственные отношения в свете предлагаемых реформ высшего церковного управления в начале 20 века / Ф. Широков // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. — 2019. — № 9. — С. 85–97. С. 86.
- Яцкевич В. Н.* К истории созыва Поместного Собора / Дело великого строительства церковного. М. Изд-во: ПСТГУ. 2009.