

# СОСТОЯНИЕ ЮГА РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХИИ НАКАНУНЕ СОЗДАНИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХИИ В 1682 Г. НА ПРИМЕРЕ ВОРОНЕЖСКОГО И ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА

Максим Валерьевич Авксентьев

аспирант

Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина

399770, Липецкая область, г. Елец, Коммунаров, 28

legalexpertprof@ya.ru

**Для цитирования:** *Авксентьев М. В.* Состояние юга Рязанской епархии накануне создания Воронежской епархии в 1682 г. на примере Воронежского и Елецкого уездах // Церковный историк. 2025. № 4 (22). С. 29–40. DOI: 10.31802/СН.2025.22.4.002

## Аннотация

УДК 27-772

На Большом Московском Соборе 1667 г. одним из принятых решений было создание в границах Рязанской митрополии двух новых епархий — Воронежской и Тамбовской. Создание двух епархий на южных окраинах Рязанской митрополии обуславливалось отдаленностью южных территорий от местонахождения правящего архиерея и, как следствие, власть архиерея на таких местах практически не ощущалась. Возникновение новых поселений требовало налаживание жизни населения во всех сферах, в том числе и духовной. Проблемой большой территории епархии было христианское просвещение. Правящий архиерей не имел физической возможности часто объезжать территории своей епархии, а власть на местах не всегда в достаточной мере выполняла указания правящего архиерея. Царь Алексей Михайлович понимал, что для успешного христианского просвещения населения новых территорий необходимо увеличить количество епархий. Но решение Большого Московского Собора о создании Воронежской и Тамбовской епархий не было осуществлено. К нерешенному вопросу о епархиальном переустройстве вновь обратился царь Федор Алексеевич, который в своих 16 предложениях Собору 1682 г. представил проект епархиального устройства Русской Православной Церкви. Одним из принципов

формирования епархий была небольшая удаленность границ епархии от места нахождения правящего архиерея. При составлении проекта 16 предложений были использованы различные документы, такие как переписные и межевые книги, окладные книги. На основании этих документов делались выводы о фактическом положении дел на местах и оценивалось состояние Русской Православной Церкви. В отечественной историографии изучались события, предшествующие Собору 1682 г., деяния Собора и его последствия. Однако большая часть документов в ряде случаев осталась неизученной. В связи с этим вопрос о состоянии Рязанской епархии накануне создания Воронежской епархии требует дальнейшего исследования, которое имеет научное и практическое значение.

**Ключевые слова:** Рязанская митрополия, Воронежская епархия, Большой Московский Собор 1667 г., Собор 1682 г., патриарх Иоаким, переписные книги 1678 г., окладные книги 1676 г.

---

## The situation in the south of the Ryazan diocese on the eve of foundation of Voronezh diocese in 1682 on the example of Voronezh and Yeletsky uyezds

**Maxim V. Avksentiev**

PhD student

Yelets State University after I. A. Bunin

399770, Lipetsk region, Yelets, Kommunarov, 28

legalexpertprof@ya.ru

**For citation:** Avksentiev, Maxim V. "The situation in the south of the Ryazan diocese on the eve of foundation of Voronezh diocese in 1682 on the example of Voronezh and Yeletsky uyezds". *Church Historian*, № 4 (22), 2025, pp. 29–40 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2025.22.4.002

**Abstract.** At the Great Moscow Council in 1667, one of the decisions made was the creation of two new dioceses within the borders of the Ryazan Metropolitanate – Voronezh and Tambov. The establishment of these two dioceses in the southern regions of the Ryazan metropolitan area was due to the remoteness of these territories from the seat of the ruling bishop, and as a result, the power of the bishop in these areas was practically non-existent. The emergence of new settlements demanded improvement in the lives of the people in all aspects, including the spiritual sphere. A major challenge for the larger diocese was providing Christian education. Due to the vast size of the diocese, the ruling bishop was unable to travel frequently throughout his territory, and local authorities did not always follow the instructions of the bishop closely enough. Tsar Alexei Mikhailovich understood that in order to successfully Christianize the population of newly acquired territories, it would be necessary to increase the number of dioceses. However, the decision of the Great Moscow Council to establish the Voronezh and Tambov dioceses had not been implemented. The issue of diocesan restructuring remained unresolved, and it was addressed again by Tsar Fyodor Alekseevich. In his 16 proposals to the Council in 1682, he presented a draft for the diocesan structure of the Russian Orthodox Church. One of the principles behind the establishment of dioceses was to ensure that the borders of each diocese were close to the location of their respective bishops. In drafting his proposals, Tsar Fyodor used various documents, such as census books and

boundary books. These documents provided information about the actual situation on the ground and allowed for an assessment of the state of the Russian Orthodox Church. In Russian historiography, the events leading up to the Council of 1682, as well as the acts of the council and its aftermath, have been studied. However, many documents remain unexplored in some cases. In particular, the state of the Ryazan Diocese on the eve of the establishment of the Voronezh Diocese warrants further research. This issue has both scientific and practical significance.

**Keywords:** Ryazan Metropolitanate, Voronezh diocese, Great Moscow Council of 1667, Council of 1682, Patriarch Joakim, census books of 1678, tax books of 1676.

## Введение

На Большом Московском Соборе 1667 г. было принято решение о преобразовании Рязанской архиепископии в митрополию и учреждении в её составе двух епархий: Воронежской и Тамбовской<sup>1</sup>. К такому решению Собор пришел по нескольким причинам. Одними из них Собор указывает на повеление царя Федора Иоанновича об увеличении количества епархий и развития церковной жизни на новых территориях Российского государства<sup>2</sup>, и желание самого Алексея Михайловича исполнить указание царя Федора Иоанновича. Нужно заметить, что царь Алексей Михайлович на основании реального положения церковной жизни сам пришел к такому заключению, о необходимости развития церковной жизни.

Заселение и развитие окраинных территорий юга Российского государства необходимо привели к вопросу о церковном устройении. В Деянии Собора указано, что многолюдные окраинные города населены воинством, которые посылаются по долгу своей службы на выполнение различных государственных задач. Также в окраинные города направляются бояре, воеводы, служивые люди, которые также требуют церковного обустройства. При этом одним из дополнительных оснований приводится ссылка на дальнейшее расстояние от тех городов, где находится кафедра правящего архиерея. По мысли участников Собора создание дополнительных кафедр должно решить вопрос пастырского окормления православных христиан, а также одновременно будут разрешаться миссионерские задачи. По решению Собора 1667 г. новые учреждаемые епископские кафедры были в административном подчинении у Рязанского митрополита за исключением канонических полномочий, таких как совершения священнодействий, хиротоний и других, в соответствии со святыми правилами.

Решение Собора 1667 г., как и решения предыдущих соборов 1589, 1657 гг. об увеличении количества епархий не были реализованы, за исключением наделения Рязанского архиерея титулом митрополита и открытие Нижегородской епархии<sup>3</sup>. Озвученные на Соборе 1667 г. проблемы в церковной организации на южных приграничных территориях Российского государства были небезосновательными и действительно нуждались в своем разрешении.

1 Деяния Московских Соборов 1666 и 1667 гг. М., 1881 г. л. 165

2 Там же. Л. 162.

3 *Карташев А. В.* Очерки по истории Русской Церкви. В 2-х т. Том II / А. В. Карташев. – М., 2020. С. 201

Вопрос о переустройстве епархиального управления Русской Церкви и увеличения архиерейских кафедр был снова поднят царем Федором Алексеевичем в 1681 году. Царь и его правительство разработали проект реформирования Церкви, состоящий из 16 предложений, и представили его патриарху Иоакиму. Учитывая предмет исследования настоящей статьи, нас интересует первый вопрос, касающийся увеличения количества епархий до 72, которые должны были формироваться по территориальным округам, возглавляемых митрополитами<sup>4</sup>.

Царское правительство при разработке первого вопроса проекта, основывалось на данных росписи архиереев, а также на основании сведений, полученных по результатам по дворовой переписи 1678 г.<sup>5</sup>

Патриарх Иоаким в период своего патриаршества осуществил ряд церковных реформ, в том числе реформы по земельному обеспечению приходских церквей. Он смог добиться решения вопроса об обязательном выделении земли к храму. Так в августе 1680 г. 25 числа и августа 1681 г. 26 числа: «*Великий Государь, советовав с отцем Своим и богомольцем со Святейшим Иоакимом, Патриархом Московским и всея Руси, указал и Бояре приговорили...*»<sup>6</sup> обеспечить земельными наделами монастыри и приходские церкви, которые в писцовых книгах по тем или иным причинам не были учтены. В дальнейшем на регулярной основе проводились переписи церковных земель, при этом духовенству вменялось в обязанность проверять такие переписи, а писцам зачитывать духовенству в обязательном порядке указы в отношении церковных земель, т. е. духовенство должно было отстаивать и защищать церковные земли<sup>7</sup>. Такие земли при Патриархе Иоакиме рассматривались как источник обеспечения клира. Учитывая изменение порядка обложения церковей архиерейской данью в XVII в. не со скуфы, а с приходских дворов<sup>8</sup> и размеров церковных земель, архиереи в своих епархиях стали вести учет таких земель и данные заносить в окладные книги. Информация из окладных книг была представлена царю и его правительству. Соответственно у Федора Алексеевича были в распоряжении данные из окладных книг, сведения из переписных книг 1678 г. Также царем были использованы и писцовые книги при составлении расстояний и размеров действующих епархий.

4 *Виноградский Н.* Церковный собор в Москве 1682 года – Смоленск, 1899. С. 39.

5 Там же. С. 10–13.

6 ПСЗ. Т. 2. № № 832, 890

7 *Стефанович П. С.* Приход и приходское духовенство в России в XVI–XVII веках / отв. Ред. Б. Н. Флоря. – М., 2002. С. 134.

8 Там же. С. 136

В этой связи, на основании окладных книг 1676 г. и переписных книг 1678 г., представляется необходимым изучить вопрос о состоянии юга Рязанской епархии на примере Воронежского и Елецкого уездов, в период разработки проекта предложений по увеличению количества архиерейских кафедр.

В государственном архиве Рязанской области находятся книги окладные Рязанской епархии 1676 г., составленные при преосвященном Иосифе, митрополите Рязанском и Муромском. Но нужно отметить, относительно состава церквей и монастырей Воронежского и Елецкого уездов эти окладные книги содержат только сведения о монастырях. Данных о церквях двух упомянутых уездов в этих окладных книгах нет. Причиной отсутствия окладных книг по Воронежскому и Елецкому уездам можно предположить их передачу свт. Митрофану Воронежскому в 1699 г. по указу Петра Алексеевича<sup>9</sup>. В то же время эти окладные книги содержат данные по всем монастырям Рязанской епархии, что обусловлено определенным порядком составления окладных книг. В начале окладных книг описываются монастыри, а далее по уездам, городам и десятинам описываются приходские церкви и часовни.

Н. Поликарпов в 1902 г. опубликовал окладные книги Рязанской митрополии по Воронежскому и Елецкому уездам<sup>10</sup>. Автор сообщает, что окладные книги содержат не полные данные, так как начальных страниц он не обнаружил. Но при этом сделал ссылку на статью, опубликованную в Воронежских губернских ведомостях за 1862 г.<sup>11</sup> отметив, что статья содержит сведения о монастырях, которые по обычаю излагаются в начале окладных книг<sup>12</sup>. Соответственно на основании данных окладных книг 1676 г. и переписных книг 1678 г. составим данные, представленные Федору Алексеевичу и его окружению для составления проекта первого предложения.

9 *Покровский И. М.* Русские Епархии в XVI–XIX вв. Их открытие, состав и пределы. Опыт церковно-исторического и географического исследования. Том второй. (XVIII-й век). Казань. 1913. С. 19.

10 *Поликарпов Н.* Окладные книги Рязанской митрополии Воронежский и Елецкий уезды. Издание Воронежского Церковного Историко-Археологического Комитета. Воронеж. 1902. 76 с.

11 Воронежские губернские ведомости. 1862 г. № 3, С. 23–24.

12 *Поликарпов Н.* Окладные книги Рязанской митрополии Воронежский и Елецкий уезды. С. 7.

### **Монастыри Воронежского уезда по книгам окладным 1676 г.**

Свято-Троицкий Борщев монастырь в Воронежском уезде<sup>13</sup>, монастырь Успения Пресвятой Богородицы в Воронеже<sup>14</sup>, монастырь Алексеевской Окатова пустынь в Воронеже<sup>15</sup>, монастырь Сретения Пресвятые Богородицы иконы Владимирской в Корачуне<sup>16</sup>, монастырь Сретения Пресвятые Богородицы иконы Владимирской за Доном<sup>17</sup>.

### **Монастыри Воронежского уезда по переписным книгам 1678 г.**

Свято-Троицкий Борщев монастырь<sup>18</sup>, женский монастырь с церковью Покрова Пресвятой Богородицы<sup>19</sup>. На территории города Воронежа, переписная книга содержит сведения о двух монастырях Успенском<sup>20</sup> и Алексеевской Окатовой пустыни<sup>21</sup>. Сведений о монастыре Сретения Пресвятые Богородицы иконы Владимирской за Доном переписная книга не содержит.

### **Монастыри Елецкого уезда по книгам окладным 1676 г.**

Свято-Троицкий монастырь в г. Ельце<sup>22</sup>.

13 ГАРО. Ф. 627. Оп. 1. Д. 1 «а». Л. 10, 10 об. (20, 20 об.)

14 Там же. Л. 11, 11 об. (21, 21 об.)

15 Там же. Л. 12, 12 об. (22, 22 об.)

16 Там же. Л. 13, 13 об. (23, 23 об.)

17 Воронежские губернские ведомости. 1862 г. № 3. С. 24

18 РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1 Д. 12286. Л. 78.

19 Там же. Л. 15. Тут нужно обратить внимание, переписчик указывает женский монастырь с освященной церковью в честь Покрова Пресвятой Богородицы, тогда как в окладных книгах монастырь именуется Сретения Пресвятые Богородицы иконы Владимирской. Хотя монастырь Сретения Пресвятые Богородицы иконы Владимирской находится за Доном (Задонский монастырь). С другой стороны, переписчик осуществлял по дворовую перепись и вполне возможно указанием им именно на церковь Покрова Пресвятой Богородицы может служить указанием на тот факт, что это церковь была приходская на территории монастыря.

20 РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1 Д. 12286. Л. 26.

21 Там же. Л. 43 об.

22 ГАРО. Ф. 627. Оп. 1. Д. 1 «а». Л. 14. (24).

### **Монастыри Елецкого уезда по переписным книгам 1678 г.**

Свято-Троицкий монастырь в г. Ельце<sup>23</sup>, Монастырь Рождества Пречистыя Богородицы, что на каменной горе<sup>24</sup>.

Таким образом, в Воронежском уезде по данным окладных книг 1676 г. 5 монастырей, по данным переписным книгам 1678 г. 4 монастыря. Задонский монастырь в переписных книгах не указан. В Елецком уезде согласно окладным книгам 1676 г. только один монастырь, тогда как по переписным книгам 1678 г. их 2.

### **Церкви Воронежского уезда по книгам окладным 1676 г.**

В городе Воронеже, на посаде, а также в слободах находятся 14 церквей. Количество церквей в станах: Усманском — 8, Борщевском — 13, Карачунском — 8, Чертовицком — 11 и 3 часовни. Данных о количестве людей окладные книги не содержат, кроме количества дворов в приходе церквей. В отсутствие таких сведений рассчитать среднее количество прихожан не представляется возможным.

### **Церкви и количество населения Воронежского уезда по переписным книгам 1678 г.**

В Борщевский стан входили 16 сел и 5 деревень. На территории Борщевского стана находился Борщевский Свято-Троицкий монастырь, при монастыре значилось 2 белых священника. Церкви переписчиками не указаны. Всего на территории стана находилось 382 двора, где проживали — 1 611 человек, при этом всего 2 штатных священника приходилось на стан. Обращает на себя внимание факт отсутствия сведений о приходских церквях в Борщевском стане.

В Усманском стане находились 9 сел, 7 деревень и 2 церкви. Общее количество дворов на 16 населенных пунктов было 132<sup>25</sup>, а население здесь составляло 508 человек<sup>26</sup>. На 16 населенных пунктов приходилось

23 РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 8830. Л. 19 об.

24 Там же. Л. 20.

25 РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1 Д. 12286. Л. 116 об.

26 Там же.

2 церкви с 6 членами притча: 2 священника, 1 диакон, 2 пономаря, 1 просвирница.

14 населенных пунктов входило в состав Чертовицкого стана. Общее количество дворов в Чертовицком стане 238, а количество людей в них — 1 793 человека, 7 церквей, 7 священников и 1 диакон.

Общее количество дворов в Карачунском стане 336<sup>27</sup>, людей — 1 197 человек<sup>28</sup>. В составе стана 17 сел, монастырь и 3 монастырские вотчины, 13 священников, 3 диакона, 2 пономаря, 2 просвирницы.

В городе Воронеже общее количество дворов 462<sup>29</sup>, количество горожан — 1 312 человек<sup>30</sup>, 2 монастыря, 5 церквей, 6 священников, 3 диакона, 3 просвирницы.

### **Церкви Елецкого уезда по книгам окладным 1676 г.**

В городе Ельце 15 церквей, в станах: Засосенском — 19, Воргольском — 9, Бруслановском — 23, Елецком — 11.

### **Церкви и количество населения Елецкого уезда по переписным книгам 1678 г.**

В состав Елецкого стана входили 32 населенных пункта: 10 сел и 22 деревни. Только в 9 селах расположены приходские церкви. Количество дворов — 111, количество людей — 429<sup>31</sup>, 7 священников, 10 дьячков, 3 пономаря.

20 населенных пунктов входили в состав Воргольского стана, 8 сел и 12 деревень. Количество дворов — 340, людей в них — 1349<sup>32</sup>, 8 церквей, 7 священников (одна церковь не имела в штате священника), 6 дьячков, 1 просвирница.

В состав Засосенского стана входили 37 населенных пунктов, 15 из которых составляли села, 22 деревни, количество дворов — 325, количество 1 106 человек<sup>33</sup>, церквей 15, в штате которых находились 15 священников, 11 дьячков, 3 пономаря.

27 РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1 Д. 12286. Л. 225 об.

28 Там же.

29 Там же. Л. 223 об.

30 Там же.

31 РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1 Д. 8830. Л. 51.

32 Там же. Л. 80 об.

33 Там же. Л. 118 об.

В Бруслановском стане значилось 68 населенных пунктов, в составе которых 22 села и 46 деревень. В 2 селах по данным переписи не было храмов, общее число дворов — 825, количество людей 3 227 человек<sup>34</sup>. В 20 церквях в штате состояли 20 священников, 14 дьячков, 3 пономаря, 2 просвирницы. В 2 церквях священники не значились.

Общее количество дворов в городе Ельце 1054, людей в них — 3 930 человек<sup>35</sup>. Количество церквей 14 из них одна соборная и одна при монастыре. Также в городе значилось 2 монастыря, в одном из них не содержится сведений о наличии церкви, но только указан состав причта 1 пономаря. Общее количество священников — 15, 1 диакон, 5 дьячков, 3 пономаря, 1 просвирница.

### Заключение

Подводя итог вышесказанному, можно увидеть, что сведения из окладных книг были малоинформативными для составления общего представления о положении дел Церкви на местах, тем более для составления предложения по увеличению количества архиерейских кафедр. Наиболее существенным исходным материалом для понимания ситуации на местах представляли переписные книги 1678 г. В-первых, переписные книги составлялись по всей территории России по каждому уезду, т. е. царю был понятен количественный состав населенных пунктов. Во-вторых, помимо переписи дворов, также отражались сведения по количеству населения и их социальный статус. Все это, несомненно, представляло реальную картину ситуации с церковной организацией в государстве.

В решениях церковных соборах 1589, 1657, 1667 гг. были указаны причины увеличения епархий, такие как большие расстояния, увеличение количества жителей, которые остаются без пастырского попечения, а также необходимость на миссионерскую деятельность и выполнение принятых решений предыдущим собором. Эти же мотивы звучат в проекте царя Федора Алексеевича. Подготавливая проект предложения собору, участникам собора, царю и правительству по Воронежскому и Елецкому уездам представились следующие сведения: общее количество дворов Воронежского уезда было приблизительно 1 550, а людей в них — около 6 421 человек, священников было всего 36, диаконов 8,

34 Там же. Л. 208 об.

35 Там же. Л. 118 об.

4 пономаря и 5 просвирниц, в Елецком уезде проживало 10 041 человек, было 66 церквей и 2 монастыря, 64 священника, 1 диакон, 46 дьячков, 12 пономарей, 4 просвирницы. Нужно учитывать, что количественные данные по подсчету людей относятся к мужскому полу, поэтому чтобы получить более точную цифру нужно умножить количество человек, указанных в переписных книгах на 4<sup>36</sup>. В этом случае, получается, по Воронежскому уезду 25 684 человека, а по Елецкому уезду 40 164 человека. Такие данные явно демонстрируют критическую нехватку священнослужителей. Из чего следует небезосновательная постановка вопроса об учреждении новых кафедр. Конечно, для установления всей полной картины необходимо изучить окладные книги и переписные книги по всем действовавшим на 1681 г. епархиям, в том числе и патриаршую область.

Сравнивая решения предыдущих соборов и реальную картину церковной жизни, царю были понятны мотивы предыдущих соборов, в том числе Собора 1667 г. о создании Воронежской епархии из состава Рязанской епархии. Федору Алексеевичу удалось все же убедить участников Собора о необходимости создания новых кафедр. При жизни царя в апреле 1682 г. было воплощено в жизнь решение Собора 1682 г. и создана Воронежская епархия, в состав которой, помимо Воронежского уезда вошел Елецкий уезд. Воронежская епархия не входила в состав Рязанской епархии и была самостоятельной. Если обратиться к переписным книгам 1705 г., то можно видеть положительный результат в развитии церковной жизни в Воронежской епархии. Так по данным переписных книг 1705 г. число церквей по сравнению с данными окладных книг 1676 г. и переписных книг 1678 г. в период правления св. Митрофана увеличилось на 27 %<sup>37</sup>, что представляет собой достаточно хороший результат, с учетом имевшихся трудностей в государстве того периода.

## Источники

ГАРО. Ф. 627. Оп. 1 Д. 1 «а».

Деяния Московских Соборов 1666 и 1667 гг. Издание Братства св. Петра митрополита. Москва. В Синодальной типографии на Никольской улице, 1881 г.

36 *Водарский Я. Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII века. (Численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 49

37 *Поликарпов Н. К.* вопросу о состоянии Воронежской епархии при Святителе Митрофане. Книги переписных Воронежских Епархии при Святителе Митрофане. Поповым и дьяконовым детем и церковным причетником и их церковническим детем мужеска пола 1705 года. Издание Воронежского Церковного Историко-Археологического Комитета. Воронеж. 1902. С. 5.

ПСЗ. Т. 2. № № 832, 890.

РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 12286.

РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 8830.

## Литература

*Виноградский Н.* Церковный собор в Москве 1682 года — Смоленск, 1899.

*Водарский Я. Е.* Население России в конце XVII — начале XVIII века. (Численность, сословно-классовый состав, размещение). Издательство «НАУКА». Москва. 1977.

Воронежские губернские ведомости. 1862 г. № 3. С. 23–24.

*Карташев А. В.* Очерки по истории Русской Церкви. В 2-х т. Том II / А. В. Карташев. — Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2020.

*Поликарпов Н.* Окладные книги Рязанской митрополии Воронежский и Елецкий уезды. Издание Воронежского Церковного Историко-Археологического Комитета. Воронеж. Типо-Литография В. И. Исаева. Бол. Дворянск. ул., д д-ра Столь. 1902.

*Поликарпов Н.* К вопросу о состоянии Воронежской епархии при Святителе Митрофане. Книги переписных Воронежския Епархии. Поповым и дьяконовым детем и церковным причетником и их церковническим детем мужеска пола 1705 года. Издание Воронежского Церковного Историко-Археологического Комитета. Воронеж. Типо-Литография В. И. Исаева. Бол. Дворянск. ул., д д-ра Столь. 1902.

*Покровский И. М.* Русския Епархии в XVI–XIX вв. Их открытие, состав и пределы. Опыт церковно-исторического и географического изследования. Том второй. (XVIII-й век). Казань. Центральная Типография. 1913.

*Стефанович П. С.* Приход и приходское духовенство в России в XVI–XVII веках / отв. Ред. Б. Н. Флоря. — М.: Издательство «Индрик», 2002.