

ИСТОРИЯ ХРАМА ТРОИЦКОГО СЕЛА В КОНТЕКСТЕ ОБЩЕСТВЕННО- ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Протоиерей Владимир Владимирович Шаров

настоятель храма Святой Троицы с. Троицкое
выпускник магистратуры кафедры Церковной истории МДА 2021 г.
141044, Московская область, Мытищинский район, село Троицкое
vova.sharov.70@inbox.ru

Для цитирования: Шаров В. В., протоиер. История храма Троицкого села в контексте общественно-государственных отношений // Церковный историк. 2025. № 2 (20). С. 202–211. DOI: 10.31802/СН.2025.20.2.013

Аннотация

УДК 2-523.45

Храмовое зодчество на Руси издревле развивалось в рамках общественно-политических взаимоотношений. Корректирующим фактором этих взаимоотношений являлись религиозно-церковные отношения в обществе. Настоящая статья посвящена рассмотрению истории храмового комплекса села Троицкого Мытищинского района в плоскости выделения владельцев этого села. Автор анализирует историю храма в контексте церковных и общественно-государственных отношений, что является фундаментом в понимании и сегодняшних социально-религиозных взаимодействий. Основой для исследования стал архив Троицкого прихода Чеховской благочинии Сергиево-Посадской епархии. В данной статье используются материалы следующих архивов: РГАДА (Ф. 1209), РГИА (Ф. 1088), архив Троицкого храма. Рассматривая 400-летнюю историю Троицкого прихода на основе анализа различных архивных материалов, прослеживается его активная вовлеченность в историографию Российского государства и общества. Помимо сказанного, данная статья также имеет прикладное значение в объективизации социально-церковных отношений на современном этапе.

Ключевые слова: история храмового комплекса села Троицкое, церковные и общественно-государственные отношения, Святейший Правительствующий Синод, архивные источники, Шереметьевы.

The history of Troitsky Church in the context of public relations

Archpriest Vladimir V. Sharov

rector of the Church of the Holy Trinity Trinity

Graduate of the Master's program of the Department of Church History of the MTA 2021

141044, Moscow region, Mytishchi district, Troitskoye village

troickoe@mail.ru

For citation: Sharov, Vladimir V., Archpriest. "The history of Troitsky Church in the context of public relations". *Church Historian*, № 2 (20), 2025, pp. 202–211 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2025.20.2.013

Abstract. Temple architecture in Russia from ancient times developed within the framework of socio-political relations. The corrective factor of these relationships was the religious-church relations in society. The present article is devoted to the consideration of the history of the temple complex of the village of Troitskiy in Mytishchi district in the plane of allocation of the owners of this village. The author analyzes the history of the temple in the context of church and state-society relations, which is the foundation in understanding today's socio-religious interactions. The basis for the study was the archive of the Trinity parish of the Chekhov sub-district of the Sergiev Posad diocese. The materials of the following archives are used in this article: RGADA (F. 1209), RGIA (F. 1088), the archive of the Trinity Church. Considering the 400-year history of the Trinity parish on the basis of analyzing various archival materials, its active involvement in the historiography of the Russian state and society is traced. In addition to the above, this article also has an applied value in objectifying social-church relations at the present stage.

Keywords: history of the temple complex of Troitskoye village, church and state relations, the Holy Governing Synod, archival sources, the Sheremetyevs.

Краткое обозрение истории храмового комплекса села Троицкое

Среди первых владельцев села Троицкого, расположенного на берегу реки Клязьмы, архивные данные называют имя князя Владимира Андреевича Храброго (до 1410 г.), который вручил, в свою очередь эти земли своему боевому товарищу и соратнику в Куликовской битве Стефану Новосильцеву. Необходимо отметить, что вотчина Новосильцевых располагалась на другом берегу Клязьмы от села Троицкое, в связи с чем оно впоследствии было безболезненно передаваемо другим владельцам. С этого момента село приобретает устойчивое название «Новосильцево», по фамилии владельца. Этой местностью бояре Новосильцевы владели довольно долго, но затем, по неизвестным причинам, в середине XV в., были лишены всех подмосковных земель — несмотря на это, один из древнейших родов не пропадает из виду российских дворян, чего нельзя сказать о историографии села, так как в архивных документах¹ имеется лакуна в период с 1463 по 1580 гг.

В 1585 г. владельцем поселения становится князь Василий Федорович Скопин-Шуйский, отец великого полководца М. В. Скопина-Шуйского. При нем, как на то указывает первоисточник, — Писцовые книги, в 1584–1586 гг. на берегу реки Клязьмы стояла деревянная церковь во имя прп. Сергия Радонежского, с приделом в честь святой Троицы, однако, «без пения»², то есть богослужения там не совершались. Вероятнее всего, что опустошение этих земель связано с эпидемией чумы 1654 г., а также общим оттоком населения ввиду последствия Смутного времени³.

В 40-х гг. XVII в. поместье достается в наследство от Ивана Ивановича Шуйского племяннице рода Шуйских — княгине Анне Григорьевне Урусовой, а после ее смерти, в 1648 г., князю Михаилу Петровичу Пронскому⁴. В 1654 г. поселение, как и все окружающие его земли,

- 1 Архив Троицкого храма. 1930 (июль). Заявление Троицкого церковного совета. Запрос на разрешение обхода Новосильцево с иконой преп. Сергия. Рукописный текст. 1 л.; Архив Троицкого храма. 1930 (июнь). Справка об определении территории служения свящ. Сергию Соболеву. Машинописный текст. 1 л.; Архив Троицкого храма. 1932 (апрель). Заявление церковно-приходского совета Троицкой церкви Троицко-Шереметьево об аннулировании результатов избрания членов совета. Рукописный текст. 2 л.
- 2 РГАДА. Писц. Кн. 257. Ф. 1209. Л. 570. Разные уезды.
- 3 Авдеев А. Г. Новые эпиграфические источники о море 1654 года в Московской Руси // Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви, 2012. Выпуск 1 (44). С. 126.
- 4 Патр. Прик. Кн. 14. Л. 239 и перепис. Кн. 9809 Л. 326–327.

было охвачено чумой. По свидетельству А. Барсукова, князь выехал из также зачумленной Москвы для того, чтобы поддержать морально и материально своих крестьян в Клязьменской вотчине, что, безусловно, не могло не поднять их духа, а также духовного самосознания, поскольку в народе считалось, что болезнь пришла именно в наказание за реформы патриарха Никона⁵.

Приехав в имение, князь ведет активную благотворительную деятельность, возрождает приходскую и богослужебную жизнь на селе. Службы теперь проходят на другом берегу р. Клязьма, в новой церкви, построенной около 1653 г. Усилиями владельца приглашаются священники и причетники, обеспечивающие совершение богослужений — что, как видно, существенно повлияло на качество духовной жизни в районе (по крайней мере до смерти князя).

В последствии, имение передаётся во владение Якову Никитичу Одоевскому, так как дочь князя Михаила Пронского выходит за него замуж (приблизительно в 1656 г.). На основании архивных записей, можно сделать вывод, что в период с 1653 г. влияние Одоевского на район уже было достаточно активным — это не выглядит странным, при допущении, если он уже был помолвлен (или готовился к помолвке) с княгиней Анной Михайловной.

В 1680 г. у имения снова меняется владелец — князь Одоевский сам меняет его на земли в Коломне, у тестя Михаила Яковлевича Черкасского⁶. При Черкасском старинная деревянная церковь заменяется на основательный каменный храм — в честь Святой Троицы, датируемый 1698–1704 гг.⁷. В 1720 г. имение получает в качестве приданного князь Яков Федорович Долгоруков, после чего вскоре возвращает часть имения в управление Алексею Михайловичу Черкасскому⁸.

5 Барсуков А. П. Род Шереметевых. СПб.: [Тип. М. М. Стасюлевича], 1881–1904. Кн. 4. 1884. С. 99. / Цит. по: Троицкий храм в Новосильцево. [Электронный ресурс]. URL: <https://refdb.ru/look/3504212.html> (дата обращения 25.11.2021).

6 Чеботарёва Н. Утраченные церкви Долгопрудненской земли. Утраченная церковь в Новосельцево. [Электронный ресурс]. URL: <http://dolgoprudnymuseum.ru/utrachennyye-tserkvi-dolgoprudnenskoj-zemli-nchebotaryova/> (дата обращения 27.11.2021).

7 Памятники усадебного искусства. М.: ОИРУ, 1928. (Труды Картографической комиссии Общества изучения русской усадьбы). Ч. 1: Московский уезд. 1928. 106 с. // Российская государственная библиотека. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001848884> (дата обращения 19.11.2021).

8 Цит. по: Скворцов Н. А., свящ. Уничтоженные в Московском уезде церкви. [Электронный ресурс]. URL: http://stepanovo.prihod.ru/selenija_prikhoda/просмотр/идентификатор/2837 (дата обращения 25.11.2021).

Спустя всего двадцать лет, в 1743 г. имение снова переходит к Шереметьевым — на этот раз как приданное для дочери Черкасского, Варвары Алексеевны.

С этого периода сохранились задокументированные свидетельства о существовании в селе Троицком каменного храма с двумя освящёнными и одним строящемся приделами⁹. Все эти масштабные строительства производились на средства Шереметьевых, однако не только благоустройством храма занимался Пётр Борисович — в сферу его деятельности также входила обширная благотворительность¹⁰ (продолжавшаяся и при его потомках), расширение сельскохозяйственных площадей имения и увеличение числа функциональных объектов. Эту же политику продолжили потомки Шереметьевых — Николай Петрович и Дмитрий Николаевич¹¹.

В 1821 г. было закончено строительство каменной колокольни — кроме того начался сбор средств и подготовка к реконструкции здания храма и домов в усадьбе: так как за почти столетний период управления некоторые фасады пришли в негодность, а также в связи с расширением обрабатываемых территорий необходимо было обновить инфраструктуру¹². При этом, сторонние источники подтверждают, что сбор средств был инициирован по причине крайней бедности и запущенности общины в селе Троицком: поскольку оно не было центральным имением Шереметьевых, постоянного надзора за ним не осуществлялось, по причине чего в начале 1820 года пришлось проводить существенные ремонтные работы¹³.

Изменения во внутренней организации церковной жизни привели к обновлению статуса Троицкого храма — в 1888 г. Святейший Правительствующий Синод определяет постоянный причт в село, в составе

- 9 Сворцов Н. А., *свящ.* Материалы по Москве и Московской епархии за XVIII век: Вып. 1–2. М., 1911–1914. В 2 т. (Архив Моск. Св. Синода). [Электронный ресурс]. URL: <http://elib.shpl.ru/nodes/13202> (дата обращения 26.11.2021).
- 10 Лавринович М. Б. Модернизация системы призрения в России: в поисках «достойных бедных» в Странноприимном доме графа Шереметева (1800-е гг.) // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2019. Вып. 91. С. 28–46.
- 11 Кадневский В. М. Благотворительность дома Романовых как сегмент государственной социальной политики (к постановке проблемы) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2016. № 2 (10). С. 25.
- 12 РГИА. СПб. Ф. 1088. Оп. 9. Д. 2276. Л. 7 — Об. 8. Прощение о выстройке вновь каменной колокольни.
- 13 См., напр.: РГИА. СПб. Ф. 1088. Оп. 9. Д. 2276. Л. 7; РГИА. СПб. Ф. 1088. Оп. 9. Д. 2276. Л. 14 — 14 Об.

священника, диакона и псаломщика, которым оказывали помощь местные старосты¹⁴. Примечательно, что несмотря на проведенную реформу церковного управления (на момент оформления регулярного совершения богослужений) в Троицко-Шереметьевской усадьбе уже более двадцати лет нёс послушание старосты один человек — Фёдор Корягин¹⁵ (впоследствии, в 1893 г. удостоенный медали от императора Александра III), а священник Павел Дмитриевский, более двадцати лет самостоятельно осуществлявший пастырское попечение о районе, лишь к 1901 г. награждён епархиальным начальством¹⁶.

Начало революционных движений в Российской империи оказало влияние на жизнь имения — храм был закрыт, община верующих разогнана. В 1920 гг. постепенно восстанавливается приходская жизнь. В 1930-е гг. приход увеличивается. Об этом свидетельствуют отчеты местного сельсовета, в том числе и в отношении к совершению богослужений во всём районе, а не только в Троицком храме. В 1936 г. был арестован священник Троицкой церкви Сергей Третьяков. Целенаправленная антицерковная деятельность советской власти в этот период привела к распаду общины и в 1940 г. храм был закрыт.

Оценка влияния общественно-государственных отношений на храмово-приходскую жизнь села Троицкое

Обзор исторического развития Троицкого района наглядно продемонстрировал слабость церковно-государственных связей до начала XX в. большинство решений и мер принимались исключительно владельцами поместья.

Однако, обращаясь к опыту взаимодействий именно имперской власти применительно к Троицкому селу, трудно выявить уникальные аспекты влияния — по большей части, основной функционал брали на себя владельцы села, а в редких случаях проявляла себя синодальная система.

- 14 Расписание церквей и причтов Московской епархии, утвержденное Святейшим Синодом, указом одного от 5 января 1888 года // МЦВ. 1888. № 7. Оф. С. 27–28.
- 15 Распоряжения епархиального начальства, утверждение в должности церковных старост // МЦВ. 1897. № 43. Оф. С. 93.
- 16 Соколов А. Из села Троицкого-Шереметева Московского уезда // МЦВ. 1901. № 20. Оф. С. 261; Соколов А. Из села Троицкого-Шереметева Московского уезда // МЦВ. 1900. № 42. Оф. С. 521.

Влияние государственной системы заметно в ранний (из рассматриваемых) период — передача территории первым владельцам, законодательный надзор (до начала XVII в.). Процессы передачи территории разным владельцам не могли не сказываться на эффективности осуществления любого рода деятельности — при этом, если наиболее ранние исторические периоды не доступны глубокому исследованию, то начиная с середины XVII в. прослеживается явная зависимость развития волости вокруг храмового комплекса. Например, при князе Михаиле Пронском существенно возрос объем обрабатываемых земель, так как тяжёлое положение государства после Смутного времени, усугубляемое болезнями, требовало увеличения доступных ресурсов. Кроме того, те же хроники отмечают существенное улучшение условий работы местных крестьян в период пребывания в вотчине её владельца — что, вероятно, связывается с двумя факторами. Во-первых, присутствие князя рядом со своими слугами в непростое время приободряло последних и внушало им чувство защищенности, а во-вторых, непосредственное руководство имением наверняка способствовало улучшению логистических и организационных моментов в работе хозяйства.

В советский период государственное влияние было отрицательным, так как действующая коммунистическая система противопоставляла себя религиозным объединениям и старалась минимизировать количество последних. В это время действующего владельца имения уже не было, а потому все стратегические задачи ложились на представителей государства и выборных старост. К началу 1940 гг. храм был закрыт, церковное имущество разграблено. В то же время жилой район всё ещё сохранял свой привычный уклад. На фоне таких перемен становится очевидно историческое противоречие того времени — построенные усилиями Церкви и верующих людей элементы инфраструктуры продолжили работать даже и без своих основателей, однако активные пользователи её совершенно не отдавали себе отчёта в том, как и для чего изначально были приспособлены здания школы, больницы и здания горсовета.

Пример общинной жизни после событий революции 1917 г. отражает действительность того времени — многие верующие погибли, некоторые отошли от христианства: к 1940 г. в храме не было постоянно действующего священника (после ареста последнего настоятеля в 1936 г.), а деятельность выборной общины была минимальной и сводилась к мелочным склокам. Организованный слаженный быт в предреволюционный период во многом опирался на церковный авторитет

и покровительство Шереметьевых, благодаря чему долгое время имение осуществляло свою деятельность.

Проводя ретроспективный анализ государственно-церковных и общественно-церковных отношений в истории Троицкого храмового комплекса, производя анализ и структуризацию архивных материалов, можно сделать вывод, что влияние зависимости общественных отношений от государственных в истории Троицкого прихода имеет неравномерный характер. Так, до Петровских реформ, государство несло функцию постороннего орбитра и гаранта законности владений. При этом церковно-общинная жизнь всецело зависела от решений владельцев местности. С введением Синодальной системы церковного управления, когда Церковь встроилась в структуру государственных министерств, формально церковно-государственные отношения укрепились и стали иметь директивный характер. Но, фактически, даже после проведения реформы церковно-приходского управления помещитское влияние на духовенство не ослабло и в структуре клира так и не было произведено намеченных преобразований. В советский период общественные и церковные отношения строго регулировались государственными постановлениями и этот период характеризуется постепенной стагнацией церковно-приходской жизни, затем ее распадом и ликвидацией.

Выводы

Историческая ретроспектива села Троицкое тесно связано с несколькими именитыми родами, управлявшими им — в силу изначальной высокой частоты смены этих родов, развитие исследуемого округа было ограничено, однако с приходом к управлению Черкасских и Шереметьевых наметился стабильный подъём. Храм Святой Троицы с приделами и колокольной был социальным центром общины, отражавшим её благосостояние — так как обустройством её занимались не только дворяне, но и сами жители села.

В XX в. резкое и значительное увеличение влияния на район государственной советской власти стало причиной упадка общественно-религиозных связей — что в конечном итоге привело к деградации церковно-общественных отношений и закрытию храма. Такая тенденция наблюдалась в то время во многих регионах страны, что свидетельствует о массовости перемен социальных настроений, с которыми было не под силу справиться силе традиционного общинного опыта взаимодействия Церкви и крестьян.

Источники

- Архив Троицкого храма. 1930 (июль). Заявление Троицкого церковного совета. Запрос на разрешение обхода Новосильцево с иконой преп. Сергия. Рукописный текст. 1 л.
- Архив Троицкого храма. 1930 (июнь). Справка об определении территории служения свящ. Сергию Соболеву. Машинописный текст. 1 л.
- Архив Троицкого храма. 1932 (апрель). Заявление церковно-приходского совета Троицкой церкви Троицко-Шереметьево об аннулировании результатов избрания членов совета. Рукописный текст. 2 л.
- Российский государственный архив древних актов. Писц. Кн. 257. Л. 570. Разные уезды.
- Российский государственный исторический архив. СПб. Ф. 1088. Оп. 9. Д. 2276. Л. 14 — 14 Об.
- Российский государственный исторический архив. СПб. Ф. 1088. Оп. 9. Д. 2276. Л. 7.
- Российский государственный исторический архив. СПб. Ф. 1088. Оп. 9. Д. 2276. Л. 7. Об. 8. Прощение о выстройке вновь каменной колокольни.

Литература

- Авдеев А. Г. Новые эпиграфические источники о море 1654 года в Московской Руси // Вестник ПГТУ II: История. История Русской Православной Церкви. Выпуск 1 (44), 2012. С. 126.
- Барсуков А. Род Шереметевых. СПб.: [Тип. М. М. Стасюлевича], 1881–1904. Кн. 4. 1884. С. 99. / Цит. по: Троицкий храм в Новосильцево. [Электронный ресурс]. URL: <https://refdb.ru/look/3504212.html> (дата обращения: 25.11.2021).
- Кадневский В. М. Благотворительность дома Романовых как сегмент государственной социальной политики (к постановке проблемы) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». № 2 (10), 2016. С. 25.
- Лавринович М. Б. Модернизация системы призрения в России: в поисках «достойных бедных» в Странноприимном доме графа Шереметева (1800-е гг.) // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. Вып. 91, 2019. С. 28–46.
- Памятники усадебного искусства. М.: ОИРУ, 1928. (Труды Картографической комиссии Общества изучения русской усадьбы). Ч. 1: Московский уезд. 1928. 106 с. // Российская государственная библиотека. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001848884> (дата обращения 19.11.2021).
- Патр. Прик. кн. 14 л. 239 и перепис. кн. 9809 л. 326–327.
- Расписание церквей и причтов Московской епархии, утвержденное Святейшим Синодом, указом одного от 5 января 1888 года // МЦВ. 1888. № 7. Оф. С. 27–28.
- Распоряжения епархиального начальства, утверждение в должности церковных старост // МЦВ. 1897. № 43. Оф. С. 93.
- Скворцов Н. А., свящ. Материалы по Москве и Московской епархии за XVIII век: Вып. 1–2. М., 1911–1914. В 2т. (Архив Моск. Св. Синода). [Электронный ресурс]. URL: <http://elib.shpl.ru/nodes/13202> (дата обращения 26.11.2021).

Скворцов Н. А., свящ. Уничтоженные в Московском уезде церкви. [Электронный ресурс]. URL: http://stepancovo.prihod.ru/selenija_prikhoda/просмотр/идентификатор/2837 (дата обращения 25.11.2021).

Соколов А. Из села Троицкого-Шереметева Московского уезда // МЦВ. 1900. № 42. Оф. С. 521.

Соколов А. Из села Троицкого-Шереметева Московского уезда // МЦВ. 1901. № 20. Оф. С. 261.

Чеботарёва Н. Утраченные церкви Долгопрудненской земли. Утраченная церковь в Новосельцево. [Электронный ресурс]. URL: <http://dolgoprudnymuseum.ru/utrachennye-tserkvi-dolgoprudnenskoj-zemli-nchebotaryova/> (дата обращения 27.11.2021).