

ВОПРОСЫ О СЕМЕЙНОМ СТАТУСЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ В РАБОТЕ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ОТДЕЛА ПОМЕСТНОГО СОБОРА 1917–1918 ГГ.

Священник Вячеслав Васильевич Слепнев

студент магистратуры
Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
v.slepnyov@yandex.ru

Для цитирования: *Слепнев В. В., священник.* Вопросы о семейном статусе священнослужителя в работе дисциплинарного Отдела Поместного Собора 1917–1918 гг. // Церковный историк. 2025. № 1 (19). С. 176–192. DOI: 10.31802/СН.2025.1.19.012

Аннотация

УДК 2-725/27-732.3

Статья посвящена анализу дискуссий и решений Отдела Поместного Собора 1917–1918 гг. «О церковной дисциплине» по вопросам о семейном статусе священнослужителя, а именно о возможности второго брака для тех священников, которые по разным причинам остались без супруги и о возведении в священный сан лиц, не связанных узами брака, то есть о celibate. Цель данного исследования состоит в анализе работы дисциплинарного Отдела Поместного Собора 1917–1918 гг. в решении проблемных вопросов пастырского служения, а именно семейного статуса священнослужителя. При работе с документами архива Поместного Собора и составлении материала применялся метод исторической реконструкции, а также методы хронологический, анализа и нарративный. В данной статье будут проанализированы рассматриваемые в Отделе «О церковной дисциплине» вопросы, связанные с личной жизнью священнослужителя: о возможности второго брака для овдовевших или разведённых представителей духовенства и о допустимости celibатного служения в Русской Церкви. В качестве некоего итога можно заключить, что Поместный Собор, приняв и рассмотрев все предложенные точки зрения, составил по существу консервативные положения, но в то же время дал правящим архиереям возможность по своему усмотрению отступления от принятых норм.

Ключевые слова: Поместный Собор 1917–1918 гг., Отдел о «Церковной дисциплине», второбрачие, брак, семейный статус, целибат.

Questions about the family status of a clergyman in the work of the Disciplinary Department of the Local Council of 1917–1918

Priest Vyacheslav V. Slepnev

MA student

Moscow Theological Academy

141300, Sergiev Posad, Trinity-Sergiev Laura, Academy

v.slepnyov@yandex.ru

For citation: Slepnev, Vyacheslav V., Priest. "Questions about the family status of a clergyman in the work of the Disciplinary Department of the Local Council of 1917–1918". *Church Historian*, № 1 (19), 2025, pp. 176–192 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2025.1.19.012

Abstract. The article is devoted to the analysis of discussions and decisions of the Department of the Local Council of 1917–1918 «On Church discipline» on issues of the family status of a clergyman, about the possibility of a second marriage for those priests who, for various reasons, were left without a spouse and about celibacy. The purpose of this study is to analyze the work of the disciplinary Department of the Local Council of 1917–1918 in solving problematic issues of pastoral ministry, namely the family status of a clergyman. When working with the documents of the archive of the Local Council and compiling the material, the method of historical reconstruction, as well as chronological, analytical and narrative methods were used. This article will analyze the issues considered in the Department «On Church Discipline» related to the personal life of a clergyman: on the possibility of a second marriage for widowed or divorced clergy and on the permissibility of celibate ministry in the Russian Church. As a result, it can be concluded that the Local Council, having accepted and considered all the proposed points of view, made essentially conservative provisions, but at the same time, he gave the bishops the opportunity to deviate from the accepted normal at their discretion.

Keywords: Local Council of 1917–1918, Department «On Church discipline», second marriage, marriage, family status, celibacy.

Более 100 лет назад в Русской Церкви состоялось грандиозное, но в то же время и долгожданное торжество — в Москве начал свою плодотворную работу первый за последние 200 лет Всероссийский Поместный Собор 1917–1918 гг. Повестка Собора была разнообразной и затрагивала наиболее дискутируемые в Церкви и обществе вопросы. Для того, чтобы каждому из этих вопросов уделить должное внимание, работа Собора была поделена между отделами — специальными комиссиями, в задачу которых входило обсудить и выработать проект соборного определения на ту или иную тему. Особое внимание привлекает Отдел «О церковной дисциплине», который рассматривал такие проблемные вопросы, как соблюдение поста, нравственное поведение священнослужителей, место женщины в Церкви, аннулирование церковного брака и прочие.

Пожалуй, наиболее интересным является обсуждение Отделом «О церковной дисциплине» проблематики семейного статуса священнослужителя. Дело в том, что с начала работы Собора и на протяжении его деятельности с мест начали поступать разные телеграммы, прошения, заявления о разрешении вдовым священникам вступить во второй брак и о возведении в священный сан благочестивых верующих мужчин без вступления в брак. Ниже представлен анализ полемики в Отделе и на Соборе вокруг вопросов о второбрачии священнослужителей и их целибате.

Второбрачие священнослужителей

Данный вопрос обсуждался в Отделе практически на протяжении всей его работы. Начало было положено во время второго заседания Отдела, 5 сентября 1917 года, когда членами Отдела совместно было решено, что для того, чтобы наметить круг вопросов, подлежащих разрешению в Отделе, должна быть образована специальная комиссия¹. Помимо этого, некоторыми присутствующими были высказаны предпочтения о темах, которые могли бы стать важными в Отделе. Архимандритом Вениамином (Федченковым) и Ф. И. Минченко было предложено обсудить вопросы о возможности второго брака для священнослужителей, которые либо овдовели, либо по другим причинам остались одни².

1 Государственный Архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 7.

2 Там же.

Во время третьего заседания, 11 сентября, комиссией были представлены результаты работы. Среди намеченных 16 вопросов значился и вопрос о второбрачии священнослужителей³.

Протестовал против вообще постановки этого вопроса архиепископ Таврический Димитрий (Абашидзе), который предложил Отделу заниматься только теми вопросами, на которые нет ответа в учении Церкви, чего не скажешь о вопросе второбрачия духовенства⁴. Но высказывание Таврического преосвященного осталось без поддержки со стороны членов Отдела. И причина этому ясна, ведь в адрес Отдела, как было отмечено на пятом его заседании от 4 октября 1917 года, поступило множество прошений от мирян и духовенства с предложениями рассмотреть разные вопросы⁵, среди которых была и проблематика о второбрачии священнослужителей.

Известны письма представителей духовенства и мирян от разных епархий (Симбирской⁶, Томской⁷, Нижегородской⁸, Екатеринославской⁹, Пензенской¹⁰, Уфимской¹¹, Екатеринбургской¹², Самарской¹³, Черниговской¹⁴ и др.), в которых содержались просьбы как о разрешении определённому священнослужителю вступить во второй брак, так и о возведении в священный сан мирян, женатых вторым браком¹⁵, либо женатых на вдове¹⁶. А вот в прошении вдового диакона Нижегородской епархии Федотова говорится не только о личном желании заявителя получить разрешение на второй брак, но и всем желающим священнослужителям дать эту возможность¹⁷. В общем, таких прошений в архивном фонде Собора хранится около пяти десятков¹⁸.

3 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 20.

4 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 22.

5 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 40.

6 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 168.

7 Там же.

8 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 168.

9 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 180.

10 Там же.

11 Там же.

12 Там же.

13 Там же.

14 Там же.

15 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 168.

16 Там же.

17 Там же.

18 ГАРФ. Ф. 3431. Д. 320. Рукописи статей и письма разных лиц по вопросу о второбрачии духовенства; ГАРФ. Ф. 3431. Д. 321. Рукописи статей и письма разных лиц по вопросу о второбрачии духовенства; ГАРФ. Ф. 3431. Д. 322. Проект положения «О второбрачии

На все подобные заявления Отдел реагировал практически одинаково, направляя их на рассмотрение профессора И. М. Громогласова, который изначально изъявил своё желание быть автором и разработчиком проекта Отдела о второбрачии священнослужителей.

Сам проект доклада под названием «О второбрачии священнослужителей» был представлен И. М. Громогласовым вниманию присутствующих во время 16 заседания Отдела 20 февраля 1918 года. Доклад, как отмечается в протоколе Отдела, был «обширным двухчасовым»¹⁹. Суть доклада можно отобразить следующими тезисами²⁰:

1. Второбрачие запрещено для духовенства именно ввиду идеала христианского брака как союза, который невозможно разорвать никак и никогда. Священнослужители должны являть пример такого идеального союза для своей паствы;

2. Означенное запрещение представляет собой неизменную норму обычного церковного права, подтверждённую 3-им правилом Трулльского Собора и, при существовании единичных отклонений от неё, никогда не отменявшуюся;

3. По обстоятельствам переживаемого времени ослабление церковной дисциплины по данному вопросу нецелесообразно;

4. В отношении овдовевших священников стоит озаботиться созданием условий для облегчения их священнослужения.

Сама дискуссия среди присутствующих, вызванная докладом, была обширной и проходила во время 17 и 18 заседаний Отдела, члены которого высказывали свою позицию. Восемь из них выступили строго против разрешения второго брака для священнослужителей, пятеро заняли среднюю позицию, и только двое высказались за второбрачие духовенства. Каждая из групп приводила свою аргументацию.

священнослужителей» и «Собора по проекту»; ГАРФ. Ф. 3431. Д. 334. Докладные записки отдела, исторические справки по вопросу о второбрачии священников, о разрешении на второй брак, проекты, справки и др. материалы по разработке положения «О второбрачии духовенства»; ГАРФ. Ф. 3431. Д. 335. Докладные записки отдела, исторические справки по вопросу о второбрачии священников, о разрешении на второй брак, проекты, справки и др. материалы по разработке положения «О второбрачии духовенства»; ГАРФ. Ф. 3431. Д. 336. Докладные записки отдела, исторические справки по вопросу о второбрачии священников, о разрешении на второй брак, проекты, справки и др. материалы по разработке положения «О второбрачии духовенства»; ГАРФ. Ф. 3431. Д. 333. Письма служителей культа и мирян по вопросам изменения брачного права; прошения вдовых священников о разрешении на вторичное вступление в брак.

19 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 180 об.

20 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 190.

Противники говорили в основном, что каноны Церкви запрещают второбрачие духовенства. В. И. Демидов сказал, что нельзя своё семейное благополучие противопоставлять церковному благочинию, ведь служение священника является подвигом, а не обычной работой²¹. Т. М. Гаранин выразил опасение, что если Собор разрешит священнослужителям вступать во второй брак, то это может усугубить разрыв со старообрядцами, которые относятся к нашей Церкви как отступившей и всё время отступающей от святых канонов²². Н. Г. Говоров сказал о том, что каждый человек несёт свой крест и должен нести терпеливо до конца, вдовство для священника — тоже его жизненный крест²³.

Протоиерей П. Миртов рассказал историю из жизни своей семьи, упомянув брата, который став вдовым священником, едва поборол своё отчаянное состояние благодаря множеству церковных обязанностей и немалой нагрузке²⁴. Протоиерей П. Миртов призвал принять все меры к облегчению участи вдовцов-священников. Он предложил ограничить принятие сана в незрелом возрасте и держаться канонической планки в 30 лет, что само собой снизит количество оставлений сана²⁵. Н. Ф. Миклашевскому принадлежит предложение разрешить вдовому духовенству иметь прислугу²⁶.

Протоиерей Д. Рождественский выступил с обширным словом, в котором пояснил несколько моментов. Во-первых, отец Димитрий сказал, что в церковной среде во второбрачии многие склонны видеть решение «... всех бед и злоключений овдовевшего священнослужителя»²⁷. В отношении тезиса, что второбрачие испрашивается требованием природы, протоиерей Д. Рождественский сказал, что лица в священном сане тоже должны вести борьбу со страстями²⁸. А о том, что супруга является правой рукой священника и что без неё он будет не в состоянии на должном уровне служить у престола Божьего, отец Димитрий отметил, что жена действительно берёт на себя мелкие житейские заботы и тем самым даёт возможность своему мужу полностью отдаваться делу благовестия, но вместе с тем нужно помнить слова Евангелия: «враги человеку — домашние его» (Мф. 10, 36). Поэтому часто

21 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 209.

22 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 214.

23 Там же.

24 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 222.

25 Там же.

26 Там же.

27 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 220.

28 Там же.

случается так, что жена может посеять в укладе жизни мужа «омирщение и суетность»²⁹.

Также яро против второбрачия духовенства выступал и С. В. Троицкий, обративший внимание на нравственное достоинство священника, которое только в браке получает твёрдый и постоянный характер. Но нельзя забывать о нравственных требованиях к кандидату во священники³⁰.

Часть членов Отдела заняли, так сказать, среднюю позицию, отвергая возможность второбрачия духовенства, вместе с тем предлагали некий выход из ситуации. Н. И. Знамировский обратил внимание на то, что брачный союз любого христианина является нерасторжимым, его нельзя разорвать и после смерти кого-то из них. Новый брак является «... вторжением чуждого начала в установленный самим Богом благодатный союз»³¹. Второй брак, как и третий, нельзя назвать браком, это некая уступка немощи человеческого естества. Такая уступка проявляется по отношению к мирянам, но священнику, «... пастырю душ, поставленному на свещнице, да светит всем»³², это должно быть запрещено навсегда. Но при всём этом Н. И. Знамировский предложил, чтобы правящий архиерей и приходской Совет, где есть овдовевший священнослужитель, приложили все усилия для обеспечения его и всемерного утешения: предложить ему место служения в более цивилизованном месте, детей же устроить на хорошее обучение, помочь финансово³³.

Священник М. Марин предложил разрешить второй брак молодым 24–25-летним вдовцам-священнослужителям³⁴. А вот всем без исключения овдовевшим священникам предложил дать возможность просил протоиерей В. Синцов, для аргументации он привёл личную историю, в которой поведал, что он сам является отцом восьми осиротевших детей, потеря жены могла ввести его в отчаяние если бы не добрый архиерей и неравнодушные люди, благодаря которым он трудился на большом приходе и законоучительствовал в двух светских школах. Отец Василий назвал возможность установления второбрачия безнадежной, он только обратился к Собору с тем, чтобы овдовевший священник был под пристальным вниманием церковной власти. Таким

29 Там же.

30 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 210.

31 Там же.

32 Там же.

33 Там же.

34 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 209.

отцам он предложил давать хорошо оплачиваемую работу, ставить их в активные приходы и всячески помогать и входить в их положение³⁵.

Два члена Отдела целиком и полностью поддержали необходимость введения второбрачия священнослужителей. Протоиерей С. Щукин, подтверждая, что каноны Церкви воспрещают второй брак духовенству, сказал о том, что тем не менее в Церкви часто по отношению к тем или иным правилам применяется икономия³⁶.

Также отец Сергей сказал, что Священное Писание, как это ни удивительно, не запрещает второй брак для духовенства, а известные слова апостола Павла многими трактуются по-разному³⁷.

По мнению протоиерея А. Попова, вступление во второй брак a priori запрещено Господом Иисусом Христом и разговоров в эту сторону и не должно быть, но если миряне получают благословение на развод, им разрешается вступать во второй брак, то не следует и священников лишать этого «милосердия»³⁸.

Председательствующий Отдела архиепископ Иоасаф (Каллистов) во время 18 заседания, резюмируя аргументы сторон, отметил, что все ораторы проявляет снисхождение к овдовевшим священнослужителям, но обратные аргументы основываются на Священном Писании и каноническом корпусе³⁹.

Во время 19 заседания Отдела, 19 марта 1918 года И. М. Громогласов представил выработанный проект постановления «О второбрачии духовенства». Полностью текст выглядел следующим образом⁴⁰:

- «1) Запрещение второбрачия для священнослужителей представляет неизменную норму православного церковного права, опирающуюся, кроме апостольских постановлений (1 Тим. 3, 2, 12; Тит. 1, 6) и церковных канонов (3-е пр. Трульского собора. и др.), на идеал христианского брака и на высоту обязанностей священнослужения.
- 2) Единичные фактические отклонения от этой нормы, допускаявшиеся в прошлом, не дают основания для её отмены, особенно нежелательной по условиям переживаемого момента.
- 3) Справедливое внимание и сочувствие к горестной участи вдовцов-священнослужителей требует принятия всевозможных мер к облегчению её путём

35 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 217.

36 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 209.

37 Там же.

38 Там же.

39 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 210.

40 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 325.

создания наиболее благоприятных условий для их лично семейных жизней и священнослужительской деятельности.

4) Для овдовевших священнослужителей, не могущих сохранить вдовства, необходимо открыть беспрепятственный выход к сложению сана».

Члены Отдела принялись редактировать данные тезисы. Высказывались разные мнения. Первые три положения были приняты единогласно⁴¹. Четвёртое положение было отредактировано. Членами Отдела было высказано пожелание акцентировать на необходимости указания «... определённых мер облегчения участи вдовых священнослужителей»⁴².

Поэтому автору тезисов профессору И. М. Громогласову и протоиерею С. Шукину Отделом было поручено указать определённые меры и средства облегчения участи вдовых священнослужителей и добавить их к принятому проекту для представления Собору⁴³.

Окончательные положения после их редактирования указанными членами Отдела были представлены на следующем заседании, 26 марта 1918 года. Мерами и средствами облегчения участи вдовых священнослужителей были названы следующие: священнослужитель имеет право беспрепятственно сложить сан и занять церковно-приходскую должность, а также может заниматься преподаванием в духовно-учебных заведениях и состоять членом синодальных учреждений⁴⁴.

Также значительно были отредактированы первая и вторая статья. Тезисы были приняты в качестве проекта соборного определения. В итоговом виде оно состояло в следующем⁴⁵:

- 1) Вступление во второй брак священнослужителями строго запрещено в Священном Писании, а именно в посланиях апостола Павла к Титу (Тит. 1, 6) и Тимофею (1 Тим. 3, 2, 12) и подтверждается третьим правилом Шестого Вселенского Собора. Так должно остаться и впредь.
- 2) Епархиальная власть должна изыскивать меры облегчения участия тех представителей духовенства, которые овдовели, либо были оставлены своими жёнами и проявляли верность высокому служению пастыря. Таковую же заботу о собрате, оказавшемся в незавидном положении, должны проявлять близкие ему священнослужители той же епархии.

41 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 326.

42 Там же.

43 Там же.

44 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 328.

45 Там же.

- 3) Священник, лишившись супруги и возжелавший снова вступить в брак, должен быть по правилам Церкви лишён сана. Но оное не значит, что он должен быть отстранён от служения Церкви. Могут быть применены разные средства, такие, как служение в качестве низшего клирика, либо вообще любое церковно-приходское служение. Также такой клирик может беспрепятственно заниматься различными делами в церковных учреждениях и состоять в профессорско-преподавательской корпорации духовно-учебных заведений.

15 мая 1918 года Соборным Советом было постановлено представить проект «О второбрачии священнослужителей» общему собранию Собора⁴⁶, состоявшемуся 19 июля 1918 года. На этом заседании в присутствии 170 соборян проект Отдела был принят в исходном виде⁴⁷. Председательствующий митрополит Арсений (Стадницкий) отметил, что согласно статье 140 Устава Собора, «... постановление будет передано в Совецание епископов и, в случае одобрения им, примет силу закона»⁴⁸.

Совецание епископов 23 июля 1918 года известило Соборный Совет, что против содержания постановления не имеется возражений⁴⁹. Таким образом, вопрос о возможности второго брака для священнослужителей, имевший долгую дискуссию в дисциплинарном Отделе, получил чёткое всецерковное определение, выраженное в одном из итоговых документов Поместного Собора под названием «О второбрачии священнослужителей».

О вступлении в священный сан в безбрачном состоянии

Проблематика данного вопроса была поднята во время третьего заседания Отдела «О церковной дисциплине» 11 сентября 1917 года, когда специальной комиссией был разработан список вопросов,

46 Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. М., 2013. С. 445.

47 Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. В 11 тт. Т. 10. Деяния 137–151. М., 2000. С. 5; Собрание определений и постановлений Собора 1917–1918 гг. В 4 т. Т. 1. М., 1918. С. 46.

48 Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. В 11 тт. Т. 10. Деяния 137–151. С. 5.

49 Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 519.

предполагаемых для обсуждения в Отделе. Среди этого списка стоял пункт «О celibate духовенства»⁵⁰. Слово «целибат» латинское и буквально переводится как «холостой». В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона этот термин обозначает холостую жизнь, либо жизнь вне брака⁵¹. В каноническом праве термин «целибат» применяется к священнослужителям, причём в основном к католическим, где духовенство может быть только безбрачное. Православие же хранит древнее Предание Церкви, зафиксированное в Священном Писании: «епископ должен быть ... одной жены муж» (1 Тим. 3, 2). Но на протяжении истории неоднократно в Церкви возникали вопросы о том, насколько допустимо для православного духовенства безбрачие? В каких случаях это применимо? Возможно ли установить некие конкретные правила о послаблении в некоторых случаях? Отдел задался целью если не ответить на эти вопросы, то дать историческое, богословское и каноническое освещение этой проблеме.

Во время того же третьего заседания Отдела делегат от Вятской епархии Н. Г. Гусев наметил такую цель дискуссии о настоящем вопросе: решение проблематики целибатства позволит верующему христианину, не вступившему в брак, быть рукоположенным во священники по достижении 40 лет, как было принято в Древней Церкви⁵². Во-вторых, Н. Г. Гусев отметил, что сам лично знает немало людей, прекрасных христиан, которые с радостью стали бы пастырями без брака, и Церковь украсилась бы прекрасными светочами веры⁵³.

Для начала обсуждения данного вопроса Отделу необходимо было ознакомиться с неким материалом, который освещал бы проблему целибатства с исторической стороны и выражал бы чаяния и запросы современности. Но такого материала не было. Поэтому во время пятого заседания 4 октября 1917 года протоиерей Г. Спасский выразил желание взять на себя составление и подготовку соответствующего доклада⁵⁴, на что не было возражений со стороны присутствующих. Сам доклад был представлен отцом Георгием уже на седьмом заседании Отдела 12 октября⁵⁵. Стоит обратить внимание на скорость составления

50 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 16 об.

51 Целибат // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) СПб.: Семёновская Типо Литография, 1890–1907. Т. 3. С. 277.

52 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 26.

53 Там же.

54 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 39 об.

55 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 70 об.

доклада — всего 8 дней, и как будет видно ниже, это не простая отписка, а серьёзное научное исследование.

Доклад именовался «О целибате духовенства»⁵⁶. В архиве Собора он помещён на трёх листах⁵⁷. В докладе говорится о том, что духовенство и вся Церковь сегодня находятся в крайне тяжёлых и невыносимых условиях, скоро, возможно, уменьшится число образованных пастырей. В докладе находится предложение, как облегчить испытания, которые переносят священнослужители и которые их ожидают: «чтобы поставить духовенство в более удобные условия жизни, следует снять с него брачные узы»⁵⁸. Автор говорит о том, что священнику для того, чтобы прокормить свою семью, приходится брать плату с прихожан за все таинства и обряды, даже за исповедь, а это уже чревато, так как деньги становятся препятствием между священником и паствой. Семейный священнослужитель всегда будет больше заботиться о семье и её прокормлении, поэтому брак не должен быть условием для принятия священства. Священство должно стать доступным всем желающим, безбрачность благотворно повлияет на священника как пастыря⁵⁹. Отец Георгий предложил рукополагать в целибатном состоянии не молодых, но опытных. Но безбрачие, по мнению автора доклада, должно быть не обязательным для всех, но для желающих, а таких будет немало, так как, по его свидетельству, «сельские обыватели и теперь говорят: “Одного нам содержать куда легче, чем семейного”»⁶⁰. В итоге отец Георгий заключил, что целибат в отношении русского духовенства принесёт много плодов и разрешит ряд трудноразрешимых в настоящее время проблем.

Во время последующих двух заседаний в Отделе проходило обсуждение выслушанного доклада, воплотившееся в обширную дискуссию. Мнения присутствующих и в этом вопросе разделились на три группы: 1) безусловные сторонники безбрачия духовенства (четыре человека), 2) допускающие целибат с определёнными оговорками (пять человек) и 3) абсолютные противники целибатного состояния священнослужителей (шесть человек).

Необходимо подробнее обратиться к аргументации трёх сторон. Сторонники введения целибата для духовенства обращали внимание на семью, как препятствие и «путы» в служении священника. Священник

56 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 39 об.; Д. 323. Л. 7–7 об.; Д. 323. Л. 10–13.

57 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 83–84.

58 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 83.

59 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 83 об.

60 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 84.

П. Чельцов писал, что возможно, в скором времени наступят гонения на духовенство, всеобщее их презрение, горнило испытаний, священнослужителей нужно освободить от этих препятствий, «... чтобы, взявшись за плуг на ниве Христовой, уже не оборачиваться с сожалением назад»⁶¹. Одним из этих пут или препятствий отец Пётр назвал семью, он привёл несколько примеров о том, что священнику зачастую приходится заниматься совсем посторонними делами, чтобы прокормить семью, из-за чего страдает самое главное дело — служение Богу и людям⁶².

Священник П. Чельцов добавил также, что многие молодые люди, имеющие и чувствующие призвание к священству, отказываются от этого при мысли о женитьбе и семье. Безбрачие для священника, по мнению отца Петра, является таким же крестоношением, таким же подвигом, как и брак⁶³.

И. В. Фигуровский сказал относительно того, что celibat не является католическим учреждением, что он был раньше и в Православии⁶⁴. По мнению Ивана Васильевича, в celibатном состоянии стоит рукополагать в каноническом 30-летнем возрасте⁶⁵.

Протоиерей П. Миртов, полностью поддерживая идею celibата, сказал, что он должен быть свободным, нельзя устанавливать его как общее правило. Интересно, что отец Пётр, говоря, что «... священники бывают плохими мужьями и воспитателями детей»⁶⁶, привёл пример святого праведного Иоанна Кронштадского, который «... был очень редким гостем в своей семье»⁶⁷. А вот А. И. Краснопевцев высказался за допущение к рукоположению безбрачных без ограничения возрастом⁶⁸.

Среди дискутирующих были также противники celibата, но допускающие его с оговорками и условиями. Протоиерей А. Попов в своём выступлении сказал, что он не против celibата как такового, но считает, что женатый священник скорее и качественнее сможет с сожалением и пониманием относиться к проблемам жизни своих верующих⁶⁹.

Протоиерей С. Щукин также говорил, что семья не даёт в полной мере отдаться пастырскому душепопечению, но безбрачие тоже трудно,

61 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 88.

62 Там же.

63 Там же.

64 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 69б.

65 Там же.

66 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 69в.

67 Там же.

68 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 96.

69 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 88 об.

многие одинокие вдовы священники впадают во все тяжкие. Безбрачие может быть допустимо, но не в обязательной форме⁷⁰.

Протоиерей В. Садовский считал, что вопрос такой важности нельзя решать по чисто житейским соображениям, из-за проходящих причин, которые проходят, в жизни горе сменяется радостью и наоборот, разные невзгоды кратковременны⁷¹. Также отец Владимир сделал акцент на том, что целибатство священника чуждо традиции Русской Церкви, которую нельзя назвать отклонением от Священного Предания и тоже необходимо беречь и ценить. Безбрачного священника не примет народ, он всегда будет подозреваться во всевозможных падениях, в лукавстве и не будет истинным примером для прихожан⁷². Протоиерей В. Садовский допустил возможность безбрачия, но не для всех, а только некоторых по усмотрению правящего архиерея, но повсеместным это устанавливать нельзя⁷³. Схоже говорил и священник М. Марин, обратив внимание на то, что священник, не имеющий опыта семейной жизни, не сможет давать советы своим пасомым, не зная на личном опыте всех тонкостей взаимоотношения супругов и воспитания детей⁷⁴.

Протоиерей И. Галахов предложил ставить целибатом не молодых, а неженатых в возрасте 35–40 лет и не имеющих уже пристрастия к обожанию, к управлению людьми, не подверженных к скверным делам⁷⁵.

Шесть членов Отдела были категорическими противниками безбрачия духовенства. Например, А. Ю. Июдин говорил также о неопытности неженатого священника, незнании семейной жизни и о том, что в древности и епископы были женаты, что основывается на словах апостола Павла о добром управлении своего дома епископом⁷⁶.

К. Д. Минченко, говоря о том, что целибат вообще недопустим, обратил внимание на то, что для православных людей идеал священника — семейный⁷⁷. Ему вторил И. В. Курбатов, добавив, что женатый священник всегда будет иметь пропитание и финансово не будет страдать, а будут ли люди материально помогать холостому попу, большой вопрос.

Ещё три противника целибата, П. И. Уткин, М. Г. Красножен и Л. З. Кунцевич говорили о том, что данное явление является новшеством

70 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 69в.

71 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 89.

72 Там же.

73 Там же.

74 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 90.

75 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 69б.

76 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 69в.

77 Там же.

и нежелательно. Например, Л. З. Кунцевич сказал, что идеей celibата вводится новшество, именно: третья категория лиц священного сана, так как Церковь Православная знает только два состояния: монашество и брак⁷⁸. П. И. Уткин говорил о важности и значении женщины, как помощницы мужу: «... в домашней жизни есть такие мелочи, на которые мужчина не годится; нужна женщина»⁷⁹.

По завершении дискуссии председательствующий митрополит Владимир (Богоявленский) поставил на голосование вопрос: оставить ли существовавшую до сих пор в Русской Православной Церкви практику, по которой к священническому рукоположению допускались как женатые, так и неженатые? В результате голосования (23 голоса против 12, при одном воздержавшемся) высказались за оставление старой практики.

Далее Отдел приступил к решению ещё одного важного вопроса, связанного с возведением в священный сан — возрастного ценза. А именно стоял вопрос о понижении 40-летнего возраста для принятия священства. Дискуссия началась вопросом председателя митрополита Владимира: «желательно ли понижение возраста для неженатых, желающих принять священство?»⁸⁰. Здесь мнения присутствующих также разделились. Одни, а именно М. Г. Красножен⁸¹, И. В. Фигуровский⁸², священник М. Марин⁸³ и протоиерей П. Миртов⁸⁴ обратили внимание на то, что канонами Церкви установлен возраст для священников — 30 лет, для диаконов — 25 лет, и на этом нужно основываться⁸⁵. Другие говорили о 35-летнем возрасте⁸⁶, и только преосвященный Димитрий (Абашидзе) предложил установить предел в 40 лет⁸⁷.

А вот по мнению епископов Никандра (Феноменова)⁸⁸ и Иоасафа (Каллистова)⁸⁹, вопрос о каноническом возрасте индивидуальный, нельзя устанавливать общий ценз. В этом вопросе недопустимо общее решение, так как один человек взрослеет раньше, иной позже.

78 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 91.

79 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 90.

80 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 93 об.

81 Там же.

82 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 95.

83 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 93 об.

84 Там же.

85 Там же.

86 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 93 об. и Л. 95.

87 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 94.

88 Там же.

89 Там же.

На голосование был поставлен вопрос о том, следует ли понижать 40-летний предел для рукоположения в безбрачном состоянии⁹⁰.

В итоге дискуссии было проведено голосование, в результате которого 22 члена выступили за 30-летний возраст для вступающих в священный сан в целибатном состоянии, 10 присутствующих выступили против и 6 человек воздержались⁹¹. Открытым голосованием в качестве докладчика Собору от имени Отдела был избран протоиерей П. Миртов⁹².

16 марта 1918 года проект был направлен в Соборный Совет, постановившим: «Доклад напечатать и раздать членам Собора»⁹³. Пленарному собранию выработанный Отделом доклад был зачитан 9 июля 1918 года протоиереем П. Миртовым. Вот текст доклада: «Священный Собор Православной Российской Церкви, основываясь на слове Божию и не находя в канонах установления обязательного брачного состояния для клириков, признаёт возможным допустить в практику Русской Церкви принятие священного сана в безбрачном состоянии, по достижении тридцатилетнего возраста и по должном каждый раз тщательном испытании со стороны рукополагающего епископа»⁹⁴. Текст доклада был принят Собором в изложении Отдела⁹⁵.

Итак, исходя из вышесказанного, видно, что в Отделе Поместного Собора 1917–1918 гг. «О церковной дисциплине» особо были рассмотрены вопросы о семейном статусе священнослужителя. Под этими вопросами понимаются дискуссии Отдела о праве вступления священников во второй брак и о допустимости безбрачного состояния духовенства. Интересно, что два эти вопроса проходили в Отделе почти бок о бок, параллельно. Оба они были подняты в первый месяц работы Отдела «О церковной дисциплине», по обоим были составлены доклады, несущие, так сказать, либеральный характер. Но в и одном и другом случае в результате обширных дискуссий предложения авторов докладов были смягчены, и Собору в качестве проектов были предоставлены в общем-то консервативные по своей сути тексты. Также замечательно, что оба проекта были одобрены Соборным Совещанием. В итоге Собор,

90 Там же.

91 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 96.

92 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 322. Л. 1.

93 Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 376.

94 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316. Л. 98–100; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 324. Л. 21.

95 Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 3. Протоколы Священного Собора. С. 562.; Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. С. 44.

несмотря на разного рода предложения, сохранил традиционный подход к обоим вопросам: ко второбрачию духовенства — каноны Церкви говорят об одном браке для священника, а не могущие понести одиночества при вдовстве или разводе имеют право занимать должности низших клириков и всякого рода церковно-просветительной, учебной, административной и хозяйственной службы в церковных учреждениях; к безбрачному состоянию духовенства — вопрос в каждом отдельном случае должен разрешаться рассудительностью правящего архиерея.

Библиография

- Докладные записки отдела, исторические справки по вопросу о второбрачии священников, о разрешении на второй брак, проекты, справки и др. материалы по разработке положения «О второбрачии духовенства» // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 334.
- Докладные записки отдела, исторические справки по вопросу о второбрачии священников, о разрешении на второй брак, проекты, справки и др. материалы по разработке положения «О второбрачии духовенства» // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 335.
- Докладные записки отдела, исторические справки по вопросу о второбрачии священников, о разрешении на второй брак, проекты, справки и др. материалы по разработке положения «О второбрачии духовенства» // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 336.
- Письма служителей культа и мирян по вопросам изменения брачного права; прошения вдовых священников о разрешении на вторичное вступление в брак // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 333.
- Проект положения «О второбрачии священнослужителей» и «Постановления Собора по проекту» // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 322.
- Проект положения «Об условиях принятия священства в безбрачном состоянии» и постановления Собора по проекту // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 324.
- Протоколы заседаний отдела // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 316.
- Рукописи статей и письма разных лиц по вопросу о второбрачии духовенства // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 320.
- Рукописи статей и письма разных лиц по вопросу о второбрачии духовенства // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 321.
- Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. М.: Издательство Новоспасского монастыря, 2013.
- Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 3. Протоколы Священного Собора. М.: Издательство Новоспасского монастыря, 2014.
- Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. В 11 тт. Т. 10. Деяния 137–151. М.: Издание Новоспасского монастыря, 2000.
- Собрание определений и постановлений Собора 1917–1918 гг. В 4 т. Т. 1. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1918.
- Целибат // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) Спб.: Семёновская Типо Литография, 1890–1907. Т. 3. С. 270–278.