

ПОЛЕМИКА О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПАТРИАРШЕСТВА НА ВСЕРОССИЙСКОГО ПОМЕСТНОГО СОБОРА 1917–1918 ГГ. ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ВОСПОМИНАНИЙ ЕГО УЧАСТНИКОВ

Булдаков Радомир Владимирович

магистр теологии
аспирант Московской духовной академии,
ассистент и методист кафедры Церковной истории
Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
seeingruss@mail.ru

Мурзин Роман Александрович

бакалавр богословия
Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
murzin-r@yandex.ru

Для цитирования: Булдаков Р. В., Мурзин Р. А. Полемика о восстановлении Патриаршества на Всероссийском Поместном Соборе 1917–1918 гг. через призму воспоминаний его участников // Церковный историк. 2024. № 4 (18). С. 143–157. DOI: 10.31802/СН.2024.18.4.008

Аннотация

В настоящей статье будет освещена одна из важнейших сфер деятельности Поместного Собора 1917–1918 годов, а именно — дискуссия о восстановлении Патриаршества

УДК 271.2-726.1

в Православной Российской Церкви. Проблема исследования состоит в том, что после упразднения в 1721 году Петром I соборного строя в Церкви, последняя почти 200 лет являлась как-бы обезглавленной. Вместо Святейшего Патриарха во главе Церкви стояла коллегия епископов, что является прямым нарушением Апостольских Постановлений и Предания Церкви. На открывшемся в августе 1917 года Всероссийском Поместном Соборе помимо прочего львиную долю обсуждений заняла именно дискуссия о том, стоит ли возродить в Русской Церкви Патриаршество. Данная полемика объединяла две стороны: сторонников и противников Патриаршества, обменивающихся посредством докладов или экспромтных выступлений аргументами. Методами, применявшимися при составлении данного исследования, являются методы историзма, хронологического, анализа и синтеза. В качестве вывода можно обратить внимание на то, что обширная дискуссия окончилась спустя полтора месяца после своего начала, но могла продолжаться кажется бесконечно, если бы не революционные события, парадоксально ставшие катализатором в этом вопросе.

Ключевые слова: Поместный Собор 1917–1918 гг., Церковный Собор, Отдел о Высшем Церковном Управлении, дискуссия о восстановлении Патриаршества, воспоминания участников Собора, Патриаршество.

Controversy about the restoration of the Patriarchate at the 1917–1918 All-Russian Local Council in the memoirs of its participants

Radomir V. Buldakov

MA in Theology

Postgraduate student of the Moscow Theological Academy,

Assistant and methodologist

at the Department of Church History of the Moscow Theological Academy

141300, Sergiev Posad, Trinity-Sergieva Lavra, Academy

seeingruss@mail.ru

Roman A. Murzin

Bachelor of Theology

Moscow Theological Academy

141300, Sergiev Posad, Trinity-Sergieva Lavra, Academy

murzin-r@yandex.ru

For citation: Buldakov, Radomir V., Murzin, Roman A. "Controversy about the restoration of the Patriarchate at the 1917–1918 All-Russian Local Council in the memoirs of its participants". *Church Historian*, № 4 (18), 2024, pp. 143–157 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2024.18.4.008

Abstract. This article will cover one of the most important areas of activity of the Local Council of 1917–1918, namely, the discussion on the restoration of the Patriarchate in the Orthodox Russian Church. The problem of the study is that after the abolition of the conciliar system

in the Church by Peter I in 1721, the latter was, as it were, beheaded for almost 200 years. Instead of His Holiness the Patriarch, the Church was headed by a college of bishops, which is a direct violation of the Apostolic Decrees and the Tradition of the Church. At the All-Russian Local Council that opened in August 1917, among other things, the lion's share of the discussions was occupied by the discussion of whether to revive the Patriarchate in the Russian Church. This controversy united two sides: supporters and opponents of the Patriarchate, exchanging arguments through reports or impromptu speeches. The methods used in compiling this study are the methods of historicism, chronological analysis and synthesis. As a conclusion, it can be noted that the extensive discussion ended a month and a half after its beginning, but could have continued seemingly indefinitely, if not for the revolutionary events, which paradoxically became a catalyst in this matter.

Keywords: Local Council of 1917–1918, Church Council, the Department of Higher Church Administration, discussion about the restoration of the Patriarchate, memoirs of the participants of the Council, The Patriarchate.

Поместный Собор 1917–1918 гг. привлекает исследователей не только многогранностью и обширностью своего наследия, не только разнообразием обсуждаемых вопросов. В первую очередь Собор получил свою известность именно благодаря отдельному пласту истории Русской Церкви начала XX века — дискуссии о восстановлении Патриаршества.

Восстановление Патриаршества в России является основополагающей стороной важнейшего деяния Всероссийского Церковного Собора 1917–1918 гг. — восстановления соборного канонического строя в Русской Церкви. Естественно, тема восстановления Патриаршества и предшествующие ей дискуссии не могли ускользнуть от глаз и внимания самих участников этих обсуждений — участников Собора, которые свои мысли и переживания излили в дневниковых записях и воспоминаниях.

Давая всестороннюю оценку деятельности Поместного Собора 1917–1918 годов, многие современные исследователи отмечают, что на Соборе, продолжавшемся почти год, удалось сформулировать важнейшие принципы церковного управления и общецерковной жизни¹. Эти принципы, появившиеся в ходе принятия важнейших решений, были призваны способствовать динамичной и подлинно творческой эволюции Православной Российской Церкви.

Для решения вопроса о формах управления Православной Российской Церковью на Поместном Соборе помимо прочих 22-х был организован Отдел Высшего Церковного Управления (далее ВЦУ). Показателем того, что этот вопрос являлся одним из наиболее насущных, можно считать тот факт, что именно в этот Отдел записалось наибольшее число соборян². По словам митрополита Анастасия (Грибановского), Отдел Высшего Церковного Управления стал центром всеобщего интереса, привлечшим наиболее яркие и инициативные элементы³.

- 1 См., напри^м.: *Цыпин В., прот.* История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды / 4-е изд. М., 2010. С. 283; *Пшибышевский В. И.* Вопрос о составе Поместного Собора: эволюция взглядов в предсоборный период (1905–1917) // Церковный историк. 2021. № 1 (5). С. 87–98; *Бабкин М. А.* Современная российская историография взаимоотношений Русской православной церкви и государства в начале XX в. (досоветский период) // Отечественная история. 2006. № 6. С. 171–180.
- 2 *Илюхина О. А.* Обзор фонда Государственного Архива Российской Федерации Р-3431 «Всероссийский Церковный Собор» (Священный собор) 1917–1918 // Человеческий Капитал. Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина. № 5. С. 49–60.
- 3 *Анастасий (Грибановский), митр.* Избрание и поставление Святейшего патриарха Тихона. Характер его личности и деятельности // Дело великого строительства церковного: Воспоминания членов Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2009. С. 531.

Первоначально из 564 участников⁴ Поместного Собора 138 человек присоединились к Отделу Высшего Церковного Управления⁵. Однако по мере развития дискуссий о Патриаршестве последовал приток новых членов, и общее число участников этого отдела в итоге достигло 266 человек⁶. Протоиерей Иаков Галахов замечает об Отделе ВЦУ, что в нем собрались как сторонники возрождения Патриаршества, так и противники этой формы церковного управления⁷.

Главный вопрос, вставший перед членами Отдела ВЦУ, состоял в вопросе: «необходим ли Церкви институт Патриаршества или должно оставить прежнюю синодальную систему, пусть и не нравившуюся многим иерархам, духовенству, да и верующему народу?»⁸. Об этом свидетельствует митрополит Евлогий (Георгиевский): «Всеобщее внимание на Соборе привлекал Отдел Высшего Церковного Управления. Тут встал жгучий вопрос: как управлять Церковью — стоять ли за старый синодальный строй или за Патриаршество?»⁹.

Впервые о необходимости восстановления Патриаршества в Русской Церкви на Соборе официально стали говорить ещё в самом начале его работы — в августе 1917 года. Именно 25 августа с докладом выступил А. В. Васильев¹⁰. Также известно, что в начале сентября в кулуарных кругах в здании общежития соборян архиепископ Харьковский

- 4 Прим. автора: Необходимо отметить, что в настоящее время число участников Поместного Собора 1917–1918 гг. уточняется, современные исследователи-просопографы корректируют общепринятое число в большую сторону. См. наприм.: *Мраморнов А. И.* Изучение Поместного собора 1917–1918 гг. и региональных (окружных) соборов 1918–1920 гг. в современной российской историографии // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения.* 2023. Т. 23. №. 2. С. 173–181.; *Пушбышевский В. И.* Вопрос о составе Поместного Собора: эволюция взглядов в предсоборный период (1905–1917) // *Церковный историк.* 2021. №. 1 (5). С. 87–98.
- 5 *Соловьев И., диак.* Собор и патриарх. Дискуссия о Высшем Церковном управлении // *Церковь и время.* 2004. № 1 (26). С. 168–180.
- 6 Там же.
- 7 Соборная работа: Письма прот. И. Галахова, священ. И. Шарина // *Томские епархиальные ведомости.* 1917. № 20. С. 354–359.
- 8 *Мраморнов А. И.* Изучение Поместного собора 1917–1918 гг. и региональных (окружных) соборов 1918–1920 гг. в современной российской историографии // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения.* 2023. Т. 23. №. 2. С. 173–181.
- 9 *Евлогий (Георгиевский), митр.* Церковный Собор (1917–1918) // *Дело великого строительства церковного: Воспоминания членов Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов* / Сост. Н. А. Кривошеева. М., 2009. С. 557.
- 10 *Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния.* Кн. I. Вып. 3. Петроград, 1918. С. 103.

Антоний (Храповицкий) проводил по поводу Патриаршества «... лекции соответствующим образом. Лекция была не научная, а популярная <...> Несомненно, она произвела должное впечатление на большинство соборян, особенно на простых, в желательном для лектора смысле»¹¹.

Но сама дискуссия началась в середине сентября, толчком для нее стал доклад епископа Астраханского и Царёвского Митрофана (Краснопольского), прочитавшего весьма убедительную речь, в которой доказывал необходимость реформирования высшего церковного управления: «вооружившись фактами истории, рисующими громадное значение Патриаршества в истории Восточных Церквей и Церкви Русской, а затем приведши имена святых Патриархов, бывших нередко исповедниками и мучениками, он сильно подчеркнул неправоту противников Патриаршества»¹².

Для понимания сути соборных дискуссий далее следует уделить внимание воспоминаниям участников Поместного Собора 1917–1918 гг. По словам протоиерея Н. Летницкого в Отделе ВЦУ «... обнаружилось два течения. Первое течение, формулируемое Предсоборным Присутствием и Предсоборным Совещанием, высказывается за Высшее Церковное Управление, возглавляемое Патриархом. Второе, выраженное Предсоборным Советом, настаивает только на Соборном управлении»¹³. Он также отмечает, что «сторонники Патриаршества утверждают, что подлинное понимание церковной соборности не стоит в противоречии с единоличным управлением как епископа в епархии, так и Патриарха в Поместной Церкви. Соборность необходимо отличать от коллегиальности и парламентаризма. Соборность осуществляется общением христиан в молитве и любви, а не в самоуправлении. Соборность — это единение всех верующих в одной семье, возглавляемой отцом, а не в подсчете голосов по делам управления»¹⁴.

Японский делегат Собора протоиерей Симеон Мии свидетельствовал, что дискуссия между двумя лагерями была такой горячей и бурной, что трудно было даже помыслить, что обсуждаемый вопрос может решиться в ближайшие месяцы¹⁵. Вообще противников Патриарше-

11 Арсений (Стадницкий), митр. Дневник: На Поместный Собор: 1917–1918 / Под ред. Н. А. Кривошеевой. М., 2018. С. 74.

12 Летницкий Н., прот. С Всероссийского Собора // Астраханские епархиальные ведомости. 1917. № 9. С. 601–613.

13 Там же.

14 Там же.

15 Мии С., прот. Записки об услышанном во время путешествия в Россию (В 1917–1918 гг.) М.: Издательство «Спасское дело», 2020. С. 21–22.

ства было больше, но они не могли себя почувствовать большинством. Сохранились воспоминания, что на пленарных заседаниях их встречали недружелюбно¹⁶. Митрополит Вениамин (Федченков) рисует такую картину собрания противников патриаршества: «... раздражены, злобны, упорны в своем либерализме <...> и просто злостно тупы»¹⁷.

Один из членов президиума Собора митрополит Арсений (Стадницкий) в своем дневнике дает пояснения, почему он, будучи сторонником восстановления Патриаршества, выступал за назначение сначала должности председателя Синода, а потом, «... года через три можно бы возглавить Церковь и саном патриарха, особенно если будет такое лицо, которому мы безбоязненно и уповательно вручили бы управление Церковью»¹⁸. А вот другой не менее видный член Собора протопресвитер Г. Шавельский поясняет, почему он стоял на стороне противников Патриаршества. Для отца Георгия мысль о Патриархе Всероссийском была чужда из-за неодобрительного отношения к явно главному кандидату — архиепископу Антонию (Храповицкому): «... во всей Российской Церкви водворится тот же хаос, от которого страдали управляющиеся Антонием епархии»¹⁹. Другие противники Патриаршества говорили, что под «Антониевым управлением» Церковь, несомненно, будет вовлечена в политические интриги²⁰.

Предполагалось, что преобразованный после возрождения Патриаршества Синод должен стать постоянно действующим органом церковного управления, под председательством выборного лица, переизбираемого каждые три года. При этом, по словам протоиерея Иакова Галахова, «за Патриаршество высказываются больше светские лица, чем духовные. Последние не скрывают своей боязни усиления епископской власти, которая найдёт опору в Патриархе»²¹. Число сторонников восстановления Патриаршества постепенно росло и со временем стало заметно превышать количество противников Патриаршества. Характерно, что даже некоторые последовательные противники восстановления Патриаршества в условиях начавшихся революционных волнений,

16 *Евлогий (Георгиевский), митр.* Церковный Собор (1917–1918) // Дело великого строительства церковного. С. 557.

17 *Вениамин (Федченков), митр.* Церковный Собор в Москве // Дело великого строительства церковного. С. 601.

18 *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник: На Поместный Собор: 1917–1918. С. 87.

19 *Шавельский Г., протопресв.* В школе и на службе. М.–Брюссель, 2016. С. 487.

20 *Шидловский С. И.* Церковный Собор в Москве // Дело великого строительства церковного. С. 290–291.

21 *Галахов И. прот.* Соборная работа // Дело великого строительства церковного. С. 102.

сопровождавшихся вооруженными столкновениями на улицах Москвы после Октябрьской революции, изменили свое мнение по данному вопросу. Так, например, митрополит Евлогий (Георгиевский) пишет: «Вскоре великое потрясение принудило многих из них переменить свой образ мысли и стать на защиту единоличного начала в управлении Церковью»²². Протоиерей Иаков Галахов замечает, что «ряды противников Патриаршества заметно редуют после Октябрьского переворота. Один из них (Волков из Тверской епархии) нашел мужество заявить об этом во всеуслышание. Он переменял своё мнение о Патриаршестве после того, как услышал от делегации, как относится новая власть на Руси к Церкви»²³.

Количество желающих выступить по вопросу о Патриаршестве было так велико, что «Собор не прослушал и половины предполагавшихся речей»²⁴. Генерал И. Новицкий уточняет, что до 40 ораторов остались без возможности выступить²⁵.

Священник Григорий Ломако так пишет о представителях группы «Церковного возрождения», участвовавших в Поместном Соборе: «утверждали, что Патриаршество несовместимо с соборностью <...> Но пространные доклады не достигли успеха. Соборная масса из всего предлагаемого ее вниманию делает определенный вывод о необходимости первоиерарха»²⁶. По словам заместителя министра исповеданий С. А. Котляревского, обращенным к участникам Собора, сравнение Патриаршего служения с монархическим правлением, озвученное некоторыми делегатами, вызвало его удивление, тем более, заявления о том, что Патриаршество можно расценивать в качестве символа политической реакции. Он, в частности, заявил, что «... если Патриаршество действительно нужно, то никакие политические соображения не должны остановить Собора»²⁷. Также он подчеркнул принципиальное невмешательство министерства, которое он представляет, в вопросы осуществления церковного управления. Впрочем, он также выразил своё пожелание, чтобы участники Собора не проявляли излишней

22 *Евлогий (Георгиевский), митр.* Церковный Собор (1917–1918)... С. 557.

23 Соборная работа: Письма прот. И. Галахова, свящ. И. Шарина // Томские епархиальные ведомости. Томск: типография Дома Трудолюбия, 1917. № 20. С. 354–359.

24 Там же. С. 60.

25 *Новицкий И. В.* Всероссийский церковный собор (1917–1918 гг.) М.: Издательство «Спасское дело», 2020. С. 36.

26 *Ломако Г. свящ.* Письма с Собора // Дело великого строительства церковного. С. 121.

27 Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. Кн. II. Вып. 1–2. Деяния XVII–XXX. Пг., 1918. С. 298–300.

спешки в решении этого очень важного не только для Православной Церкви, но и для всего российского общества, вопроса.

Идея централизации церковного управления отвечала желанию многих видеть сильную власть в народе церковном, в противовес фактическому государственному безвластию. Но, при принятии решения о фактическом объёме властных полномочий Патриарха, возобладала охранительная тенденция, отвечавшая ситуации общей демократизации общественной и церковной жизни.

Анализ Деяний Собора позволяет увидеть, что 24 октября 1917 г. в частных беседах соборных делегатов намерение выборов Патриарха оценивалось ими как уже однозначно решенный вопрос²⁸. Вооружённый переворот в Петрограде и начавшиеся вскоре после него уличные вооружённые столкновения в Москве определили скорейшее решение данного вопроса²⁹.

28 октября 1917 г. на общем собрании Поместного Собора было оглашено «поступившее за подписью 74 членов Собора заявление о прекращении прений по вопросу о восстановлении Патриаршества и о немедленном переходе к голосованию внесённого Отделом о высшем церковном управлении предложения, с предоставлением членам Собора, записавшимся говорить, приложить письменно выраженные их мнения к деяниям Собора»³⁰.

Как пишет участник Собора В. Богданович, на ускорение избрания Патриарха повлияла напряжённая обстановка боев, проходивших в Москве: «Постановлением Собора на этом заседании дальнейшие прения были прекращены (оставалось, помнится, ещё около девяноста ораторов) и Собор под гром орудий принял постановление о восстановлении Патриаршества, уничтоженного двести лет тому назад — Петром I»³¹.

Согласно воспоминаниям митрополита Евлогия (Георгиевского), «в эти ужасные, кровавые дни в Соборе произошла большая перемена. Мелкие человеческие страсти стихли, враждебные пререкания смолкли, отчужденность сгладилась. В сознание Собора стал входить

28 *Галахов Я., прот.* Соборная работа // Дело великого строительства церковного... С. 106–108.

29 *Илларион (Троицкий), архим.* Восстановление Патриаршества и избрание Всероссийского патриарха // Дело великого строительства церковного. С. 59.

30 Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 3. Протоколы Священного Собора / отв. ред. священник Алексей Колчерин и А. И. Мраморнов. М., 2014. С. 94.

31 *Богданович В.* Избрание патриарха Тихона. Из записок члена Московского Церковного Собора во время большевистского переворота // Дело великого строительства церковного. С. 460.

образ Патриарха, печальника, заступника и водителя Русской Церкви»³². Митрополит Вениамин (Федченков) писал по поводу причин, побуждавших говорить о принципиальной необходимости возрождения Патриаршества, что «некий духовный инстинкт требовал, чтобы этот начальник был, существовал, действовал. В Патриархе мы почувствовали организующий творческий принцип власти <...> Патриарх мыслился нами не учителем, а непременно отцом, заботливо носящим нас в сердце своём»³³.

Общий итог подводит митрополит Нестор (Анисимов): «Революция 1917 года, давшая свободу совести и отделившая Церковь от государства, предоставила Российской Православной Церкви возможность снова стать на законный путь управления Церковью Всероссийским Собором, избравшим церковно законного главу Русской Православной Церкви в лице Святейшего Патриарха по тайному жребию из среды всех иерархов»³⁴.

Многие выступавшие сходятся во мнении, что любое промедление в решении столь важного вопроса, как восстановление Патриаршества, в сложившихся условиях было просто недопустимо. Арест Временного правительства и другие события, связанные с революцией, не оставляли сомнений в наличии возможности установления в стране такой государственной власти, которая не скрывала своего враждебного характера в отношении Православной Церкви³⁵. Нарастание революционных настроений, перешедших в открытые выступления против правительства, а затем и вооружённые столкновения, побудили многих участников Собора снова и снова возвращаться к обсуждению данной темы, безотносительно к официальной повестке соборных слушаний.

Интересно замечание князя Г. Трубецкого о ходе соборных дискуссий о Патриаршестве: «В самых серьезных вопросах одерживало верх мнение не людей науки, а простых смиренных крестьян. Так было, например, с вопросом о восстановлении Патриаршества, который возбудил оживлённые прения. Партия профессоров Академии опасалась усиления клерикализма. Помню, как на кафедре взошёл простой крестьянин, который объяснил по-своему, почему крестьяне хотят, чтобы

32 Там же. С. 560.

33 *Вениамин (Федченков), митр.* Церковный Собор в Москве // Дело великого строительства церковного. С. 602.

34 *Нестор (Анисимов), митр.* Всероссийский Поместный Церковный собор // Дело великого строительства церковного. С. 130.

35 Русское православие: вехи истории. М., 1989. С. 672.

был Патриарх. Он сказал: «У нас нет больше Царя; нет отца, которого мы бы любили: Синод любить невозможно, а потому мы, крестьяне, хотим Патриарха»³⁶.

Общим местом, на которое ссылались как противники, так и сторонники восстановления Патриаршего управления, было 34 Апостольское правило и опыт старообрядческого раскола в Русской Церкви, ответственность за который традиционно возлагалась многими на Патриарха Никона, злоупотреблявшего своей первосвятительской властью. Как отмечает протоиерей. В. Суворов, соборян, выступавших против восстановления Патриаршества, условно можно разделить на две группы: принципиальные противники Патриаршей формы церковного управления (например, протоиерей Н. В. Цветков, Б. В. Титлинов, Н. Г. Попов и др.), и те, кто выражал опасения по поводу возможных последствий передачи столь больших властных полномочий одному человеку, что, по их мнению, чревато для современной Церкви большими опасностями (например, протоиерей А. П. Рождественский)³⁷.

Одним из членов Собора, А. А. Папковым было сказано следующее: «Нас здесь мало, многие наши отцы и братья сидят в разных местах Москвы и при всем желании не могут сюда прийти. А мы без них будем обсуждать вопрос об избрании Патриарха <...> 217 лет у нас не было Патриарха, остаётся подождать несколько недель, и он будет, зачем же спешить сегодня?»³⁸. Если говорить о выступлении архимандрита Илариона (Троицкого) в поддержку Патриаршества, то он в своей речи заявил, что возрождение Патриаршества — это фактически уже неизбежность: «Мы не можем не восстановить Патриаршества; <...> Патриаршество есть основной закон высшего управления каждой Поместной Церкви»³⁹.

Епископ Астраханский Митрофан (Краснопольский) задал вопрос о том, нужен или нет Патриарх Русской Церкви, и сам предложил ответ, содержащий уверенность в необходимости наличия во главе Церкви Патриарха, что в полной мере отвечает народным чаяниям и требованиям времени⁴⁰. По словам А. В. Карташева: «Церковное Учредительное

36 Трубецкой Г. Мое участие в Московском Соборе // Дело великого строительства церковного. С. 480.

37 Там же.

38 Деяния Священного Собора 1917–1918 гг. Т. 3: Деяния XXXI–XL. М., 1994. С. 39.

39 Деяния Священного Собора 1917–1918 гг. Т. 2: Деяния XVII–XXX. С. 377.

40 Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.: В 11 т. Репр. изд. Т. 2: Деяния XVII–XXX. М., 1994. С. 229.

Собрание (то есть первый Поместный Собор), благодаря сочувствию Временного Правительства, успело собраться и сделать своё главное дело: восстановить канонический строй церковного самоуправления с Патриархом во главе»⁴¹. Революционные события октября 1917 г. и обстрел Кремля оказали большое влияние на положительное решение по вопросу о Патриаршестве и ускорение процедуры избрания. По словам архимандрита Илариона (Троицкого): «Не без влияния этих ужасных событий Собор решил немедленно осуществить своё постановление касательно Патриаршества, а потому немедленно приступил к избранию Всероссийского Патриарха»⁴². Одновременно с тем, стоит отметить факт того, что самая активная часть церковного сообщества от всех епархий, духовных академий, представители епископата, духовенства и мирян столкнулась с антирелигиозной составляющей новой власти в первые же дни её существования. Впоследствии именно соборяне, вернувшись в свои епархии, помимо, сведений о принятых решениях, могли сообщить и о том, что к власти пришли люди, относящиеся к Церкви в лучшем случае индифферентно, а в худшем — прямо враждебно.

В лице Патриарха многие были склонны видеть возможного духовного лидера и объединителя русского народа и народа церковного перед лицом опасности революционной смуты и вполне возможного развала российского государства. Сторонники Патриаршества стремились провести это соборное решение как можно скорее, полагая, что необходимость этого несомненна. Многие противники идеи Патриаршего управления теперь также выражали своё согласие на это, как, отвечающую потребностям настоящего времени, меру.

Предлагавшиеся Временным правительством церковные преобразования не преследовали цели, да и не могли привести к решению всех насущных проблем церковной жизни, и уже заранее было ясно, что Собору предстоит самостоятельное их решение. И хотя прения об избрании Патриарха может быть неоправданно затянулись, но большевистский переворот ускорил процесс принятия решения, когда «под залпы артиллерийских выстрелов, громивших самый Кремль и попадавших в Кремлевские соборы и монастыри, под свист пуль уличных боев, волевое решение подавляющего большинства соборян должно было оформиться <...>, как это выразилось и открыто в речах, у многих были

41 *Карташев А. В.* Временное правительство и Русская Церковь // Из истории христианской Церкви на родине и за рубежом в XX столетии. М., 1995. С. 10.

42 *Иларион (Троицкий) архим.* Восстановление Патриаршества и избрание Всероссийского Патриарха // Дело великого строительства церковного. С. 60.

надежды — получить в лице Патриарха не только возглавителя Церкви, но и национального вождя, живое лицо которого могло быть некоторым центром притяжения и собирания разбушевавшейся стихии»⁴³.

Сторонники синодальной системы видели в Патриаршестве новую форму недавно свергнутой монархии. Но, в то же самое время, на ход дискуссии большую роль оказывали события Октябрьской революции в Москве, где как раз и проходил Поместный Собор. На фоне боев между большевиками и юнкерами, в условиях анархии и всеобщего разрушения, обозначилась острая потребность в Патриархе, который был бы заступником и защитником. Фактически дальнейшая дискуссия была остановлена по инициативе тех, кто хотел выступить по вопросу о Патриаршестве.

31 октября 1917 года состоялось избрание трёх кандидатов на Патриарший престол, а 5 ноября в Храме Христа Спасителя после божественной литургии посредством жребия состоялись выборы 11-го Патриарха Всероссийского.

Таким образом, подводя итоги вышеприведённому, можно заключить, что дискуссия о восстановлении Патриаршества в Православной Российской Церкви на Всероссийском Поместном Соборе 1917–1918 гг., разделила его участников на два лагеря, каждый из которых представлял свои аргументы в пользу либо восстановления Патриаршества, либо в его несвоевременности. Дискуссия по всей видимости могла либо затянуться на годы, либо зайти в тупик, если бы не появился важный катализатор — Октябрьская революция и последовавшие события. Первостепенная же важность этого вопроса не терпела дальнейших отлагательств. Не было ясно, в каком положении окажется Православная Церковь в России в перспективе, и будет ли возможность вернуться к нормальной работе Поместного Собора в том случае, если этот вопрос не получится решить в ближайшее время. Как показала история, та поспешность, с которой решался Собором вопрос о Патриаршем управлении, не была напрасной. Сторонники восстановления Патриаршества составляли явное и влиятельное большинство, а разногласия зачастую сводились лишь к частным вопросам, касающимся объёма полномочий Патриарха, согласуясь в том, что Высшему Церковному Управлению необходимо сохранить соборный характер.

43 Карташев А. В. Революция и Собор 1917–1918 гг. // Богословская мысль. Париж: Свято-Сергиевский богословский институт, 1942. С. 80–92.

Библиография

- Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник: На Поместный Собор: 1917–1918 / Под ред. Н. А. Кривошеевой. М.: Издательство ПСТГУ, 2018.
- Бабкин М. А.* Современная российская историография взаимоотношений Русской православной церкви и государства в начале XX в. (досоветский период) // Отечественная история. 2006. № 6. С. 171–180.
- Бакулин Б.* Несвоевременные воспоминания // На пути к свободе совести: Религия и демократия: [Сб.]. М., 1993. Вып. II. С. 156–163.
- Дело великого строительства церковного: Воспоминания членов Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов / Сост. Н. А. Кривошеева. М.: Издательство ПСТГУ, 2009.
- Дестивель Иакинф, свящ.* Поместный Собор Российской православной церкви 1917–1918 гг. и принцип соборности М.: Издательство Крутицкого Патриаршего подворья, 2008.
- Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.: В 11 т. Репр. изд. Т. 2: Деяния XVII–XXX. М.: Новоспасский монастырь, 1994.
- Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 3. Протоколы Священного Собора / отв. ред. священник Алексей Колчерин и А. И. Мраморнов. М.: Новоспасский монастырь, 2014.
- Илюхина О. А.* Обзор фонда Государственного Архива Российской Федерации Р-3431 «Всероссийский Церковный Собор» (Священный собор) 1917–1918 // Человеческий Капитал. Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина. № 5. С. 49–60.
- Карташев А. В.* Временное правительство и Русская Церковь // Из истории христианской Церкви на Родине и за рубежом. М.: Издательство Крутицкого Патриаршего подворья, 1995. С. 8–16.
- Карташев А. В.* Революция и Собор 1917–1918 гг. // Богословская мысль. Париж: Свято-Сергиевский богословский институт, 1942. С. 80–92.
- Летницкий Н., прот.* С Всероссийского Собора // Астраханские епархиальные ведомости. 1917. № 9. С. 601–613.
- Мазырин А. В.* На какой компромисс с обновлениями соглашался Патриарх Тихон в 1923–1924 гг. Часть 1: Переговоры со «Священным Синодом» Евдокима (Мещерского). 1923 г // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2021. № 36. С. 379–398.
- Миш С., прот.* Записки об услышанном во время путешествия в Россию (В 1917–1918 гг.). М.: Издательство «Спасское дело», 2020.
- Митрофанов Г., прот.* Православная Церковь и государственная власть в России: от «культурного сотрудничества» Февраля к антицерковным гонениям Октября // Митрофанов Г., прот., «Мы только носим имя, что живы, а на самом деле уже мертвы...»: Интервью и статьи. М., 2018. С. 73–74.
- Мраморнов А. И.* Изучение Поместного собора 1917–1918 гг. и региональных (окружных) соборов 1918–1920 гг. в современной российской историографии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. 2023. Т. 23. № 2. С. 173–181.

- Новицкий И. В.* Всероссийский церковный собор (1917–1918 гг.) М.: Издательство «Спаское дело», 2020.
- Пишибышевский В. И.* Вопрос о составе Поместного Собора: эволюция взглядов в предсоборный период (1905–1917) // Церковный историк. 2021. №. 1 (5). С. 87–98.
- Русское православие: вехи истории. М.: Политиздат, 1989.
- Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. Кн. I. Вып. 3. Пг.: Издание Соборного Совета, 1918.
- Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. Кн. II. Вып. 1–2. Деяния XVII–XXX. Пг.: Издание Соборного Совета, 1918.
- Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. Книга III. Деяния XXXI–XL. Пг.: Издание Соборного Совета, 1918.
- Священный Собор Православной Российской Церкви. Собрание определение и постановлений. Вып. I. М.: Издание Соборного Совета, 1918.
- Соборная работа: Письма прот. И. Галахова, свящ. И. Шарина // Томские епархиальные ведомости. Томск: типография Дома Трудолюбия, 1917. № 20. С. 354–359.
- Соловьев И., диак.* Собор и патриарх. Дискуссия о Высшем Церковном управлении // Церковь и время. 2004. № 1 (26). С. 168–180.
- Суворов В., прот.* Дискуссия о восстановлении патриаршества на Поместном Соборе 1917–1918 гг. и некоторые актуальные проблемы высшего церковного управления в Русской Православной Церкви. URL: https://ruskline.ru/monitoring_smi/2011/11/25/diskussiya_o_vosstanovlenii_patriarshestva_na_pomestnom_sobore_19171918_gg_i_nekotorye_aktualnye_problemy_vysshego_cerkovnogo_upr (дата обращения: 15.11.2023)
- Фирсов С. Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-ых — 1918 гг.). М.: Духовная библиотека, 2002.
- Цытин В., прот.* История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды / 4-е изд. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2010.
- Шавельский Г., протопресп.* В школе и на службе. М.–Брюссель: Екатеринбургский мужской монастырь, 2016.