

# В. В. РОЗАНОВ НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА «БОГОСЛОВСКИЙ ВЕСТНИК» В 1901–1917 ГГ.

Алексей Васильевич Ломоносов

кандидат исторических наук  
научный сотрудник сектора изучения особо ценных фондов РГБ  
Российская государственная библиотека  
ул. Воздвиженка, д. 3/5, Москва, 119019, Россия  
lomonosov-1962@yandex.ru

**Для цитирования:** *Ломоносов А. В.* В. В. Розанов на страницах журнала «Богословский вестник» в 1901–1917 гг. // Церковный историк. 2024. № 4 (18). С. 120–142. DOI: 10.31802/СН.2024.18.4.007

## Аннотация

УДК 2-335

Взаимоотношения философа В. В. Розанова и журнала «Богословский вестник» остаются практически неизученными. В статье рассмотрены отношения богословов к идеям мыслителя в процессе их эволюции. Показаны критические выступления сотрудников журнала по поводу взглядов Розанова на христианский брак и проблемы семейных отношений. Представлены неоднократные выступления журнала против языческих увлечений В. В. Розанова и солидарности с религиозными модернистами в России. Мыслителю неоднократно указывали на слабое знакомство с текстом Библии и искажённое восприятие священных текстов. Неоднократные выступления Розанова по поводу качества публикуемых материалов подтверждают его высокую оценку академического журнала. Философ неоднократно использовал полемические публикации «Богословского вестника» в своих статьях и книгах. Подтверждено единство взглядов по ряду вопросов В. В. Розанова с П. А. Флоренским. Оно стало одной из причин появления статей философа на страницах журнала. Последние письма профессуры духовной академии В. В. Розанову характеризуют высокий интерес богословов к творчеству мыслителя.

**Ключевые слова:** «Богословский вестник», В. В. Розанов, язычество, антихристианство, семейная жизнь, полемика.

## V. V. Rozanov on the pages of the journal «Theological Bulletin» in 1901–1917

### Alexey V. Lomonosov

Candidate of Historical Sciences

Fellow of the Sector for the Study of Especially Valuable Funds

of the Russian State Library

Russian State Library, 3/5, Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

lomonosov-1962@yandex.ru

**For citation:** Lomonosov, Alexey V. «V. V. Rozanov on the pages of the journal “Theological Bulletin” in 1901–1917». *Church Historian*, № 4 (18), 2024, pp. 120–142 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2024.18.4.007

**Abstract.** The relationship between the philosopher V.V. Rozanov and the journal «Theological Bulletin» remains practically unexplored. The article examines the relationship of theologians to the ideas of the thinker in the process of their evolution. The critical speeches of the magazine's staff about Rozanov's views on Christian marriage and the problems of family relations are shown. The article presents the magazine's repeated statements against V. V. Rozanov's pagan hobbies and solidarity with religious modernists in Russia. The thinker was repeatedly pointed out to have a weak acquaintance with the text of the Bible and a distorted perception of sacred texts. Rozanov's repeated statements about the quality of published materials confirm his high assessment of the academic journal. The philosopher has repeatedly used the polemical publications of the Theological Bulletin in his articles and books. The unity of views on a number of issues between V. V. Rozanov and P. A. Florensky was confirmed. It became one of the reasons for the appearance of the philosopher's articles on the pages of the magazine. Recent letters from the professor of the Theological Academy V. V. Rozanov characterize the high interest of theologians in the work of the thinker.

**Keywords.** «Theological Bulletin», V. V. Rozanov, paganism, antichristianism, family life, polemic.

**И**сследуя богословские интересы В. В. Розанова, невозможно пройти мимо отношений мыслителя с публикациями академического издания духовенства. Христианский православно-богословский журнал «Богословский вестник» (Сергиев Посад, 1892–1918), издаваемый Московской духовной академией, занимал значительное место в творческом наследии В. В. Розанова. На страницах издания обсуждались вопросы, поднимавшиеся философом в печати, и были опубликованы несколько его статей.

Самое обстоятельное исследование в освещении материалов «Богословского вестника» священника Афанасия Гумерова<sup>1</sup> и подробнейший аналитический труд по жизнеописанию В. В. Розанова В. А. Фатеева<sup>2</sup>, к сожалению, почти не касаются взаимоотношений философа с журналом.

Предлагается рассмотреть отношения философа с богословским журналом, придерживаясь, по возможности, хронологической последовательности появления его имени на страницах издания. Архивные материалы со свидетельствами о проблематике общения мыслителя с редакторами и авторами журнала, по сути, ещё никем не использовались в изучении истории его отношений с изданием. Основная масса писем по этому вопросу отложилась в архиве философа в Отделе рукописей РГБ<sup>3</sup>.

Часть редакторов «Богословского вестника» состояли в деловой переписке с В. В. Розановым: А. А. Спасский до № 3 (редактор до 1903 г.), затем с № 3 И. В. Попов (1903), Н. А. Заозёрский (с № 11 1908 г.), П. А. Флоренский (с 1913 г. до 1917) и М. М. Тареев (в 1917–1918 гг.).

Первые отклики на работы Розанова появились ещё в начале XX в. Статья 1901 г. профессора Николая Александровича Заозёрского (1851–1919) «Странный ревнитель святыни семейного очага» была посвящена богословскому разбору книги Розанова «В мире неясного и нерешённого» (СПб., 1901). Профессор нравственного богословия в самом начале работы предупреждал возможное смущение отдельных читателей, что «настоящая статья — не для семейного чтения», и высказал надежду, что, возможно, она сможет настолько задеть автора сборника, что он «навсегда откажется составлять подобные книги»<sup>4</sup>.

1 Гумеров Афанасий, свящ. «Богословский вестник» // ПЭ. Т. V. М. 2002, С. 531–532.

2 Фатеев В. А. Жизнеописание Василия Розанова. 2-е изд. СПб., 2013.

3 См. Ломоносов А. В. Переписка В. В. Розанова с профессурой духовных академий России (по материалам ОР РГБ) // Церковный историк. 2024. № 1 (15). С. 63–80.

4 Заозёрский Н. А. Странный ревнитель святыни семейного очага. Статья была посвящена богословскому разбору книги Розанова «В мире неясного и нерешённого» // БВ. 1901. Т. 3. № 11. С. 446–469.

Заозёрский кратко и с резко критических позиций передал суть теории семьи и брака, изложенной в книге. Профессор был одним из горячих участников дискуссии по поводу новой редакции ст. 253 Устава Духовных Консистолий о проблемах процессов по расторжению брака. В прежнем тексте статьи 1841 г. были предписаны жёсткие наказания против всех нарушителей канонического брака. Их потомки считались «незаконнорождёнными» детьми. Результатом дискуссии стало принятие закона «Об утверждении правил об улучшении Положения незаконнорождённых детей» от 3 июня 1902 г. Термин «незаконнорождённый» был заменён на «внебрачный». Новое законодательство только частично смогло реализовать то, на чём Розанов настаивал в периодике в 1899–1902 гг. Мыслитель всего лишь попытался перенести чисто практический вопрос в сферы философские и религиозные. Проблематика брачных отношений в своём отечестве была обстоятельно разобрана Розановым в двухтомнике «Семейный вопрос в России» (СПб., 1903).

Критический настрой в адрес идей Розанова нашёл своё отражение и в статье преподавателя Московской духовной семинарии Михаила Ивановича Струженцова «Православно-христианское учение о браке по поводу воззрений на брак гр. Л. Н. Толстого и некоторых современных публицистов (Публичное богословское чтение)», опубликованной в августовском номере журнала. Розанова он причислил к писателям, которые вдруг подобно древним вавилонянам, начали сильно преувеличивать физиологическую сторону отношений полов, «придавая им какое-то мистически-священное, почти религиозное, значение, видя в них ... высшую форму служения Богу»<sup>5</sup>. Автор влился в общую дискуссию обсуждения «Крейцеровой сонаты» в книге «Сущность брака: Обмен мыслей между Н. П. Аксаковым, Мирянином, В. В. Розановым, Рцы (И. Ф. Романовым), прот. Александром У<стьин>ским и С. Ф. Шарповым с прил. ст. свящ. М. И. Спасского» (М., 1901).

В. В. Розанов откликнулся на выступление богослова письмом к нему от 23 сентября 1902 г. Мыслитель не делал секрета из своего послания и ознакомил с ним не только адресата, но и ректора МДА (архимандрита Арсения (А. Г. Стадницкого)) и редактора «Богословского вестника» А. А. Спасского с профессором Н. А. Заозёрским. Ректор дал пояснения в письме, что Струженцов не только не профессор, но даже

5 Струженцов М. Православно-христианское учение о браке по поводу воззрений на брак гр. Л. Н. Толстого и некоторых современных публицистов (Публичное богословское чтение) // БВ. 1902. № 8. Т. 2. С. 390.

не служит в МДА<sup>6</sup>. А. А. Спасский переслал Розанову ответ на его послание профессора Н. А. Заозёрского.

На статью профессора Ильи Михайловича Громогласова (1869–1937) «О вторых и третьих браках»<sup>7</sup> В. В. Розанов откликнулся полемической публикацией «О ненужных и вредных обременениях»<sup>8</sup>, пытаясь обосновать идею допустимости многократности вступлений в брачный союз на основе материалов по истории древнего мира.

В 1902 г. в библиографическом обзоре «Из академической жизни» богослов Михаил Ильич Бенеманский (1877–1948) комментировал литературное воскрешение язычества, в котором В. В. Розанов был назван в одном ряду с Ф. Ницше и Д. С. Мережковским, писателем, который со страниц газеты, в которой он тогда работал («Новое время»), восстанавливает в нашем мире путь древнему язычеству «со всем его потворством человеческим страстям»<sup>9</sup>.

В следующем году в обзоре журнальной литературы по гомилетике ректор академии, архимандрит Евдоким (В. И. Мещерский, 1869–1935)<sup>10</sup> выступил с ярким осуждением утверждения литераторов-модернистов В. В. Розанова и Д. С. Мережковского того, что якобы «уже все силы христианства перестали в нас действовать»<sup>11</sup>.

В 1904 г. на страницах «Богословского вестника» прошла полемика с В. В. Розановым по поводу его цикла статей о браке в журнале «Новый путь» о книге Л. Писарева «Брак в девстве» (Казань, 1904). В. В. Розанов выступал за широкую свободу развода и за право его предоставления при нежелании одного из супругов продолжать брачное сожитие. Он утверждал, что прелюбодеянием в Ветхом Завете называлось противоестественное или не соответствующее ритуальным требованиям удовлетворение полового инстинкта. На статью мыслителя откликнулся профессор кафедры истории философии Павел Васильевич Тихомиров (1868–1937) работой «К истолкованию Исх. 20, 14: Против г. В. В. Розанова»<sup>12</sup>. В аргументации

6 Спасский Анатолий Алексеевич. Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 42. Л. 2.

7 Громогласов И. М. О вторых и третьих браках в Православной церкви: Историко-канонический очерк // БВ. 1902. Т. 3. № 10. С. 149–168.

8 Розанов В. В. О ненужных и вредных обременениях // Новое время. 1902. 8 окт. № 9553.

9 Б-ский (М. И. Бенеманский) «Из академической жизни» // БВ. 1902. № 10. С. 229.

10 Евдоким (В. И. Мещерский) — обновленческий митрополит Одесский, в 1923–1925 гг. председатель обновленческого Синода.

11 Евдоким (В. И. Мещерский), архим. Обзор журналов: Статьи по гомилетике // БВ. Т. 10. 1903. № 10. С. 331–360.

12 Тихомиров П. В. К истолкованию Исх. 20, 14: Против г. В. В. Розанова // БВ. 1904. Т. 3. № 12. С. 759–780.

Розанов профессор обнаружил крайне гипертрофированное представление критика о чрезвычайной лёгкости развода у древних евреев и отметил его слабое знакомство с текстом Библии.

В развитие полемики В. В. Розанова с проф. Н. А. Заозёрским на тему «Что есть блуд и прелюбодеяние», П. В. Тихомиров указывал на явные противоречия воззрений Розанова на брак с учением Библии, поскольку публицист черпал аргументацию исключительно со страниц Ветхого Завета. Тихомиров же утверждал, что определение прелюбодеяния в Ветхом Завете имело совершенно однозначный смысл, подобный пониманию его современным человеком, «с той лишь разницей, что «блудит незамужняя женщина или девица, а прелюбодействует замужняя»<sup>13</sup>. Поэтому он не видел никаких оснований для нового осмысления VII заповеди Моисея.

После выступления профессора Тихомирова В. В. Розанову впервые предоставили место для полемического ответа на страницах «Богословского вестника». В статье «Содержание и пространство заповеди “Не прелюбодействуй” (По поводу замечаний П. В. Тихомирова)» (Богословский вестник. 1905. № 3) он отмечал, что имел «слабую надежду на ответ <по поводу содержания 7 заповеди> со стороны проф. Н. А. Заозёрского»<sup>14</sup>.

Против доказательств Тихомирова, В. В. Розанов выдвинул свои аргументы: 1) «монастырь не имеет своих толкований» на VII заповедь и признаёт принятые во всём христианском мире»<sup>15</sup>; 2) «“VII”, “не прелюбодействуй” обязательны для пророка Давида и меня: но пророк Давид имел семь жён, а если бы я повенчался и притом разом с семью жёнами, то меня послали бы в Сибирь»<sup>16</sup>. По В. В. Розанову, заповедь не может идти вразрез с ранним канонем «плодитесь и множитесь» и равнозначна установлению «не вводи в семью твою, в супружество твоё гнилого или изломанного полового акта»<sup>17</sup>. «Почти весь ствол именуемого у нас “прелюбодеянием”, в Ветхом Завете никогда прелюбодеянием не назывался и VII-ю заповедью бесспорно не запрещался: не станет этой очевидной истины оспаривать г. Тихомиров. А запрещалось VII-ю заповедью <...> половое общение замужней женщины с не мужем»<sup>18</sup>.

13 Там же. С. 774.

14 *Розанов В. В.* Содержание и пространство заповеди «Не прелюбодействуй» (По поводу замечаний П. В. Тихомирова) // Богословский вестник. 1905. № 3. С. 518.

15 Там же. С. 499.

16 Там же. С. 500.

17 Там же. С. 523.

18 Там же. С. 527.

В. В. Розанов критиковал современное понимание Библии, искажающее, по его мнению, первоначальный текст Святого Писания: «Почти весь наш “дух” типично фарисейский, щеголеватый и неглубокий <...> Дух Библии <...> принимает скорби лишь необходимые, вытекающие единственно из грехопадения, и там указаны как наказание: 1) болезнь, 2) труд»<sup>19</sup>. Природные установления физиологических процессов В. В. Розанов объявлял неодолимыми никакими общественными законами: «Перестанем бороться с физиологией. Всё равно мы не победим. Ибо это вечное от Бога»<sup>20</sup>. В конце статьи автор обозначил условия для примирения со своим оппонентом: «В общем, я, конечно, уступаю г-ну Тихомирову и ввожу в содержание VII-ой заповеди запрещение вероломства жён; как он без сомнения согласится со мною, и введёт сюда запрещение неестественностей <...> теперешняя теория и практика развода, основанная почти неизменно на “уличении мужей”, — падает: ибо и по проф. Тихомирову это не есть “прелюбодеяние”, а разводиться можно только по вине “прелюбодеяния”»<sup>21</sup>.

В том же номере «Богословского вестника», вслед за статьёй В. В. Розанова был напечатан полемический материал Тихомирова «Несколько замечаний по поводу предыдущей статьи», в котором профессор дал окончательное разъяснение своей позиции. «Вполне сочувствую его стремлению облегчить условия развода, определяемые в нашем законодательстве и совершенно неразумно, и без нужды жестоко <...> имя В. В. Розанова с благодарностью будет вспомнито, как имя честного борца против многовековой жестокости и несправедливости. Но мне безусловно несимпатично его стремление оправдывать распутство мужей, оскорбляющее идею этической равноправности супругов, и легкомысленно-сочувственное отношение ко всяким вообще половым связям, даже без надобности мимолётным, не основывающимся на любви и не выливающимся в более или менее длительное сожитительство»<sup>22</sup>.

В журнале религиозных модернистов «Новый путь»<sup>23</sup> В. В. Розанов впервые назвал «Богословский вестник» самым лучшим духовным журналом России. Позднее он повторил это в статье «Перед созывом церковного собора» (1905): «Этот “Вестник Европы” нашей церковной

19 Там же. С. 531.

20 Там же. С. 532.

21 Там же. С. 538–539.

22 Тихомиров П. В. Несколько замечаний по поводу предыдущей статьи // БВ. 1905. Т. 1. № 3. С. 566.

23 Розанов В. В. В чаяниях движения воды // Новый путь. 1904. № 6. С. 247–252.

журналистики, орган, прежде всего, науки и литературы (богословской), без семинарского жаргона и “затхлого запаха”. Богословская школа А. С. Хомякова была путеводною звездой этого журнала, т. е. примирённость и гармония религии, церкви, образования и науки, примирённость всего этого в любящем сердце человека, в надеющемся, исполненном “упований”, величавом движении всемирной истории».

Экземпляр номера «Нового пути» мыслитель отправил Анне Сергеевне Бухаревой<sup>24</sup>. Жена знаменитого богослова, в монашестве архимандрита Феодора, в ответном письме благодарила автора за поддержку позиции о. Светлова в связи с признанием заслуг В. Соловьёва перед богословской наукой, которую можно было увидеть на страницах главного журнала МДА. «Нельзя не согласиться с тем, что *Богословский вестник — лучший из наших духовных журналов* (выделено мной. — А. Л.)»<sup>25</sup>. Признавая заслуги журнала, А. С. Бухарева была «возмущена статьёй проф. М. М. Тареева “О нравственном значении Христова воскресения” (Богословский вестник за прошлый год), где он с решительностью восстаёт против верования в воскресение Христа во плоти»<sup>26</sup>. Наряду с другими её письмами, В. В. Розанов включил текст послания в свой программный двухтомник «Около церковных стен» (СПб, 1905–1906). Возможно, апелляция к статье преподавателя МДА Михаила Михайловича Тареева (1867–1934) «Воскресение Христова и его нравственное значение»<sup>27</sup> была первым обращением внимания В. В. Розанова на богословские фантазии профессора, с которым мыслителя затем связывали долгие дискуссии по вопросу о духе и плоти в христианстве.

В очередной раз епископ Евдоким (В. И. Мещерский) в статье «На заре новой церковной жизни» цитировал В. В. Розанова (из «Рассвета» 1905. № 42), призывавшего к церковной реформе, так как помимо вялого проповедования священнослужители «ничего более» не умеют, ибо им мешает митра, сняв которую, они становятся «первыми светилами государственности, науки»<sup>28</sup>.

24 См. *Ломоносов А. В.* «Хорошо от доверчивого к Вам чувства». Письма А. С. Бухаревой к В. В. Розанову. 1903–1909 гг. // Русско-Византийский вестник. № 4 (15). 2023. СПб, С. 111–129.

25 *Бухарева Анна Сергеевна.* Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4214. Ед. хр. 1. Л. 11.

26 Там же. Л. 11–12.

27 *Тареев М. М.* Воскресение Христова и его нравственное значение // БВ. 1903. Т. 2. № 5. С. 1–45.

28 *Евдоким (В. И. Мещерский), архим.* На заре новой церковной жизни // БВ. 1905. Т. 2. № 5. С. 185.



В обзоре периодической печати в № 5 за 1905 г. профессор кафедры Священного Писания Василий Никанорович Мышцын (1866–1936) с большой теплотой отзывался о статье В. В. Розанова «Белое христианство» (Новое время. 1905. 17 апр.), повествовавшей о желательных отношениях государства и Церкви. «Можно надеяться, что ... с проведением церковной реформы на началах соборного и выборного самоуправления <...> белое духовенство ... будет выдвигаться народом в противовес чёрному духовенству», что, в свою очередь, «освободит нашу церковь от излишнего византийского аскетизма и от пренебрежительного отношения к культуре и общественной жизни», — поддержал профессор нововременского публициста<sup>29</sup>.

В сентябре 1905 г. священник Димитрий Силин выступил с полемикой в адрес журнала «Церковный вестник», со страниц которого была поддержана позиция В. В. Розанова: «Нечего и говорить, что у нас нет прихода. Ближе к печальной правде то, что говорилось как-то В. Розановым: “Храм для теперешнего христианина — не центр всей его жизни, а случайно-проходное место”» (Церковный вестник. 1903. № 32. Стлб. 994–995).

Цитируемые слова Силин счёл совершенно «безотчётными». Священник возражал: «Ведь не может же он на самом деле требовать, чтобы христианин ходил в храм не только когда у него “есть время”, но и когда “нет его”, когда он подавлен неотложным трудом жизни? <...> Для храма отведены специальные, нарочитые дни <...> Розанову-то нужно бы уметь выразить ту, не чуждую, конечно, ему мысль, что храм становится «центром всей жизни» христианина не в силу пространственного положения этого “места” в центре базара житейской суеты и не в силу количества посещений и отданного храму времени, а в силу его идейного и духовного, независящего от пространства и времени, содержания <...> Странная эта мечта, это желание привязать к храму “и будни”»<sup>30</sup>. Редакция журнала отказалась присоединиться к некоторым положениям автора. В. В. Розанов ответил свящ. Д. Силину статьёй «К вопросу о приходе» (Новое время. 1905. 15 сент.).

Через месяц профессор М. М. Тареев помещает в богословском журнале восторженную рецензию на книгу В. В. Розанова «Около церковных стен». «Я смело могу рекомендовать читателям БВ новую книгу

29 Мышцын В. Н. Об автономии церкви и государства (В. В. Розанову) // БВ. 1905. Т. 2. № 5. С. 202.

30 Силин Д., свящ. К вопросу об оживлении церковно-общественной деятельности // БВ. 1905. Т. 3. № 9. С. 171.

В. В. Розанова. Автор хочет, чтобы лучи христианские, которые теперь как будто закрыты церковными стенами, вышли из этого ограждения и осветили то, что находится около церковных стен, чтобы стены эти раздвинулись, служба христианского храма стала открытой, чтобы херувимская понеслась по лугам и лесам <...> Радостная и созидательная <...> Тон умеренно-созидательный, а не радикально-разрушительный, проникает всю книгу от начала до конца»<sup>31</sup>. На статью автора, скрывшегося под псевдонимом «N», «Ревизии духовно-учебных заведений»<sup>32</sup> В. В. Розанов отозвался публикацией «Об учебных ревизиях» (Новое время. 1905. 30 дек).

Будущий редактор «Богословского вестника» Павел Александрович Флоренский (1882–1937) в процессе обучения в МДА, когда обдумывал содержание будущей книги «Столп и утверждение Истины», для поддержки собственной точки зрения снабдил свою статью «О типах возрастания»<sup>33</sup> обильными цитатами из В. В. Розанова.

Преподаватель кафедры истории и обличения русского раскола и будущий профессор МДА Илья Михайлович Громогласов (1869–1937) в статье «Канонические определения брака и значение их при исследовании вопроса о форме христианского бракозаключения» (1907. № 1. С. 83) попытался определить научную родословную идей В. В. Розанова о браке. В числе предшественников мыслителя он увидел немецких учёных И. Фрейзена и С. Мейера, ставивших на первое место в брачных отношениях чувственную страсть, поскольку она, по их мнению, занимала центральное место в талмудической традиции; подобный натурализм семейных отношений предлагалось перенести и в христианскую традицию. К другим источникам идей В. В. Розанова профессор относил древнее пелагианство, поскольку Розанов был един во мнении с Пелагием, что значение греховности половых отношений в христианской догматике сильно преувеличено<sup>34</sup>.

В том же январском номере 1907 г. обозрение периодической печати «Богословского вестника» констатировало отрицательное отношение В. В. Розанова к предстоящему Собору о Патриаршестве, приведя фрагмент из его нововременской статьи: «Будущий собор? — Он уже

31 Тареев М. М. Розанов В. В. Около церковных стен. В 2 т. СПб. 1905–1906. [Рецензия] // БВ. 1905. Т. 2. № 11. С. 543.

32 N. Ревизии духовно-учебных заведений // БВ. 1905. Т. 3. № 11. С. 682–697.

33 Флоренский П. А. О типах возрастания // БВ. 1906. Т. 2. № 7. С. 530–568.

34 Громогласов И. М. Канонические определения брака и значение их при исследовании вопроса о форме христианского бракозаключения // БВ. Т. 1. 1907. № 1. С. 82.

удостоился наименования “нехристианского”»<sup>35</sup>. Доказано, что В. В. Розанов придерживался этой позиции короткий период (1905–1907), находясь тогда под влиянием идей профессора Н. Н. Глубоковского, который и сам в 1907 г. стал горячим сторонником восстановления Патриаршества в Русской Православной Церкви<sup>36</sup>.

В декабре 1907 г. М. М. Тареев посвятил статью «Христианство и религия В. В. Розанова» разбору его книги «Около церковных стен» — «книги захватывающего и неотразимого интереса»<sup>37</sup>. Профессор попытался определить специфику уникальной религиозности В. В. Розанова «В. В. Розанов — глубоко религиозный человек, но его религия не в понятиях, не в учении, а в чувстве — живом, влажном, сочном, его религия “завета в физиологии”, в ней имеет свои корни, глубоко погружена в лоно природы, обнимает всё живое <...> он зовёт сюда всех, кто любит жизнь, и здесь могут с ним сговориться все, будь то христиане, или язычники <...> В. В. Розанов столь же свободный христианин, как и свободный язычник. И вот это срединное между христианством и язычеством, языческое или общечеловеческое в христианстве — это более всего понятно ему»<sup>38</sup>. Сам автор выступал против крайностей и «одностороннего аскетизма и против религии плоти»<sup>39</sup>. Статья В. В. Розанова «О сладчайшем Иисусе и горьких плодах мира» (Русская мысль. 1908. № 1) вызвала полемический отклик «Христос и пепельная мгла» автора, скрывшегося под псевдонимом «П. С.».

Взгляд В. В. Розанова был сопоставлен с точкой зрения Фридриха Ницше. «По-новому формулированный и парадоксально ловко, остроумно развитый В. В. Розановым тезис о противоположении Христа миру, или, другими словами, против очень обычного, в последнее время, с лёгкой руки Ницше, выпад против христианства, весьма излюбленный “писателями”»<sup>40</sup>. Автор признавал, что «всё это и небезынтересно, и даже местами метко и остроумно», но при этом отмахивается от самой проблемы аскетизации мирской жизни, несомой Церковью, о чём заявил В. В. Розанов в своей статье. Богослов выразил несогласие с утверждением Розанова, что священнослужители вступают в брак

35 М. Б. [Бенеманский М. И.] Отклики печати: «Надежды и разочарования» (О церковном обновлении) // БВ. 1907. Т. 1. № 1. С. 186.

36 См. Богданова Т. А. Н. Н. Глубоковский. Судьба христианского ученого. М.; СПб., 2010.

37 Тареев М. М. Христианство и религия В. В. Розанова // БВ. 1907. Т. 2. № 12. С. 640.

38 Там же. С. 634–642.

39 Там же. С. 665.

40 П. С. Христос и пепельная мгла // БВ. 1908. Т. 2. № 5. С. 85.

без влюблённости, и противопоставил ему как аргумент для возражения образ о. Якова, героя рассказа А. П. Чехова «Кошмар».

В январе 1909 г. М. М. Тареев выступил с заметкой «По следам легенды» по поводу создаваемой в прессе легенды вокруг своего имени и искажении основных мыслей своего труда «Основы христианства». Публицист Давыдов в газете «Колокол» (1909. 8 янв.) возмущился «восторженным» отзывом о книге Тареева со стороны В. В. Розанова (Новая книга о христианстве // Новое время. 1909. 3 янв.). Сведения же о взглядах Тареева Давыдов черпал только со слов В. В. Розанова из этого отзыва. Тареев опроверг заковыченные фразы из статьи Давыдова, которые тот ему приписывал. «В. В. Розанов, — отмечал он, — человек с своей идеей. О чём бы и о ком бы он ни писал, он всё осветит с своей точки зрения»<sup>41</sup>.

К обсуждаемой теме М. М. Тареев вернулся вновь на страницах «Богословского вестника» в конце 1917 г. В статье «Страница из недавней истории богословской науки» он решил окончательно расставить акценты в своих отношениях с В. В. Розановым «Г. Розанову я посвятил статью в IV томе <“Основ христианства”>. Значительная часть этой статьи раскрывает ту мысль, что Розанов в своих суждениях о богословах обычно не договаривает <...> Эту же тактику Розанова я теперь испытываю и на себе в его рецензии о моих “Основах христианства” <...> Розанов почти моими словами выражает совершенно не мои мысли». Так, говоря о возрастных особенностях постижения Евангелия, «незаметно Розанов далее переходит от юношества к натуральной семье, не только распространяя и на неё религиозную нейтральность, уравнивающую семейных людей с младенцами, но и подсовывая под понятие религиозной нейтральности семьи свою излюбленную религию семьи <...> Я только говорю, что закон брачного сочетания имеет дохристианское происхождение, — больше ничего. Розанов же утверждает, что “подлинные заветы Евангелия обращены не к счастливой натуральной семье, но к семье разлагающейся, больной, и порочной”»<sup>42</sup>.

Основной текст, проливающий свет на отношение В. В. Розанова к епископу Волынскому Антонию (А. П. Храповицкому), составил цикл его статей «Перед созывом Церковного Собора» (Новое время. 1905. 20, 22, 25 и 27 нояб.).

Весной 1905 г. епископ Антоний произнёс «Слово о Страшном суде» по поводу реакции общества на предлагавшееся учреждение

41 Тареев М. М. По следам легенды // БВ. 1909. Т. 1. № 1. С. 170.

42 Тареев М. М. Страница из недавней истории богословской науки (окончание) // БВ. 1917. Т. 2. № 10/12. С. 405–407.

Патриаршества, вызвавшее негативную реакцию со стороны В. В. Розанова. В «Первой ответной докладной записке Святейшему Правительствующему Синоду» иерарх высказал резкое неприятие деятельности В. В. Розанова, когда речь зашла о присутствии на Церковном Соборе представителей мирян. Розанов вступился за участие мирян в Соборе, «мирян, из которых выдвинулись церковною мыслью И. В. Киреевский, А. С. Хомяков, Ю. Ф. Самарин, Конст. и Ив. Аксаковы, Н. П. Гиляров-Платонов, Погодин, Вл. Соловьёв, С. А. Рачинский, Кон. Леонтьев и Ф. М. Достоевский» и профессура духовных академий<sup>43</sup>.

Письмо епископа Антония в редакцию «Нового Времени» содержало возмущение от публикации на страницах газеты разбора его рапорта, представленного в Синод, в статье В. В. Розанова «Перед созывом Церковного Собора» без разрешения автора казённого документа. Антоний счёл себя оклеветанным, «как приравнявший духовенство к каторжникам»<sup>44</sup>. Послание содержало предложение опубликовать весь текст его рапорта.

Письмо В. В. Розанову священника Владимира Яковлевича Колачева от 28 ноября 1905 г. проливает свет происхождения у публициста материалов по «Записке». Их передал либеральный священник и коллега по газете «Русское слово» Григорий Петров, раздобыв текст в провинции. Помимо редакций газет, публиковавших разбор сокращённого текста «Записки» епископа, Антоний выдвинул и перед В. Я. Колачевым, как лидером «Союза церковного обновления» («группа 32»), «условие: при печатании какого бы то ни было ответа отпечатать полностью и самую записку. Об этом условии он дошёл до сведения митроп. Антония. Записка Антония (вместе с нашим ответом) будет напечатана в Богосл. вестнике за декабрь. Сообщаю Вам об этом, желая предупредить Вас, что я пишу еп. Антонию, что мы Вам записки не давали и что его условие исполняется нами»<sup>45</sup>. Обещание священника-реформатора еп. Антонию, т. о. было соблюдено. В № 12 за 1905 г. «Богословского вестника» был опубликован полный текст «Первой ответной докладной записки Святейшему Правительствующему Синоду».

М. М. Тареев анонимно упрекал летом 1909 г. В. В. Розанова и круг близких ему литераторов за субъективизм и антинаучность подхода

43 Розанов В. В. Перед созывом Церковного собора // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 25]. Природа и история. М.; СПб.: Росток, 2008. С. 662–679.

44 Антоний (Храповицкий), еп. Волынский и Житомирский. Письмо в редакции «Нового Времени» и «Русского Слова». // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4214. Ед. хр. 4. Л. 2.

45 Колачев Владимир Яковлевич. Письма к Розанову В. В. ОР РГБ. Ф. 249. М. 4212. Ед. хр. 27. Л. 1–4. // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4214. Ед. хр. 27. Л. 2.

к изучению мистических учений в отечественной церковной традиции. «Замечательнейшие наши мистики — Розанов, Мережковский, Вяч. Иванов хотя и дают богатый материал для новой постановки философских тем, но сами отличаются отрицанием философского разума. Между тем, как русская мистика, по существу своему очень ценная, нуждается в философской объективности и нормировке в интересах русской культуры»<sup>46</sup>.

В ноябрьском номере М. М. Тареев 1909 г. вновь анонимно рецензировалась книга священника К. М. Аггеева «Христианство и его отношение к благоустроению земной жизни. Опыт критического изучения и богословской оценки раскрытого К. Н. Леонтьевым понимания христианства» (Киев., 1909). Рецензент присоединился к точке зрения К. М. Аггеева, который утверждал: «Всё теперешнее, — не антицерковность, даже антихристианство В. В. Розанова прошло через К. Н. Леонтьева, и первый не может быть понят без второго в своей литературной деятельности последнего десятилетия... И, конечно, если прав К. Н. Леонтьев в своём понимании христианства, то понятен и В. В. Розанов в своих упрёках той религии, от которой, по его выражению «мир прогорк»»<sup>47</sup>.

В статье Вестника «25-ти-летний юбилей профессора А. И. Введенского» отмечалось, что именно Алексею Ивановичу принадлежала заслуга быть «первым и серьезнейшим критиком» религиозного «богоискательства», а высокие «достоинства его критики признаются даже самими “новопутейцами” (см. статью В. Розанова в “Новом Пути” за апрель 1903 года)»<sup>48</sup>.

В последний год своего редакторства в журнале проф. Н. А. Заозёрский вновь обрушился с критической статьёй на своего давнего оппонента: на полемическое выступление В. В. Розанова «Об управлении русской церкви» (Новое время. 1912. 11 апр.) он отозвался журнальной статьёй «О созыве поместного российского собора и о патриаршестве» (1912. № 6). Профессора возмутило, что «к совершенному равнодушию не только на счёт созыва Собора, но и к делам церковного управления

46 Тареев М. М. Религия и общественность: Бердяев Н. А. Sub specie aeternitatis. Опыт философские, социальные и литературные. СПб., 1907; Он же. Новое религиозное сознание и общественность. СПб., 1907. [Рецензия] // БВ. 1909. Т. 2. № 7/8. С. 460.

47 Тареев М. М. К. М. Аггеев. Христианство и его отношение к благоустроению земной жизни. Опыт критического изучения и богословской оценки раскрытого К. Н. Леонтьевым понимания христианства» (Киев., 1909) [Рецензия]. // БВ. 1909. Т. 3. № 11. С. 511.

48 Из академической жизни. 25-ти-летний юбилей профессора А. И. Введенского // БВ. 1912. Т. 1. № 2. С. 397.

вообще призывает читателей «Нового Времени» известный писатель публицист г. Розанов»<sup>49</sup>.

В. В. Розанов доказывал, что «учреждение патриаршества и отмена или даже ослабление об<ер>-прокурора имело бы <...> последствием немедленное не только подавление, но раздавление белого духовенства монашествующим»<sup>50</sup>. Философ выступал за человеческую самостоятельность в отношениях с Богом: «Сердце каждого человека есть самостоятельный родник религии»<sup>51</sup>. Оппонент определял такую позицию, как «не религия, а самообожание»<sup>52</sup>. Церковный собор профессор считал не только желательным, но и совершенно необходимым.

В рецензии С. А. Голованенко на книгу Н. Ф. Фёдорова «Философия общего дела» (Т. 1. Верный., 1907. Т. 2. М., 1913) автор противопоставлял фёдоровские взгляды на семью идеям В. В. Розанова «Семья — не символ опьянённого ликования, не торжество рождения, бессознательно торжества природы, как у другого философа семьи — В. В. Розанова, а символ трезвого общего делания, торжество воскрешения, сознательно-волевого обращения всего мёртвого в живое. Но если В. В. Розанов очарован рождением: отчеством, сыновством и дочеринством, взятом в моменте природном, бессознательно творящем, то Фёдоров страшится чарования этого, страшится его, как смерти и берёт семью в моменте сознательного творчества, — в воскрешении. Вся мощь рождения превратилась в мощь воскрешения, в психократию. Но в обоих случаях мы не выходим за пределы плотского, душевного»<sup>53</sup>.

В 1910-х гг. В. В. Розанов уже открыто выступал на страницах охранительных периодических изданий («Нового времени», «Московских ведомостей», «Голоса Руси», церковной газеты «Колокол» и журнала «Вешние воды»), вернувшись на консервативные позиции. Почти все напечатанные материалы были подписаны его фамилией.

На время редакторства П. А. Флоренского пришёлся пик сотрудничества В. В. Розанова с богословским журналом. В мартовском номере 1913 г. помещены под общим заголовком «Впечатления мирянина» его заметка «Торжество Православия» о служении Антиохийского

49 *Заозёрский Н. А.* О созыве поместного российского собора и о патриаршестве // БВ. 1912. Т. 2. № 6. С. 257.

50 Там же. С. 259.

51 Там же. С. 258.

52 Там же. С. 262.

53 *Голованенко С. А.* Н. Ф. Фёдоров. Философия общего дела (Т. 1. Верный., 1907. Т. 2. М., 1913) [Рецензия]. // БВ. 1913. Т. 4. № 12. С. 843.

Патриарха» и статья «Не нужно давать амнистию эмигрантам» (1913. № 3. С. 644–650) (обе работы были отклонены в «Новом времени»). В заметке В. В. Розанов передаёт свои впечатления от церковного чина предания анафеме. Редакция журнала дала пояснения, что розановское «понимание анафематствования только как “проклятия” узко и односторонне»<sup>54</sup>.

Но именно статья «Не нужно давать амнистию эмигрантам» была выдвинута в числе основных обвинений против В. В. Розанова во время изгнания писателя из Религиозно-философского общества. В ней автор даёт ответ венскому корреспонденту, умолявшему его остановить компанию «Нового времени» против амнистии эмигрантам. В. В. Розанов переносит оценки действий эмигрантов в ассоциативный ряд семейных отношений. Для него эмигранты подобны детям, проклявшим свою родину и отца с матерью. Писатель задаётся вопросом: что же надлежит делать матери с сыном, покусившимся на её жизнь? Именно в этом мыслитель и видел смысл надвигающейся революции. «Нет у них “родной стороны”. <...> “мамашино наследство” им интересно, а нисколько не “могилка на родине” <...> Переехав сюда, они <...> будут нашёптывать нашим детям ... что мать их воровка и потаскушка <...> Раскаявшегося — да, отец примет, и Россия примет. Но не раскаявшегося ...?! <...> Не надо “погрома” звать и в Россию: ибо “революция” есть “погром России”, а эмигранты — “погромщики” всего русского»<sup>55</sup>. Но в газете «Новое время» статью не пропустили, ни статью, ни заметку.

В № 11 за 1913 г. В. В. Розанов на страницах академического журнала выступил в защиту идеи Религиозно-философского общества в статье «Люди без лица в себе» (С. 686–691). В. В. Розанов смеялся над унижительным заискиванием Д. В. Filosofova перед Р. В. Ивановым-Разумником, открыто оскорбившим в журнале «Заветы» и Д. Ф. Filosofova и его детище Религиозно-философское общество. Иванов-Разумник утверждал, коли «христианство — не удалось, да и все мировые религии кончились ... попытки Д. В. Filosofova и Д. С. Мережковского возродить христианство — обречены на провал»<sup>56</sup>. В. В. Розанов возражал, что «“христианство окончилось” собственно в голове библиографа,

54 Розанов В. В. Впечатления мирянина. Торжество Православия в служении Антиохийского Патриарха. // БВ. 1913. Т. 1. № 3. С. 641.

55 Розанов В. В. Не нужно давать амнистию эмигрантам // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 7]. Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского. М., 1996. С. 597–598.

56 Розанов В. В. Люди без лица в себе // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 23]. На фундаменте прошлого. М., СПб.: Росток, 2007. С. 156.



по великой умственной неразвитости»<sup>57</sup>. Философов и Мережковский потеряли в этой ситуации своё лицо, поскольку «можно было обидеться и за себя, а главное — за *честь* Религиозно-философского общества», Философов же «в жалобном “Письме в редакцию” газеты “Речь” расprostирается перед ними в прах»<sup>58</sup>.

В том же 1913 г. поволжский приятель В. В. Розанова профессор Д. П. Шестаков выражал мыслителю горячую благодарность «за знакомство с П. А. Флоренским»<sup>59</sup>. Впоследствии профессор неоднократно публиковался в журнале под редакцией П. А. Флоренского.

В январе 1914 г. В. В. Розанов напечатал рецензию на книгу профессора П. Е. Казанского «Власть Всероссийского Императора» (Одесса. 1913) под названием «На фундаменте прошлого» (Богословский вестник. 1914. № 1. С. 179–180), в которой исследовал психологию русского монархизма. «У каждого русского в сердце “трон”, и на нём сидит “один Царь для всех” <...> *Ограничение Царя есть умаление всех нас*», так как единство народа держится верой, «что есть Некто среди нас Один, коему всё возможно»<sup>60</sup>, которому подвластны любые народные чаяния, будь они сколь угодно неуловимы и неисчерпаемы.

В майском номере 1914 г. доцент МДА А. В. Ремизов рецензировал книгу В. В. Розанова «Апокалипсическая секта». «С чувством искреннего удовлетворения» автор статьи отмечал, что содержание разбираемой книги «почти исчерпывается фактическим материалом»<sup>61</sup>. В ряду достоинств книги подчёркивалось, что «почти каждую мысль свою В. В. Розанов выражает описанием конкретного случая; язык книги, это язык фактов, значительная доля которых собрана самим автором при личном общении с хлыстами», что «автор проникает в самую душу секты и чутко прислушивается как к доминирующему в ней настроению, так и к нюансам в сложных переживаниях мистиков»<sup>62</sup>.

Среди недостатков книги отмечалось, что В. В. Розанов выказал некую беспомощность в определении исторических корней описываемой

57 Там же. С. 157.

58 Там же. С. 157, 156.

59 *Шестаков Дмитрий Петрович*. Письма к Розанову В. В. ОР РГБ. Ф. 249. М. 4211. Ед. хр. 4. 8 л.

60 *Розанов В. В.* На фундаменте прошлого: П. Е. Казанский. Власть Всероссийского Императора. (Одесса. 1913) // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 23]. На фундаменте прошлого. М.: СПб., 2007. С. 205.

61 *Ремизов А. В.* В. В. Розанов. Апокалипсическая секта: (хлысты и скопцы) // БВ. 1914. Т. 2. № 5. С. 182.

62 Там же.

секты. Позиция автора, отстаивающая отрицание свального греха у хлыстов, выделялась как ошибочная, а последним упреком стало указание на слабость библиографической базы книги.

В сентябре 1916 г. в газете «Колокол» Розанов высоко оценил изложение П. А. Флоренским «православной теодицеи» на страницах «Богословского вестника» ещё в 1911 г. именно за то, что стилистическая форма «писем-рассуждений частного, личного и глубоко интимного характера <...> составляет эпоху в нашем богословии»<sup>63</sup>. Философ особо подчеркнул важность первоначального текста публикации священника на страницах редактируемого им впоследствии журнала в 5 и 7/8 номерах «Богословского вестника» за 1911 г.<sup>64</sup> Это были фрагменты будущей диссертации богослова «О духовной истине. Опыт православной теодицеи» (М., 1913, Вып. 1, 2), дополнив которую, он выпустил в итоге знаменитую книгу «Столп и утверждение истины» (М.: Путь, 1914). Изложенная автором концепция дружбы в качестве основополагающего христианского начала проводилась в жизнь повседневной практикой московских славянофилов из Кружка ищущих христианского просвещения в духе Православной церкви. Самое важное, что отмечал Розанов, к дружбе членов Кружка горячо потянулась молодёжь, кончающая университет.

В статье А. Александрова «Памяти К. Н. Леонтьева» (1915. № 2) был отмечен горячий интерес В. В. Розанова к работам покойного мыслителя-консерватора. «В. В. Розанов энергично принялся за соби́рание сведений о Леонтьеве и за поиски его книг, — отыскал их, прочёл, пришёл в восторг и, узнав адрес автора, послал ему восторженное письмо с обещанием подробного разбора его учения»<sup>65</sup>.

На статью в «Богословском вестнике» профессора МДА, священника Вл. Страхова «Истинно-христианская общественность»<sup>66</sup>, который настаивал на созидательном начале «православной общественности» во всех политических перипетиях в России, В. В. Розанов отозвался рецензией в газете «Колокол» (1916. 22 апр.). Поддержав автора, он высказал свою позицию на проблему вмешательства церкви в политическую

63 *Розанов В. В. Религия и национализм // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 24]. В чадy войны. М., СПб. Росток, 2008. С. 376.*

64 *Флоренский П., свящ. София (Из писем Другу) // БВ. 1911. Т. 2. № 5. С. 135–161; Т. 2. № 7–8. С. 582–613.*

65 *Александров А. Памяти К. Н. Леонтьева // БВ. 1915. Т. 1. № 2. С. 256–257.*

66 *Страхов Вл., проф. свящ. Слово на 30-е сентября, на день поминовения погибших наставников и начальников академии. Истинно-христианская общественность // БВ. 1915. Т. 3. № 10/11/12.*

жизнь общества, призвав духовенство сосредоточить основное внимание на нравственно-религиозном влиянии: «Меньше мелкого юридического спора и больше — программного повеления (на это Церковь — авторитет), зова, одушевления».

Фамилия священника при публикации была перепутана, и вместо Страхова на свет появился какой-то Сахаров. Можно отметить, что сам Розанов не первый раз замещал названные фамилии одну на другую. Так, записывая 10 мая 1915 г. впечатления от статьи другого автора «Богословского вестника», уже не Владимира, а Петра Страхова под названием «Эсхатология языческих мистерий»<sup>67</sup>, он упорно именовал его Сахаровым. Следующей статьёй в журнале была действительно статья священника Николая Сахарова о протоиерее Новгородского Никольского Собора Алексее Родионове. Может, это каким-то образом повлияло на ошибку.

Под названием с искажённой фамилией рецензируемого автора статья Розанова была републикована уже в современном 30-томном собрании сочинений под редакцией А. Н. Николюкина без каких-либо пояснений. А именно: «Священник профессор Владимир Сахаров. Истинно христианская общественность» (см. Собр. соч.: в 30 т. Т. 24. В чаду войны, Москва: Республика; СПб, Ростов, 2008. С. 169–174). Вообще, тема искажений В. В. Розановым цитируемых текстов и авторских имён требует глубокого исследования и изучения. Рамки нашей работы не позволяют долго на этом останавливаться.

Профессор-библеист МДА Дмитрий Иванович Введенский выслал В. В. Розанову 6 января 1915 г. с письмом свою книгу «Патриарх Иосиф и Египет: Опыт соглашения данных Библии и египтологии» (Сергиев Посад, 1914), выразив надежду на отзыв в печати, которая действительно оправдалась. 26 мая 1915 г. Розанов опубликовал на неё рецензию «“Патриарх Иосиф в Египте” Дим. Ив. Введенского» в «Новом времени». Но хотелось бы обратить особое внимание на другое. Богослов в письме особо подчеркнул, что сотрудничество Розанова «в Богословском вестнике как бы приобщает ... и к нашей Академии»<sup>68</sup>.

Главным местом для приложения усилий духовенства В. В. Розанов считал семейную жизнь людей. В публикациях материалов Журналов собраний Совета МДА имя В. В. Розанова упоминалось неоднократно.

67 *Страхов П. С. Эсхатология языческих мистерий // БВ. 1913. № 7/8. С. 564–594; № 9. С. 33–49.*

68 *Введенский Дмитрий Иванович. Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4215. Ед. хр. 4. Л. 2.*

При разборе студенческой работы П. Иванова проф. П. П. Соколовым отмечалось, что студент пытается «доказывать православие “практическими” доводами г. Розанова, пригодными разве только для потребностей этого ... писателя»<sup>69</sup>.

Инспектор Академии, архимандрит Илларион, разбирая работу студента Сергея Козырева, отмечал у последнего тенденциозность прочтения философских работ с выбором из них «зёрен истины», в результате чего у него прп. Иоанн Лествичник оказался в одном ряду с В. В. Розановым<sup>70</sup>.

В заключение хотелось бы отметить, что проблематика представленных на страницах академического журнала тем, сопровождавших упоминание имени В. В. Розанова, вполне совпадала с периодами увлечения мыслителем какими-то определёнными проблемами, сопровождавшими его по жизни. Начало XX века было занято в большинстве литературных выступлений философа борьбой за облегчение права на развод и борьбой за судьбу так называемых «незаконнорождённых» детей. Это, как известно, было и личной проблемой В. В. Розанова, второй брак которого не был официально признан, и дети от него не могли даже носить фамилию отца. Десятые годы прошлого столетия стали для него поворотными и знаменующими возвращение к основополагающим ценностям Церкви Христовой. Во многом этому способствовала и помощь со стороны его друга и редактора журнала отца Павла Флоренского.

### Список литературы и источников

- Александров А.* Памяти К. Н. Леонтьева // БВ. 1915. Т. 1. № 2. С. 241–260.
- Антоний (Храповицкий), еп. Волынский и Житомирский.* Письмо в редакции «Нового Времени» и «Русского Слова». // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4214. Ед. хр. 4. Л. 1–7.
- Богданова Т. А.* Н. Н. Глубоковский. Судьба христианского учёного. Москва: Свято-Сергиевский православный богословский ин-т.; Санкт-Петербург: Альянс-Архео, 2010.
- Б-ский (М. И. Бенеманский)* «Из академической жизни» // БВ. 1902. Т. 3. № 10. С. 217–233.
- Бухарева Анна Сергеевна.* Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4214. Ед. хр. 1. Л. 1–23.
- Введенский Дмитрий Иванович.* Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4215. Ед. хр. 4. Л. 1–3.
- 69 Журналы собраний Совета Императорской Московской Духовной Академии за 1913 год // БВ. 1914. Т. 1. № 2. С. 263.
- 70 Журналы собраний Совета Императорской Московской Духовной Академии за 1914 год // БВ. 1915. Т. 2. № 5. С. 326.

- Голованенко С. А. Н. Ф. Фёдоров. Философия общего дела* (Т. 1. Верный., 1907. Т. 2. М., 1913) [Рецензия]. // БВ. 1913. Т. 4. № 12. С. 843.
- Громогласов И. М. Канонические определения брака и значение их при исследовании вопроса о форме христианского бракозаключения* // БВ. 1907. Т. 1. № 1. С. 60–92.
- Громогласов И. М. О вторых и третьих браках в Православной церкви: Историко-канонический очерк* // БВ. 1902. Т. 3. № 10. С. 149–168.
- Гумеров Афанасий, свящ.* «Богословский вестник» // ПЭ. Т. V. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2002, С. 531–532.
- Евдоким (В. И. Мецкерский), архим.* На заре новой церковной жизни // БВ. 1905. Т. 2. № 5. С. 145–185.
- Евдоким (В. И. Мецкерский), архим.* Обзор журналов: Статьи по гомилетике // БВ. 1903. Т. 2. № 10. С. 331–360.
- Журналы собраний Совета Императорской Московской Духовной Академии за 1913 год // БВ. 1914. Т. 1. № 2. С. 241–336.
- Журналы собраний Совета Императорской Московской Духовной Академии за 1914 год // БВ. 1915. Т. 2. № 5. С. 336.
- Заозёрский Н. А.* О созыве поместного российского собора и о патриаршестве // БВ. 1912. Т. 2. № 6. С. 257–265.
- Заозёрский Н. А.* Странный ревнитель святыни семейного очага, статья была посвящена богословскому разбору книги Розанова «В мире неясного и нерешённого» // БВ. 1901. Т. 3. № 11. С. 446–469.
- Из академической жизни. 25-ти-летний юбилей профессора А. И. Введенского // БВ. 1912. Т. 1. № 2. С. 394–454. Без подписи.
- Колачев Владимир Яковлевич.* Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 4212. Ед. хр. 27. Л. 1–4. // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4214. Ед. хр. 27. Л. 1–4.
- Ломоносов А. В.* Переписка В. В. Розанова с профессурой духовных академий России (по материалам ОР РГБ) // Церковный историк. 2024. № 1 (15). С. 63–80.
- Ломоносов А. В.* ««Хорошо от доверчивого к Вам чувства». Письма А. С. Бухаревой к В. В. Розанову. 1903–1909 гг. // Русско-Византийский вестник. № 4 (15). 2023. СПб, С. 111–129.
- М. Б.* [Бенеманский М. И.] Отклики печати: «Надежды и разочарования» (О церковном обновлении) // БВ. 1907. Т. 1. № 1. С. 186–215.
- Мышцын В. Н.* Об автономии церкви и государства (В. В. Розанову) // БВ. 1905. Т. 2. № 5. С. 195–206.
- П. С.* [автор не установлен] Христос и пепельная мгла // БВ. 1908. Т. 2. № 5. С. 83–91.
- Ремизов А. В. В. В. Розанов.* Апокалипсическая секта: (хлысты и скопцы) // БВ. 1914. Т. 2. № 5. С. 181–197.
- Розанов В. В.* В чаяниях движения воды // Новый путь. 1904. № 6. С. 247–252.
- Розанов В. В.* Впечатления мирянина. Торжество Православия в служении Антиохийского Патриарха. // БВ. 1913. Т. 1. № 3. С. 641–650.
- Розанов В. В.* Впечатления мирянина. Не нужно давать амнистию эмигрантам // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 7]. Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского. Москва: Республика, 1996. С. 597–600.

- Розанов В. В.* Люди без лица в себе // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 23]. На фундаменте прошлого. Москва: Республика, С.-Петербург: Росток, 2007. С. 155–159.
- Розанов В. В.* На фундаменте прошлого: П. Е. Казанский. Власть Всероссийского Императора. (Одесса. 1913) // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 23]. На фундаменте прошлого. Москва: Республика, С.-Петербург: Росток, 2007. С. 201–206.
- Розанов В. В.* О ненужных и вредных обременениях // Новое время. 1902. 8 окт. № 9553.
- Розанов В. В.* Перед созывом Церковного собора // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 25]. Природа и история. Москва: Республика; С.-Петербург: Росток, 2008. С. 662–679.
- Розанов В. В.* Религия и национализм // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 24]. В чаду войны. Москва: Республика, С.-Петербург: Росток, 2008. С. 372–377.
- Розанов В. В.* Содержание и пространство заповеди «Не прелюбодействуй» (По поводу замечаний П. В. Тихомирова) // БВ. 1905. Т. 1. № 3. С. 518–539.
- Силин Д., свящ.* К вопросу об оживлении церковно-общественной деятельности // БВ. 1905. Т. 3. № 9. С. 169–190.
- Спаский Анатолий Алексеевич.* Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 42. Л. 1–4. // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 3821. Ед. хр. 42. Л. 1–4.
- Страхов Вл., проф. свящ.* Слово на 30-е сентября, на день поминовения погибших наставников и начальников академии. Истинно-христианская общественность // БВ. 1915. Т. 3. № 10/11/12.
- Страхов П. С.* Эсхатология языческих мистерий // БВ. 1913. Т. 2. № 7/8. С. 564–594; Т. 3. № 9. С. 33–49.
- Струженцов М.* Православно-христианское учение о браке по поводу воззрений на брак гр. Л. Н. Толстого и некоторых современных публицистов (Публичное богословское чтение) // БВ. 1902. № 8. Т. 2. С. 385–432.
- Тареев М. М.* Воскресение Христово и его нравственное значение // БВ. 1903. Т. 2. № 5. С. 1–45.
- Тареев М. М.* Розанов В. В. Около церковных стен. В 2 т. СПб. 1905–1906. [Рецензия] // БВ. 1905. Т. 3. № 11. С. 543–547.
- Тареев М. М.* К. М. Аггеев. Христианство и его отношение к благоустроению земной жизни. Опыт критического изучения и богословской оценки раскрытого К. Н. Леонтьевым понимания христианства» (Киев., 1909) [Рецензия]. // БВ. 1909. Т. 3. № 11. С. 503–511.
- Тареев М. М.* По следам легенды // БВ. 1909. № 1. С. 168–172.
- Тареев М. М.* Религия и общественность: Бердяев Н. А. Sub specie aeternitatis. Опыт философские, социальные и литературные. СПб., 1907; Он же. Новое религиозное сознание и общественность. СПб., 1907]. [Рецензия] // БВ. 1909. Т. 2. № 7/8. С. 424–461.
- Тареев М. М.* Страница из недавней истории богословской науки (окончание) // БВ. 1917. Т. 2. № 10/11/12. С. 385–410.
- Тареев М. М.* Христианство и религия В. В. Розанова // БВ. 1907. Т. 2. № 12. С. 627–665.
- Тихомиров П. В.* К истолкованию Исх. 20, 14: Против г. В. В. Розанова // БВ. 1904. Т. 3. № 12. С. 759–780.
- Тихомиров П. В.* Несколько замечаний по поводу предыдущей статьи // БВ. 1905. Т. 1. № 3. С. 542–566.

*Флоренский П., свящ.* София (Из писем Другу) // БВ. 1911. Т. 2. № 5. С. 135–161; Т. 2. № 7–8. С. 582–613.

*Фатеев В. А.* Жизнеописание Василия Розанова. 2-е изд. СПб.: Пушкинский Дом, 2013.

*Флоренский П. А.* О типах возрастания // БВ. 1906. Т. 2. № 7. С. 530–568.

*Шестаков Дмитрий Петрович.* Письма к Розанову В. В. ОР РГБ. Ф. 249. М. 4211. Ед. хр. 4. 8 л. // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4211. Ед. хр. 4. 8 л.

*Н.* Ревизии духовно-учебных заведений // БВ. 1905. Т. 3. № 11. С. 682–697.