

# ОТЗЫВ СЩМЧ. ВЛАДИМИРА (БОГОЯВЛЕНСКОГО) ПО ВОПРОСУ О ЦЕРКОВНОЙ РЕФОРМЕ В КОНТЕКСТЕ ПОДГОТОВКИ ПОМЕСТНОГО СОБОРА В 1905–1906 ГГ.

Архимандрит Пимен (Адарченко)

студент магистратуры

Московской духовной академии

141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия

pimen\_78@mail.ru

**Для цитирования:** Пимен (Адарченко), архим. Отзыв сщмч. Владимира (Богоявленского) по вопросу о церковной реформе в контексте подготовки Поместного Собора в 1905–1906 гг. // Церковный историк. 2024. № 4 (18). С. 105–119. DOI: 10.31802/СН.2024.18.4.006

## Аннотация

УДК 2-337

Статья посвящена анализу отзыва сщмч. Владимира (Богоявленского) по вопросу о церковной реформе, поданного им в 1905 г. В рамках исследования отзыв митр. Владимира помещается в контекст подготовки церковной реформы: его основные положения сравниваются с существовавшими на тот момент тенденциями в области церковного реформирования. В рамках реконструкции взглядов митр. Владимира выясняется его позиция по вопросам высшего церковного управления, приходского управления, обеспечения приходов, а также проблемам свободы вероисповедания. Митр. Владимир выступает с консервативных позиций, настаивая на сохранении существующего союза в церковно-государственных отношениях, однако вероисповедная реформа, начатая манифестом 17 апреля 1905 г., вызывает его критику. Большие ожидания митр. Владимир возлагает на государство и в отношении содержания духовенства. В области церковного управления

преосвященный автор отзыва основные изменения видит в отстранении представителей государственного аппарата от решения вопросов, влияющих на внутреннее церковное развитие. В своём отзыве предпочтение в делах управления он отдаёт клирикам, которые должны составить разветвлённый аппарат церковного управления при руководителе в лице архиерея (Патриарха — во всей Церкви, архиерея — в отдельной епархии).

**Ключевые слова:** сщмч. Владимир (Богоявленский), Отзывы архиереев по вопросам о церковной реформе, церковная реформа, Поместный Собор 1917–1918 гг., высшее церковное управление, епархиальное управление, свобода совести, церковно-государственные отношения.

---

## Feedback from the Holy Martyr Vladimir (Bogoyavlensky) on the issue of church reform in the context of the preparation of the Local Council in 1905–1906

**Archimandrite Pimen (Adarchenko)**

MA student

Moscow Theological Academy

141300, Sergiev Posad, Trinity-Sergiev Laura, Academy

pimen\_78@mail.ru

**For citation:** Adarchenko, Pimen, Archimandrite. «Feedback from the Holy Martyr Vladimir (Bogoyavlensky) on the issue of church reform in the context of the preparation of the Local Council in 1905–1906». *Church Historian*, № 4 (18), 2024, pp. 105–119 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2024.18.4.006

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the review of the Holy Martyr Vladimir (Bogoyavlensky) on the issue of church reform, submitted by him in 1905. As part of the study, the review of mitr. Vladimir is placed in the context of the preparation of the church reform: Its main provisions are compared with the existing trends in the field of church reform at that time. As part of the reconstruction of the views of Mitr. Vladimir finds out his position on issues of higher church administration, parish management, provision of parishes, as well as problems of religious freedom. Mitr. Vladimir speaks from a conservative position, insisting on preserving the existing union in church-state relations, but the religious reform initiated by the manifesto on April 17, 1905, causes his criticism. Great expectations of mitr. Vladimir also places obligations on the state regarding the maintenance of the clergy. In the field of church administration, the reverend author of the review sees the main changes in the removal of representatives of the state apparatus from solving issues affecting the internal development of the church. In his review, he gives preference in matters of governance to clerics, who should form an extensive apparatus of church administration under a leader in the person of a bishop (the Patriarch — in the whole Church, the bishop — in a separate diocese).

**Keywords:** The Holy Martyr Vladimir (Bogoyavlensky), Reviews of bishops on issues of church reform, church reform, Local Council of 1917–1918, higher church administration, diocesan administration, freedom of conscience, church-state relations.

Отзывы епархиальных архиереев по вопросам о церковной реформе — один из самых информативных источников по истории проектирования церковной реформы в кругах высшего духовенства, позволяющий судить одновременно о взглядах представителей епископата в целом и о точке зрения каждого архиерея в отдельности.

Сбор Отзывов епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе начался летом 1905 г., после того как Синодом было выпущено об этом специальное распоряжение<sup>1</sup>. В исследовательской среде укрепилось мнение, что данный шаг представляет собой последнюю попытку обер-прокурора К. П. Победоносцева остановить продвижение Церкви к созыву Собора<sup>2</sup>. Вместе с этим часть авторов, не питающих антипатий к обер-прокурору как таковому, видят в этих действиях обычные подготовительные шаги к разработке реформы. Действительно, спектр вопросов, по которым канцелярия Синода приглашала высказаться епископат, охватывал все стороны церковной жизни, а не один только Собор<sup>3</sup>. Сами архиереи также отнеслись весьма неформально к поставленной задаче: большинство составили объёмные отзывы, где не только указали на проблемные, с их точки зрения, стороны церковной действительности, но и предложили возможные варианты решения проблем.

Отзыв митр. Владимира (Богоявленского) представляется прекрасным материалом для выяснения точки зрения этого иерарха на современную ему церковную жизнь. Вкупе с описанной выше позицией, проявленной во время работы в Предсоборном присутствии, исследование отзыва владыки позволяет реконструировать полноценную картину его оценки перспектив развития церковной реформы на момент составления отзыва.

В первую очередь необходимо осуществить обзор его внешних характеристик. Отзыв митр. Владимира датирован 12 января 1906 г.<sup>4</sup>

- 1 Мейендорф И., *протопресв.* Русский епископат и церковная реформа // Православие в современном мире. Нью-Йорк, 1981. С. 203.
- 2 Бычков С. С. Православная Российская Церковь и императорская власть (1900–1917 гг.). М.: Sam & Sam, 2015. С. 129; Фирсов С. Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг.). С. 313.
- 3 Ореханов Г., *иер.* На пути к Собору: церковные реформы и первая русская революция. С. 97.
- 4 Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть первая. М.: Общество любителей церковной истории; Издательство Крутицкого подворья, 2004. С. 383.

и состоит из одной части (некоторые архиереи отправляли по два или даже три отзыва). Объём отзыва (29 страниц современного издания<sup>5</sup>) представляется не самым большим: предваряющий его отзыв Олонецкой духовной консистории, составленный сотрудниками консистории в виду смерти еп. Анастасия (Опоцкого)<sup>6</sup>, занимает 64 страницы<sup>7</sup>, а последующий за отзывом Московского митрополита отзыв архиепископа Финляндского Сергия (Страгородского) по объёму равен ему — 29 страниц<sup>8</sup>. Но отзыв владыки Сергия уже второй по счёту и посвящён лишь одному вопросу — составу будущего Собора. Разумеется, среди отзывов есть и значительно более скромные по объёму<sup>9</sup>.

Немаловажным является вопрос об авторстве отзыва № 57. В литературе неоднократно высказывались соображения, что многие архиереи привлекали к написанию отзывов своих подчинённых из числа преподавателей местных духовных школ. Московская епархия, которой в тот период управлял митр. Владимир, не страдала от недостатка высокообразованных клириков и мирян, почему обращение к их трудам было в порядке вещей. Кроме того, в этот же период по крайней мере один текст, опубликованный от имени будущего священномученика, был написан еп. Никоном (Рождественским)<sup>10</sup>. Тем не менее сомневаться в авторстве основного текста отзыва самого митр. Владимира нет оснований. Во-первых, тот фрагмент, который составлен не им, Московский митрополит прямо обозначил<sup>11</sup>. Следовательно, принимать на себя плоды коллективного творчества других людей он не собирался. Во-вторых, текст представляется единым в стилистическом отношении с другими работами владыки.

- 5 Отзыв № 57, Преосвященного Владимира, митрополита Московского // Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. М.: Общество любителей церковной истории; Издательство Крутицкого подворья, 2004. С. 383–412.
- 6 Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 347.
- 7 Там же. С. 347–411.
- 8 Там же. С. 412–442.
- 9 Так, архиепископ Димитрий (Самбикин), возглавлявший Казанскую епархию, также располагавшую академией, представил отзыв всего на 9 страниц (Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 753–762).
- 10 Имеется в виду воззвание «Что нам делать в эти тревожные дни?», опубликованное в октябре 1905 г. в московской прессе.
- 11 Часть отзыва, посвящённая духовной школе, составлена архим. Анастасием (Грибановским) (Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 397–405).

Выстраивание фраз характерно для других примеров в письменном наследии митр. Владимира<sup>12</sup>.

Тематически в отзыве рассматривается 12 вопросов, сформированных в три направления:

- 1) «По вопросу об отношении Церкви к государству»;
- 2) «Основы внутреннего строя Церкви»;
- 3) «Высшее церковное управление».

Такая структура отзыва кажется весьма примечательной: приходское и епархиальное управление объединены в одну группу, а высшее церковное управление рассматривается в последнюю очередь. Между тем при формировании отделов во всех предсоборных органах порядок был несколько иной: в первую очередь рассмотрению подвергались вопросы высшего церковного управления, затем епархиального и приходского, далее проблемы духовной школы и т. п.<sup>13</sup> Надо полагать, что в таком порядке рассмотрения проблемных вопросов несознательно проявляется система приоритетов автора отзыва, в первую очередь он может рассматривать то, что лучше знает, что его больше беспокоит или то, что считает более важным для церковного строительства.

Подчёркивает особую значимость епархии и прихода в отзыве митр. Владимира и объём текста, затраченный на них — он составляет 12 страниц, т. е. почти половина всего отзыва. Более того, как будет видно из детального разбора отзыва, приведённого ниже, именно в области внутреннего церковного устройства владыка наиболее детально описал все предполагаемые меры.

Интеллектуальным фоном для автора отзыва выступили древние церковные каноны, на которые он ссылается 22 раза в ходе отзыва (чаще всего, 7 раз, при обсуждении высшего церковного управления). Интересно, что к каноническим нормам им относятся и мнения свт. Филарета Московского, в тексте отзыва они находятся в ряду канонических постановлений. Кроме того, интеллектуальным фоном, который служит сщмч. Владимиру отправной точкой, являются произведения

12 Например: «Теперь, — говорят, — время самой широкой веротерпимости и свободы совести» (Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 383). Частое использование слова «говорят» при характеристике существующих мнений или позиции, с которой митр. Владимир собирается полемизировать — типичный для его устной и письменной речи признак.

13 Ср. со структурой работы Предсоборного Присутствия, Предсоборного Совета и Поместного Собора.

некоторых отцов Церкви и церковных писателей<sup>14</sup>, а также материалы современной периодики.

Освещение групп вопросов в отзыве митр. Владимира имеет предельно ясную структуру, от которой автор не отступает на протяжении всего текста. Все направления предваряются преамбулой, в которой владыка описывает природу существующей проблемы. Далее следует теоретическое осмысление её решения. Наконец, третья часть, самая большая, посвящена описанию конкретных действий, призванных проблему решить. Причём в последней преосвященный автор зачастую прописывает мельчайшие бюрократические подробности. Например, описывая выборы делегатов от благочиннического округа на епархиальный съезд духовенства, митр. Владимир не забывает добавить: «Все депутаты должны быть снабжены от благочиннических собраний уполномочиями (удостоверительными документами — *а. П.*)»<sup>15</sup>.

Рассмотрение содержательной части отзыва в настоящей работе будет проходить в том же порядке, что и в тексте митр. Владимира.

Отзыв имеет преамбулу, задающую тон всем дальнейшим мыслям: «Всем известно, что большая часть русских православных людей недовольны настоящим строем нашей Церкви. Причиной этого недовольства и неудовлетворённости сынов Церкви служит главным образом несоответствие существующего церковного строя его каноническим правилам. Поэтому, чтобы поставить русскую Церковь в надлежащее положение, необходимо провести в жизнь Церкви следующие начала общеканонического церковного строя»<sup>16</sup>. Таким образом, митр. Владимир связывает планируемую церковную реформу с восстановлением канонического церковного строя. В дальнейшем тексте произойдёт конкретизация канонического строя в виде церковной соборности.

## 1. «По вопросу об отношении Церкви к государству»

Учитывая критическую оценку современного церковного строя в преамбуле, можно было ожидать также нелестную оценку в области церковно-государственных отношений, однако этого не произошло. В 1905 г.

14 Свт. Серапион Антиохийский (II в.), свт. Ириней Лионский (II в.), Евсевий Кесарийский (IV в.).

15 Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 393.

16 Там же. С. 383.

далеко не все архиереи были готовы выступать с критикой правительства по вопросу недостатков в отношениях с Церковью. Зато критике подвергалась конфессиональная политика Российской империи. Митр. Владимир ополчается против провозглашённой несколько месяцев назад, 17 апреля 1905 г., свободы совести и начинал он эту критику с неприятия либерального толкования понятия «свобода»: «Теперь, — говорят, — время самой широкой веротерпимости и свободы совести. Каждый волен веровать и жить, как ему угодно, и никто не вправе стеснять свободу его совести». Но веротерпимость ли это? Нет! Выражения благовидные, но расположение духа, ими прикрываемое, — нехристианское. Такая свобода, по выражению апостола Петра, есть “прикрытие зла” (1 Петр. 2, 16). Оставляйте юношей без наставления, заблуждающих без вразумления, богохульных без обличения, святыню веры без охранения, Церковь без защиты от совращений, — вот чего требует такое понимание свободы»<sup>17</sup>. Московского митрополита не устраивает и «равенство» вер, основанное на отказе от признания истинности Православной веры: «Думая избежать раздражения и смут, происходящих в обществе от так называемой ревности не по разуму, ныне нередко совсем забывают о ревности и впадают в другую крайность — в небрежение об истинной пользе нашей православной Церкви»<sup>18</sup>.

Московский митрополит во главу угла в вопросах вероисповедной политики ставит то понимание принципа свободы совести, которое существовало в законодательстве Российской империи до 17 апреля 1905 г. «Но что может быть противного духу христианства в том, если мы будем удалять алчных волков от Христова стада? Не почитается же противным чести и справедливости, когда родители, для охранения невинных детей, своей властью удаляют из семейств соблазнительей. Христианская веротерпимость обязывает чад Церкви относиться ко всем в духе мира и любви; но она не требует беззащитности от врагов, когда они с оружием в руках, как это случается сейчас, вторгаются в пределы Церкви, оскорбляют её святыни, расхищают её достояние»<sup>19</sup> — указывал митр. Владимир в своём отзыве.

Православная Церковь, с точки зрения владыки, должна пользоваться автономным положением в стране. Но при этом сохранить статус господствующей религии в Российской империи, т. е. имеющей преимущества по сравнению с другими исповеданиями, закреплённые

17 Там же.

18 Там же.

19 Там же. С. 383–384.

в законодательстве<sup>20</sup>. Содержание мысли автора отзыва и даже её строй указывают на солидарность, а, может быть, в какой-то степени и на зависимость предложений сщмч. Владимира от программ консервативных политических партий, придерживавшихся подобных позиций в определении конфессиональной политики государства в этот же период<sup>21</sup>.

Таким образом, мысль митр. Владимира по части церковно-государственных отношений строится на консервативных основаниях, предполагающих сохранение православного характера российского государства, но с необходимостью исправления перекосов, выражающихся в тесном контроле Церкви со стороны правительственных органов.

## 2. «Основы внутреннего строя Церкви»

В этом вопросе сщмч. Владимир уже явно провозглашает необходимость приведения церковного устройства в соответствие с началами соборности<sup>22</sup>. Это соображение является прямым следствием высказанного в начале отзыва пожелания восстановить церковный строй на основе канонов и, в известной степени, конкретизацией этого положения.

Относительно прихода автор отзыва косвенно подтверждает мысль о его большем значении по сравнению с другими сторонами церковной жизни. О православном приходе митр. Владимир говорит следующее: «Основную ячейку церковной жизни должен составлять приход. От его деятельности зависит жизнедеятельность и всего церковного организма, подобно тому, как от той или другой постановки жизни в семье зависит правильное или неправильное развитие и в жизни государства... вопрос об оживлении приходской жизни в духе Церкви есть один из самых важных вопросов в церковной реформе»<sup>23</sup>. Основная проблема жизни прихода, по мнению митр. Владимира, кроется в распадении горизонтальных связей на низшем уровне церковной организации: пастыри отдалились от паствы, верующие — друг от друга. В результате

20 Там же. С. 384.

21 Например, [Обращение] от центрального предвыборного комитета правых [партий и организаций] пастырям Православной Церкви и священнослужителям // Правые партии. Документы и материалы. Т. 2. М., 1998. С. 254–258; Постановления Монархического съезда Русских людей в Москве в 1909 // Правые партии. Документы и материалы. Т. 1. М., 1998. С. 476–520.

22 Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 384.

23 Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 384–385.

при формальном наличии приходов плодов полноценной общинной жизни в виде церковно-общественных учреждений не наблюдается, что говорит об упадке института церковной общины в целом<sup>24</sup>.

Разумеется, в решении поставленной задачи со стороны владыки было бы чересчур самонадеянным предлагать духовное обновление христианской жизни, поэтому предлагаемые им меры обновления прихода носят всё же организационный характер. Предложения сщмч. Владимира сводятся к следующим пунктам:

- а) Наделить приходы правами юридического лица (право общины распоряжаться приходской собственностью);
- б) Создание при приходах территориальных общин и наделение их правами управления приходскими делами;
- в) Введение ограниченной выборности духовенства;
- г) Реформирование системы содержания клира.

Рассмотрим эти пункты подробнее.

Дискуссия о правах юридического лица для приходских общин в период составления отзыва набирает обороты и получит своё окончательное разрешение только на Поместном Соборе<sup>25</sup>. Митр. Владимир занимает в этом обсуждении промежуточную позицию: всё приходское имущество разделить на собственно приходское (им распоряжается община) и церковное (им распоряжается архиерей как руководитель епархии)<sup>26</sup>. Таким образом, члены общины получают определённый «интерес» к церковным делам и известные ресурсы для реализации своих замыслов. Примыкает к этим рассуждениям и вопрос о создании территориальных общин на базе приходов. Надо полагать, что здесь мы вновь сталкиваемся с влиянием современных политических проектов на митр. Владимира. В правых политических кругах в нач. XX в. была чрезвычайно популярна идея введения мелкой земской единицы с правами широчайшей автономии внутри государственного устройства<sup>27</sup>. Суть идеи митр. Владимира заключается в организации жителей, приписанных к приходу, в особую общину, которая сама вольна

24 Там же.

25 Подробнее см.: *Беглов А. Л.* Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. М., 2021. С. 377–662; 839–860.

26 Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 385–386.

27 *Шарапов С. Ф.* После победы. URL: [http://liv.piramidin.com/politica/sharapov\\_s\\_f/poslie\\_pobiedy\\_slavianofilov/poslie\\_pobiedy\\_slavianofilov.htm](http://liv.piramidin.com/politica/sharapov_s_f/poslie_pobiedy_slavianofilov/poslie_pobiedy_slavianofilov.htm) (дата обращения: 04.07.2024); *Щербатов А. Г.* Православный приход – твердыня русской народности. М., 2010.

распоряжаться своими ресурсами. Это обстоятельство спровоцирует приходскую активность и усилит приход как мелкую церковно-административную единицу. Таким образом, обе темы, и наделение приходов правами юридического лица, и вопрос о территориальной единице, в церковном смысле имеют одну идею: снять со священника часть административных дел, не связанных напрямую с пастырской деятельностью, и заинтересовать прихожан в активном участии в церковных делах.

Последнее имеет место и в вопросе выборности духовенства. Кроме того, причастность паствы к избранию своего пастыря должна снять то средостение между ними, которое часто возникало в начале XX в. по материальным и духовным вопросам. Ведь если прихожане сами одобрили кандидатуру своего священника, то возможность возникновения конфликтов уменьшается. Разумеется, митр. Владимир понимал все риски передачи кадровой политики в отношении духовенства в руки народа (который легко превращается в свой отрицательный аналог — толпу) и привычно для себя сохранил за архиереем контрольную функцию за избранием в виде утверждения кандидатов со стороны архипастыря<sup>28</sup>.

Наконец, улучшение содержания клириков предполагалось простейшее и одновременно наиболее фантастическое в реалиях России того времени. Митр. Владимир предложил доплачивать клирикам из государственной казны за счёт изъятия приходской сельскохозяйственной территории в пользу государства или общины<sup>29</sup>.

В вопросе епархиального управления митр. Владимир выделяет две причины падения качества пастырской работы архиереев: отдаление от паствы и бюрократизация церковной жизни. Избавлению от чрезмерного груза непастырских забот епископу, по мнению владыки Владимира, должно помочь введение разветвлённой системы епархиальных учреждений мелко административного и совещательного характера. К первым относятся: епископский совет, благочиннические советы и реформированный институт благочинных. Епископский совет получал под надзор небогослужебные епархиальные учреждения (просветительские, образовательные, благотворительные и т. п.) и составлял в отношении этих учреждений параллель консистории<sup>30</sup>.

28 Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 386.

29 Там же. С. 387.

30 Надо отметить, что в такой структуре митр. Владимир предвосхитил структуру высшего церковного управления, принятую на Поместном Соборе и включавшую в себя Синод и Высший церковный совет.

Благочиннические советы и благочинные просто отсеивали мелкие административные дела, не доводя их до внимания архиерея.

К совещательным органам относятся: реформированная духовная консистория и епархиальный съезд. Консистория — совещательный орган в принятии тактических решений. Собрание — стратегических. Вообще, епархиальный съезд митр. Владимир предлагал очень значительно усилить по сравнению с существовавшим на тот момент образом по полномочиям и организации. В частности, члены съезда должны были разрабатывать предложения на местах, а на съезде уже обсуждать получившиеся проекты. Причём атмосфера съезда должна была быть самой открытой и творческой: «Известный такт епископа, сознание высоты общего дела, для которого собираются депутаты, предоставление присутствующим полной свободы для выражений личного мнения по всякому предложенному вопросу без опасения какой-либо ответственности, привычка видеть в лице епископа не начальника только, но архипастыря, с отеческой любовью и открытой душой относящегося ко вверенной ему пастве, — всё это, возбудив взаимное доверие, вполне обеспечит желательную откровенность в обмене мнений всех членов съезда»<sup>31</sup>.

Окончательно вся конструкция фиксировалась избираемостью почти всех полномочных лиц со стороны клириков и мирян епархии. Митр. Владимир был верен себе в вопросах охранения церковного порядка, и потому все результаты выборов сделал подконтрольными епархиальному архиерею<sup>32</sup>.

Вся концепция епархиального управления в проекте сщмч. Владимира оказалась выстроена таким образом, чтобы максимально освободить архиерея от административных забот в угоду пастырским, при этом сохранив полноту его власти через постановку в зависимость от его воли принципиальных решений, а также активизировать деятельность духовенства и мирян через привлечение их к общему делу управления епархией.

### 3. «Высшее церковное управление»

В своих рассуждениях о высшем церковном управлении сщмч. Владимир отталкивается от недостатков синодального управления. Коллегиальность существующего органа не оправдана в силу частой сменяемости

31 Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 394.

32 Там же. С. 391, 393, 396.

состава Синода, его безответственности (из-за коллективного и временного характера), отсутствия предстоятеля<sup>33</sup>. Поэтому, как и в отношении предыдущих степеней церковного управления, в высшем управлении требуется возрождение соборности. Выразаться она должна в восстановлении института Поместных Соборов и восстановлении же института предстоятельства. В этой части своего отзыва будущий первомученик, пожалуй, наиболее полно говорит о своём понимании соборности в жизни Церкви: «В настоящее время много споров слышится из-за того, нужен или не нужен русской Церкви “патриарх”, т. е. спорят из-за титула первосвященителя русской Церкви... Но то неважно, как будет называться первосвященитель русской Церкви. Оживления и пользы Церкви нужно ожидать не от титула, а от начала соборности, которое реформой должно быть проведено по всем стадиям церковной жизни. Основной и неизменный тип канонического строя церковного управления состоит в органическом сочетании соборного и единоличного начала»<sup>34</sup>. Примечательно, что в этом высказывании формальность определения титулатуры предстоятеля противопоставляется соборности. Наличие полноценного предстоятеля имплицитно является частью соборности.

Итак, высшее церковное управление должно включать в себя Собор как высший церковный законодательный орган. «Проклятый» вопрос предсоборной дискуссии о составе будущего всероссийского церковного съезда, митр. Владимир решает, как и большинство архиереев его времени, предоставлением права совещательного голоса для клириков и мирян с сохранением решающего голоса за архипастырями<sup>35</sup>. Исполнительным органом является Синод во главе с патриархом. Причём последний — не просто наименование, а настоящий предстоятель с особыми правами первенствующего епископа: «Первосвященитель этот должен пользоваться всеми правами, предоставленными правилами предстоятелям поместных Церквей. Он есть глава всех епископов Русской Церкви; имя его поминается во всех церквах при богослужении. Он председательствует от лица Церкви перед Государем и во всех высших учреждениях государства, но управляет Церковью не единолично (лично ему принадлежит только право надзора за соблюдением канонов и исполнением законов Церкви в епархиях), а посредством постоянного Синода, который должен быть учреждением соборным, т. е. состоящим из архипастырей, избранных Церковью, а не коллегиальным (т. е. состоящим из членов,

33 Там же. С. 408.

34 Там же.

35 Там же. С. 411.

административно назначаемых)»<sup>36</sup>. Как видно из приведённой цитаты, принцип синергии патриаршего единоличного начала и коллективного разума Синода в проекте митр. Владимира соблюдены.

Вторым немаловажным элементом высшего управления в глазах московского митрополита является разделение России на митрополичьи церковные округа. Вопрос о введении особых округов был связан с нуждой в разукрупнении епархий. Средние церковные административные единицы, как правило, соответствовали губерниям. В государственном администрировании губернии делились на уезды и волости во главе со вполне самостоятельными управленцами соответствующих уровней. В церковной структуре управления благочинные не могли определяться как вполне самостоятельные руководители. Таким образом, качество управления епархиями в целом падало из-за чрезвычайно больших их размеров, о чём косвенно свидетельствует, по признанию исследователей, и значительное количество викариев<sup>37</sup>. Во главе округа находится епископ столичного города, в рамках округа действует регулярный Собор в составе архиереев, клириков и мирян, решающий широкий спектр вопросов<sup>38</sup>.

Устройство округов напоминает в общих чертах высшее церковное управление. Однако имеется несколько существенных различий. Во-первых, областной митрополит не обладает таким широким кругом полномочий, которые есть у Патриарха. Митрополит всего лишь созывает соборы и обращается со словами наставления. Его функции скорее организаторские, чем административные. Во-вторых, компетенции самого областного собора распространяются лишь на местные административные дела и местные же кадровые и судебные вопросы<sup>39</sup>. Благодаря такой расстановке полномочий, решение вопросов в регионах должно получать самое быстрое и квалифицированное разрешение, причём с учётом местной специфики. При этом речи об отпадении этих территорий от полноты Российской Церкви быть не может.

Подводя итог рассмотрению отзыва сщмч. Владимира (Богоявленского) по вопросу о церковной реформе, можно сделать следующие выводы. Источником вдохновения для него служили как образцы православного Предания, так и произведения его современников-интеллектуалов.

36 Там же. С. 408–409.

37 Митрофанов Г., прот. История Русской Православной Церкви. 1900–1927. М., 2002. С. 17.

38 Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. С. 406–408.

39 Там же. С. 407.

Удалось реконструировать взгляды священномученика на переустройство Церкви. Владыка Владимир разделял взгляды своих современников на вопросы церковного управления всех уровней: Церковь нуждалась, с одной стороны, в возрождении канонического строя в виде Патриаршества, с другой стороны — во введении в церковное управление начал соборности.

Владыка Владимир имел представление о соборности как органичном сочетании единоличного и коллективного начала в церковном управлении. Именно соборность, вкупе со следованием канонам были для него «путеводной звездой» при формировании представления об изменениях в церковной жизни. Принцип соборности обеспечивал решение и практических задач по привлечению и заинтересованности клириков и мирян в церковном управлении, а также избавление пастырей (и архипастырей) от тягот бюрократического управления. Создавая обширную систему церковной администрации, митр. Владимир не оставлял без внимания опасности потери контроля за этим огромным механизмом, поэтому с завидной последовательностью высказывался за оставление контроля в руках представителей епископата.

### Источники

- Постановления Монархического съезда Русских людей в Москве в 1909 // Правые партии. Документы и материалы. Т. 1. М.: РОССПЭН, 1998. С. 476–520.
- [Обращение] от центрального предвыборного комитета правых [партий и организаций] пастырям Православной Церкви и священнослужителям // Правые партии. Документы и материалы. Т. 2. М.: РОССПЭН, 1998. С. 254–258.
- Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть первая. М.: Общество любителей церковной истории; Издательство Крутицкого подворья, 2004.
- Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. В двух частях. Часть вторая. М.: Общество любителей церковной истории; Издательство Крутицкого подворья, 2004.
- Шарапов С. Ф. После победы. URL: [http://liv.piramidin.com/politica/sharapov\\_s\\_f/poslie\\_pobedy\\_slavianofilov/poslie\\_pobedy\\_slavianofilov.htm](http://liv.piramidin.com/politica/sharapov_s_f/poslie_pobedy_slavianofilov/poslie_pobedy_slavianofilov.htm) (дата обращения: 04.07.2024).
- Щербатов А. Г. Православный приход — твердыня русской народности. М.: Институт русской цивилизации, 2010.

### Литература

- Беглов А. Л.* Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. М.: Индрик, 2021.
- Бычков С. С.* Православная Российская Церковь и императорская власть (1900–1917 гг.). М.: Sam & Sam, 2015.
- Мейендорф И., протопресв.* Русский епископат и церковная реформа // Православие в современном мире. Нью-Йорк, 1981. С. 202–215.
- Митрофанов Г., прот.* История Русской Православной Церкви. 1900–1927. М.: Сатисъ, 2002.
- Ореханов Г., иер.* На пути к Собору: церковные реформы и первая русская революция. М.: ПСТБИ, 2002.
- Фирсов С. Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х — 1918 гг.). М.: Культурный центр «Духовная библиотека», 2002.