

ОТДЕЛ II. ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ

ЦАРСКАЯ ВЛАСТЬ  
В ГИМНОГРАФИЧЕСКИХ  
ТЕКСТАХ РУССКОЙ  
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ  
СИНОДАЛЬНОГО  
ПЕРИОДА

Иеромонах Клавдиан (Меньшиков)

преподаватель кафедры церковно-практических дисциплин  
Екатеринбургской духовной семинарии  
620026 Екатеринбург, Розы Люксембург, 57  
klavdianus.m@yandex.ru

**Для цитирования:** *Клавдиан (Меньшиков), иером.* Царская власть в гимнографических текстах Русской Церкви Синодального периода // Церковный историк. 2024. № 3 (17). С. 131–142. DOI: 10.31802/СН.2024.17.3.009

**Аннотация**

УДК 271.2-563

Важным источником по истории Русской Православной Церкви XVIII–XIX вв. являются не только произведения мемуарной литературы, нормативно-правовые документы, памятники искусства, архитектуры, но также и богослужебные последования, и, главным образом, гимнографические тексты. Именно в последних определённо отражалась специфика сложившихся в эпоху Петра I церковно-государственных отношений. Язык, система художественных образов и литературных приёмов, использовавшиеся русскими церковными гимнографами Синодальной эпохи — всё это существенно восполняет историческое описание реальных условий, в которых несла своё служение Русская Православная Церковь. Особо примечательными в ряду гимнографических произведений XVIII–XIX вв. являются те из них, которые посвящены молитвенному воспоминанию важных событий как внутригосударственной жизни (коронации монархов), так и международных отношений (военные победы Российской империи). В настоящей статье рассматривается, главным образом, словесная характеристика царской власти, данная

в последованиях различных молебнов, составленных в Российской империи для богослужебного использования в связи с важными политическими событиями XVIII–XIX вв. Целью настоящего исследования является подтверждение связи между фактами утраты Русской Церковью своей самостоятельности и секуляризацией русской императорской власти, что закономерно привело к отсутствию в её среде канонизированных святых. В качестве основного исследовательского метода используется филологический анализ ряда богослужебных памятников Синодальной эпохи, дополняемый компаративным.

**Ключевые слова:** Синодальный период, церковная гимнография, архиепископ Феофан (Прокопович), епископ Гавриил (Бужинский), архиепископ Феофилакт (Лопатинский).

---

## The Royal Power in the hymnographic texts of the Russian Church during the Synodal Period

### Hieromonk Klavdian (Menshikov)

Lecturer of the Department of Church and Practical Disciplines of the Yekaterinburg Theological Seminary.

57, Rosa Luxemburg, Yekaterinburg, 620026, Russia

klavdianus.m@yandex.ru

**For citation:** Menshikov, Klavdian, Hieromonk. "The Royal Power in the hymnographic texts of the Russian Church during the Synodal Period". *Church Historian*, № 3 (17), 2024, pp. 131–142 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2024.17.3.009

**Abstract.** An important source on the history of the Russian Orthodox Church of the 18th – 19th centuries is not only memoirs, legal documents, art and architectural monuments, but also liturgical services and, mainly, hymnographic texts. It was in the latter that the specificity of church-state relations that developed in the era of Peter the Great was definitely reflected. The language, the system of artistic images and literary techniques used by Russian church hymnographers of the Synodal era – all of this significantly fills in the historical description of the real conditions in which the Russian Orthodox Church carried out its ministry. Particularly noteworthy among the hymnographic works of the 18th–19th centuries are those devoted to the prayerful remembrance of important events of both domestic life (coronations of monarchs) and international relations (military victories of the Russian Empire). The present article deals mainly with the verbal characterization of the royal power given in the sequences of various prayers composed in the Russian Empire for liturgical use in connection with important political events of the 18th–19th centuries. The purpose of this study is to confirm the connection between the facts of the Russian Church's loss of its independence and the secularization of Russian imperial power, which naturally led to the absence of canonized saints in its midst. The main research method is the philological analysis of some liturgical monuments of the Synodal time, supplemented by a comparative analysis.

**Keywords:** Synodal period, church hymnography, archbishop Theophan (Prokopovich), bishop Gabriel (Buzhinsky), archbishop Theophylact (Lopatinsky).

Эпоха правления императора Петра I явилась временем кардинальной перестройки российского общества, что не могло не отразиться на церковно-государственных отношениях в России. Именно тогда вместо упразднённого Патриаршества был образован коллегиальный орган управления Русской Церковью Святейший Синод. Ярким историческим памятником эпохи, названной, соответственно, Синодальной, являются не только её нормативно-правовые документы, но также и гимнографические тексты, создававшиеся в указанный период, как правило, в связи с важными событиями внутри- и внешнеполитической жизни империи для использования в богослужебных целях. Разбору текстов данных церковных последований посвящена настоящая статья.

Святейший<sup>1</sup> Правительствующий Синод был учреждён манифестом Петра I об учреждении «Духовной коллегии, то есть Духовного соборного правительства» в 1721 году и начал свою деятельность с торжественного молебна 14 февраля того же года.

Как известно, работа нового органа церковного управления определялась инструкцией, составленной архиепископом Феофаном (Прокоповичем), отредактированной Петром I и более известной под названием «Духовный регламент». В документе провозглашались принципы отношения абсолютистской монархической власти к Церкви, освещался круг обязанностей её клириков, строго ограничивалась сфера церковной деятельности.

В этой связи уместно сказать об отношении к царской власти самого автора «Духовного регламента» архиепископа Феофана (Прокоповича), которого справедливо называют «главным идеологом петровской эпохи»<sup>2</sup>. Именно он, получивший хорошее образование в Киево-Могилянской академии, а затем в Риме, и принявший в 1718 году епископский сан, стал активным разработчиком и апологетом синодальной реформы. Последнее отражалось не только в «Духовном регламенте», но и в ряде других его работ, оправдывающих столь радикальную церковную реформу<sup>3</sup>, глухое недовольство которой выражала почти вся тогдашняя русская иерархия, включая самого местоблюстителя митрополита Стефана

1 Первоначально Синод был наименован Правительствующим, с 1726 г. назван также и Святейшим (Фирсов С. Л. Синодальная модель церковно-государственных взаимоотношений // Исторический Вестник. 2000. № 5–6 (9–10). С. 71).

2 Бежанидзе Г. В., Титова А. О. Парадигма церковно-государственных отношений у архиепископа Феофана (Прокоповича): от Средневековья к Новому Времени // Христианское чтение. 2020. № 6. С. 27.

3 См.: Верховский П. В. Учреждение Духовной Коллегии и Духовный Регламент: к вопросу об отношении Церкви и государства в России. Т. I. Ростов на Дону, 1916. С. 118.

(Яворского). Стоит сказать о том, что именно влияние духовенства привело к замене предполагавшейся царём Духовной Коллегии на Святейший Синод с более высоким статусом, чем у первой<sup>4</sup>.

Феофан подобно Петру был проникнут «идеями школы естественного права и симпатией к западным образцам»<sup>5</sup>, а потому и задуманный ими обоими новый орган церковного управления должен был представлять из себя некую «Генеральную Церковную Консисторию немецко-шведского типа»<sup>6</sup>.

Таким образом, Православной Церкви реформаторами отводилась подчинённая роль по отношению к государству по аналогии с западными странами, а именно с теми из них, где преобладала протестантская модель устройства христианских общин. Эти обстоятельства не могли не сказаться на богослужебных памятниках XVIII–XIX вв.

Таковыми документами, отразившими специфику Синодального периода, стали гимнографические тексты. В этих богослужебных последованиях, проходивших соответствующую цензуру, фактически всегда отражалась позиция только российской императорской власти, которая, очевидно, не могла критиковать саму себя. По этой причине, в гимнографических текстах, составленных в XVIII–XIX вв., если и содержалось порицание власти, то только той, против которой выступало официальное царское правительство. В качестве примера можно привести негативные отзывы о шведском короле Карле XII, помещённые архиепископом Феофилактом (Лопатинским) в его «Благодарственной службе о победе под Полтавою»<sup>7</sup>. Об этом более подробно говорится далее при рассмотрении названной службы.

Важным политическим событием в эпоху царствования Петра I явилась победа России в многолетней Северной войне, закреплённая Ништадтским миром со Шведским королевством. Одним из синодальных распоряжений по этому поводу стало указание совершать во всех храмах троекратное «празднственное с молебным пением торжество»<sup>8</sup> с последующим семидневным колокольным звоном<sup>9</sup>.

4 Там же. С. 685.

5 Там же.

6 Там же.

7 *Феофилакт (Лопатинский), архиеп.* Служба благодарственная о победе под Полтавою. М.: Синодальная типография, 1775. 41 л.

8 О порядке отправлений благодарственных молебствий и церковного торжества по случаю заключения вечного мира с Швециею // ПСПиР. Т. I. СПб.: Синодальная типография, 1869. С. 202–203.

9 См.: там же.

Впоследствии для того, чтобы почтить данное событие, архиепископ Гавриил (Бужинский) составил «Службу благодарственную Богу, в Троице Святей славимому, на воспоминание заключенного мира между империею Российскою и короною Свейскою»<sup>10</sup>. Это богослужебное последование совмещалось с празднованием перенесения мощей св. Александра Невского из Владимира в Санкт-Петербург, исторически состоявшемся в память о заключении мира. В тексте данной службы император Пётр I именуется мужем по «сердцу Христову»<sup>11</sup>, в «простоте сердца» служащим Господу и «о имени Его подвигающимся»<sup>12</sup>, которым Бог «избавил Россию от бед»<sup>13</sup>.

В более ярких тонах, с использованием возвышенных эпитетов первый русский император изображается в «Благодарственной службе о победе под Полтавою», написанной архиепископом Феофилактом (Лопатинским) и лично отредактированной самим Петром<sup>14</sup>. По замечанию Ф. Г. Спасского, из текста службы слышны «трубы и литавры победного марша»<sup>15</sup>. Действительно, в данном последовании Пётр Алексеевич сравнивается со св. Давидом, одолевшим «прегордаго Голиафа»<sup>16</sup>, со св. Константином Великим, низложившим Максенция<sup>17</sup>, с Ангелом Господним, «иже ополчился окрест боящихся его, и разгна вся полки противных, российскому же роду спасение и бессмертную славу содела»<sup>18</sup>, и со св. апостолом Петром<sup>19</sup>. Благодаря

- 10 Последование данной службы было утверждено Святейшим Синодом 16 июня 1725 года (Об утверждении церковной службы, составленной для торжествования победы над Шведами под Полтавою // ПСПиР. Т. V. СПб.: Синодальная типография, 1881. С. 115).
- 11 См.: *Гавриил (Бужинский), еп. Рязанский*. Служба благодарственная на воспоминание заключенного мира между империею Российскою и короною Свейскою. Вечерня. Второй тропарь, глас 8. [Электронный ресурс]. URL: [http://osanna.russportal.ru/index.php?id=liturg\\_book.menaion\\_sept\\_aug.august\\_m3002](http://osanna.russportal.ru/index.php?id=liturg_book.menaion_sept_aug.august_m3002) (дата обращения: 01.03.2024).
- 12 См.: там же. Утренняя. Кондак, глас 8. [Электронный ресурс]. URL: [http://osanna.russportal.ru/index.php?id=liturg\\_book.menaion\\_sept\\_aug.august\\_m3002](http://osanna.russportal.ru/index.php?id=liturg_book.menaion_sept_aug.august_m3002) (дата обращения: 01.03.2024).
- 13 См.: там же. Вечерня. Первая стихира на литии, глас 1. [Электронный ресурс]. URL: [http://osanna.russportal.ru/index.php?id=liturg\\_book.menaion\\_sept\\_aug.august\\_m3002](http://osanna.russportal.ru/index.php?id=liturg_book.menaion_sept_aug.august_m3002) (дата обращения: 01.03.2024).
- 14 См. об этом: Минеи: образец гимнографической литературы и средство формирования мировоззрения православных / под ред.: Е. Потехиной, А. Кравецкого. Olsztyn, 2013. С. 15.
- 15 *Спасский Ф. Г.* Русское литургическое творчество. М., 2008. С. 62.
- 16 *Феофилакт (Лопатинский), архиеп.* Служба благодарственная о победе под Полтавою. Малая вечерня. Тропарь, глас 8. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 3.
- 17 См.: там же. Утренняя. 3 тропарь 3 песни канона. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 23.
- 18 Там же. Великая вечерня. 2 стихира на стиховне, глас 5. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 16.
- 19 См.: там же. Утренняя. 3 тропарь 6 песни первого канона. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 29. См. также: там же. Утренняя. 3 тропарь 7 песни первого канона. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 32.

неоднократно повторяемой в службе игре слов «Христос» и «помазанник», первый российский император напрямую или подспудно сравнивается с Самим Христом<sup>20</sup>, что по авторитетному мнению исследователей наносило «ущерб смыслу христианского учения»<sup>21</sup>, однако повторялось в русской церковной гимнографии синодального периода и в дальнейшем.

Политические противники Петра получают в тексте службы отрицательные эпитеты. Так, в частности, шведский король Карл XII — «лев свейский»<sup>22</sup> — сравнивается Феофилактом с царём Навуходоносором<sup>23</sup> и даже с дьяволом<sup>24</sup>, а Мазепа — с Иудой предателем<sup>25</sup>.

Чрезмерно высокие похвалы главе империи, с одной стороны, а также явное опорочивание его противников были характерны для государственной жизни России первой четверти XVIII века, хотя и для того периода служба архиепископа Феофилакта, по мнению исследователей, не совсем вписывалась в общий минейный контекст<sup>26</sup>. Учёные считают её сочинением, написанным «в соответствии с барочной эстетикой современной ему (автору) эпохи»<sup>27</sup>.

Службы, посвящённые военным триумфам империи, создавались также в XIX веке. Самой известной из таких служб стало «Последование благодарственного молебного пения на воспоминание избавления Церкви и Державы Российския от нашествия галлов и с ними двадцати язык»<sup>28</sup>, совершавшееся в праздник Рождества Христова после

- 20 См.: там же. Утреня. 2 седален по 1 стихословию, глас 7. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 17 (об.). См. также: там же. Утреня. Седален по полиелее, глас 4. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 19 (об.). См. также: там же. Утреня. 2 тропарь 4 песни второго канона. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 26.
- 21 Спасский В. Г. Русское литургическое творчество ... С. 62.
- 22 Феофилакт (Лопатинский), архиеп. Служба благодарственная о победе под Полтавою. Великая вечерня. 3 стихира на литии. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 14.
- 23 См.: Феофилакт (Лопатинский), архиеп. Служба благодарственная о победе под Полтавою. Утреня. 2 и 3 тропари 7 песни второго канона. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 32 (об). — Л. 33.
- 24 См.: там же. Великая вечерня. 2 стихира на литии. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 14.
- 25 См.: там же. Утреня. 2 седален по первом стихословию, глас 7. М.: Синодальная типография, 1775. Л. 17 (об.).
- 26 См. об этом: Минеи: образец гимнографической литературы ... С. 15–16.
- 27 Матонин В. Н., Бедина Н. Н. «Служба благодарственная о великой победе, содеянной под Полтавой»: исторические сюжеты и барочные литературные формы в традиционном богослужебном тексте // Идеи и идеалы. 2019. № 3. Ч. 1. С. 182.
- 28 Последование благодарственного молебного пения на воспоминание избавления Церкви и Державы Российския от нашествия галлов и с ними двадцати язык. М.: Синодальная типография, 1816.

окончания литургии. Текст молебна был составлен вскоре после окончания Отечественной войны 1812 г. В данном последовании Российская империя называется «победоносным царством»<sup>29</sup>, а её глава вновь именуется Христом, перед лицом которого исчезают враги, «яко дым»<sup>30</sup>.

Таким образом, целью авторов рассмотренных служб являлось литургическое обрамление празднования военных побед Российской империи, для чествования которых были определены специальные так называемые «викториальные» дни, которых уже во второй половине XVIII века насчитывалось восемь<sup>31</sup>. Известно, что в годы правления Екатерины II Правительствующий Сенат намеревался сократить число «табельных»<sup>32</sup> дней. Такой реформе, однако, не суждено было осуществиться в виду резолюции императрицы «оставить всё на прежнем основании»<sup>33</sup>.

Кроме вышерассмотренных служб, посвящённых военным триумфам империи, в Синодальный период составлялись службы по внутрисполитическим событиям в самой России, главными из которых являлись торжества, посвящённые коронации нового монарха. К числу особо значимых богослужебных памятников этого ряда можно отнести «Благодарственное моление ко Всещедрому Богу за премилостивый Его Промысл во возведении на Всероссийский Престол Благочестивейшей Самодержавнейшей Великой Государыни Императрицы Анны Иоанновны и во утверждение самодержавия ея, ко твердому Российской империи благостоянию»<sup>34</sup>. Язык данного литургического памятника вполне характерен для времени его создания. Намёк на попытку ограничения российской монархии, предпринятую членами Верховного тайного Совета в 1730 году, встречается уже в названии источника, а также неоднократно на протяжении всего его текста. Так, «затейка верховников» характеризуется как «краткое бывшия печали посещение»<sup>35</sup>,

29 Там же. С. 4.

30 Там же. С. 12.

31 См.: ПСПиР. Т. I. СПб.: Синод. типогр. 1910. С. 67. Постановление № 75. После 1758 года к семи «викториальным» дням эпохи правления Петра I добавился день победы при Гросс-Егерсдорфе – 19 августа.

32 Т. е. высокаторжественных и «викториальных».

33 ПСПиР. Т. I. СПб.: Синод. типогр., 1910. С. 355. Постановление № 305.

34 Благодарственное моление ко Всещедрому Богу за премилостивый Его Промысл во возведении на Всероссийский Престол Благочестивейшей Самодержавнейшей Великой Государыни Императрицы Анны Иоанновны и во утверждение самодержавия ея, ко твердому Российской империи благостоянию, явленной в лето Господне 1730 // ПСПиР. Т. VII. СПб.: Синодальная типография, 1890. Приложение. 15 с.

35 Там же. Молитва // ПСПиР. Т. VII. СПб.: Синодальная типография, 1890. Приложение. С. 13.

«мятежный пожар»<sup>36</sup>, «немирное умышление»<sup>37</sup> и даже как следствие праведного гнева Божия, из-за которого Россия находилась в упадке<sup>38</sup>.

В тексте указанного молебна по случаю воцарения Анны Иоанновны содержится отрицательная оценка намерений авторов «Кондиций», а также многочисленные прошения к Богу сохранить «целу во всяких обуреваниях Императрицу нашу Анну и с Нею достояние Ея»<sup>39</sup>. Кроме того, в данном последовании неоднократно используется приём антитезы — инициаторы ограничения российской монархии — «глаголющая высокая во гордыне»<sup>40</sup> — противопоставляются «смирненной помазаннице»<sup>41</sup> Анне Иоанновне, самодержавная власть которой объявляется делом десницы Божией<sup>42</sup>. Текст Мирной ектении рассматриваемого молебна отличается целым рядом уникальных прошений, соответствующих историческому моменту — об укреплении скипетра (= самодержавной власти) новой императрицы, об оказании ей Божественной защиты и помощи и о том, чтобы Господь сохранил подчинённые ей судебные инстанции «не мздоимны (= без взяточничества) и нелицеприятны (= произносящие решения, не взирая на статусы подсудимых)»<sup>43</sup>.

Как известно, кроме событий, предшествовавших коронации 1730 года, в отечественной истории и позднее имели место попытки изменить существовавший политический строй. О наиболее значимой

- 36 См.: там же. 1 тропарь 7 песни канона // ПСПиР. Т. VII. СПб.: Синодальная типография, 1890. Приложение. С. 9.
- 37 См.: там же. 1 тропарь 5 песни канона // ПСПиР. Т. VII. СПб.: Синодальная типография, 1890. Приложение. С. 8.
- 38 См.: там же. 2 тропарь 4 песни канона // ПСПиР. Т. VII. СПб.: Синодальная типография, 1890. Приложение. С. 7.
- 39 Там же. 3 тропарь 6 песни канона // ПСПиР. Т. VII. СПб.: Синодальная типография, 1890. Приложение. С. 8–9.
- 40 См.: Благодарственное моление ко Всещедрому Богу за премилостивый Его Промысл во возведении на Всероссийский Престол Благочестивейшей Самодержавнейшей Великой Государыни Императрицы Анны Иоанновны и во утверждение самодержавия ея, ко твердому Российской империи благостоянию, явленной в лето Господне 1730. 2 тропарь 3 песни канона // ПСПиР. Т. VII. СПб.: Синодальная типография, 1890. Приложение. С. 6.
- 41 См.: там же.
- 42 См.: там же. 1 тропарь 8 песни канона // ПСПиР. Т. VII. СПб.: Синодальная типография, 1890. Приложение. С. 10.
- 43 См.: Благодарственное моление ко Всещедрому Богу за премилостивый Его Промысл во возведении на Всероссийский Престол Благочестивейшей Самодержавнейшей Великой Государыни Императрицы Анны Иоанновны и во утверждение самодержавия ея, ко твердому Российской империи благостоянию, явленной в лето Господне 1730. Мирная ектения // ПСПиР. Т. VII. СПб.: Синодальная типография, 1890. Приложение. С. 4.

из них — восстании декабристов — говорится в тексте Благодарственного молебна «на испровержение крамолы»<sup>44</sup>, напечатанном в 1826 году. Названное последование совершалось в Петербурге<sup>45</sup>. Текст этого молебна несколько короче и в эмоциональном плане более нейтрален, чем прежде рассмотренный. Тем не менее в данной службе также имеется ряд особенностей. Так, псалом 19, входящий традиционно в начальную часть утрени (так называемое «моление о царе»), разделяется составителем последования по отдельным стихам, к каждому из которых добавляются известные слова святого пророка Исаи «Яко с нами Бог»<sup>46</sup>. Стоит отметить также наличие в данном последовании упоминания о русских воинах, «неистовую крамолу истребивших»<sup>47</sup>.

Кроме текстов молебнов по поводу политических событий в Синодальную эпоху создавались также молитвенные последования в честь святых, имена которых носили члены Царского дома. Ф. Г. Спасский относит к их числу «Службу св. пророку Захарии и св. прав. Елисавете», составленную неизвестным автором для «прославления именно св. Елисаветы и явно по поводу тезоименитства Елисаветы Петровны, во время составления службы бывшей ещё цесаревной»<sup>48</sup>.

Ряд текстов служебных Миней, не посвящённых особо каким-либо государственным событиям, также включал в себя имя монарха. В качестве примера можно привести следующий факт: в канон службы Почаевской иконе Божией Матери в дореволюционных изданиях миней было внесено имя императора Николая I<sup>49</sup> в составе молитвенного воспоминания всех тех, кто потрудился для возвращения Свято-Успенской Почаевской Лавры «из еретического плена»<sup>50</sup>, т. е. из подчинения униатской иерархии в юрисдикцию Святейшего Синода.

44 См.: Последование Благодарственного и молебного пения ко Господу Богу, даровавшему свою помощь Благочестивейшему Государю нашему Императору Николаю Павловичу, на испровержение крамолы, угрожавшая междуусобием и бедствиями Государству Всероссийскому. М.: Синодальная типография, 1826. 12 л.

45 См.: *Котович А. Н.* Духовная цензура в России (1799–1855). СПб.: типография «Родник», 1909. С. 207. См. также: *Спасский Ф. Г.* Русское литургическое творчество ... С. 67.

46 См.: Последование Благодарственного и молебного пения ко Господу Богу, даровавшему свою помощь Благочестивейшему Государю нашему Императору Николаю Павловичу, на испровержение крамолы, угрожавшая междуусобием и бедствиями Государству Всероссийскому. М.: Синодальная типография, 1826. Л. 2 (об.). — Л. 3 (об.).

47 Последование Благодарственного и молебного пения ко Господу Богу ... Л. 9.

48 *Спасский В. Г.* Русское литургическое творчество ... С. 60.

49 См.: *Минея* дополнительная. СПб.: Синодальная типография, 1909. Л. 121 (об.).

50 Там же.

Ещё одной значимой особенностью Синодальной эпохи стал тот факт, что акцент при богослужебном чествовании святых князей сместился в чисто светскую, политическую сторону, что можно видеть на примере ранее упоминавшейся службы св. Александру Невскому, составленной архиепископом Гавриилом (Бужинским) в память о перенесении мощей этого святого в Петербург (30 августа ст. ст.). В данном богослужебном тексте никак не упомянут факт монашеского пострига св. Александра, однако встречаются следующие похвалы ему: «добр строитель и добль воин, скипетром на престоле право правя и во брани оружием защищая люди»<sup>51</sup>, «князь <...> и владыка»<sup>52</sup> и подобные. И хотя в тексте службы, конечно, прославляется и преданность князя православной вере и Церкви, тем не менее о монашеском постриге его напрямую не говорится. Это перекликалось с известным распоряжением Святейшего Синода от 15 июня 1724 г., которым запрещалось писать образ св. Александра Невского «в монашеской персоне»<sup>53</sup>, а дозволялось только «во одеждах великокняжеских»<sup>54</sup>.

Таким образом, при обзорном ознакомлении с рядом богослужебных текстов XVIII–XIX вв. становится ещё более очевидным факт секуляризации русской царской власти и, в целом, вестернизации (ориентированности на западные ценности) русской духовной культуры. Такие явления вполне закономерны, если учесть утрату Российской Православной Церковью XVIII века самостоятельности в управлении. В то время по точному замечанию дореволюционных исследователей духовенство составляло «своеобразный класс духовных чиновников»<sup>55</sup>. В связи с включением в состав государственных структур «догматическое и нравственное учение Церкви, её богослужение и жизнь должны были приспособливаться к требованиям государственных задач»<sup>56</sup>.

- 51 Служба благодарственная Богу, в Троице Святей славимому, на воспоминание заключенного мира между державою Российскойю и короною Свейскою и пренесение мощей святого благоверного великого князя Александра Невского. Великая вечерня. Вторая стихира святому на «Господи воззвах», глас 6 // Минея. Август. Ч. 3. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 247.
- 52 Там же. Великая вечерня. Пятая стихира на «Господи воззвах», на «Слава», глас 6 // Минея. Август. Ч. 3. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 247.
- 53 О воспрещении писать на иконах изображение Святого Благоверного Великого Князя Александра Невского в монашеских одеждах, и о постановлении писать образ его в одеждах великокняжеских // ПСПИР. Т. IV. СПб.: Синодальная типография, 1876. С. 148.
- 54 Там же.
- 55 *Верховский П. В.* Учреждение Духовной Коллегии и Духовный Регламент: к вопросу об отношении Церкви и государства в России. Т. I. Ростов на Дону, 1916. С. 686.
- 56 Там же.

Всё это в конечном счёте привело к десакрализации понятия «царская власть», о чём пишет ряд современных исследователей<sup>57</sup>.

В качестве очевидного результата таких процессов стало практически полное отсутствие российских императоров в среде общепризнанных церковной полнотой святых. Известно, что из российских императоров не было канонизировано никого за исключением св. Николая II и его семьи, прославленных не по политическим соображениям, а за стремление последнего императора «воплотить в своей жизни заповеди Евангелия»<sup>58</sup>, за перенесённые им и его семьёй «с кротостью, терпением и смирением»<sup>59</sup> страдания и мученическую кончину<sup>60</sup>.

Завершая обзор гимнографических последований Синодальной эпохи, можно выразить надежду на то, что их более детальный анализ позволит глубже и яснее раскрыть тему церковно-государственных отношений в России XVIII–XIX вв. и по этой причине существенно обогатит современную отечественную церковно-историческую науку.

### Источники

Благодарственное моление ко Всещедрому Богу за премилостивый Его Промысл во возведении на Всероссийский Престол Благочестивейшей Самодержавнейшей Великой Государыни Императрицы Анны Иоанновны и во утверждение самодержавия ея, ко твердому Российской империи благостоянию, явленной в лето Господне 1730 // ПСПиР. Т. VII. СПб.: Синодальная типография, 1890. Приложение. 15 с.

*Гавриил (Бужинский), еп.* Рязанский. Служба благодарственная на воспоминание заключенного мира между империею Российскою и короною Свейскою. [Электронный ресурс]. URL: [http://osanna.russportal.ru/index.php?id=liturg\\_book.menaion\\_sept\\_aug.august\\_m3002](http://osanna.russportal.ru/index.php?id=liturg_book.menaion_sept_aug.august_m3002) (дата обращения: 01.03.2024).

Деяние Юбилейного Архиерейского Собора о соборном прославлении Новомучеников и исповедников Российских XX века. Цит. по: Минея. Июль. Ч. 1. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 609–610.

Минея дополнительная. СПб.: Синодальная типография, 1909.

57 См.: *Большаков В. И.* Какая власть угодна Богу. М.: «ИД “Достоинство”», 2022. С. 36–43. См. также: *Иоанн (Снычёв), митр.* Русская симфония: очерки русской историософии. СПб.: Царское дело, 2007. С. 233–252. См. также: *Боханов А. Н.* Император Александр III. М.: Вече, 2023. С. 222–223.

58 Деяние Юбилейного Архиерейского Собора о соборном прославлении Новомучеников и исповедников Российских XX века. Цит. по: Минея. Июль. Ч. 1. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 609.

59 Там же.

60 См.: там же.

ПСПир. Т. I. СПб., 1910; Т. V. СПб., 1881; Т. IV. СПб., 1876.

Последование благодарственного молебного пения на воспоминание избавления Церкви и Державы Российския от нашествия галлов и с ними двадцати язык. М.: Синодальная типография, 1816.

Последование Благодарственного и молебного пения ко Господу Богу, даровавшему свою помощь Благочестивейшему Государю нашему Императору Николаю Павловичу, на испровержение крамолы, угрожавшая междуусобием и бедствиями Государству Всероссийскому. М.: Синодальная типография, 1826.

Служба благодарственная Богу, в Троице Святей славимому, на воспоминание заключенного мира между державою Российскою и короною Свейскою и пренесение мощей святого благоверного великаго князя Александра Невского // Миней. Август. Ч. 3. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 244–267.

*Феофилакт (Лопатинский), архиеп.* Служба благодарственная о победе под Полтавою. М.: Синодальная типография, 1775.

## Литература

*Бежанидзе Г. В., Титова А. О.* Парадигма церковно-государственных отношений у архиепископа Феофана (Прокоповича): от Средневековья к Новому Времени // Христианское чтение. 2020. № 6. С. 25–46.

*Большаков В. И.* Какая власть угодна Богу. М.: «ИД “Достоинство”», 2022.

*Боханов А. Н.* Император Александр III. М.: Вече, 2023.

*Верховский П. В.* Учреждение Духовной Коллегии и Духовный Регламент: к вопросу об отношении Церкви и государства в России. Т. I. Ростов на Дону, 1916.

*Котович А. Н.* Духовная цензура в России (1799–1855). СПб.: типография «Родник», 1909.

*Матонин В. Н., Бедина Н. Н.* «Служба благодарственная о великой победе, содеянной под Полтавой»: исторические сюжеты и барочные литературные формы в традиционном богослужебном тексте // Идеи и идеалы. 2019. № 3. Ч. 1. С. 180–193.

Минеи: образец гимнографической литературы и средство формирования мировоззрения православных / под ред.: Е. Потехиной, А. Кравецкого. Olsztyn, 2013.

*Спасский Ф. Г.* Русское литургическое творчество. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2008.

*Фирсов С. Л.* Синодальная модель церковно-государственных взаимоотношений // Исторический Вестник. 2000. № 5–6 (9–10). С. 70–80.