

# ОТНОШЕНИЕ ПРАВОСЛАВНОГО СООБЩЕСТВА К ПРОЦЕССУ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ПО ОБРАЩЕНИЯМ НА ПОМЕСТНЫЙ СОБОР В 1917–1918 гг.

Геннадий Маркович Кравченко

студент магистратуры  
Московской духовной академии  
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия  
kravchenkogm@yandex.ru

**Для цитирования:** *Кравченко Г. М.* Отношение православного сообщества к процессу национализации по обращениям на Поместный Собор в 1917–1918 гг. // Церковный историк. 2024. № 3 (17). С. 67–85. DOI: 10.31802/СН.2024.17.3.005

## Аннотация

УДК 27-64

В статье сообщается о некоторых итогах исследования отношения православных христиан к случаям экспроприации церковной собственности в период 1917–1918 гг., а также к параллельно законодательно оформлявшейся государственной властью политике национализации. Основными источниками для исследования послужил ряд Дел Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг., находящийся на хранении в Государственном архиве Российской Федерации, в фонде № 3431 «Всероссийский церковный Поместный Собор (Священный Собор) 1917–1918 гг.» (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Дела постоянного хранения. 1917–1918 гг.), — Дела 551, 554, 555, 561, 562, 563, 563, 567, 568. Для более точного понимания контекста протекания процессов был рассмотрен ряд известных законов и подзаконных актов, а также некоторых локальных постановлений, издававшихся местными властями в данный период. Различия в отношении на местах православных христиан к советской власти, как и к проводившейся ею политике, до сих пор представляют возможность для возникновения спорных точек зрения. В связи с этим

особенно важно наследие Поместного Собора — соответствующие многочисленные обращения, поступавшие на него постоянно в течение 1917–1918 гг. и являющиеся уникальным явлением выражения соборности и единомыслия верных чад Церкви с большей части территории государства Российского. География поступавшей корреспонденции действительно обширна, а многочисленные предложения по самым различным аспектам существовавшей проблематики стали актуальными для жизни Церкви и в последующие периоды. Целью исследования является изучение отношения православных христиан к проводившейся политике национализации, широко и разносторонне представленное в соответствующих обращениях на Поместный Собор 1917–1918 гг., в контексте действительно существовавшего законодательства. Результаты исследований привели к закономерному выводу о почти едином несогласии православного сообщества с проводившейся советской властью политикой национализации, нашедшем выражение в многочисленных текстах, где рассматривались самые разные стороны протекавшего процесса.

**Ключевые слова:** Всероссийский Поместный Собор 1917–1918 гг., действия местных властей по реализации политики национализации, православное сообщество в 1917–1918 гг., социализация, национализация, экспроприация, монастырское имущество, церковное имущество.

---

## Attitude of the Orthodox community to the process of nationalization on appeals to the Local Council in 1917–1918

**Gennady M. Kravchenko**

MA student

at the Moscow Theological Academy

141300, Sergiev Posad, Trinity-Sergieva Lavra, Academy

kravchenkogm@yandex.ru

**For citation:** Kravchenko, Gennady M. "Attitude of the Orthodox community to the process of nationalization on appeals to the Local Council in 1917–1918". *Church Historian*, № 3 (17), 2024, pp. 67–85 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2024.17.3.005

**Abstract.** The article reports on some results of the study of the attitude of Orthodox Christians to the cases of expropriation of church property in the period of 1917–1918, as well as to the policy of nationalization, which was legislated by the state authorities. The main sources for the study were a number of the Proceedings of the Local Council of the Orthodox Russian Church in 1917–1918, which are stored in the State Archive of the Russian Federation, in fond No. 3431 «All-Russian Church Local Council (Holy Council) 1917–1918» (GARF. F. 3431). (GARF. F. 3431. Op. 1. Cases of permanent storage. 1917–1918) – Cases 551, 554, 555, 561, 562, 563, 563, 567, 568. For a more accurate understanding of the context of the processes, a number of known laws and by-laws, as well as some local regulations issued by local authorities during this period were considered. Differences in the local attitudes of Orthodox Christians toward the Soviet authorities, as well as toward the policies they pursued, still present an opportunity for controversial points of view. In this connection, the legacy of the Local Council is particularly important – the numerous appeals

that were received continuously during the years 1917–1918, and which are a unique phenomenon of the expression of conciliarity and unanimity among the faithful members of the Church from most of the territory of the Russian state. The geography of the incoming correspondence is indeed vast, and numerous proposals on various aspects of the existing problems became relevant to the life of the Church in subsequent periods. The purpose of the research is to study the attitude of Orthodox Christians to the ongoing policy of nationalization, widely and diversely presented in the relevant appeals to the Local Council of 1917–1918, in the context of the really existing legislation. The results of the research led to a natural conclusion about the almost unified disagreement of the Orthodox community with the policy of nationalization pursued by the Soviet authorities, which found expression in numerous texts that addressed the most diverse aspects of the process.

**Keywords:** All-Russian Local Council of 1917–1918, actions of local authorities in implementing the policy of nationalization, Orthodox community in 1917–1918, socialization, nationalization, expropriation, monastery property, church property.

События, последовавшие после начала кампании по национализации церковного имущества, стали особым испытанием для Православной Российской Церкви, потрясением для верных Ей чад. Происходившее, при подробном ознакомлении с предысторией событий, назревало в течение длительного времени, но наиболее многочисленные и содержательные выражения беспокойства последовали, когда давно намечавшиеся революционные события стали воплощаться наяву. Потому изучение материалов Поместного Собора 1917–1918 гг., содержащих обращения православных христиан в России к революционным событиям, происходившим в 1917–1918 гг., позволяет частично восстановить картину этих событий и лучше понять не только состояние православного сообщества в рассматриваемый период, но и предысторию последующих процессов в жизни Церкви и государства. Одним из наиболее важных аспектов в этом вопросе служит ряд законов, разработанных идеологами партий большевиков и эсеров<sup>1</sup>, принятием которых и был инициирован властями процесс легитимизации приведения в жизнь идеи национализации церковной собственности. Первым из таковых, позволившим правительству положить начало решения земельного вопроса, стал принятый 26 октября (8 ноября) 1917 г. «Декрет II Всероссийского съезда Советов о земле»<sup>2</sup>. Впоследствии декрет был конкретизирован довольно пространством документом — «Основным законом о социализации земли»<sup>3</sup>, также разработанным эсерами<sup>4</sup>.

Вторым важным постановлением стал как раз «Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви»<sup>5</sup> — от 23 января (5 февраля) 1918 г. Изначально 20 января (2 февраля) 1918 г. был разработан «Проект Декрета СНК РСФСР о свободе совести, церковных и религиозных обществах»<sup>6</sup>,

- 1 Поляков Ю. А. Аграрный вопрос в программных документах эсеров // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 2. С. 355–360.
- 2 Декрет II Всероссийского съезда Советов о земле 26 октября (8 ноября) 1917 г. URL: [http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o\\_zemle.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o_zemle.htm).
- 3 Основной закон о социализации земли 27 января (9 февраля) 1918 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/soczem.htm>.
- 4 Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России. Октябрь 1917–1918 г.: Сборник документов / отв. ред. прот. Владимир Воробьев, отв. сост. Л. Б. Милякова. М., 2016. С. 12.
- 5 См. док. № II.1.13. Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России. Октябрь 1917–1918 г.: Сборник документов / отв. ред. прот. Владимир Воробьев, отв. сост. Л. Б. Милякова. М., 2016. С. 131–133.
- 6 См. док. № II.1.9. Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России. Октябрь 1917–1918 г.: Сборник документов / отв. ред. прот. Владимир Воробьев, отв. сост. Л. Б. Милякова. М., 2016. С. 128–130.

впервые размещённый именно как законопроект на страницах газеты «Известия ВЦИК» от 21 января (3 февраля) и вступивший в силу 23 января 1918 г.<sup>7</sup> Подписание документа всем тогдашним составом СНК должно было обеспечить его легитимность и стало тем решительным шагом, сделать который большевистская фракция РСДРП стремилась больше десятилетия<sup>8</sup>. Характер предполагавшихся впоследствии шагов по проведению национализации церковных имуществ был в разительной степени радикализирован: Церковь фактически лишалась права юридического лица со всеми вытекающими последствиями, зафиксированными в документе законодательно<sup>9</sup>. Представители левых эсеров были вынуждены подписаться, «закрыв на это глаза»<sup>10</sup>.

Последним документом, изданным на высшем государственном уровне в рассматриваемый в данной работе период, стало принятое 30 августа 1918 г. постановление НКЮ РСФСР «о порядке проведения в жизнь декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви (инструкция)»<sup>11</sup>. Причиной возникновения данного руководства к действию послужило различное толкование и ненадлежащее проведение в жизнь положений Декрета об отделении. Согласно новому документу, вводилась практика передачи храмов в пользование верующим по договору с местной властью<sup>12</sup>; при этом, как отмечают исследователи<sup>13</sup>, процесс закрытия храмов пробольшевистски настроенными властями на местах начался еще в 1917 г.<sup>14</sup>, а реализация политики национализации церковного имущества, предполагавшей быстрое и чёткое осуществление экспроприации имущества, в некоторых областях не началась и к концу в 1918 г. Процесс растянулся на многие годы<sup>15</sup>.

7 Там же. С. 11–12.

8 Там же. С. 12.

9 См. док. № II.1.13. Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России. Октябрь 1917–1918 г.: Сборник документов / отв. ред. прот. Владимир Воробьёв, отв. сост. Л. Б. Милякова. М.: Издательство ПСТГУ, 2016. С. 131–133.

10 Там же. С. 11.

11 См. док. № II.1.47. Постановление НКЮ РСФСР о порядке проведения в жизнь декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви (инструкция). Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России. Октябрь 1917–1918 г.: Сборник документов / отв. ред. прот. Владимир Воробьёв, отв. сост. Л. Б. Милякова. М., 2016. С. 173.

12 Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России. Октябрь 1917–1918 г.: Сборник документов / отв. ред. прот. Владимир Воробьёв, отв. сост. Л. Б. Милякова. М., 2016. С. 5.

13 Кострюков А. А. Лекции по истории Русской Церкви (1917–2008). М, 2018. С. 28–29.

14 Там же. С. 29–30.

15 Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России... С. 26.

Параллельно оформлявшемуся законодательству формировалось и общественное мнение о новых реалиях, в частности, православного сообщества. Многие значимые сведения о рассматриваемом вопросе обнаруживаются в архивных документах, восходящих к той эпохе, а именно ряде Дел Поместного Собора Православной Российской Церкви, находящихся на хранении в Государственном архиве Российской Федерации, в фонде № 3431 «Всероссийский церковный Поместный Собор (Священный Собор) 1917–1918 гг.» (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Дела постоянного хранения. 1917–1918 гг.). Данный фонд имеет одну опись, включающую в себя свыше 500 единиц хранения, и из изученных самыми обширными являются разделы, содержащие обращения, поступавшие на Собор со всех частей Российского государства. Первые необходимые для темы исследования материалы были обнаружены в Деле 551 — «Заявления членов Собора, письма и телеграммы духовенства, постановления Собора и др. материалы по вопросу о реакции церкви на декрет СНК об отделении церкви от государства» (ноябрь 1917 — март 1918)<sup>16</sup>; затем целый ряд схожих по форме представления и жанру текстов в Делах 554 — «Приговоры (и резолюции) и протоколы приходских собраний и советов, и письма от духовенства и мирян с выражением протеста против отделения церквей от государства» (1917 — март 1918)<sup>17</sup> и 555, одноимённым, но уже датирующимся как «январь — сентябрь 1918»<sup>18</sup>. Последним в этом ряду было Дело 562 — «Письма с мест с сообщениями о конфискации церковного и монашеского имущества, переписка отделов Собора о мерах по сохранению церковного имущества» (22 сентября 1917 — март 1918)<sup>19</sup>.

Среди представленных в этой группе обращений наиболее часты письма с формулировкой «по вопросам об отделении Церкви от государства и школы от Церкви»<sup>20</sup>. В составе данных Дел обретаются и такие

16 Заявления членов Собора, письма и телеграммы духовенства, постановления Собора и др. материалы по вопросу о реакции церкви на декрет СНК об отделении церкви от государства // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 551.

17 Приговоры (и резолюции) и протоколы приходских собраний и советов, и письма от духовенства и мирян с выражением протеста против отделения церквей от государства // Там же. Д. 554.

18 Приговоры (и резолюции) и протоколы приходских собраний и советов, и письма от духовенства и мирян с выражением протеста против отделения церквей от государства // Там же. Д. 555.

19 Письма с мест с сообщениями о конфискации церковного и монашеского имущества, переписка отделов Собора о мерах по сохранению церковного имущества // Там же. Д. 562.

20 См. наприм.: ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 554. Л. 1.

обращения, которые содержат протест против секуляризационной политики в отношении Православной Российской Церкви, датируемые еще осенью 1917 г. (возможно, были получаемы Синодом и позднее озвучены на Соборе и приложены к последующей корреспонденции). Подробнее о содержании данных дел будет сообщено далее: дело в том, что обращения о проводившейся политике национализации, поступавшие на Поместный Собор, могли быть похожи, но иногда вдобавок к основному тезису, освящали сразу ещё целый ряд проблем, а потому нередко по-разному классифицировались и перераспределялись секретариатом и делопроизводителями Собора порою в совершенно разные дела, и, как следствие, могут быть совершенно не представлены в одном месте. В то же время, вдобавок к вышеназванным, необходимо отметить и другие четыре дела, которые, т. к. содержали наибольшее количество сведений об актах национализации церковного имущества, в своё время находились в ведении Комиссии по гонениям, созданной при Поместном Соборе в марте 1918 г., где и рассматривались поступавшие с мест письма о различных формах притеснения Церкви, о насилии в отношении духовенства и мирян<sup>21</sup>. Дело 561, определённое как «Сообщения с мест о конфискации местными органами власти церковных типографий и проекты обращений Собора к Временному и Советскому правительствам с требованием соблюдения неприкосновения церковного имущества» (10 мая 1917 — март 1918)<sup>22</sup>; Дело 563 — «Сообщения местного духовенства и доклады лиц, и конфискации церковного имущества, планы мероприятий по борьбе с антирелигиозной политикой советской власти» (март 1918)<sup>23</sup>; Дело 567 — «Сообщения с мест об арестах духовенства и конфискации церковного имущества, отчёты комиссии о переговорах с Совнаркомом по вопросу об отмене инструкции Наркомюста о конфискации церковного имущества» (26 (13) августа — 23 (10) октября 1918)<sup>24</sup>; Дело 568 — «Проекты сообщений Собора к Совнаркому с требованием отмены инструкции Наркомюста

21 См. подробно: ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 563. Л. 1–3.

22 Сообщения с мест о конфискации местными органами власти церковных типографий и проекты обращений Собора к Временному и Советскому правительствам с требованием соблюдения неприкосновения церковного имущества // ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 561.

23 Сообщения местного духовенства и доклады лиц, и конфискации церковного имущества, планы мероприятий по борьбе с антирелигиозной политикой советской власти // Там же. Д. 563.

24 Сообщения с мест об арестах духовенства и конфискации церковного имущества, отчёты комиссии о переговорах с Совнаркомом по вопросу об отмене инструкции Наркомюста о конфискации церковного имущества // Там же. Д. 567.

о конфискации церковного имущества, проекты инструкций собора местному духовенству о мерах сохранения имущества и др. материалы по борьбе церкви с конфискацией» (26 (13) августа — 02 ноября 1918)<sup>25</sup>.

Тематика их варьируется от выражения несогласия с запретом на преподавание Закона Божьего и протеста против Декрета о национализации (в письмах) — до просьб принять меры в связи с захватом церковного имущества и ходатайств об освобождении священников из-под ареста.

Время написания большей части обращений приходится на период весны и лета 1918 г. — после вступления в силу Декрета об отделении. В целом же, подобно письмам с выражением протеста против проведения политики национализации, хронологические рамки сводятся ко времени работы Поместного Собора.

По вопросу о формате поступавших текстов важно отметить, что нередко за обращением следовали приложения, дополнительные тексты. Как и сами обращения, они очень разнообразны — как по внешней форме своей, так и по характеру содержащейся в них информации. Наиболее показательным примером в данном случае служат статьи из периодики той эпохи, прилагаемые как будто в подтверждение содержащимся в обращении тезисам, либо даже сообщающие дополнительные факты о том или ином происшествии.

Интересно сразу во многих отношениях, включая наличие вышеупомянутых приложений, Дело 563<sup>26</sup>. Приводимые сведения в содержащихся в нём документах имеют непосредственное отношение к вопросу национализации церковного имущества, но изначально делопроизводителями Поместного Собора данное Дело было по тематическому принципу помещено среди материалов, рассматривавшихся Отделом о гонениях: «Имею долг <...> донести Вашему Святейшеству о насилиях, чинимых епархиальным учреждениям и лицам, представителем Рязанской губернской Советской власти»<sup>27</sup>, и далее приводится ряд просьб о ходатайствах в вышестоящие инстанции. Важно отметить, что в самом формуляре некоторых писем<sup>28</sup> уже указывалось, что темой

25 Проекты сообщений Собора к Совнаркому с требованием отмены инструкции Наркомюста о конфискации церковного имущества, проекты инструкций собора местному духовенству о мерах сохранения имущества и др. материалы по борьбе церкви с конфискацией // Там же. Д. 568.

26 Там же. Д. 563. Л. 254.

27 Там же.

28 См. наприм.: ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 568. Л. 148–150.



данных обращений является не протест против декрета, но против последовавших за ним постановлений и инструкций правительства. Данные материалы могут представлять собой таблицы, содержать различные проекты, свидетельствующие о компромиссном или абсолютно отличающемся характере тех мер, которые предполагались на основании поручений центральных органов правительства и которые были реализованы властями на местах.

Изучение подобных материалов позволяет сформировать представления о принимавшихся ответных мерах и самого Поместного Собора на действия власти, безнаказанные акты вандализма или иные преступления в отношении Церкви. Детальное рассмотрение множества подобных фрагментов из вышеприведённых источников наталкивает на мысль, что одной из основных причин прекращения финансирования правительством Поместного Собора как раз стала активность членов Поместного Собора в принятии ответных мер. Количество документов и своевременное их адресование самым разным инстанциям (как правило, исполнительным органам власти сразу нескольких уровней) может свидетельствовать о беспокойстве и сострадании членов Поместного Собора, проявляемых в отношении православного сообщества России как жертвы властей нового, местами установившегося и где-то в стране ещё утверждающегося режима. Данное положение дел очевидно препятствовало планам, было невыгодно новой власти и противоречило проводимой ею политике, в том числе деятельность Поместного Собора создавала серьёзные сложности, придавая масштабной огласке творившийся беспредел, что никак не способствовало реализации декрета о национализации церковного имущества. Можно предположить, что если бы граждане, обращавшиеся на Собор, получили бы благословение со стороны Церкви в лице Собора на радикальные действия, то новые власти вряд ли столкнулись бы с ещё более значительным сопротивлением и проблемами по утверждению на местах: потому что местами дело национализации и так не продвигалось (вплоть до 1919 г.), по крайней мере, должным образом.

Ярким примером проведения политики национализации на севере государства (и одновременно с этим, — сопутствовавшей жёсткости может послужить попытка захвата Александро-Невской лавры, датированная историками 13 (26) января 1918 г. На самом деле процесс начался в начале января, а именно 3 (16) января 1918 г., как это видно по датировке переписки В. И. Ленина и комиссара государственного призрения А. М. Коллонтай, — уже тогда встаёт вопрос о выдаче ордера

на конфискацию движимого и недвижимого имущества Александро-Невской лавры. Предлогом последовавшего вскоре требования к монахам покинуть обитель была обозначена передача зданий под лазарет. Согласившись на передачу части помещений, братия отказалась покинуть лавру, первоначальные попытки захвата провалились. Уже в первый день февраля прибыли вооружённые отряды матросов и красногвардейцев с распоряжением о конфискации имущества, подписанным наркомом призрения А. М. Коллонтай. Насельники монастыря отказались выполнять предписание, и несколько из них было арестовано. Собравшееся множество верующих также пыталось предотвратить произведение процедуры. Протоиерею Петру Скипетрову, выступившему с призывом не осквернять святое место, один из красногвардейцев прострелил лицо. Этим же вечером священнослужитель скончался. Поместному Собору, конечно же, стало известно об этих событиях. Последовало Послание Святейшего Патриарха, а целое заседание Собора было посвящено выработке мер по противодействию Советским декретам<sup>29</sup>.

С одной стороны, такое отношение к действиям властей было обусловлено религиозным порывом протестующих. С другой стороны, помимо реакции верующих на жёсткость действий группы лиц, прибывшей для конфискации, нарощеного напряжения в ходе конфликта, — это сопротивление было подготовлено, — предположительно, изначальным антиправительственным отношением собравшихся: так как правительство, захватившее власть силой, считалось незаконным, то и действия его воспринимались нередко априори неправомерными.

Встречаются изредка обращения и иного характера — где отправитель акцентирует внимание не на прагматической стороне решения проблемы, не на самом выражении протеста, а, например, делится видением новых реалий через богословское осмысление с самых разных перспектив. Примером писем со значительной массой рассуждений на богословские темы<sup>30</sup> служат обращения из храмов Тобольской епархии, находящихся в Курганском уезде. В то же время встречаются обращения<sup>31</sup>, в которых, при наличии вышеуказанных, встречаются и иные темы, а где-то даже акцент делается — на имущественных вопросах приходов, при сохранении вышеупомянутой особенности. Видимо, наличие опыта столкновения с непосредственными случаями экспроприации церковной собственности или, выражаясь проще, явного

29 Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России ... С. 727.

30 См. подробно: ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 555. Л. 430.

31 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 555. Л. 441, 447.

грабежа и беспорядков, — всё-таки сказывалось при составлении адресантами текстов обращений, и даже делясь своим осмыслением ужасов грядущего будущего по-богословски, авторам обращений не удавалось умолчать об осознанной ими трагичности происходившего и непосредственно пережитого, не могли уже быть отодвигаемы на второй план проблемы бытовых реалий.

В то же время в некоторых обращениях<sup>32</sup>, из подобных вышеупомянутым, встречаются довольно полезные, с точки зрения практической при применении в условиях сложившихся исторических реалий, предложения. В противовес положениям проекта декрета в таких текстах по пунктно предлагается, как следовало бы поступить (дать свободу приходам, как самостоятельным в юридическом и правовом отношении единицам, и т. д.). Здесь важно отметить, что у граждан ещё есть надежда на возможность влияния коллективного обращения, народного голоса на политику власти, которая, видимо, зародилась ещё в период съездов духовенства и мирян, когда многие, возможно, впервые осознали, что могут быть услышаны.

Показательны примеры захвата церковных помещений раскольниками. Первый, который важно отметить, — известен по телеграмме на имя Святейшего Патриарха, в которой говорится об активизации раскольников, в частности, захвате единоверческого храма «Белокриニックим лжепротоиереем Шадриным»<sup>33</sup>. Можно привести и иной случай, когда «толпа старообрядцев, человек в 300, ворвалась в Кавказский Обвальный монастырь» и «потребовала <...> удаления Св. Антиминса с главного престола, <...>, чтобы совершать литургии по старому обряду»<sup>34</sup>. В то же самое время сами новые власти на местах нередко подходили к делу с пониманием или просто ещё боялись народа. В частности, декрет от Народного Комиссариата по просвещению одного из регионов об уничтожении домовых церквей и ликвидации имущества в одной из областей, кроме антиминса<sup>35</sup>.

На фоне захватов старообрядцами православных храмов, по попустительству или намеренной неявной поддержке местных властей, — показательна позиция единоверческих общин, высказавшихся в поддержку Православной Российской Церкви и Поместного Собора. Так, встречается в одном из подобных обращений даже фраза о готовности

32 См. наприм.: ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 555. Л. 449.

33 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 563. Л. 239.

34 Там же. Д. 563. Л. 299.

35 Там же. Д. 564. Л. 57.

самопожертвования во имя отстаивания интересов Церкви и Православной веры: «лучше умереть под ударами»<sup>36</sup>.

Особым свидетельством о радикализации настроений населения на местах служит телеграмма Казанского Братства Святителя Гургия с извещением, что местным татарским населением «кощунственно свергнут» православный крест с исторической башни Сумбекки и начаты работы по поднятию на эту башню полумесяца, а также с просьбой принять все меры для ограждения православия от поругания, во избежание «эксцессов». Упоминание данного события встречается не только здесь, но и в иных документах<sup>37</sup>.

Особенного рассмотрения заслуживают письма из города Царицын. Данные обращения интересны тем, что, согласно историческим сведениям, в этом городе ещё до событий Октябрьской революции власть уже находилась в распоряжении пробольшевицки настроенного местного правительства. Как так могло получиться — отдельный вопрос. С середины XIX столетия — город купеческий, и дворянства здесь не было практически; Городская Дума, Городская Управа, Земское собрание — всё это было в руках у купцов. Такое положение обеспечило городу колоссальный экономический рост, и в 1880–1910-е гг. в городе строились десятки различных производств, что привело к огромному притоку рабочей силы: к Первой мировой войне большая часть населения города состояла из рабочих и членов их семей<sup>38</sup>. Хотя, возможно, для граждан тех лет ещё могло и не быть противоречием пробольшевицкая гражданская позиция и верность Православной Церкви Российской, — для современного исследователя сначала может представиться довольно занимательным и даже парадоксальным тот факт, что самое массовое из дошедших до нас и, пожалуй, наиболее организованное обращение с выражением протеста против ряда действий новой власти поступает из города, наиболее поддерживающего власть большевиков еще до Октябрьской революции 1917 г. и в первые годы Гражданской войны. Вопрос о том, как в умах населения вышеупомянутого города уживался большевизм и православное вероучение — заслуживает отдельного изучения: поддерживающие большевиков пишут на Собор. В данном случае важно заметить, что в то же время, комментируя историю города Царицына в период революционных событий 1917 г., некоторые

36 Там же. Д. 555. Л. 454 об.

37 См. наприм.: ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 200. Л. 88–90 об.

38 *Шкода Р. В.* Царицын и Революция // Интернет-портал Царицын.рф. URL: <http://царицын.рф/2022/11/1729-1917.html>.

исследователи выдвигают предположения, что в последующие десятилетия советское руководство намеренно старалось избегать придания широкой огласке факта изначальной пробольшеви́стской настроенности населения. В связи с тем, что данные обстоятельства стали «уникальным опытом, который настолько не вписывался в теорию вооружённого восстания пролетариата, что впоследствии сведения об этом были практически удалены из всех учебников»<sup>39</sup>.

Краткого упоминания заслуживают и архивные документы, входящие в состав Дела 561 — «Сообщения с мест о конфискации местными органами власти церковных типографий и проекты обращений Собора к Временному и Советскому правительствам с требованием соблюдения неприкосновения церковного имущества»<sup>40</sup> (10 мая 1917 — март 1918), представленные в основном коллективными авторскими обращениями по поводу возвращения типографий Церкви. Так, в одном<sup>41</sup> из них, составленном 18 августа 1917 г.<sup>42</sup>, высказывается «необходимость немедленно освободить Синодальные и Лаврские типографии, захваченные Советами Солдатских и рабочих депутатов»<sup>43</sup>. Письмо довольно краткое, и кроме самого требования об освобождении содержит сведения об адресате в надписании — Председателе Поместного Собора, — а также 184 подписи на двух последующих листах с оборотами. В целом ряде последующих документов Дела 561 помещены выписки из газет или протоколов заседаний, а также фрагменты черновых образцов внутренней переписки на самом Соборе. В них содержатся сведения об обсуждении подобных происшествий участниками Поместного Собора, а также высказываются опасения и выдвигаются предложения о немедленном формировании обращений с протестом против действий, характеризующихся как абсолютно незаконных, и, после одобрения текста на заседаниях Поместного Собора различного уровня, — о немедленном направлении в соответствующие органы светской власти<sup>44</sup>.

Отдельный интерес вызывает срочная телеграмма<sup>45</sup>, помещённая в состав дела в соответствии со временем её поступления. В ней

39 Там же.

40 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 561.

41 Там же. Д. 561. Л. 1–3.

42 Там же. Д. 561. Л. 1.

43 Там же.

44 Там же. Д. 561. Л. 4.

45 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 561. Л. 7–8.

содержится сообщение уже с юга государства Российского того периода — об учинённом насилии — солдатами и милицией «замки сорваны, <...> стена проломана, <...> типография погружена на грузовики, <...> вывезена Киевской Раде»<sup>46</sup>. Речь в тексте шла, видимо, о событиях захвата здания и иного прилежащего имущества типографии Почаевской Лавры<sup>47</sup>. Дальнейшая переписка по поводу данного происшествия, содержащаяся в последующих документах дела, подробнее раскрывает суть происшедших событий, однако необходимо отметить, что полнота объективных сведений (даты, места, время, конкретные требования и последствия, включая подсчёты всех сумм ущерба, нанесённого солдатами, матросами и иными представителями, направлявшимися органами власти на местах), полученных в результате переписки и обработки поступавшей информации, содержится, например, в донесениях «Святейшему Правительствующему Синоду Тихона, Митрополита Московского и Коломенского»<sup>48</sup> или «<...> Владимира, Митрополита Киевского и Галицкого»<sup>49</sup>. В подобных официальных документах уже не высказывается личного отношения очевидцев событий или лиц, составлявших обращения на основании данных, им переданных первыми; но только лаконичное изложение сути вопроса. Последние материалы архивного дела представлены текстами обращений, впоследствии направленных в различные инстанции, на чём оно и завершается: известно, что попытки возвращения национализированных церковных типографий не имели успеха, и «на этом дело, как правило, и заканчивалось»<sup>50</sup>.

Неоднократно встречаются среди обращений 1918 г. с юга Российского государства и сообщения о непосредственном захвате монастырского имущества. Таково, например, «донесение митрополита Неофита, <...> временно управляющего Харьковской епархией»<sup>51</sup>, содержащее сведения о занятии монастырской мельницы, прилегавшего дома и построек, принадлежавших Хорошевскому Вознесенскому женскому монастырю, вооружёнными представителями одного из местных сельских военно-революционных комитетов. Острота реагирования,

46 Там же. Д. 561. Л. 7.

47 Соколов А. В. Государство и Православная Церковь в России, февраль 1917 — январь 1918 гг.: диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. СПб., 2014. С. 310.

48 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 561. Л. 27–30.

49 Там же. Д. 561. Л. 36–37.

50 Соколов А. В. Государство и Православная Церковь в России, февраль 1917 — январь 1918 гг. СПб., 2014. С. 310.

51 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 563. Л. 234.

содержащаяся в высказываниях в тексте, может свидетельствовать об аккуратности действий местных властей, заведомо начавших предпринимать шаги по реализации политики национализации в отношении стороны, от которой не предполагалось встретить серьёзного сопротивления, да и не имевшей средств к таковому.

В то же время показательно упоминание факта осквернения матросами мощей святителя Гермогена, содержащееся в одном из «заявлений члена Поместного Собора»<sup>52</sup>, находящегося в составе выше рассмотренного Дела 561. В небольшом тексте приводится и краткое содержание происшествия, факт которого автор письма обосновывает, связывая причинно-следственными связями само событие и занятия церковных типографий, вследствие чего усилилась антицерковная пропаганда, что и привело к возникновению подобных ситуаций. В тексте также высказывается необходимость обращения в высшие инстанции светской власти, а также имплицитно присутствует недовольство адресанта невозможностью придать эти беззакония широкой огласке, ввиду ранее упомянутой экспроприации церковных типографий<sup>53</sup>. Так вот ряд последовавших за данным документом архивных материалов содержит выписки из газет<sup>54</sup>, в которых всё церковное достояние и даже сами представители Церкви объявлялись пережитком прошлого. Данные тенденции — подобного отношения к Православной Российской Церкви, — свидетельствуют, с одной стороны, что личности, ставшие во главе революционных процессов на местах, действительно, относились к религии, как пережитку прошлого. С другой стороны, о наличии явной антицерковной пропаганды, которая теперь уже велась открыто и переставала выражать субъективное отношение к Церкви отдельных лиц, но влияла на увеличение количества приверженных большевистской идеологии лиц. Данные обстоятельства важно учитывать при формировании понимания способов их отражения не только в словах газет, но и в реальных действиях в ходе исполнения постановлений местных властей и (или) декретов правительства.

В контексте рассмотрения многочисленных свидетельств о беспорядках и правонарушениях возникает закономерный вопрос: почему, несмотря на столь значительную консолидацию православных христиан, политика национализации собственности Церкви, пускай и не по всем направлениям успешно, но всё-таки была допущена и проводилась

52 Там же. Д. 561. Л. 55.

53 Там же.

54 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 561. Л. 47–48.

или даже была реализована. Драматичность некоторых описываемых событий и бесправие верных чад Церкви вызывает ужас и свидетельствует, что описанные происшествия и их трагические последствия ни в коей мере не преувеличены, но говорят о безусловном присутствии и (или) сопутствии в ходе процесса национализации ненормативных, ненормированных, несоответствующих бесстрастному юридическому понятию «изъятие» случаев «ограбления»<sup>55</sup>. Нередко возникал вопрос, почему верные чада Церкви не занимали активной позиции или даже совсем не принимали никаких мер по защите церковного имущества. С одной стороны, сложное отношение простого населения к Церкви, как некогда бывшему одним из ведомств государственного аппарата прошлого. С другой — напряжение отношений Церкви и новой власти, постепенная радикализация отношения властей к Церкви; наконец, мифы о Церкви, упомянутые в первой главе данного исследования, и необходимость нового правительства в финансировании проведения своей политики, а также залатывание дыр в бюджете после событий Первой мировой войны<sup>56</sup>, всё это наталкивало власти на мысли об ускоренном проведении национализации церковных имущественных и земельных владений, но есть мнение ряда исследователей, что именно позиция Церкви и действия церковных властей в первые дни усугубили отношения и подтолкнули власти к жёсткой и бесцеремонной реализации своих намерений, обозначенных ещё в начале XX столетия.

Содержательно и показательно по этому поводу обращение священника Димитрия Эвергетова<sup>57</sup>, изначально адресованное епархиальному правящему архиерею и уже впоследствии направленное на Поместный Собор. Сам документ содержит множество ценных свидетельств о притеснениях духовенства, несущего ответственные церковные послушания, в частности, секретаря епархии и иных, помогавших местным архиереям. Интересно, что представитель светской власти — некий господин Н. Назаров<sup>58</sup> — направленный, видимо, непосредственным распоряжением центрального правительства, имел полномочия, судя по его заявлениям, прекратить выплату жалования высшим должностным лицам епархии, включая самого правящего епархиального архиерея, чьё имя в тексте не указано. В тексте самим автором высказана

55 См. случай «ограбления» монастырского рыбного промысла. ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 564, л. 8–10.

56 Васильев Н. М. Первая мировая война 1914–18 // БРЭ. Том 25. М., 2014. С. 590–600.

57 ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 563. Л. 263–264.

58 Там же. Д. 563. Л. 263–264.



также очень интересная мысль: «А возможно, будь православные люди немного посмелее в своих выступлениях, не было бы того, что испытывают теперь наши духовные и церкви»<sup>59</sup>. Возвращаясь к вопросу законодательного контекста протекавшего процесса, необходимо отметить, что православному сообществу действительно так и не удалось внести значимых корректив в планы государственной власти по национализации церковного имущества, и сама политика национализации, в широком понимании, имела гораздо более пространные хронологические рамки, и завершившись, как считают некоторые исследователи, с закрытием последнего монастыря к 1934 г.<sup>60</sup>, де-юре действовала и способствовала оказанию давления властями на церковные общины на местах ещё около 72 лет — вплоть до отмены её постановлением ВС РСФСР от 25 октября 1990 года<sup>61</sup>.

На основании рассмотренных примеров обращений на Поместный Собор 1917–1918 гг. следует заключить, что отношение православного сообщества к процессу национализации церковного имущества в рассматриваемый период представлено единством в целом ряде аспектов. Помимо единства большинства в прямолинейном несогласии с проводимой большевистской властью политикой, стоит отметить, что описываемые в постувавшей на Поместный Собор корреспонденции попытки защиты церковного имущества, как и предложения об изменении самих положений декретов, в большинстве случаев, не выходили за рамки законодательства или общепринятых норм поведения — за некоторыми исключениями. В то же время обнаруженные сведения о процессе реализации политики национализации государством содержат гораздо больше случаев, где было зафиксировано превышение полномочий со стороны исполнительных органов местной власти. Данное обстоятельство может свидетельствовать как о неверном понимании декретов местными властями, так и о намеренном злоупотреблении ими своим положением. Неравномерность степени антиправительственных настроений, как и выражений против проводившейся политики национализации, является естественной закономерностью для столь пространных территорий, особенно с учётом технологий коммуникации того времени, и может свидетельствовать как о неравномерности

59 Там же. Д. 563. Л. 264 об.

60 Филиппов Б. А. Очерки по истории России. XX век. 2-е издание, исправленное. М., 2012. С. 69.

61 Закон РСФСР «О свободе вероисповеданий» — от 25.10.1990 № 267-1. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102019837&backlink=1&nd=102010251&rdk=0>.

проведения политики национализации на территории государства по целому ряду причин, так и о различной степени компетентности местных органов управления и различающемся на местах уровне гражданского доверия. Можно допустить, что в случае добросовестного исполнения местными властями постановлений правительства и своих обязанностей по наведению порядка на вверенных территориях, не было бы той степени напряжённости и не возникало бы поводов для, по крайней мере, составления обращений, содержащих сведения о незаконных захватах церковной собственности раскольническими или иными неправославными сообществами. Отношение православно-го сообщества, в общем, было обоснованно полным тревогой; единым, хотя и неоднородным; выражавшимся в основном в рамках законодательства. Для установления же степени справедливости и обоснованности тех или иных ответных действий, совершённых представителями православного сообщества на события, имевшие место в ходе процесса национализации, необходимо рассматривать каждый случай в отдельности по причине уникальности настроений и особенности положения дел на местах в 1917–1918 гг.

### Библиография

*Васильев Н. М.* Первая мировая война 1914–18 // БРЭ. Том 25. М., 2014.

ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 200. Протоколы заседаний Соборного совета за I сессию. Материалы к протоколам.

ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 551. Заявления членов Собора, письма и телеграммы духовенства, постановления Собора и др. материалы по вопросу о реакции церкви на декрет СНК об отделении церкви от государства.

ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 554. Приговоры (и резолюции) и протоколы приходских собраний и советов, и письма от духовенства и мирян с выражением протеста против отделения церквей от государства.

ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 555. Приговоры (и резолюции) и протоколы приходских собраний и советов, и письма от духовенства и мирян с выражением протеста против отделения церквей от государства.

ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 561. Сообщения с мест о конфискации местными органами власти церковных типографий и проекты обращений Собора к Временному и Советскому правительствам с требованием соблюдения неприкосновенности церковного имущества.

ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 562. Письма с мест с сообщениями о конфискации церковного и монашеского имущества, переписка отделов Собора о мерах по сохранению церковного имущества.

- ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 563. Сообщения местного духовенства и доклады лиц, и конфискации церковного имущества, планы мероприятий по борьбе с антирелигиозной политикой советской власти.
- ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 567. Сообщения с мест об арестах духовенства и конфискации церковного имущества, отчёты комиссии о переговорах с Совнаркомом по вопросу об отмене инструкции Наркомюста о конфискации церковного имущества.
- ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 568. Проекты сообщений Собора к Совнаркому с требованием отмены инструкции Наркомюста о конфискации церковного имущества, проекты инструкций собора местному духовенству о мерах сохранения имущества и др. материалы по борьбе церкви с конфискацией.
- Декрет II Всероссийского съезда Советов о земле 26 октября (8 ноября) 1917 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/o\\_zemle.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/o_zemle.htm) (дата обращения: 03.05.2024).
- Закон РСФСР «О свободе вероисповеданий» — от 25.10.1990 № 267-1. О свободе вероисповеданий. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&vkart=card&nd=102010251&rdk=0&backlink=1> (дата обращения: 03.05.2024).
- Кострюков А. А.* Лекции по истории Русской Церкви (1917–2008). М.: Издательство ПСТГУ, 2018 г.
- Основной закон о социализации земли 27 января (9 февраля) 1918 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/soczem.htm> (дата обращения: 10.05.2024).
- Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России. Октябрь 1917–1918 г.: Сборник документов / отв. ред. прот. Владимир Воробьёв, отв. сост. Л. Б. Миллякова. М.: Издательство ПСТГУ, 2016.
- Поляков Ю. А.* Аграрный вопрос в программных документах эсеров // Социально-гуманитарные знания. 2016. №2.
- Соколов А. В.* Государство и Православная Церковь в России, февраль 1917 — январь 1918 гг.: диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. СПб., 2014.
- Филиппов Б. А.* Очерки по истории России. XX век. 2-е издание, исправленное. М.: Издательство ПСТГУ, 2012.
- Шкода Р. В.* Царицын и Революция // Интернет-портал Царицын.рф [Электронный ресурс]. URL: <http://царицын.рф/2022/11/1729-1917.html> (дата обращения: 05.05.2024).