

# ОТНОШЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИСТОРИКОВ XIX — НАЧАЛА XX ВЕКОВ К УПРАЗДНЕНИЮ АВТОКЕФАЛИИ ГРУЗИНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В 1811 ГОДУ

Епископ Феодосий (Нестеров)

магистр теологии

Московской духовной академии

141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия

hram-nojabrsk@yandex.ru

**Для цитирования:** *Феодосий (Нестеров), еп.* Отношение отечественных историков XIX — начала XX веков к упразднению автокефалии Грузинской Православной Церкви в 1811 году // Церковный историк. 2024. № 3 (17). С. 36–42. DOI: 10.31802/СН.2024.17.3.002

## Аннотация

УДК 271.21

В данной статье будет представлена позиция отечественных историков XIX — начала XX веков, связанная с упразднением автокефалии Грузинской Православной Церкви в 1811 году. Поскольку русская отечественная историография практически ничего не упоминала об этом событии, то под «отечественными историками» будут подразумеваться грузинские историки, которые по праву могут именоваться «отечественными», поскольку с 1801 года Грузия была включена в состав Российской Империи. Упразднение автокефалии Грузинской Православной Церкви имело в отечественной историографии неоднозначную оценку, особенно в XIX и начале XX веков. Если историки XIX века придавали этому событию положительное значение, поскольку старались оценивать его с точки зрения исторического положения Грузии в XVIII веке, то в начале XX века ситуация меняется, поскольку распространяются революционные движения, которые хотели

обособления не только Грузии от Российской Империи, но и Грузинской Церкви от Русской. Грузинские историки, в том числе и церковные, также присоединились к этому направлению, создавая работы, которые должны были показать незаконность упразднения автокефалии, а также необходимость её восстановления. Данная статья анализирует аргументы историков XIX и начала XX веков, связанные с упразднением автокефалии Грузинской Православной Церкви.

**Ключевые слова:** Упразднение автокефалии Грузинской Православной Церкви в 1811 году, Грузинская Православная Церковь, отечественные историки.

---

### The attitude of Russian historians of the 19th — early 20th centuries towards the abolition of the autocephaly of the Georgian Orthodox Church in 1811

**Bishop Theodosius (Nesterov)**

MA in Theology

Moscow Theological Academy

141300, Sergiev Posad, Trinity-Sergiev Lavra, Academy

[hram-nojabrsk@yandex.ru](mailto:hram-nojabrsk@yandex.ru)

**For citation:** Nesterov, Theodosius, bishop. "The attitude of Russian historians of the 19th — early 20th centuries towards the abolition of the autocephaly of the Georgian Orthodox Church in 1811". *Church Historian*, № 3 (17), 2024, pp. 36–42 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2024.17.3.002

**Abstract.** This article will present the position of Russian historians of the 19th — early 20th centuries related to the abolition of the autocephaly of the Georgian Orthodox Church in 1811. Since Russian domestic historiography practically did not mention this event, by «domestic historians» we will mean Georgian historians, who rightfully can be called «domestic», since from 1801 Georgia was included in the Russian Empire. The abolition of the autocephaly of the Georgian Orthodox Church had an ambiguous assessment in domestic historiography, especially in the 19th and early 20th centuries. If the historians of the 19th century gave a positive meaning to this event, as they tried to evaluate it from the perspective of Georgia's historical position in the 18th century, then at the beginning of the 20th century the situation changes, as revolutionary movements spread, which wanted the separation not only of Georgia from the Russian Empire, but also of the Georgian Church from the Russian one. Georgian historians, including church historians, also joined this trend, creating works that were intended to demonstrate the illegality of abolishing autocephaly, as well as the need for its restoration. This article analyzes the arguments of historians of the 19th and early 20th centuries related to the abolition of the autocephaly of the Georgian Orthodox Church.

**Keywords:** Abolition of the autocephaly of the Georgian Orthodox Church in 1811, Georgian Orthodox Church, domestic historians.

**П**ервым историком, с которого будет начат анализ, является Платон Игнатьевич Иоселиани (1810–1875). Он был один из первых грузинских историков, который написал исследование по истории Грузии: «Краткая история Грузинской Церкви»<sup>1</sup>.

Его исследование начинается от истоков возникновения Грузинской Церкви и заканчивается присоединением Грузии к Российской Империи. В последнем разделе П. И. Иоселиани даёт оценку упразднению автокефалии Грузинской Церкви. Анализируя положение Грузии в XVIII веке, которая воевала с персами и мусульманами, и находилась на грани уничтожения, П. И. Иоселиани отмечает, что сама Грузия искала союза с Россией и была готова уже тогда войти в состав Империи. Об этом свидетельствуют два факта: первый был связан с грузинскими царями, которые постоянно писали и искали помощи у российских императоров, второй связан с грузинской церковью, когда в 1783 году грузинский католикос был приглашён в состав Святейшего Синода. Эти события П. И. Иоселиани оценивает положительно: «Грузия, призвав покровительство России, в 1783 году при грузинском царе Ираклии II, испытала небольшую перемену в устройстве иерархии церковной. Это упразднение собственного католикоса, который при подчинении Церкви Святейшему Всероссийскому Синоду, не мог уже далее удерживать своей прежней самостоятельности. Разумеется, что такая перемена не произвела изменения в деле веры; ибо Церковь Грузинская в единении с Восточною Греко-Российскою Церковью нашла себе и опору, и единомыслие как в учении, так и обрядах»<sup>2</sup>.

Последние страницы истории П. И. Иоселиани посвящены характеристике присоединения Грузии к Российской Империи, а после — упразднению автокефалии Грузинской Православной Церкви. И то, и другое событие он описывает так же положительно, поскольку видел в этих событиях единственную возможность для спасения Грузии<sup>3</sup>.

Среди других грузинских историков XIX века только П. И. Иоселиани как-то затронул проблему упразднения грузинской автокефалии, другие историки занимались исследованиями в области древней и средневековой истории Грузии, патрологии, филологии, осуществляли переводы и критические издания грузинских писателей, но практически не обращали никакого внимания на упразднения автокефалии Грузинской Православной Церкви.

1 *Абашидзе З. Иоселиани // ПЭ. 2015. Т. XXV. С. 541.*

2 *Иоселиани П. И. Краткая история Грузинской Церкви. СПб.: Типография А. Сычёва, 1843. С. 117.*

3 Там же. С. 121.

Интерес к данной теме в грузинской историографии возвращается в начале XX века, поскольку в Грузии начинаются разные революционные социалистические и коммунистические движения, целью которых было отделение Грузии от Российской Империи, а также Грузинской Православной Церкви от Русской, с восстановлением прежней автокефалии<sup>4</sup>.

Большая часть грузинских историков включается в это направление, используя историю для обоснования революционных движений<sup>5</sup>. Среди историков самыми влиятельными были следующие: епископ сщмч. Кирион (Садзаглишвили), католикос Каллистрат (Цинцадзе), Фёдор Давидович Жордания.

Сщмч. Кирион (Садзаглишвили) (1855–1918) был талантливым церковным учёным, оставил обширное исследовательское наследие в разных областях знания: филологии, истории, патрологии, географии. Главной работой по истории считается «Краткий очерк истории Грузинской Церкви и Экзархата за XIX столетие», которую он написал в 1901 году<sup>6</sup>. Если анализировать его работы по хронологии их написания, станет ясно, что он менял своё отношение к упразднению автокефалии Грузинской Православной Церкви.

В исследовании «Краткий очерк истории Грузинской Церкви и Экзархата за XIX столетие» не встречаются критические высказывания об упразднении автокефалии, но наоборот, сщмч. Кирион оценивает это событие положительно. Перечисляя деятельность грузинских экзархов, он указывает, что каждый из них сделал много полезного для Грузии, например, Варлаам наладил издательство, Феофилакт создал духовные училища в Тифлисе, Телаве и Гори, где могли получить образование не только дети духовенства<sup>7</sup>.

Таковыми созидательными характеристиками он отмечает практически каждого экзарха и, в конечном итоге, приходит к заключению, что их деятельность была полезной и плодотворной как для Грузии, так и для её Церкви.

После революции 1905 года он меняет свою точку зрения, присоединившись к революционным движениям. В 1906 году на Предсоборном

4 *Павлиашвили К.* Грузинский Экзархат Русской Православной Церкви // ПЭ. Т. XIII. 2009. С. 337.

5 *Егоров В., свящ.* К истории провозглашения грузинами автокефалии своей церкви в 1917. М., 1917. С. 4–5.

6 *Кирион (Садзаглишвили) сщмч.* Краткий очерк истории Грузинской Церкви и Экзархата за 19 столетие. Тифлис, 1901.

7 Там же. С. 18–21.

Присутствии он выступил с докладом: «Что вынуждает грузин добиваться восстановления автокефалии своей Церкви?»<sup>8</sup>.

Основная цель доклада — доказательство, что упразднение грузинской автокефалии было незаконным действием. Главные аргументы сщмч. Кириона были связаны с тем, что для лишения автокефалии необходим Вселенский Собор, последний католикос был смещён с кафедры незаконным образом, а также, что русские экзархи не знали грузинского языка, культуры и церковной традиции<sup>9</sup>.

Последующие выступления сщмч. Кириона на Предсоборном Присутствии повторяли приведённые выше тезисы, либо развивали их логическое построение.

Следующим историком является Каллистрат (Цинцадзе) (1866–1952), который до своего вступления на служение католикоса, также принимал активное участие в возвращении автокефалии Грузинской Церкви. После начала революционных движений в 1905 году, он написал работу, которая должна была исторически оправдать существование автокефалии, «Автокефалия Церкви Грузинской (Исторический очерк IV–XI в.)».

Главный тезис его работы доказывал, что на определённом этапе истории Грузинская Церковь получила автокефалию, которую сохраняла всё время. В ходе полемики на Предсоборном Присутствии он привёл следующие аргументы: грузинская история не знает времени, когда прерывалась преемственность католикосов, с раннего средневековья антиохийские патриархи не управляли Грузинской Церковью. Другая часть аргументов была такая же, как у сщмч. Кириона: русские экзархи не знали языка и культуры, чем вредили древней традиции<sup>10</sup>.

Последним историком, который также оказывал большое влияние в полемике о восстановлении автокефалии Грузинской Церкви, был Фёдор Давидович Жордания (1853–1916). В конце XIX века он принимал активное участие в революционных движениях, создал проект по реформированию школы и духовных учреждений и преподаванию грузинского языка, также ввёл дисциплины, связанные с преподаванием грузинской духовной литературы. В начале XX века стал выступать за возвращение автокефалии грузинской церкви, а также отделения Грузии от Российской Империи<sup>11</sup>.

8 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учреждённого Предсоборного Присутствия (1906 г.). Т. 3. М., 2014. С. 51.

9 Там же. С. 52–61.

10 *Каллистрат Цинцадзе свящ.* Историческая справка по вопросу об автокефальности Грузинской Церкви // ДВГЭ. 1906. № 4. 15 февр. С. 3–61.

11 *Надирадзе К.* Жордания // ПЭ. 2013. Т. XIX. С. 366.

В рамках этой деятельности написал небольшую работу «Краткие исторические сведения об автокефалии Грузинской Церкви», в которой пытался доказать незаконность упразднения автокефалии. Главные аргументы Ф. Д. Жордания можно выразить следующими тезисами. В период правления императора Юстиниана были дарованы автокефалии нескольким Церквям, в том числе Иверской. С этого времени Грузинская Церковь обрела независимость, которая сохранялась за ней до 1811 года. Несмотря на то, что утверждение католиков происходило Антиохийской Церковью, после арабских завоеваний эта традиция прекратилась, поскольку было невозможно пересекать границу. Со временем, когда связи с Антиохией были налажены, грузинские иерархи лишь отдавали дань истории, когда брали разрешение у антиохийского патриарха, однако, с точки зрения законодательства они были свободны от этой традиции<sup>12</sup>.

В XI веке, по мнению Ф. Д. Жордания, сама Антиохия освободила Грузию от этой традиции. Поэтому, с этого времени, хотя условно эти права были даны императором Юстинианом, Грузинская Церковь стала автокефальной: «Патриарх созвал собор местной Церкви, который причислил православных армян к Грузинской Церкви и в то же время подтвердил автокефалию Иверской Церкви»<sup>13</sup>.

Закончив перечисления исторических фактов, которые уходили к императору Юстиниану и антиохийском Собору в XI веке, Ф. Д. Жордания делает заключение, что Грузинская Церковь имела обоснованную с точки зрения канонов автокефалию, поэтому её упразднение без Вселенского Собора было незаконным действием<sup>14</sup>.

Последующие исторические деятели начала XX века и до Поместного Собора 1917–1918 годов, повторяли вышеизложенные положения перечисленных историков, которые можно свести к нескольким тезисам. Упразднение грузинской автокефалии было незаконным действием, поскольку нарушало каноны. Грузинская Церковь имела автокефалию со времён императора Юстиниана, а после была подтверждена антиохийским поместным собором XI века. Служение русских экзархов в Грузии вредило её культуре, поскольку они не знали языка и особенностей христианской традиции<sup>15</sup>.

12 Жордания Ф. Д. Краткие исторические сведения об автокефалии Грузинской Церкви. Тифлис, 1905. С. 3–8.

13 Там же. С. 9–10.

14 Там же. С. 14–18.

15 Лагвилава Т. И. К проблеме восстановления автокефальности Грузинской Церкви // Восточный архив, № 16. 2007. С. 100–101.

Таким образом, отношение грузинских историков к упразднению автокефалии Грузинской Церкви в 1811 году в период XIX — начала XX веков было неоднозначным. Историки XIX века, П. И. Иоселиани и ранняя деятельность сщмч. Кириона (Садзаглишвили), положительно оценивали данное событие, поскольку исходили из анализа политического и церковного состояния Грузии в XVIII веке, считая, что это был единственный выход из кризиса. В конце XIX и начале XX веков оценка отмены автокефалии меняется на отрицательную, поскольку грузинские историки присоединились к революционным движениям и стали использовать исторические факты для оправдания идеологических идей.

### Источники и литература

- Егоров В., свящ.* К истории провозглашения грузинами автокефалии своей церкви в 1917. М.: Синодальная типография, 1917.
- Иоселиани П. И.* Краткая история Грузинской Церкви. СПб.: Типография А. Сычёва, 1843.
- Кирион (Садзаглишвили) сщмч.* Краткий очерк истории Грузинской Церкви и Экзархата за 19 столетие. Тифлис: Типография К. П. Козловского, 1901.
- Журналы и протоколы заседаний высочайше учреждённого Предсоборного Присутствия (1906 г.). Т. 3. М.: Изд-во Общество любителей церковной истории, 2014.
- Каллистрат Цинцадзе свящ.,* Историческая справка по вопросу об автокефальности Грузинской Церкви // ДВГЭ. 1906. № 4. 15 февр. С. 6–16 (отд. отт.: Тифлис, 1906).
- Жордания Ф. Д.* Краткие исторические сведения об автокефалии Грузинской Церкви. Тифлис: Скоропечатня Ар. В. Кутателадзе, 1905.
- Абашидзе З. Иоселиани* // ПЭ. 2015. Т. XXV. С. 540–542.
- Лагвилава Т. И.* К проблеме восстановления автокефальности Грузинской Церкви // Восточный архив. № 16. 2007. С. 98–102.
- Павлиаишвили К.* Грузинский Экзархат Русской Православной Церкви // ПЭ. Т. XIII. М. 2009. С. 321–351.
- Надирадзе К. Жордания* // ПЭ. Т. XIX. М. 2013. С. 366–367.