

ПЕРЕПИСКА В. В. РОЗАНОВА С ПРОФЕССУРОЙ ДУХОВНЫХ АКАДЕМИЙ РОССИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОР РГБ)

Алексей Васильевич Ломоносов

кандидат исторических наук
научный сотрудник сектора изучения особо ценных фондов РГБ.
Российская государственная библиотека,
ул. Воздвиженка, д. 3/5, Москва, 119019, Россия.
lomonosov-1962@yandex.ru

Для цитирования: *Ломоносов А. В.* Переписка В. В. Розанова с профессурой духовных академий России (по материалам ОР РГБ) // Церковный историк. 2024. № 1 (15). С. 63–80. DOI: 10.31802/СН.2024.15.1.004

Аннотация

УДК 2-335

Статья расширяет тему взаимоотношений философа В. В. Розанова и богословов ведущих духовных академий России начала XX века. Основным источником явились письма профессоров к мыслителю, собранные им в личный архив и переданные в Румянцевский музей. За основу были взяты письма 17 профессоров центральных духовных академий России. Видное место в отечественной журналистике позволяло Розанову наладить благожелательный контакт с преподавателями церковных дисциплин. Это подтверждает основная масса писем, связанная с просьбами профессуры о публичных отзывах мыслителя на их труды в периодике. Отношения с академической профессурой были основаны также на основе дискуссий с реформистскими идеями философа по вопросам христианского брака в различных периодических изданиях. Представления Розанова о связи пола с религией обычно встречали критику академической профессуры. Использование писем оппонентов и читателей мыслителя позволило приоткрыть мотивы появления ряда его публикаций по богословским вопросам на страницах церковных и других изданий. Корреспонденция В. В. Розанова 1910-х годов указывает на сближение идейных позиций с рядом профессоров по вопросам церковного права и общественной жизни в России.

Ключевые слова: В. В. Розанов, профессора духовных академий, письма, просьба о рецензии, полемика в печати, пол и религия, христианское учение о браке, закон о внебрачных детях.

Correspondence of V. V. Rozanov with the professorship of the Theological Academies of Russia (On the Materials of the Manuscripts Department of the Russian State Library)

Alexey V. Lomonosov

Candidate of Historical Sciences

Fellow of the Sector for the Study of Especially Valuable Funds of the Russian State Library.

Russian State Library, 3/5, Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia.

lomonosov-1962@yandex.ru

For citation: Lomonosov, Alexey V. «Correspondence of V. V. Rozanov with the professorship of the Theological Academies of Russia (On the Materials of the Manuscripts Department of the Russian State Library)». *Church Historian*, № 1 (15), 2024, pp. 63–80 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2024.15.1.004

Abstract. The article expands the topic of the relationship between the philosopher V. V. Rozanov and theologians of the leading theological academies of Russia at the beginning of the twentieth century. The main source was the professors' letters to the thinker, collected by him in a personal archive and transferred to the Rumyantsev Museum. The letters of 17 professors of the central theological academies of Russia were taken as a basis. A prominent place in Russian journalism allowed Rozanov to establish friendly contact with teachers of church disciplines. This is confirmed by the bulk of letters related to the professor's requests for public reviews of the thinker on their works in periodicals. Relations with the academic professorship were also based on discussions with the philosopher's reformist ideas on Christian marriage in various periodicals. Rozanov's ideas about the connection of gender with religion were usually criticized by academic professors. The use of letters from opponents and readers of the thinker allowed to reveal the motives for the appearance of a number of his publications on theological issues

Keywords: V. V. Rozanov, professors of theological academies, correspondence, a request for a review, controversy in the press, gender and religion, Christian teaching on marriage, the law on illegitimate children.

Необходимость исследования богословской проблематики в произведениях В. В. Розанова в процессе обсуждения с ведущими педагогами духовных академий России вызвана недостаточной до сих пор изученностью этой темы. Что связывало мыслителя с множеством преподавателей церковных кафедр, до сих пор является проблемой для многих специалистов.

Вероятно, это произошло и в результате недостаточно полного знакомства исследователей с материалами архивного фонда В. В. Розанова. Были использованы письма, составленные архивообразователем только таких известных профессоров, как Н. Н. Глубоковский¹ и М. М. Тареев². Проблематика церковно-богословских вопросов, затронутых в переписке В. В. Розанова с указанными лицами, содержит самые объёмные подборки писем в ОР РГБ и уже была в значительной мере освещена в фундаментальных работах Т. А. Богдановой и И. В. Воронцовой³. Папки писем, озаглавленные Розановым «Письма профессоров» и «Письма авторов», были оставлены без внимания. На них и будет обращено основное внимание настоящей работы⁴. Подробно изучена специализированная подшивка «Письма монашествующих». Поскольку эпистолярное наследие лиц монашеского сана достаточно полно уже представлено в печати, в настоящей статье оставим его в стороне. Мы также не затрагивали профессию богословских дисциплин, не преподававших в духовных учебных заведениях. Объём работы не позволяет коснуться всех лиц, обсуждавших с мыслителем богословские вопросы.

Обращения духовной профессуры к популярному в печати современнику можно разделить на две основные темы. Первая группа преподавателей обращалась к сотруднику известной газеты с просьбой о рецензии на свои печатные труды, так как отзыв в «Новом времени» был безусловной гарантией, что рецензируемое произведение не останется без внимания. Порукой тому были не только значимость газеты А. С. Суворина в России, но и фамилия рецензента, уже обратившая на себя внимание заинтересованной в церковных вопросах читательской публики. К составу этих корреспондентов-просителей можно отнести преподавателей учебных духовных заведений, обращавшихся

1 Глубоковский Н. Н. Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 4198. Ед. хр. 1–14.

2 Тареев М. М. Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3823. Ед. хр. 14.

3 Богданова Т. А. Н. Н. Глубоковский. Судьба христианского учёного. М., СПб. 2010. Воронцова И. В. Русская религиозно-философская мысль в начале XX века М., 2008.

4 Письма профессоров // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821; Письма авторов. // Там же. М. 3875 – М. 3877.

к В. В. Розанову с благодарностями за отзывы о своих печатных работах и просьбами о рецензировании своих трудов. К ним можно отнести профессоров Московской духовной академии (МДА): И. Д. Андреева, Д. И. Введенского, И. Н. Громогласова; Санкт-Петербургской духовной академии (СПбДА): Е. П. Аквилонова, А. И. Бриллиантова, М. М. Орлова, С. С. Родовановича; преподавателей Казанской духовной академии Л. И. Писарева и П. А. Прокошева. Вторую группу писем корреспондентов из профессорско-преподавательского состава духовных академий образуют лица, с которыми мыслитель вёл активную полемику в периодической печати: С. А. Соллертинский, Н. А. Заозерский, А. И. Введенский (Басаргин), А. А. Бронзов и др.

Рассмотрим корреспондентов первой группы. Профессор МДА и редактор журнала «Богословский вестник» Иван Дмитриевич Андреев (1867–1927) письмом от 1 января 1912 г. выражал благодарность за тёплый отзыв Розанова о его статье «Аскетизм» в «Новом энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона» (СПб., Т. 4. Стб. 3–13). Также шла речь об уходе богослова из духовной академии из-за преследования со стороны церковных властей. Андреев высказывал Розанову свою солидарность с его позицией критики монашествующих иерархов: «Я рукоплещу Вам за Ваши попытки вскрыть ложь духовного ведомства, особенно монашества. Недаром Гермоген Саратовский не переваривает Вас и читает о Вас погромные рефераты <...>. Я писал диссертацию по хронологии и за неё удостоился получить выговор от Св. Синода: крамолу усмотрел в цифрах»⁵.

Петербургский историк церкви Александр Иванович Бриллиантов (1867–1933) вместе с Розановым участвовал в работе Религиозно-философских собраний (РФС) и Религиозно-философского общества (РФО). В ОР РГБ сохранилось четыре письма церковного историка к Розанову⁶. В письме от 17 апреля 1911 г. богослов уведомил публициста о пересылке ему опубликованных лекций своего учителя В. В. Болотова, своего предшественника по кафедре истории древней Церкви в СПбДА⁷. Труды В. В. Болотова, по убеждению Розанова, каждый филолог обязан был иметь у себя настольной книгой. Розанов высоко ценил большую работу А. И. Бриллиантова по популяризации наследия его покойного учителя: «Русское общество не может не быть благодарно великою благодарностью А. И. Бриллиантову, без рачительности которого лекции

5 Андреев И. Д. Письмо к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 3.

6 Бриллиантов А. И. Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 5.

7 Болотов В. В. Лекции по истории древней церкви. 1907–1913. Т. 1–3. СПб.

В. В. Болотова, может быть, и затерялись бы вовсе. Пожелаем, чтобы каждый филолог университетский и женских курсов имели этот классический «Курс лекций по истории древней церкви» (1907–1913. Т. 1–3)⁸. В последующих двух письмах б. д. содержится положительный отзыв о рецензии Розанова «Великий наставник юношества» на книги, подготовленные к выпуску Бриллиантовым⁹.

Протоиерей и видный общественный деятель Илья Михайлович Громогласов (1869–1937), профессор по истории церковного раскола МДА, был уволен из академии весной 1911 г. за участие в так называемом освободительном движении и прогрессивные суждения, высказанные им официально в газетах 1906 г.

Розанов полемизировал с Громогласовым в статье «О ненужных и вредных обременениях» (отклик на статью Громогласова «О вторых и третьих браках» (БВ, № 10. С. 149–168) (Новое время. 1902. 8 октября). Перепечатано в книге В. В. Розанова «Семейный вопрос в России» под названием «Сколько раз можно было вступать в брак в древней истории»¹⁰.

В письме к В. В. Розанову 1908 г. учёный просил о рецензии на посланную книгу по теме диссертации «Определение брака в Кормчей и значение их при исследовании вопроса о форме христианского бракозаключения» (Вып. 1, Сергиев посад, 1908)¹¹.

В статье от 15 марта 1911 г. «В духовно-училищном мире» Розанов поднял вопрос защиты Громогласова и всей духовной профессуры от административных гонений. Публицист отмечал, что в силу невозможности касаться богословами вопросов текущей политики «всё духовное наше сословие и весь мнимо-“духовный” мир» погружён в сплетню». Профессора же Громогласова, по его убеждению, «уволители оттого, конечно, что вышла сплетня»¹².

В статье «Был ли И. Христос евреем по племени?» Розанов приветствовал обсуждение профессором богословия, протоиереем Евгением Петровичем Аквилоновым (1861–1911) этого вопроса в «Церковном вестнике», и поддержал точку зрения, что Евангелия «вовсе

8 Розанов В. В. Великий наставник юношества // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 23]. С. 155.

9 Бриллиантов А. И. Профессор Василий Васильевич Болотов. Биографический очерк. СПб.: Тип. Меркушева, 1910; Бриллиантов А. И. К характеристике учёной деятельности проф. В. В. Болотова, как церковного историка († 5 апреля 1900). СПб., Тип. А. П. Лопухина, 1901.

10 Розанов В. В. Сколько раз можно было вступать в брак в древней церкви // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 18]. Семейный вопрос в России. М.: Республика, 2004. С. 574–575.

11 Громогласов И. М. Письмо к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 4215. Ед. хр. 9. Л. 1.

12 Розанов В. В. В духовно-училищном мире // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 21]. Террор против русского национализма. М.: Республика, 2005. С. 50.

не семитические книги», поскольку они насквозь пронизаны арийским духом и арийской кровью»¹³.

Богослов, в свою очередь, благодарил философа в письме от 30 августа 1906 г. за отзыв о своих статьях, решив, что ««Н<овое> Время» ... взяло верный тон в решении проклятого вопроса»¹⁴. Главные тезисы по обсуждаемому вопросу профессор перечислил в приложенных к своему письму брошюрах¹⁵.

Розанов дал отзыв о шести брошюрах профессора 1905–1906 гг., продолжавших тему, затронутую в первой статье публициста. Но просьба была исполнена довольно своеобразно. Рецензирование сочинений Аквилонова в сентябрьском номере «Церковно-общественной жизни» за 1906 г. переросло в полемику: «Я не полемизирую, а как-то только плачу над кучкой книжек, любезно мне присланных профессором и протоиереем Петербургской духовной академии г. Аквилоновым»¹⁶, и спустя несколько абзацев с вопросами к автору и цитируемым им классиками античной и христианской литературы: «Но я полемизирую, — когда не хотел этого делать»¹⁷. Иронизируя над слабой академической образованностью профессора, рецензент осудил оправдание Аквилоновым смертной казни и понимание национального вопроса, в котором он прятался за труды античных классиков.

По моему убеждению, нельзя не принимать во внимание характеристику данного богослова, оставленную Розановым в частном апрельском письме 1905 г.: «чудища (Аквилонов, Заозерский), и как они в “профессора” могли попасть — меня изумляет»¹⁸.

- 13 *Розанов В. В.* Был ли И. Христос евреем по племени? // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 16]. Около народной души. Москва, 2003. С. 67.
- 14 *Аквилонов Е. П.* Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 2. Л. 2.
- 15 *Аквилонов Е. П.* Христианство и современные события. СПб., 1905.; Об истинной свободе и нравственном долге: (по поводу Высочайшего манифеста от 17 октября 1905 г.). СПб., 1905.; Следует ли православному духовенству служить панихиды над иноверцами. СПб., 1905.; Ответ на статью г-на В. И.: «Библия и смертная казнь» (см. № 26 «Церковный Вестник», от 29 июня 1906 г.). СПб., 1906.; О недозволительности служения православным духовенством панихид в храмах по усопшим иноверцам-христианам: (ответ трем оппонентам). СПб., 1906.; О Спасителе. Иудейский вопрос. О невозможности предоставления полноправия русским гражданам из иудейского народа. СПб., 1907.
- 16 *Розанов В. В.* В своём углу (О прочитанном.) // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 29]. Литературные изгнанники. Кн. 2. М.; СПб., 2010. С. 748–758.
- 17 Там же. С. 753.
- 18 *Богданова Т. А.* Новые материалы к биографии В. В. Розанова (из переписки В. В. Розанова и Н. Н. Глубоковского) // Проблемы источниковедческого изучения истории русской и советской литературы. Сборник научных трудов РО ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Л. С. 35.

В фельетоне от 4 марта 1912 г. «Молодому поколению России» Розанов раскрыл историю знакомства с профессором-лингвистом и богословом СПбДА Михаилом Ивановичем Орловым (1864–1920). Протоиерей пришёл к публицисту с просьбой об отзыве на переведённую и составленную им книгу «Хитопадеша: Полезное наставление: Собрание древнеиндийских нравоучительных рассказов» (СПб, 1911). Проситель вызвал искреннее сочувствие своими материально-бытовыми затруднениями. Розанова поразило, что при восьми детях учёный смог не только создать, но и издать сборник народных индийских преданий с верой в великую просветительную силу «самоучащегося народа», являющегося в учительной литературе замечательные «иллюстрации из живого быта», — где дышит всё, дышат даже растения, где звери — разумны как человек, это просто трудовая народная жизнь»¹⁹.

Крайне интересно соотнести впечатление автора от личной встречи с критиком и их дальнейшие отношения. Позднее, систематизируя письма для переплётных работ, Василий Васильевич оставил следующую помету об их знакомстве: «Орлов М. Санскритолог. Проф. СПб. Духовной Академии... Удивительный. Имеет вид сельского попа, 11 человек детей, и «учён как 40.000 братьев». Прелестный. Видел 1 раз. Он на меня рассердился и ушёл не простясь»²⁰.

Розанов призвал откликнуться на просьбу о содействии в реализации книги М. И. Орлова Академию наук, а также общества востоковедения и ориенталистов. Рецензия возымела действие, и книга вышла в четырёх выпусках, продолжавшихся и в 1913 г. В письме к Розанову от 5 марта 1912 г. профессор выразил благодарность за сочувственную поддержку и благожелательное письмо к себе. Также он обещал принести в подарок собственные книги «Liber Pontificos» и «Литургию»²¹.

Позднее, письмом от 12 ноября 1914 г. лингвист вновь благодарил Розанова за присланную ему «столь поучительную для переживаемого времени книгу»²². Вероятнее всего, это была «Война 1914 года и русское возрождение» (Пг., 1914), сборник, получивший в эти дни цензурное разрешение к распространению. На этом примере можно убедиться, что далеко не всегда первое впечатление богословов от личной встречи с мыслителем получало должное выражение в содержании их переписки.

19 Розанов В. В. Молодому поколению России // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 22]. М.; СПб.: 2006. С. 54.

20 Ломоносов А. В. В. В. Розанов о ближних и дальних: Пометы к письмам корреспондентов // Литературоведческий журнал. 2000. № 13/14. Ч. 1. С. 114.

21 Орлов М. И. Письмо к В. В. Розанову. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 4215. Ед. хр. 14. Л. 3.

22 Орлов М. И. Письмо к В. В. Розанову. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 32. Л. 1.

Профессор Казанской духовной академии по кафедре патрологии Леонид Иванович Писарев (1865 — до 1920) общался с мыслителем по поводу помещения статей Розанова, отвергнутых «Новым временем». Учёный редактировал журнал «Церковно-общественная жизнь» и в письме от 15 августа 1906 г. выражал согласие на публикацию богословской статьи Розанова при условии, что автор согласится с редакторским примечанием. Профессор просил указать, что в отношении пророков речь идёт лишь об их племенной ограниченности.

Редактор выражал журналисту признательность за критику собственных статей о браке, признавая, что не смог развить «святоотеческого взгляда» на обсуждаемые темы. Редактор признал, что находит в прочитанных статьях Розанова по брачному вопросу «много полезного, учёного, вносящего существенную поправку в наше узкоаскетическое “христианское” толкование» семейного вопроса²³. Позднее, с закрытием журнала, статьи Розанова были переданы в издание «Церковно-общественная мысль» (ред. Н. А. Толстой).

Профессор библейской истории МДА Дмитрий Иванович Введенский (1873–1954) написал Розанову 6 января 1915 г. Письмо сопровождалось собственной книгой «Патриарх Иосиф и Египет: Опыт соглашения данных Библии и египтологии» (Сергиев посад, 1914). Библиист особо подчеркнул, что сотрудничество Розанова «и в Богословском Вестнике как бы приобщает Вас и к нашей Академии»²⁴. Философ откликнулся на книгу профессора рецензией, в которой с особенным восхищением отозвался о передаче в иллюстрациях книги неизвестных ранее изображений древнеегипетского искусства. Не обошлось и без критического замечания в адрес автора, столь актуального в годы Первой мировой войны: «Нельзя не сказать упрек проф. Д. И. Введенскому за то, что он допустил себя подробнейшим образом критиковать гипотезу германских учёных о том, что рассказ Библии о попытке жены Пентефрия соблазнить юношу-раба Иосифа есть перенесение в Библию египетского “Рассказа о двух братьях”»²⁵.

Доктор церковного права Казанской духовной академии, специалист по временам Вселенских соборов Павел Александрович Прокошев (1868–1948) просил В. В. Розанова в письме от 1913 г. об отзыве в «Новом времени» на свою книгу. Так появилась положительная рецензия:

23 Писарев Л. И. Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 33. Л. 3–4.

24 Введенский Д. И. Письма к В. В. // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4215. Ед. хр. 4. Л. 2.

25 Розанов В. В. Патриарх Иосиф и Египет // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 23]. На фундаменте прошлого. С. 466.

«Прокошев П. А., профессор Императорского Томского университета. *Didascalia Apostolorum* и первые шесть книг апостольских постановлений. Историко-критическое исследование из области источников церковного права. XVII+462 стр. Приложение: Дидаскалия, т. е. католическое учение двенадцати апостолов и святых учеников нашего Спасителя. 195 стр. Томск, 1913» (Новое время. 1913. 20 сент. № 13479). Критик отмечал, что, наконец, и из «сибирских далей ... стали приходить в Петербург, Москву и всю Россию увесистые волюмы учёных исследований»²⁶. В то же время Розанов признавался, что в краткой рецензии нет ни малейшей возможности дать понятие о громадном учёном труде, освещающем малоизвестные стороны церковного права первых веков христианства. В последнем письме Прокошев откликнулся на пожелание Розанова о разработке церковным юристом «критического церковного права»: «Существующие церковно-правовые институты ... я рассматриваю ... с точки зрения основной идеи церкви, что царствие не от мира сего, её примерных целей и задач. Но скажу с полной откровенностью ... выступить публично не хватает мужества. И проводишь ночи над работой — конечно, быть может, и очень важной в научном отношении — но далёкой от жизни и почти ничего не говорящей уму и сердцу современного читателя»²⁷.

Сербский богослов и участник РФС Светозар Стефанович Родованович просил Розанова о рецензии на книгу своего учителя профессора С. А. Соллертинского «Пастырство Христа Спасителя» (СПб., 1896). Отзыв был дан в заметке «Религия — как свет и радость» (Новое время. 1899. 14 апр.). В благодарность богослов подарил Розанову на Пасху 1899 г. книгу «Пастырство Христа Спасителя».

Впервые Родованович посетил Розанова в ноябре 1898 г. и стал частым гостем его хлебосольного дома.

Сохранились письма богослова к Розанову 1899, 1906, 1907, 1910 гг. 10 сентября 1900 г. Родованович презентовал Розанову свой фотопортрет с дарственной надписью: «Достославному и достолюбезному Василию Васильевичу Розанову дань признательности и уважения»²⁸ Незадолго до письма от 15 июня 1906 г., Родованович выслал Розанову

26 *Розанов В. В.* П. А. Прокошев, профессор Императорского Томского университета. *Didascalia Apostolorum* и первые шесть книг апостольских постановлений. Историко-критическое исследование из области источников церковного права. 462 стр. // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 23]. На фундаменте прошлого. М., СПб. 2007. С. 148.

27 *Прокошев П. А.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 38. Л. 4–5.

28 *Родованович С. С.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3826. Ед. хр. 4. Л. 2.

свою книгу «О порабощении мира скопцами–пустынниками» (Львов, 1904), после чего интересовался впечатлением писателя от прочитанного. В письме от 7 января 1907 г. поддержал позицию Розанова «против учреждения патриаршества», заявленную писателем на ранней стадии широкого обсуждения церковной реформы²⁹.

Письма учителя С. С. Родовановича, профессора, богослова и протоиерея Сергея Александровича Соллертинского (1846–1920) можно рассматривать как начало собранного Розановым эпистолярного архива второй группы духовных лиц, общение с которыми отмечалось публичной полемикой. Профессор был активным участником РФС, одним из зачинателей которых был В. В. Розанов. Богослов неоднократно выступал на Собораниях в поддержку авторитета сложившейся традиции церковного освящения таинства брака, осуждая позицию, занятую В. В. Розановым.

В письме от 29 января 1902 г. С. А. Соллертинский рекомендовал Розанову ознакомиться с собственной статьёй о гимназической реформе в «Церковном вестнике» (1902. № 4–5)³⁰.

В письме от 23 декабря 1908 г. выражалась сердечная благодарность за розановский тёплый отзыв в статье «Личность отца Иоанна Кронштадтского» (Новое время. 1908. 21 дек.) об упокоенном священнослужителе «истинное, крупное и выразительное до захватывания души». Богослов ещё раз подчеркнул свою солидарность с позицией Розанова, заявленной им на заседании РФО (Розанов не воспринял её во время устного обсуждения темы всерьёз), что «для русского неинтеллигента сов<сем> невозможно, немислимо отделять Всевышнего целой бездной от людей и наоборот»³¹.

К письмам С. А. Соллертинского приложена розановская характеристика корреспондента: «Соллертинский — протоиерей и профессор нравственного богословия. За неряшливость уволен. Умён, учён, хитёр. Грязен до невозможности. Кухарка, схватывая его рясу, подтирала полы на глазах всей семьи “как обычно»»³².

Следующим крупным полемистом Розанова можно считать заслуженного ординарного профессора канонического права Николая Александровича Заозерского (1851–1919).

29 Там же. Л. 6 об.

30 Соллертинский С. А. Письма к В. В. Розанову. Розанов В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 41. Л. 2–3.

31 Там же. Л. 4 об.

32 Ломоносов А. В. В. В. Розанов о ближних и дальних: Пометы к письмам корреспондентов // Литературоведческий журнал. 2000. № 13/14. Ч. 1. С. 81.

Разбору книги Розанова «В мире неясного и нерешённого» (СПб., 1901) церковный правовед посвятил статью «Странный ревнитель святости семейного очага» (БВ. 1901. № 11). Эта работа во 2-ом издании книги была упомянута Розановым в качестве примера первой реакции на свои сочинения на тему пола: «Пока моя тема была не понята — она вызывала ярость к себе; такова о ней обширная критическая статья проф. А. Заозерского»³³. Основная мысль статьи церковного правоведа была направлена против построения Розановым «религии семьи». Со временем профессор отошёл от своих прежних консервативных убеждений в брачных делах, что нашло свое отражение в его работе «Печальное недоразумение» (БВ. 1902. № 12).

В статье «В чаяниях “движения воды”» Розанов дискутировал со статьёй Заозерского «К тревожному вопросу о браке и девстве», в которой обсуждались прения на пяти заседаниях РФС и поставил Заозерскому в упрёк грех уныния³⁴.

От активного неприятия позиции профессора, которого он в 1905 г. именовал, наряду с Аквилоновым, «чудищем», к 1916 г. отношение вошло в нейтральные рамки. Розанов приложил к письму Заозерского новую характеристику: «Заозерский, проф. церковного права в Московск. дух. Академии. Сбежала жена и теперь он за развод (сказали мне)»³⁵.

Неким техническим приложением к письмам по дискуссионным проблемам можно считать письма редакторов журнала «Богословский вестник», служивших неким мостиком между полемистами и Розановым на страницах вверенного им журнала. К редакторским письмам можно отнести корреспонденции профессоров МДА А. А. Спасского и И. В. Попова. В архиве мыслителя отложилось лишь одно письмо профессора Н. А. Заозерского, и то обращённое к коллеге по МДА А. А. Спасскому, в качестве сопроводительного к возвращаемому письму самого Розанова с негативной оценкой представлений мыслителя о христианском браке. В нём Заозерский попытался разрушить силлогизм Розанова: «Брак разрушает девство, истаивает его; девство не допускает брака, а Вы говорите: оба святы; где же логика, психология etc.». Заозерский был абсолютно убеждён, что «В. В-ч отождествляет понятие «брак»

33 Розанов В. В. Предисловие ко второму изданию // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 6]. В мире неясного и нерешенного. М., 1995. С. 12.

34 Розанов В. В. В чаяниях «движения воды» // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 25]. Природа и история. М.: Республика, 2008. С. 351–362.

35 Ломоносов А. В. В. В. Розанов о ближних и дальних: Пометы к письмам корреспондентов // Литературоведческий журнал. 2000. № 13/14. Ч. 1. С. 80.

с понятием «разврат»: поставьте в его силлогизм этот последний термин на место термина брак и гвоздь терзающий мозг В. В-ча выпадет»³⁶.

Письмо же профессора МДА по кафедре новой гражданской истории, редактора журнала «Богословский вестник» Анатолия Алексеевича Спасского (1866–1916) от 23 сентября 1902 г. сопровождало ответ профессора Н. А. Заозерского на письмо Розанова автору издания Струденцову³⁷ Критик ошибочно счёл его сотрудником журнала. Второе письмо от 3 декабря 1907 г. было приложено к монументальному труду редактора о догмате древности и содержало благодарность за присланную книгу Розанова «Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского».

Другой редактор журнала «Богословский вестник» (1903–1906), профессор МДА по кафедре патрологии Иван Васильевич Попов (1867–1938) обсуждал в письмах к Розанову 1905 г. вопрос о публикации в журнале возражений П. В. Тихомирова³⁸.

Профессор по кафедре Священного Писания МДА Василий Никанорович Мышцын (1866–1936) выражал признательность Розанову за лестный отзыв в адрес своей брошюры и поддержал выступления Розанова в печати словами: «наука правосл<авного> церковного права стоит на Вашей стороне», поскольку церковная власть цепляется за нелепые требования участия свидетелей в бракоразводных процессах³⁹. К письму богослов приложил свою новую книгу об устройстве Церкви в первые два века.

В периодике 1905 г. корреспонденты не раз выражали поддержку публичных выступлений друг друга. Розанов высоко оценил сообщение профессора в «Богословском вестнике» (№ 3) про письмо поддержки папы Пия X императору Николаю II о положении России и по случаю созыва Гаагской конференции в статье «Древнее «печалование»» (Новое время. 15 марта). В. В. Мышцын статьёй «Об автономии церкви и государства (В. В. Розанову)» (БВ. № 5. С. 195–220) ответил на его выступление «Белое христианство»» (Новое время). 1905. 17 апр.).

Историк нравственного богословия и этической философии, филолог и переводчик с древнегреческого языка, профессор Александр Александрович Бронзов (1858–1935/1936) был участником горячей полемики

36 *Заозерский Н. А.* Письмо к Спасскому А. А. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 17. Л. 2.

37 *Спасский Анатолий Алексеевич.* Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 42 Л. 1–2.

38 См. их полемику: Тихомиров П. В. К истолкованию Исх. XX, 14 (Против В. В. Розанова) // БВ. 1904. № 12. С. 759–

39 *Мышцын В. Н.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 29. Л. 2.

с Розановым на страницах «Нового времени» по вопросу о подлинности и авторитетности «Апостольских Постановлений»⁴⁰. Именно этот источник был одним из весомых аргументов в вопросе о нерасторжимости брака. В завершающей дискуссию заметке «Кому же верить, Петербургу или Москве? (Последний ответ проф. А. А. Бронзову)» (Новое время. 1902. 11 марта) Розанов указал на несогласованность богословского аппарата между богословами СПбДА и МДА, так как московский профессор Н. А. Заозерский обильно цитировал «Апостольские Постановления», ни разу не оговорив апокрифического характера памятника.

В ОР РГБ сохранилось три письма профессора Бронзова к Розанову от 14 октября 1907 г., 5 ноября 1911 и 1914 гг. В двух первых содержались благодарности за присланные ему книги Розанова. Профессор был крайне увлечён его богословскими исследованиями и сам регулярно покупал книги философа. Полученные дубликаты изданий он раздавал своим знакомым⁴¹.

С началом Первой мировой войны и сопутствовавшей ей антиалкогольной компании в печати Бронзов выразил в письме Розанову поддержку за его статьи в этом направлении, прямо солидаризировавшись с автором: «Поход против “пьянства” симпатичен бесконечно»⁴². Он даже направил благодарственное письмо в редакцию газеты, в которой сотрудничал Розанов на ту же тему, официально выступив уже от лица жителей всей деревни, в которой ранее проживал⁴³.

Другим крупным полемистом В. В. Розанова был профессор и заведующий кафедрами истории философии (1891), затем систематической философии и логики (с 1892) МДА Алексей Иванович Введенский (псевд. Басаргин; 1861–1913). Именно ему, крупному публицисту и редактору «Душеполезного чтения», принадлежит авторство термина «новое религиозное сознание или неохристианство», принятое вслед за ним на вооружение всеми критиками и публицистами в отношении единомышленников Розанова.

Достоин внимания полемический ответ Басаргину, в котором Розанов отстаивал позицию журнала «Новый путь» от его нападков в «Московских ведомостях» (1903, № 52, 59, 66, 72). Философ оценил

40 См. Ломоносов А. В. Из истории дискуссии В. В. Розанова и А. А. Бронзова об апокрифическом характере «апостольских постановлений» // Румянцевские чтения: Материалы международной научной конференции (11–13 апреля 2006). М., 2006. С. 167–170.

41 Бронзов А. А. Письма к В. В. Розанову. // ОР РГБ. М. 3821. Ед. хр. 6. 6 лл.

42 Бронзов А. А. Письма к В. В. Розанову. // ОР РГБ. М. 4215. Ед. хр. 2 и 2 а. Л. 2.

43 Там же.

выступление критика единственным заслуживающим ответа из шквала критики в печати против журнала «Новый путь», в котором он сотрудничал. Суть спора заключалась в обсуждении проблемы «о начале индивидуальной органической (а вместе и духовной...) жизни на земле»⁴⁴.

Розанов считал профессора одним из политических рупоров газеты «Московские ведомости». В начале 1904 г. Введенский исследовал в газете разбор малоквалифицированных утверждений участников РФС. В статье «Поло-пантеизм г. Розанова» на основе последних литературных трудов Розанова — книг «В мире неясного и нерешённого» и «Семейный вопрос в России» — Введенский подробно анализировал розановскую теорию пола. По его убеждению, Розанов оказался духовно одиноким, позиционировав своё неприятие исторического христианства и Церкви и приблизившись к постулатам язычества. При всём этом, по убеждению Введенского, «он всё ещё страстно ищет веры и цепко держится ... за “Лик Христов”» (Московские ведомости. 1904. 8 марта). Сопоставляя апелляции Розанова к языческим культам с проповедью о язычниках апостола Павла, Введенский резюмировал, что розановский богословский радикализм прямо противоположен апостольской точке зрения.

В заключительной статье цикла «Религиозное “обновление” наших дней» — «Где выход?» (Московские ведомости. 1904. 27 марта), профессор перечислил и систематизировал основные черты богоискательства: хаотичность, притязания на учительство, поверхностный оптимизм, спутанность эсхатологических представлений и эротический пантеизм.

Весной 1904 г. Розанов полемизировал с профессором в статье «Поминки по славянофильству и славянофилах» (Новое время. 21 мая) в вопросе о приоритетах формы и совести. Введенский утверждал, что древние народы стоят за форму, а молодые за совесть. Розанов возражал, ссылаясь на целый ряд трагических эпизодов отечественной истории, в которых формальная сторона предавалась забвению: «Во-первых, в русской истории было не только «неразумение форм», но между прочим и «неразумение» хорошего пороха в Крымскую войну, и дальнобойных ружей в минувшую турецкую <...> Хорошо было Хомякову в своей деревне, Басаргину — в «Моск. Вед.», а вот обывателю нашему нужна и конка, и лекарь, и окружной суд и пр.». Идеи Введенского о забвении форм «навевают мечты какого-то золотого века <...> проповедают какой-то пастушеский быт среди фабричного производства и удушливой канцелярии. Они возвращают к моральной анархии, когда мы живём

44 Розанов В. В. Серьёзный критик // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 26]. Религия и культура. М., СПб. 2008. С. 572.

в имморальности <...> есть доля ханжества и хитрости: но есть и доля искреннего, мечта, слёзы (увы, это смешивается иногда)»⁴⁵.

Нередко авторитет имени профессора использовался Розановым для подкрепления своих тезисов в печати. Так, Розанов в своей статье «Перед созывом Церковного Собора (Новое время. 1905. 4 дек.)» подчёркивал точку зрения, указывающую «на недовершённость, недоделанность всей нашей богословской системы, <что также> признавал на великом диспуте известный по многочисленным своим учёным трудам проф. Московской духовной академии Алексей Введенский <...> т. е. человек охранительного образа мыслей»⁴⁶.

Сохранилось письмо А. И. Введенского к В. В. Розанову, содержащее благодарность за присланную его книгу «Около церковных стен» и высокую оценку публицистической деятельности адресата: «Я ценю в Вашей деятельности сократовское, то есть того “овода”, который в продолжение десятка лет неутомимо будил — и разбудил! — нашу, в частности, “около церковных стен” и в самих стенах, спавшую мысль»⁴⁷. Там же содержится деликатный отказ Введенского прислать свои труды: «Их пока нету, то есть нет в собрании <...> Маленькие брошюрки я не считаю достойными Вашего внимания»⁴⁸. По сути дела, этим отказом профессор выказал страх перед ощутимыми укусами Розанова-овода в печати, обращёнными в адрес его печатных выступлений.

Профессор СПбДА, один из членов-соучредителей РФС и активный член РФО Василий Васильевич Успенский (1876–1930) помимо прочего был ещё также сотрудником журнала «Новый путь» (псевд. Б. Барте-нев), в котором Розанов регулярно публиковался. Был Успенский и за-всегдаем воскресных чаепитий у Розанова, из которых и родились на свет РФС и названный журнал. Подводя итог длительных прений по докладу иеромонаха Михаила (Семёнова) «О браке (психология таинства)», В. В. Успенский на 16-м заседании РФС отметил особую роль позиции Розанова в состоявшейся дискуссии. В частности, в церковном учении была отмечена некая двойственность, в которой хранится и уважение к браку и отмечена «скрытая борьба против рождения», в процессе утверждения «бессодержательного девства»⁴⁹.

45 Розанов В. В. Поминки по славянофильству и славянофилах // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 7]. Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского. М.: Республика, 1996. С. 452–453, 454.

46 Розанов В. В. Перед созывом Церковного Собора // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 26]. Во дворе язычников. М.: Республика, 1999. С. 662.

47 Введенский А. И. Письмо к В. В. Розанову. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3823. Ед. хр. 4. Л. 1.

48 Там же. Л. 2.

49 Записки Петербургских Религиозно-философских собраний, 1901–1903 / общ. ред., послесл. и крат. сведения об участниках дискуссий С. М. Половинкина. — Москва, 2005. С. 350.

Результатом выступлений Розанова стало образование групп его сторонников (А. И. Доливо-Добровольского, В. С. Мирюлова, Б. В. Добрышина и Влад. В. Успенского) и противников (Д. С. Мережковского, В. В. Бородаевского, Н. Минского, С. А. Соллертинского).

В письме от 12 января 1904 г. Успенский отвечал на просьбу Розанова о высылке своей брошюры о работе Религиозно-философских собраний Петербурга их активной участнице А. Тырковой-Вильямс.

К письму В. В. Успенского приложена розановская характеристика корреспондента: «Успенский Вас. Вас., проф. Духовной Академии. Педагог»⁵⁰.

Знакомство с письмами более полутора десятков корреспондентов профессуры духовных заведений позволяет ознакомиться с важнейшими побудительными мотивами возникшей переписки. На первое место здесь выходит видное положение, которое удалось занять мыслителю в журналистике России. Участие в самой влиятельной русской газете первых десятилетий XX века предоставило Розанову возможность заинтересовать множество педагогов церковных дисциплин. Большинство писем, обращённых к знаменитому журналисту, касается его журналистской деятельности и содержит либо мнения о его выступлениях в печати, либо просьбы обратить внимание на труды деятелей церковного преподавания в печатной периодике. Публичный дискуссионный характер общения с академической профессурой также был основан на модернистских заявлениях мыслителя на религиозных диспутах и в периодических изданиях. Основные идеи Розанова о необходимости признания Церковью непосредственной связи пола с религией неизменно подвергались критике в публичной сфере. Но эпистолярное наследие большинства критиков Розанова, за редким исключением (Н. А. Заозерский), свидетельствует о добрых отношениях с мыслителем как с литератором, так и с частным лицом. Помимо прочего, письма публичных оппонентов мыслителя позволили приоткрыть мотивы появления ряда его публикаций на страницах церковных и других изданий.

50 *Ломоносов А. В.* Корреспонденты В. В. Розанова (Биобиблиографические комментарии к записям В. В. Розанова на письмах, хранящихся в НИОР РГБ) // Записки отдела рукописей. Москва, 2004. Вып. 52. С. 448.

Источники и литература

- Аквилонев Е. П.* Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 2. Л. 2.
- Аквилонев Е. П.* Христианство и современные события. СПб : Тип. М. Меркушева, 1905.; Об истинной свободе и нравственном долге : (по поводу Высочайшего манифеста от 17 октября 1905 г.). СПб : Тип. Училища глухонемых, 1905.; Следует ли православному духовенству служить панихиды над иноверцами. СПб : Тип. М. Меркушева, 1905.; Ответ на статью г-на В. И.: «Библия и смертная казнь» (см. № 26 «Церковный Вестник», от 29 июня 1906 г.). СПб: Тип. М. Меркушева, 1906.; О недозволенности служения православным духовенством панихид в храмах по усопшим иноверцам-христианам: (ответ троим оппонентам). СПб.: Тип. М. Меркушева, 1906.; О Спасителе. Иудейский вопрос. О невозможности предоставления самоуправления русским гражданам из иудейского народа. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1907.
- Андреев И. Д.* Письмо к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 3.
- Богданова Т. А.* Н. Н. Глубоковский. Судьба христианского учёного. М., СПб.: «Альянс-Архео». 2010.
- Богданова Т. А.* Новые материалы к биографии В. В. Розанова (из переписки В. В. Розанова и Н. Н. Глубоковского) // Проблемы источниковедческого изучения истории русской и советской литературы. Сборник научных трудов РО ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Л., 1989. С. 25–53.
- Болотов В. В.* Лекции по истории древней церкви. 1907–1913. Т. 1–3. СПб.
- Бриллиантов А. И.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 5.
- Бриллиантов А. И.* Профессор Василий Васильевич Болотов. Биографический очерк. СПб.: Тип. Меркушева, 1910; *Бриллиантов А. И.* К характеристике учёной деятельности проф. В. В. Болотова, как церковного историка († 5 апреля 1900). СПб., Тип. А. П. Лопухина, 1901.
- Бронзов А. А.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. М. 3821. Ед. хр. 6.
- Бронзов А. А.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. М. 4215. Ед. хр. 2 и 2а.
- Введенский А. И.* Письмо к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3823. Ед. хр. 4. Л. 1.
- Введенский Д. И.* Письма к В. В. // ОР РГБ. Ф. 249 (В. В. Розанов). М. 4215. Ед. хр. 4. Л. 1–3.
- Воронцова И. В.* Русская религиозно-философская мысль в начале XX века — Москва : Изд-во ПСТГУ, 2008.
- Глубоковский Н. Н.* Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 4198. Ед. хр. 1–14.
- Громогласов И. М.* Письмо к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 4215. Ед. хр. 9. Л. 1.
- Заозерский Н. А.* Письмо к Спасскому А. А. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 17.
- Записки Петербургских Религиозно-философских собраний, 1901–1903 / общ. ред., послесл. и крат. сведения об участниках дискуссий С. М. Половинкина. Москва: Республика, 2005.
- Ломоносов А. В.* В. В. Розанов о ближних и дальних: Пометы к письмам корреспондентов // Литературоведческий журнал. 2000. № 13/14. Ч. 1. С. 81–114.
- Ломоносов А. В.* Корреспонденты В. В. Розанова (Биобиблиографические комментарии к записям В. В. Розанова на письмах, хранящихся в НИОР РГБ) // Записки отдела рукописей. Москва, 2004. Вып. 52. С. 436–576. С. 448.

- Мышцын В. Н.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 29.
- Орлов М. И.* Письмо к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 32. Л. 1.
- Орлов М. И.* Письмо к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 4215. Ед. хр. 14. Л. 3.
- Писарев Л. И.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 33., Л. 3–4.
- Письма профессоров // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821.
- Письма авторов // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3875 — М. 3877.
- Попов И. А.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 4215. Ед. хр. 15.
- Прокошев П. А.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 38.
- Родованович С. С.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3826. Ед. хр. 4.
- Розанов В. В.* В чаяниях «движения воды» // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 25]. Природа и история. М.: Республика, 2008. С. 351–362.
- Розанов В. В.* Предисловие ко второму изданию // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 6]. В мире неясного и нерешённого. М.: Республика, 1995.
- Розанов В. В.* Был ли И. Христос евреем по племени? // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 16]. Около народной души. Москва: Республика, 2003.
- Розанов В. В.* В духовно-училищном мире // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 21]. Террор против русского национализма. М.: Республика, 2005.
- Розанов В. В.* В своём углу (О прочитанном.) // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 29]. Литературные изгнанники. Кн. 2. М.: Республика; СПб.: Росток, 2010.
- Розанов В. В.* Великий наставник юношества // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 23]. На фундаменте прошлого. Москва: Республика, 2007. С. 149–155.
- Розанов В. В.* Патриарх Иосиф и Египет // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 23]. На фундаменте прошлого.
- Розанов В. В.* Перед созывом Церковного Собора // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 26]. Во дворе язычников. М.: Республика, 1999.
- Розанов В. В.* Поминки по славянофильству и славянофилах // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 7]. Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского. М.: Республика, 1996. С. 447–454.
- Розанов В. В.* Серьёзный критик // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 26]. Религия и культура. М.: Республика, СПб.: Росток. 2008. С. 572–576.
- Розанов В. В.* Сколько раз можно было вступать в брак в древней церкви // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 18]. Семейный вопрос в России. М.: Республика, 2004. С. 574–575.
- Розанов В. В.* Молодому поколению России // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 22]. Признаки времени. М.: Республика, СПб.: Росток. 2006. С. 51–55.
- Розанов В. В.* П. А. Прокошев, профессор Императорского Томского университета. Didascalia Apostolorum и первые шесть книг апостольских постановлений. Историко-критическое исследование из области источников церковного права. 462 стр. // Собр. соч.: в 30 т. [Т. 23]. На фундаменте прошлого. М.: Республика, СПб.: Росток. 2007.
- Соллертинский С. А.* Письма к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 41.
- Спасский Анатолий Алексеевич.* В. В. Письма к Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 42 Л. 1–4.
- Тареев М. М.* Письма к Розанову В. В. // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3823. Ед. хр. 14.
- Успенский В. В.* Письмо к В. В. Розанову // ОР РГБ. Ф. 249. М. 3821. Ед. хр. 44. 3 лл. 1 п.