

ОТДЕЛ II. РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ

ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ
РЕДАКЦИЯ ЖИТИЯ
СВЯТИТЕЛЯ ПЕТРА,
МИТРОПОЛИТА
КИЕВСКОГО И ВСЕЯ РУСИ,
КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ
ИСТОЧНИК

Александр (Алишер) Камилжанович
Иногамов

студент магистратуры
Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
i@alexmag.ru

Для цитирования: *Иногамов А. К.* Первоначальная редакция Жития святителя Петра, митрополита Киевского и всея Руси, как исторический источник // Церковный историк. 2024. № 1 (15). С. 51–62. DOI: 10.31802/СН.2024.15.1.003

Аннотация

УДК 27-29

Статья посвящена общему обзору древнерусского исторического письменного памятника — «Жития митрополита Петра» в его Первоначальной, или Краткой редакции, авторство которого чаще всего приписывается современнику святителя Петра, митрополита Киевского и всея Руси (1260–1326) — епископу Ростовскому Прохору (†1328). Житие слабо изучено в исторической науке. До сих пор не было ни одного полноценного исследования, посвящённого исключительно указанному агиографическому памятнику. Существующие работы затрагивают его либо частично, либо косвенно. XIV век, особенно его первая четверть, является временем ожесточённого междоусобного противостояния северо-восточных русских княжеств, главным образом, Московского и Тверского. Житие святителя Петра является ярчайшим примером использования Москвой литературных средств в политической борьбе со своими конкурентами, отчётливо прослеживается его

антитверская направленность. В статье освящена актуальность исследования рассматриваемого литературного памятника. Рассмотрены время и причины написания Жития, его авторство. В ходе работы применены историко-исследовательский, сравнительный и аналитический методы. Основной целью исследования является привлечение внимания к первым произведениям московской литературы, как и другим древнерусским письменным памятникам, к сожалению, слабо привлекающим внимание исследователей.

Ключевые слова: святитель Пётр чудотворец, митрополит Киевский и всея Руси, древнерусские письменные памятники, древнерусские жития святых, история ранней Москвы, Московское княжество, Владимиро-Суздальское княжество, Тверское княжество, Михаил Ярославич Тверской, Иван Калита, ордынское нашествие, татаро-монгольское иго, Орда.

The original edition of the Life of St Peter, Metropolitan of Kiev and All Russia, as a historical source

Alexander K. Inogamov

MA student of Moscow Theological Academy

The Academy, Holy Trinity–St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

i@alexmag.ru

For citation: Inogamov, Alexander K. «The original edition of the Life of St Peter, Metropolitan of Kiev and All Russia, as a historical source». *Church Historian*, № 1 (15), 2024, pp. 51–62 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2024.15.1.003

Abstract. The article is devoted to a general review of the Old Russian historical written monument – «The Life of Metropolitan Peter» in its Original or Short Edition, the authorship of which is most often attributed to a contemporary of St Peter, Metropolitan of Kiev and All Russia (1260–1326) – Bishop Prokhor of Rostov (†1328). The hagiography is poorly studied in historical science. So far there has not been a single full-fledged study devoted exclusively to this hagiographic monument. Existing works deal with it either partially or indirectly. The XIV century, especially its first quarter, is the time of fierce internecine confrontation between the north-eastern Russian principalities, mainly Moscow and Tver. The hagiography of St Peter is the brightest example of Moscow's use of literary means in the political struggle with its rivals, its anti-Tver orientation is clearly traceable. The article consecrates the relevance of the study of the literary monument in question. The time and reasons for writing the Hagiography, its authorship are considered. In the course of the work the historical-research, comparative and analytical methods are applied. The main purpose of the study is to draw attention to the first works of Moscow literature, as well as other Old Russian written monuments, unfortunately, poorly attracting the attention of researchers.

Keywords: St. bishop Peter the Wonderworker, Metropolitan of Kiev and All Russia, Old Russian written monuments, Old Russian hagiographies of Saints, history of early Moscow, Moscow Principality, Vladimir-Suzdal Principality, Tver Principality, Mikhail Yaroslavich Tversky, Ivan Kalita, Horde invasion, Tatar-Mongol yoke, Horde.

Святитель Пётр, митрополит Киевский и всея Руси (1260–1326) — один из наиболее известных и выдающихся архипастырей Русской Церкви. Именно ему принадлежит заслуга перенесения кафедры Предстоятеля Русской Церкви в неприметный тогда город Москву, что имело судьбоносное значение не только для Московского княжества, но и для будущности всего Русского государства, как такового. Годы его жизни пришлись на, без преувеличения, самую тяжёлую эпоху в истории Русского государства — время татаро-монгольского ига. Святитель Пётр, как и его предшественники — митрополиты Кирилл II и Максим — прекрасно понимал, что разрозненная Русь, терзаемая многочисленными противоречиями удельных князей, никогда не будет в состоянии освободиться от иноземного ига и иметь возможность развиваться как самостоятельное государство. Именно в лице московских князей он увидел силу, способную объединить русские земли и сбросить с себя тяжесть ордынского ига (как его принято называть в соответствии с современной исторической классификацией).

После смерти митрополита Петра постепенно начинается долгий процесс становления Москвы в качестве духовного центра Русского государства: «того же лета и прииде на великий столъ, на митрополию на Киевъ и на всю Русь, и иде из Киева по градомъ многим, таже прииде и в Володимерь и в славный градъ Москву к пречистой Богородице Успению и к чудотворцеву гробу Петрову, и на его месте седе и в его дворе начя жити, и милость Божия с ним и пречистыа Богородици, и великого чудотворца Петра молитва и благословение; иным же княземъ многим немного сладостно бе, еже градъ Москва митрополита имяше в себе живуща»¹, говорится в Никоновской летописи в год приезда на Русь митрополита Феогноста.

Именно о святителе Петре пойдёт речь в данной статье, а конкретнее, о древнейшем средневековом агиографическом памятнике Москвы, именуемом Житие митрополита Петра, в его Первоначальной редакции, автором которого считается современник Петра, Ростовский епископ Прохор.

Среди всех немногочисленных имеющих источники — помимо, собственно, Жития, это: пастырские послания митрополита Петра, служба святителю Петру, каноны, Сказание о чудесах, Похвальное слово и, естественно, летописи — из которых мы можем почерпнуть хоть какую-то информацию о святителе Петре, его Житие является основным.

1 ПСРЛ. Т. X: Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб., 1885. С. 195.

В летописях встречается упоминание о поставлении митрополитом Петром в 1311 году Прохора, архимандрита Спасо-Ярославского монастыря², в епископы Ростовские³. Упоминание о нём мы дважды видим и во всех списках Первоначальной редакции: первое связано с его участием в Переяславском соборе 1311 года, второе — с участием во Владимирском соборе 1327 года, созванного по поводу канонизации митрополита Петра, на котором он торжественно зачитал с амвона свиток с первыми чудесами, происходившими от гроба почившего митрополита, что обычно делал только человек, возглавлявший Русскую Церковь⁴. Исходя из этого, мы можем сделать предположение, что именно епископ Прохор временно и возглавлял её, собственно, до приезда на Русь митрополита Феогноста⁵. Косвенно на это указывает и то, что в 1327 году он совершил великое освящение Успенского собора в Москве⁶: «Того же лета священа бысть церковь каменная на Москве в имя святыя Богородица и честнаго ея оуспления, иже свяща великимъ священиємъ священныи епископъ Ростовскыи Прохоръ месяца августа въ 14, на память святаго пророка Михея, въ канунъ Госпожину дни»⁷. Будучи епископом Ростовским, Прохор не имел на это соответствующих полномочий, но имел полное право, будучи местоблюстителем митрополичьего престола.

Тверская летопись сообщает, что в 1319 году он был посредником примирения тверского князя Александра с московским князем Юрием, выступая на стороне последнего: «Того же лета поиха на Тверь Прохоръ, епископъ Ростовскыи, Ярославъ Стародубьскыи, зовуще князя Александра (къ) князю Юрию въ любовь. По целованію их, князь Александръ (ирииха) въ Владимиръ на Петровъ день, и доконча со княземъ Юриемъ любовь»⁸. Очевидно, что епископ Прохор был сторонником святителя Петра и московских князей, что совершенно не противоречит позиции автора Жития, кем бы он ни был.

Существует две редакции Жития митрополита Петра — Первоначальная (краткая) и переработанная (Пространная), написанная

2 ПСРЛ. Т. XVIII: Симеоновская летопись. СПб., 1913. С. 87. Л. 155.

3 ПСРЛ. Т. XV: Летописный сборник, именуемый Тверской летописью. СПб., 1865. Стб. 408.

4 Седова Р. А. Святитель Пётр митрополит Московский в литературе и искусстве Древней Руси / Науч. ред. д. ф. н. Г. М. Прохоров. М., 1993. С. 20.

5 Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X–XVI века). М., 2016. С. 307.

6 Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник // Православие в России. М., 2000. С. 52.

7 ПСРЛ. Т. XV, вып. 1: Рогожский летописец, Пг, 1922. Стб. 44. Л. 270.

8 ПСРЛ. Т. XV: Летописный сборник, именуемый Тверской летописью. СПб., 1865. Стб. 412.

митрополитом Киприаном в конце XIV в., являющаяся распространением первой. Сюда же можно добавить и Похвальное слово за авторством того же митрополита Киприана, являющееся синтезом панегирика и агиобиографии⁹. Киприановская редакция Жития, по сути, воспроизводит текст Первоначальной редакции, с добавлением многочисленных риторических комментариев, литературно-художественных пассажей¹⁰ и в значительной мере является отражением личной биографии самого митрополита Киприана, похожей на биографию святителя Петра, по крайней мере — обстоятельствами, связанными с поставлением в митрополиты. Несмотря на свою тенденциозность и личные мотивы, двигавшие автором, нельзя не отметить и наличие новых фактов, восполняющих и обогащающих Первоначальную редакцию. Однако к ним следует относиться более настороженно, по причине всё той же тенденциозности. К сожалению, приходится констатировать тот факт, что ни одно из указанных Житий не является достаточно удовлетворительным источником сведений, касающихся жизни митрополита Петра. Главным образом потому, что в них практически ничего не сказано о церковно-административной деятельности Первосвятителя, а многие другие сообщения оставляют ощущение недосказанности.

В качестве исторического источника для научного исследования будет рассмотрена самая ранняя, Первоначальная редакция Жития, предположительно написанная в 1327 году (но не позднее 1328 года). Датировка написания памятника определяется довольно просто. В тексте, помимо прочего, присутствуют описания следующих событий, важных для понимания времени его появления:

- события Собора, проходившего в 1327 году в г. Владимире и положившего начало канонизации митрополита Петра в Русской Церкви;
- святитель Пётр, находясь на смертном одре, благословил архимандрита Феодора в качестве своего преемника на митрополию кафедру: «и рече архимандриту преподобному Феодору, его же именована на митрополию: «Мир ти, аз почити хошу». И абие предасть дух»¹¹. Упоминание данного обстоятельства было бы совершенно неуместно, да и просто невозможно,

9 *Кириллин В. М.* Структурированная похвала предстоятелю Русской Церкви // Очерки о литературе Древней Руси. Материалы для истории русской патрологии и агиографии. Сергиев Посад, 2011. С. 76.

10 Там же. С. 79–80.

11 *Клосс Б. М.* Очерки по истории русской агиографии. С. 30.

если бы на Руси уже находился митрополит Феогност, прибывший сюда в 1328 году¹²;

- Воскресенская летопись сообщает о том, что предполагаемый автор Жития, епископ Прохор, скончался 7 сентября 1327 года¹³. Никоновская летопись указывает уже на 1328 год¹⁴. Несоответствие, вероятно, связано с разницей летоисчисления вследствие принятия на Руси в 1492 году сентябрьского календаря вместо византийского «от сотворения мира», берущего своё начало с 1 марта¹⁵. Как бы там ни было, епископ Прохор, вероятнее всего, написал Житие незадолго до своей кончины.

Более точно на приблизительную дату написания первоначального текста может указывать сообщение о завершении строительства Успенского собора и упоминание Великого князя Ивана Калиты в качестве великого князя в заключительной фразе Жития: «И се паки ино знамение: создана бысть церкви въскоре великим княземъ Иоанном, и молитвою Святыя Богородица и Божия угодника Петра митрополита. Богу нашему [слава в веки веком, аминь]»¹⁶. Это единственное место, где Иван Данилович называется Великим князем, хотя на момент всех описываемых событий он им не был, что, вероятнее всего, говорит о более поздней приписке переписчиком. Учитывая то, что Успенский собор московского Кремля был достроен 4 августа 1327 года¹⁷, первоначальный текст Жития, предположительно, был написан не позднее этой даты.

Поводом к скорейшему прославлению митрополита Петра в лике святых послужило то обстоятельство, что практически сразу после блаженной кончины от тела почившего архиерея начинают совершаться многочисленные чудеса: «И несену же святому ко гробу, они же мняху, яко мертвеца несущу, но открыся о святомъ некоему иноверцю, и виде святаго сидяща на одре своем, со оба полы одра своего благословляюща несущаи одр и благовернаго [князя] Иоана, и весь род его,

12 ПСРЛ. Т. VII: Летопись по Воскресенскому списку. СПб., 1856. С. 201.

13 Там же. С. 201.

14 ПСРЛ. Т. X: Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб., 1885. С. 195.

15 *Климишин И. А.* Календарь и хронология. М., 1990. С. 467.

16 *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. II. Очерки по истории русской агиографии. М., 1998. С. 31.

17 ПСРЛ. Т. X: Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб., 1885. С. 195; ПСРЛ. Т. XXV: Московский летописный свод конца XV века. М.; Л., 1949. С. 168.

и вся христианы»¹⁸. Далее, жизнеописатель повествует о продолжении совершения чудес уже от гроба святого. Буквально на 20-й день с момента погребения сообщается об исцелении некого юноши, с рождения не владевшего своими руками, а также о других чудесах: «И бысть ему 20 днеи имущи во гробе, и се юноша некий, имея руже от рожества своего, не владея ими, но кормим бываше другом, и тому от гроба своего исцеление подаваше. Овому слукому пространие подасть, етеру очима слепу и тому прозрети дасть. Молитвою же святого и ина исцеления Быша от гроба его»¹⁹.

Чудеса и явились причиной скорейшей необходимости написания Жития святого, общерусское прославление которого значительно возвышало и укрепляло авторитет Москвы среди других северо-восточных русских городов. Противостояние с Тверью за лидерство в будущем Русском государстве практически достигло к этому времени своей кульминационной точки, и не воспользоваться сложившейся ситуацией в свою пользу в условиях ожесточённой междоусобной борьбы князь Иван Калита никак не мог.

Причина уже традиционного присваивания авторства Жития именно епископу Прохору обуславливается тем, что митрополит Макарий (Булгаков), впервые опубликовавший рассматриваемый агиографический памятник в его Первоначальной редакции, обращался к списку Соф., № 1389, в заголовке которого и значится имя автора: «Преставление Петра митрополита всея Руси. А се ему чтение, творенье Прохора, епископа Ростовьскаго»²⁰. Святитель Филарет Черниговский — другой учёный XIX в., к примеру, придерживается аналогичной точки зрения²¹, равно как и В. О. Ключевский²².

Однако с тех пор было обнаружено большое количество списков Жития, и можно с уверенностью сказать, что указанный выше вариант не является древнейшим. Тем не менее в отечественной историографии нет единого мнения в отношении авторства рассматриваемого литературного памятника и, следовательно, этот вопрос до сих пор остаётся открытым.

18 Клосс Б. М. Очерки по истории русской агиографии. С. 30.

19 Там же. С. 30.

20 Макарий (Булгаков), митр. История русской церкви. Кн. III // Жития св. Петра — митрополита и самый текст одного из них, написанный епископом Прохором. М., 1995. С. 414–417.

21 Филарет (Гумилевский). архиеп. Обзор русской духовной литературы. Кн. 1. СПб., 1884. С. 69.

22 Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. С. 52.

На сегодняшний день вся рукописная традиция рассматриваемого Жития изучена достаточно хорошо. В общей сложности известно 37 списков.

В. А. Кучкин нашёл 19 списков Жития²³, которое он называет «Сказанием о смерти митрополита Петра» и разделил их на 2 извода²⁴. Первый извод считается Основным и подавляющее большинство рукописей принадлежат именно ему. Древнейший из полностью сохранившихся списков данного извода (ЯМЗ, № 15326, 20–30 годов XVI столетия)²⁵ имеет следующее заглавие: «Месяца декабря в 21 день. Преставление святого Петра митрополита Киевского и всея Руси». В нём, как и в других списках Основного извода, правильно указывается имя Александра Михайловича, действительно бывшего на тот момент великим князем владимирским²⁶ и присутствовавшего на соборе 1327 года, а также в заголовке Жития отсутствует имя Прохора, что всё же ничуть не позволяет утверждать, что он не является его автором. Сын Михаила Ярославича, Дмитрий Михайлович Грозные Очи, присутствовавший

- 23 Списки, относящиеся к Основному изводу: ГБЛ. Ф. 37. Собр. Большакова. № 430. Сборник слов и житий, XV–XVI вв. Л. 175–180; ГПБ. Соловецкое собр. № 616 (518). Минея 1494 г. Л. 201–206; ГИМ. Синод. № 556. Сборник 1541 г. Л. 201 об. – 207 об; ГИМ. Синод. № 421. Сер. XVI в. Л. 477 об. – 482; ГБЛ. Ф. 304. Собр. Троице-Сергиевой Лавры. № 786. Сборник слов и поучений из Евангелия, XVI в. Л. 299 об. – 305 об; ЦГАДА. Ф. 181. № 751/1280. Рукопись конца 60 – начала 70-х годов XVI в. Л. 216–222; ГБЛ. Ф. 37. Собр. Большакова. № 237. Сборник, кон. XVI–XVII вв. Л. 333–339; ГБЛ. Ф. 310. Собр. Ундольского. № 565. Сборник слов и житий, XVI в. Л. 42–47; ЦГАДА. Ф. 196. № 903. Сборник конца XVI – начала XVII в. Л. 35 – 42 об; Коллекция рукописей Ярославского областного краеведческого музея. Сб. № 15326. Сборник, XV–XVI вв. Л. 453 об – 458; ГПБ. Соловецкое собр. № 644 (850). Сборник статей из Минеи четых. Л. 129–138; Коллекция рукописей Ярославского областного краеведческого музея. Сб. № 14966. Сборник, пер. пол. XVII в. Л. 34 – 40 об; ГБЛ. Ф. 98. Собр. Егорова. № 637. Сборник житий, избранных святых, поучений и слов, посл. четв. XVI в. Л. 446–452; ГБЛ. Ф. 37 (собр. Большакова). № 420. Сборник конца XV – начала XVI в. Л. 60 – 60 об; Списки, относящиеся ко Второму изводу: ГПБ. Соф. библи. № 1389 (бывш. № 410). Сборник XVI в. Л. 334–338; ЦГАДА. Ф. 181. № 752/1281. XVI в. Л. 338 об. – 342 об; ГИМ. Чудовское собр. № 31/333. XVI в. Л. 97 об. – 100; Коллекция рукописей Ярославского областного краеведческого музея. Сб. № 15522. Сборник слов и житий пер. четв. XVI в. Л. 430 об. – 434 об; ГПБ. Соловецкое собр. № 915/805. Сборник, 1557 г. Л. 84 об. – 88; Более подробное описание списков: *Кучкин В. А.* Сказание о смерти митрополита Петра... С. 60–62.
- 24 *Кучкин В. А.* Сказание о смерти митрополита Петра // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. XVIII / Отв. ред. Я. С. Лурье. М.; Л., 1962. С. 60.
- 25 Коллекция рукописей Ярославского областного краеведческого музея. Сб. № 15326. Сборник, XV–XVI вв. Л. 453 об – 458.
- 26 ПСРЛ. Т. XV: Летописный сборник, именуемый Тверской летописью. СПб., 1865. Стб. 415.

на Переяславском соборе, называется князем в то время, как в списках второго извода он определяется уже как великий князь, что является неверным. Не лишним будет также упомянуть, что в большинстве списков Основного извода указывается более правильная дата смерти митрополита Петра — 20 декабря. Правильная, как в отношении летописной традиции, так и фактологического содержания самого Жития, в котором сообщается, что святитель отошёл ко Господу в день памяти свт. Игнатия Богоносца, который празднуется Православной Церковью 20 декабря по юлианскому календарю²⁷, а не 21: «и вложиша и во гроб святое тело его, иже бе сам создал, месяца декабря в 20, на память святого Игнатия Богоносца»²⁸.

Каких-либо других серьёзных разночтений, относящихся к фактологической стороне содержания текста Жития, списки не имеют, не считая добавления чудес у гроба почившего святителя Петра, что характерно для более поздних списков и в виду этого не представляет особого интереса.

Списков Второго извода значительно меньше. В. А. Кучкин, Б. М. Клосс и Р. А. Седова в общей сложности насчитывают всего пять²⁹, при этом Р. Седова наиболее верными считает именно их³⁰. В этом варианте как участник собора указан московский князь Иван Данилович Калита, который на тот момент был в Орде³¹ и не являлся великим князем³². Древнейший список данного извода (РНБ, № 1389, 80–90-е гг. XV в.)³³ начинается словами: «Месяца того же 21 день. Преставление Петра митрополита всея Руси. А се ему чтение, творение Прохора епископа Ростовьскаго». Далее в списке помещена статья: «Поучение Петра митрополита, егда препре Тферьскаго владыку Андрея во сборе», что характерно для всех пяти списков второго извода.

27 *Афанасий (Евтич), еп., Муравьев А. В., Ткаченко. А. А.* Игнатий Богоносец // Православная энциклопедия. Т. XXI. М., 2009. С. 138.

28 *Клосс Б. М.* Очерки по истории русской агиографии. С. 30.

29 ГПБ. Соф. библиот. № 1389 (бывш. № 410). Сборник XVI вв. Л. 334–338; ЦГАДА. Ф. 181. № 752/1281. XVI в. Л. 338 об. — 342 об.; ГИМ. Чудовское собр. № 31/333. XVI в. Л. 97 об. — 100; Коллекция рукописей Ярославского областного краеведческого музея. Сб. № 15522. Сборник слов и житий пер. четв. XVI в. Л. 430 об. — 434 об.; ГПБ. Соловецкое собр. № 915/805. Сборник, 1557 г. Л. 84 об. — 88.

30 *Седова Р. А.* Святитель Пётр митрополит Московский в литературе и искусстве Древней Руси. С. 32.

31 ПСРЛ. Т. III: Новгородская первая летопись старшего извода. М.; Л., 1950. С. 98.

32 ПСРЛ. Т. V: Псковские и Софийские летописи. СПб., 1851. С. 218.

33 ГПБ. Соф. библиот. № 1389 (бывш. № 410). Сборник XVI вв. Л. 334–338.

Р. А. Седова, в общей сложности выделила 23 списка (18 Основного извода и 5 второго)³⁴, среди которых есть 10 новых списков, отсутствующих у Кучкина³⁵. Б. Клосс, в свою очередь, добавил к найденным ранее спискам Кучкина и Седовой ещё восемь списков (Основного извода), причём древнейших рукописей, что особенно интересно³⁶. Важно подчеркнуть, что Р. А. Седова относит к Основному изводу списки, традиционно причисляемые ко второму. В качестве опоры в написании магистерской диссертации используется наиболее ранний из всех известных списков Основного извода Первоначальной редакции Жития святителя Петра. Это список ЯМЗ, № 15326, 20–30 годов XVI столетия, введённый в научный оборот и опубликованный Б. М. Клоссом³⁷.

В Житии совершенно очевидно прослеживается общая промосковская позиция автора. В. А. Кучкин на основании этого делает предположение, что памятник был написан «неизвестным москвичом»³⁸. С одной стороны, Житие Петра в его Первоначальной, или Краткой редакции — это обычное проложное житие святого, предназначенное для чтения в Церкви за богослужением, отличительными особенностями которого является сухое повествование, иногда скрашиваемое сюжетами из Священного

34 Седова Р. А. Святитель Пётр митрополит Московский в литературе и искусстве Древней Руси. С. 32, 194–195.

35 БАН. 21.3.3. (Нов. 982). Торжественник и Златоуст недельный, кон. XV — нач. XVI вв. Л. 118 об. — 126; ГБЛ. Ф. 218. № 1135. Сборник слов, поучений и житий, 1630–1640 гг. Л. 194–202; ГБЛ. Собр. Егорова. № 876. Пролог на сентябрь–февраль, кон. XVI в. Л. 252 об. — 256; ГБЛ. Собр. Егорова. № 927. Сборник житий, слов, сказаний и повестей и Златоуст с дополнительными статьями, XVI в. Л. 14 об. — 18; ГБЛ. Собр. Егорова. № 42. Пролог на сентябрь–февраль, кон. XVI в. Л. 409 — 413 об.; ГПБ. Собр. Погодина. № 892. Патерик, XVI в. Л. 408 — 413 об.; ГПБ. ОЛДП. Ф. 468. Сборник агиографический, XVII в. Л. 299–305; БАН. 45.13.5. Сборник, XVII в. Л. 737 — 741 об.; ГБЛ. Собр. Егорова. № 547. Сборник житий и слов без конца, нач. XVII в. Л. 124 об. — 130; ГБЛ. Собр. Егорова. № 952. Сборник житий, сказаний и слов, втор, четв. XVII в. Л. 304 — 308 об.

36 РГБ. Ф. 242. № 34. 70-е годы XV в. Л. 119 об. — 125 об.; РНБ. Пог. № 947. 2-я четверть XVI в. Л. 654 об. — 657 об.; ГИМ. Музейское собр. № 2781. 60-е годы XVI в. Л. 402 об. — 406 об.; РГАДА. Ф. 187. Оп. 1. № 113. 90-е годы XVI в. Л. 189 об. — 194; РГБ. Ф. 209. № 281. 20-е годы XVII в. Л. 135–141; РГАДА. Ф. 187. Оп. 1. № 61. Сер. XVII в. Л. 255–262; РНБ. Собр. М. П. Погодина. № 947. В составе Пролога — второй четверти XVI в. Л. 654 об. — 657; Институт истории, философии и филологии Сибирского отделения РАН. № 1190. 40-е годы XVI в. (листы не перенумерованы, текст начинается на обороте пятого листа 12-й тетради и кончается на обороте четвертого листа 13-й тетради).

37 Клосс Б. М. Очерки по истории русской агиографии. С. 27–31; Коллекция рукописей Ярославского областного краеведческого музея. Сб. № 15326. Сборник, XV–XVI вв. Л. 453 об. — 458.

38 Кучкин В. А. Сказание о смерти митрополита Петра. С. 66.

Писания и прямой речью главного героя. Но, с другой стороны, оно вызывает интерес как древнерусский агиографический памятник первому канонизированному святому Москвы. В Житии Петра не просто подчёркивается его святость, но делается особый акцент на необыкновенном благоволении к нему со стороны Самого Бога, которое проявилось ещё до его появления на свет, указывая, таким образом, на его исключительную богоизбранность. Если жития святых того времени, написанные на Севере, «имеют в основе своей известную историографическую задачу, ставя на первом плане фактическое содержание жития и не обращая его в материал для церковной проповеди или нравственно-риторического рассуждения»³⁹, то здесь на первом плане выступает благословение, преподанное святым митрополитом Петром князю Ивану Калите и всем его потомкам, и тем самым подчёркивается особое положение Москвы среди всех русских городов. Духовная грамота Ивана Грозного, написанная им спустя два с половиной века, лишь служит тому подтверждением: «сына же своего Ивана благословляю крест Петра чудотворца, которым чудотворец благословил прародителя нашего, великаго князя Ивана Даниловича, и весь род наш»⁴⁰. Именно в этом состояло большое политическое и публицистическое значение Жития митрополита Петра — одного из самых ранних литературных памятников Москвы.

Источники

ПСРЛ. Т. III. М.; Л., 1950; Т. V. СПб., 1851; Т. VII. СПб., 1856; Т. X. СПб., 1885; Т. XV, вып. 1; Петроград, 1922; Т. XVIII. СПб., 1913; Т. XXV. М.; Л., 1949.

Б/а. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1950.

Литература

Кириллин В. М. Структурированная похвала предстоятелю Русской Церкви // Очерки о литературе Древней Руси. Материалы для истории русской патрологии и агиографии. Сергиев Посад: Изд-во Московской духовной академии, 2011.

Климишин И. А. Календарь и хронология. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990.

39 Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. С. 54.

40 Б/а. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. М.; Л., 1950. С. 433.

- Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. II. Очерки по истории русской агиографии. М.: Языки русской культуры, 1998.
- Ключевский В. О.* Древнерусские жития святых как исторический источник // Православие в России. М.: Мысль, 2000.
- Макарий (Булгаков), митр.* История русской церкви: в 5 книгах. Кн. 3. М.: Изд-во Спасо-Преображен. Валаам. монастыря, 1995.
- Макарий (Веретенников), архим.* Митрополиты Древней Руси (X–XVI века). М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2016.
- Афанасий (Евтич), еп., Муравьев А. В., Ткаченко. А. А.* Игнатий Богоносец // ПЭ. Т. XXI. М., 2009. С. 138–147.
- Седова Р. А.* Святитель Пётр митрополит Московский в литературе и искусстве Древней Руси / Науч. ред. д. ф. н. Г. М. Прохоров. М.: Русский мир, 1993.
- Кучкин В. А.* Сказание о смерти митрополита Петра // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. XVIII / Отв. ред. Я. С. Лурье. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1962.
- Филарет (Гумилевский), архиеп.* Обзор русской духовной литературы: в 2 книгах. СПб.: Издание книгопродавца И. Л. Тузова, 1884.