

ОТДЕЛ II. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ И МИРОВАЯ
ИСТОРИЯ

СВЯТЕЙШИЙ СИНОД И 9/22 ЯНВАРЯ 1905 ГОДА

Константин Владимирович Кременецкий

Кандидат географических наук

преподаватель

Нью-Йоркская киноакадемия

CA 91505, Риверсайд Драйв, 3300, Бербанк, Калифорния, США

kkremenetski@gmail.com

Для цитирования: *Кременецкий К. В.* Святейший Синод и 9/22 января 1905 года // Церковный историк. 2023. № 4 (14). С. 112–133. DOI: 10.31802/СН.2023.14.4.008

Аннотация

УДК 2-732.3

В статье рассматривается оценка событий 9/22 января 1905 г. Святейшим Синодом и представителями епископата. В публикациях в церковной периодике и в проповедях иерархов эти события объяснялись как беспорядки, осуществлённые революционерами при поддержке из заграницы. Петербургские обыватели оказались невольными участниками беспорядков, не подозревая об истинных целях их организаторов, и стали невинными жертвами при их подавлении военной силой. Это было частью точки зрения русского правительства, заключавшейся в том, что революционное движение инспирируется Великобританией в рамках традиционной политики сдерживания и ослабления России в ходе Русско-японской войны. Эта точка зрения высказывалась в печати и распространялась по дипломатическим каналам. Поскольку публикации в церковной прессе воспринимались как выражение официальной позиции России, они стали объектом кампании опровержения, поднятой английскими и другими европейскими газетами. В России газетная полемика с осуждением взгляда Церкви на беспорядки 9/22 января стала для либеральной печати безопасным способом высказать несогласие с правительственной оценкой этих событий. На защиту Великобритании от Синода поднялись выходившие в Европе диссидентские русские газеты.

Ключевые слова: Святейший Синод, послание Синода, Русско-японская война, пропаганда, митр. Антоний (Вадковский), Великобритания, английская пресса.

Holy Synod and 9/22 January 1905

Konstantin V. Kremenetski

PhD Geography, lecturer

New York Film Academy

Riverside Drive 3300, Burbank CA 91505, California, USA

kkremenetski@gmail.com

For citation: Kremenetski, Konstantin V. «Holy Synod and 9/22 January 1905». *Church Historian*, № 4 (14), 2023, pp. 112–133 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2023.14.4.008

Abstract. The paper analyses public statements of the Holy Synod and bishops of the Russian Church about the events of January 9/22, 1905. Sermons and other papers in Church periodicals explained these event as revolutionary riots largely with foreign support. Members of general public were deceived by revolutionaries, and became collateral victims then riots were suppressed by the military. That was a part of the viewpoint of Russian government, that considered revolutionary movement in Russia as instigated by Britain as a part of the traditional policy of containment of Russia, which intensified during Russo-Japanese war of 1904–1905. That viewpoint was articulated in press and was conveyed through diplomatic channels. Thus, publications in the Church press were seen as representing the official Russian viewpoint. They immediately became the target of media propaganda campaign waged by British and other European papers. In Russia the liberal press followed the suit and initiated the campaign of condemnation of the Holy Synod statements, which was a safer way of anti-governmental propaganda. Russian dissident media in Europe also condemned the Synod and demonstrated solidarity with Britain.

Keywords: Holy Synod, Synod epistle, Russo-Japanese War, propaganda, riots, Metropolitan Anthony (Vadkovsky), Great Britain, British media.

Оценка событий 9/22 января 1905 года Святейшим Синодом и православным духовенством, как правило, упоминается в общих работах о роли Православной Церкви в годы Первой русской революции 1905–1907 гг. В советский период эта тема имела прикладное значение для атеистической пропаганды. В брошюре, выпущенной Обществом воинствующих безбожников, Д. Г. Венедиктов утверждал, что Синод «нагло оболгал русскую революцию, обвиняя революционеров и рабочих в получении ими якобы японских и английских миллионов, на которые и были устроены все стачки и “беспорядки”»¹. Единственной допустимой формой описания событий были рассказы о реакционной роли Церкви². В постсоветское время к этой теме обратились церковные историки³. Традиции советской историографии продолжает М. А. Бабкин⁴.

В воскресенье, 16/29 января 1905 в «Церковном Вестнике» под заголовком «Японские происки» была опубликована следующая заметка: «По поводу беспорядков рабочих в С.-Петербурге, на имя высокопреосв. Антонія, митрополита с.-петербургскаго, присланы из Парижа одним из телеграфных агентств слѣдующія двѣ телеграммы: От 11–24 января: «Митрополиту Антонію. Лондонскіе корреспонденты сообщают: беспорядки на морских заводах в Петербургѣ, Либавѣ, Севастопольѣ, на угольных коях в Вестфалии организованы англо-японскими провокаторами с цѣлю пріостановить отправку эскадр балтійских и черноморской. Огромныя суммы истрачены англичанами на провокацію в Россіи. Объясните русскому народу истину. Всякія симпатіи беспорядкам — преступленіе, измѣна. Японцы в Парижѣ открыто хвастаются устройством беспорядков в Россіи»⁵.

1 Венедиктов Д. Г. Георгий Гапон. М.-Л., 1931. С. 25.

2 Зырянов П. Н. Православная церковь в борьбе с революцией 1905–1907 гг. М. 1984.

3 Липовецкий П. Е. Кровавое воскресенье через призму церковной публицистики 1905 г. (по материалам официальной церковной прессы) // Церковь и общество в России на переломных этапах истории. Сергиев Посад, 2014; Липовецкий П. Е. Революция и революционеры: взгляд публицистов-консерваторов церковной периодики 1905–1907 гг. // Церковный историк. 2019. Т. 1. № 1. С. 187–202; Фирсов С. Л. Революцию встретил враждебно ... Владыка Антоний (Храповицкий) как православный публицист и полемист конца XIX – начала XX века // ЖМП. 2014. № 12. С. 55; Балакшина Ю. В. Правда Христова в общественной жизни: из опыта Православной Российской Церкви начала XX в. // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2021. № 3 (8). С. 63–72.

4 Бабкин М. А. События Первой русской революции и Святейший синод Российской православной церкви (1905–1906 гг.) // Уральский исторический вестник. 2008. № 4 (21). С. 30–38.

5 Церковный Вестник, 1905. № 2, 16 января. Кол. 58.

От 12–25 января: «Митрополиту Антонию. Лондонские корреспонденты телеграфируют, что японское правительство роздало 18 миллионов рублей русским революционерам, социалистам, либералам, рабочим, для организации беспорядков в России. Имѣлось в виду уничтожить морские заводы, сделать невозможной отправку балтийской и черноморской эскадр, изморить голодом армию Куропаткина, заставить правительство заключить мир, необходимый для Японии накануне ее банкротства»⁶.

Телеграмма от 11/24 января была 12/25 января расклеена в виде афиш на улицах Москвы, о чем на следующий день сообщил в посольство в Петербурге коммерческий агент Великобритании в России Генри Кук⁷. Также данная телеграмма от 11/24 января была получена Главным Штабом в Петербурге и опубликована в «Русском Инвалиде». Единственное существенное отличие в следующей фразе: «Огромные суммы истрачены на провокацию в России»⁸. Тут нет прямого упоминания англичан. Телеграмма от 12/25 января была опубликована в «Русском Инвалиде» как полученная Военным Министром⁹.

13 (26) января 1905 было опубликовано в «Ведомостях Одесского Градоначальства» и расклеено на улицах Одессы обращение одесского градоначальника Д. Б. Нейдгардта о том, что забастовки и стачки выгодны «японцам и их тайным европейским союзникам»¹⁰. На это объявление обратил внимание консул Великобритании в Одессе Смит и на следующий день, 14 (27) января отправил перевод объявления в Форин Офис на имя министра иностранных дел, выделив фразу о «their secret European allies»¹¹.

Автором телеграмм был председатель Московского славянского общества и публицист А. И. Череп-Спиридович, находившийся в то время в Париже. Одним из адресатов был издатель газеты «Гражданин» князь В. П. Мещерский¹².

А. И. Череп-Спиридович посылал телеграммы не только в Россию. 12/25 января нью-йоркская газета «The World» напечатала письмо

6 Там же.

7 British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Print. Part I. Series A. Russia, 1859–1914. – University Publications of America, 1983. Vol. 3. P. 23.

8 Русский Инвалид. 1905. № 9. 13 января. С. 1.

9 Русский Инвалид. 1905. № 10. 14 января. С. 1.

10 Южный Край. 1905. 17 (30) января. С. 7; Санкт-Петербургские Ведомости. 1905. № 11. 19 января (1 февраля). С. 5.

11 British Documents, IA, vol. 3. P. 16.

12 Гражданин. 1905. № 3–5. 16 (29) января. С. 40.

в редакцию Артура Ивановича Спиридовича из Парижа от 11/24 января. В письме сообщалось, что революционное движение порождено внешними врагами России и за событиями 9/22 января видна рука Англии, которая поддерживает революцию, чтобы помочь своему союзнику Японии¹³.

Артур Иванович почерпнул свои сведения из парижских газет. В описании петербургской забастовки корреспондент «Petit Journal» указал, что деньги приходят из-за рубежа, в особенности из Англии. В «интервью с анонимным сотрудником русского МИДа»¹⁴ в «Le Journal» сказано, что Япония выделила 48 миллионов на подрывную работу в России.

В этот же день «La Petite République socialiste» напечатала интервью своего корреспондента с японским дипломатом на условиях анонимности. В интервью отмечено, что события в Петербурге отвечают интересам Японии. Стоит Японии захотеть, и великие князья задрожат от страха. Газета выделила фразу о том, что революция в Петербурге — результат действия тех же сил, которые привели к Русско-японской войне¹⁵.

11/24 января корреспондент «Le Petit Parisien» взял интервью у секретаря посольства Японии в Париже. Секретарь посольства «улыбался, но опроверг абсурдные слухи»¹⁶ о том, что мятеж в Петербурге был организован на японские деньги, и о том, что Япония выделила 48 миллионов на подрывную работу в России. Японский дипломат не отрицал того, что Япония располагает специальными секретными фондами, но уверил журналиста, что размер этих фондов преувеличен прессой.

Публикация этих телеграмм не была случайностью. Представляет интерес сообщение посла Австро-Венгрии в России барона Алоиса фон Эрентала. Барон Эренталь начал свою дипломатическую карьеру в посольстве Австро-Венгрии в Петербурге в 1877 г., провёл в России много лет, владел русским языком, хорошо знал страну, и обладал большими связями в правительственных кругах¹⁷. Эренталь включил перевод «телеграммы Военного Министра» из «Русского Инвалида» в донесение в Вену и отметил, что она выражает мнение русского правительства. Во время официального завтрака в Царском Селе по случаю дня рождения кайзера Вильгельма в беседе с супругой посла Германии царь

13 The World. New York. 1905. January 25. P. 3.

14 Le Petit Journal. 1905. 22 janvier. P. 1; Le Journal. 1905. 24 Janvier. P. 4.

15 La Petite République socialiste. 1905. 24 Janvier. P. 2.

16 Le Petit Parisien. 1905. 25 Janvier. P. 2.

17 Wank S. In the Twilight of Empire. Count Alois Lexa von Aehrenthal (1854–1912). Imperial Habsburg Patriot and Statesman. Volume 1: Wien. 2009. P. 201–218.

Николай II сказал, что главную роль в организации беспорядков в Петербурге сыграли английские деньги и интриги. Министр иностранных дел Российской империи граф В. Н. Ламсдорф, выступая перед дипломатами, был более осторожен, и заявил, что у правительства есть доказательства того, что беспорядки организованы иностранными агентами на иностранные деньги¹⁸.

Сходное мнение содержится в статье редактора-издателя «Journal de St-Petersbourg» А. А. Башмакова. Эта газета субсидировалась МИДом и использовалась для публикации французских переводов официальных сообщений. Не будучи официальным органом МИДа «Journal de St-Petersbourg» излагал точку зрения близкую к официальной¹⁹. Выпуск этой газеты, как и других, был прерван на несколько дней из-за беспорядков в столице. Номер от 13/26 января 1905 г. был набран в Военной типографии в здании Главного Штаба, которая находилась под охраной воинской команды. В номере была помещена статья А. А. Башмакова на русском языке «Марево»²⁰. Факт публикации статьи на русском языке был вызван чрезвычайными обстоятельствами. А. А. Башмаков писал, что деньги на недавний бунт пришли из-за границы от врагов России и «на эти деньги разыгрывалась та кровавая комедия, в которой петербургские рабочие были нагло обмануты и играли самую жалкую роль»²¹.

Аналогичная точка зрения была высказана секретарём русского посольства в Париже в двух интервью газете «Le Gaulois». В субботу 8 (21) января секретарь посольства сообщил, что рабочие волнения в Петербурге организованы агитаторами. В интервью 11 (24) января было отмечено, что беспорядки в Петербурге незначительны и не имеют политических последствий, и представляют собой мятеж, организованный иностранными элементами²².

Мнение о том, что революционная пресса в России и за границей финансируется Японией и Англией с целью поражения России в войне

- 18 Aehrenthal an Goluchowski. 28/15 Jänner 1905. № 8 C (Haus-, Hof- und Staatsarchiv., PA X 124, Fol. 171–173).
- 19 Гринченко Н. А. «Journal de Saint-Petersbourg», 1825–1917 гг. Из истории издательской деятельности Министерства иностранных дел // Федоровские чтения. – М., 2007. С. 459–469; Беклемишева М. М. А. А. Башмаков (1858–1943): общественно-политические взгляды и деятельность в дореволюционной России. Диссертация к. и. н. МГУ, 2021. С. 20.
- 20 Заголовок взят из антинигилистического романа В. П. Ключникова «Марево». См. Русский Вестник, 1864, №№ 1–3.
- 21 Journal de St-Petersbourg. 1905. 13 (26) janvier, № 6–11. P. 1. См. также Военное Время. 1905. № 8. 15 января. С. 1; Башмаков А. А. За смутные годы. СПб. 1906. С. 161–163.
- 22 Le Gaulois. 1905. 22 Janvier. P. 2; Le Gaulois. 1905. 25 Janvier. P. 2.

с Японией и организации внутренней смуты «вплоть до требования в России внутреннего переворота»²³ было высказано Д. М. Бодиско в ноябре 1904 г. в статье «Изменникам и предателям России», выпущенной в декабре 1904 г. отдельной брошюрой. После январских событий в Петербурге и других городах России эта статья была неоднократно перепечатана²⁴.

Необходимо отметить, что еще в ноябре 1903 г. военный министр Великобритании обсуждал с руководством военной разведки приготовления к предстоящей Русско-японской войне, в особенности в связи с действиями против России. Затем мероприятия по нанесению максимального ущерба России рассматривались руководством военного министерства и были высказаны в беседе военного министра с министром иностранных дел Великобритании. Планировались действия против России в Манчжурии и разжигание внутренних беспорядков. С этой целью было признано необходимым усилить пропаганду в России и поддерживать нигилистов²⁵. В феврале 1904 тема организации беспорядков в России и использования социалистов обсуждалась в Адмиралтействе. В апреле 1904 первый лорд Адмиралтейства писал об этом премьер-министру Англии и получил его полную поддержку²⁶.

12 (25) января было вынесено определение Святейшего Синода о восстановлении на великой ектенье прошения о «истребити от нас вся неистовые крамолы супостатов»²⁷. Эта молитва была впервые введена 8 мая 1881 г. в связи с убийством Александра II.

14/27 января 1905 было составлено и вскоре обнародовано послание Святейшего Синода по поводу событий 9/22 января²⁸. «Финляндская

- 23 Московские Вѣдомости. 1904. № 322. 21 ноября (4 декабря). С. 2; Д. Б. [Бодиско Д. М.] Изменникам и предателям России. М. 1904.
- 24 Современное обозрение: еженедельный вестник. – Москва, 1905. № 7 (12 февр.). С. 25–27; Саратовские епархиальные ведомости. Часть неофициальная, № 6. 15 марта 1905, С. 388–391.
- 25 Arnold-Forster Diary. 28 November, 19 and 22 December 1903. British Library. Arnold-Forster Papers, Add MS 50335. Fol. 109/89; 157/107; 166/116. Под нигилистами подразумевались революционеры всех видов.
- 26 Kerr to Selborne. 22 February 1904. Bodleian Library, Selborne Papers, 41. Fol. 66; Selborne to Balfour. 5 April 1904. British Library. Balfour Papers. Add MSS 49707. Fol. 211–212; Bodleian Library, Selborne Papers, 39. Fol. 9–10; Balfour to Selborne. 6 April 1904. British Library. Balfour Papers. Add MSS 49707. Fol. 220
- 27 Церковные Ведомости. 1905. № 3 (15 января). С. 31–32.
- 28 Правительственный Вестник. 1905. № 12. 16 (29) января. С. 1; Новое время. 1905. № 10368. 16 (29) января. С. 5; Санкт-Петербургские Ведомости. 1905. № 9. 17 (30) января. С. 1; Московские Ведомости. 1905. № 17. 17/30 января. С. 2; Церковный Вестник. 1905 № 3. 20 января. Кол. 85–87.

Газета» опубликовала послание Синода через две недели после петербургских газет²⁹. Духовный Вестник Грузинского Экзархата, редактором которого был священник Иоанн Восторгов, напечатал письмо Святейшего Синода 1 марта 1905 г.³⁰ Это указывает на то, какое значение придавалось посланию.

В послании, не называя страны, было отмечено, что беспорядки в столице Империи вызваны в том числе деятельностью иностранных агентов и на иностранные деньги: «В столице и других городах России начались стачки рабочих и уличные беспорядки. Люди русские, искони православные, от лет древних навывшие стоять за Веру, Царя и Отечество, подстрекаемые людьми злонамеренными и иноземными, десятками тысяч побросали свои мирные занятия. [...] Всего прискорбнее, что происшедшие беспорядки вызваны и подкупами со стороны врагов России и всякого порядка общественного. Значительные средства присланы ими, дабы произвести у нас междоусобицу, дабы отвлечением рабочих от труда помешать своевременной посылке на Дальний Восток морских и сухопутных сил, затруднить снабжение действующей армии всеми необходимыми для неё припасами и тем навлечь на Россию неисчислимыя бедствия. Врагам нашим нужно расшатать твердыни наши — веру православную и самодержавную власть царскую. Ими Россия — жива, на них возросла и окрепла и без них погибнет. [...] Трудяники земли Русской, люди рабочие! Трудитесь по заповеди Господней в поте лица своего, памятуя, что не трудящийся недостоин и пропитания. Берегитесь ваших ложных советников, под видом радения о ваших нуждах и пользах, добивающихся беспорядка, лишаящих вас крова и пропитания. Они суть пособники или наёмники злого врага, ищущего разорения земли Русской»³¹.

Послание Синода внимательно читали в посольстве Великобритании. В письме в Форин Оффис 18 (31) января посол подчеркнул, что в послании не названа национальность врагов России, в отличие от афиш в Москве и Либаве³².

Митрополит Санкт-Петербургский Антоний (Вадковский) присутствовал на пастырском собрании столичного духовенства 14 (27) января 1905 г. Владыка сообщил сложившийся у него взгляд на события 9 (22) января 1905 г. По словам митрополита, организаторы беспорядков

29 Финляндская Газета. 1905. № 18. 1 (14) февраля. С. 1

30 Прибавление к духовному вестнику Грузинского экзархата. 1905. № 5. 1 марта. С. 1–2.

31 Там же.

32 British Documents, IA, vol. 3. P. 19–20.

обманули рабочих, рассказывая им, что ведут их на встречу с царём. С этой целью был имитирован крестный ход. Священников изображали «переодѣтые в священническую одежду міряне, что открылось, когда их ранили»³³. Очевидно, эти сведения владыка Антоний мог получить от правоохранительных органов. О том, что в роли священников выступали переодетые революционеры и студенты, говорил в интервью для Associated Press великий князь Владимир Александрович и общали дипломаты³⁴.

О кровавом бунте 9 января 1905 г. с ужасом вспоминал в проповеди пастор лютеранского храма Св. Михаила Г. Пэнгу. Храм находится на Васильевском Острове, и недалеко от него мятежниками были сооружены баррикады³⁵.

Одновременно с посланием Синода было опубликовано слово ректора Петербургской духовной академии епископа Сергия (Страгородского). Оценка событий 9 (22) января владыкой Сергием полностью соответствует посланию Синода. Большие выдержки из слова епископа Сергия, где говорилось об обмане доверчивого народа «самозванными заправилами»³⁶ были приведены «Новым Временем».

19 января (1 февраля) депутация из 34 рабочих, отобранных с крупных предприятий Петербурга администрацией, была принята царём в Царском Селе. Царь зачитал им речь, текст которой был опубликован. Речь была составлена в традиционном для высочайших обращений стиле, и была важна как правительственная оценка событий 9 (22) января. Государь подтвердил ранее прозвучавшее в послании Синода положение, что рабочие были введены «в заблуждение и обман измѣнниками и врагами нашей Родины»³⁷. Произшедшие беспорядки были охарактеризованы как бунт. В обращении было подчеркнуто, что беспорядки «всегда заставляли и будут заставлять власти прибѣгать к военной силѣ, а это неизбежно вызывает и неповинныя жертвы»³⁸.

33 Известия по С.-Петербургской епархии. Отдел неофициальный. 1905. № 5. 24 марта. С. 2–3.

34 *Кременецкий К. В.* Великий князь Владимир Александрович и 9/22 января 1905 г. // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. 2022. № 2. С. 74; Aehrenthal an Goluchowski. 27/14 März 1905. № 20 D (Haus-, Hof- und Staatsarchiv. PA X 124. Fol. 484–485).

35 *Рюмина Т. О., Исаев С. А., Хайзе М.* 1905 год в России: взгляд лютеранского пастора из Санкт-Петербурга // Петербургский исторический журнал. 2016. № 4. С. 182–184; «der blutige Aufruhr in unsrer Stadt» // ЦГИА СПб. Ф. 1005. Оп. 2. Д. 48. Л. 3 об.

36 Церковный Вестник. 1905. № 2, 16 января. Кол. 33–34; Новое Время. 1905 № 10369, 17 (30) января. С. 3.

37 Миссионерское Обозрение. 1905. № 1, январь. С. 184.

38 Там же. С. 184.

Святейший Синод в определении от 28 января 1905 г. составил поучение к народу по поводу произнесённой речи и распорядился о напечатании текста царской речи в епархиальных типографиях. Поучение было составлено в духе послания Синода. В обращении к пастве отмечалось, что «всякій разсудительный человек среди вас легко может уразуметь, что враги царской власти у нас на Руси всегда бывают и врагами вѣры Христовой, и врагами русского народа»³⁹.

Обнародование царского слова к рабочим в церквях и зачитывание поучения к народу происходило вскоре после убийства Великого князя Сергея Александровича. Для современников это убийство стало продолжением январских беспорядков в Петербурге. Так же это воспринималось и в Европе. Социал-демократическая газета «*Leipziger Volkszeitung*» отметила убийство Сергея Александровича большой редакционной статьей «*Rache*» (мечь). В ней в числе прочих злодеяний великого князя рассказано о том, что когда он приехал свататься к своей будущей жене в Дармштадт, то его сопровождал целый гарем. Творчество немецких социал-демократов оценили и перепечатали в Англии⁴⁰. Английский писатель У. Блант, узнав об убийстве Сергея Александровича Романова, решил пожертвовать на нужды русской революции 20 фунтов стерлингов, поскольку, по его мнению, этим убийством революционеры продемонстрировали серьёзность своих намерений⁴¹.

В воскресенье 23 января (5 февраля) петербургский митрополит Антоний (Вадковский) совершил молебствие в церкви Путиловского завода и произнёс проповедь о событиях 9 января. У этого события была предыстория. В понедельник 10 (23) января рабочие Путиловского завода обратились к митрополиту Антонию и запросили у владыки приёма. Митр. Антоний принял депутацию путиловских рабочих из пяти человек в среду 12 января вечером. У них состоялась продолжительная беседа, во время которой митрополит Антоний получил представление о том, что происходило на Путиловском заводе все предшествующие дни, и пообещал посетить завод лично. Проповедь была опубликована в столичных и московских газетах. В проповеди владыка Антоний повторил мысль, выраженную в послании Синода, что петербургские

39 Церковные Ведомости. 1905. № 5. 29 января. С. 42; Правительственный Вестник. 1905. № 25. 1 (14) февраля. С. 1; Тамбовские епархиальные ведомости. 1905. № 7. 12 февраля. Приложение. С. 2–3.

40 *Leipziger Volkszeitung*. Nr. 41. 18 Februar 1905. S. 1; Justice. London, March 4, 1905. P. 5.

41 Blunt W. F. My diaries; being a personal narrative of events, 1888–1914. Vol. 2. New York, A. A. Knopf, 1921. P. 115.

рабочие стали жертвой предательства врагов отечества: «Пред страданием Спасителя, в саду Гефсиманском, несмотря на неоднократный призыв Господень, преданные ему ученики Его не могли побороть сна своего, а Иуда, злой предатель, бодрствовал и сребреники принимал. Так произошло и в наши дни. Предатели бодрствовали, а мы в беспечной доверчивости пребывали»⁴².

Английские газеты начали кампанию по опровержению «телеграммы Главного Штаба» одновременно с её публикацией в «Русском Инвалиде». Парижская «Le Matin» опубликовала сообщение из Лондона от 12/25 января о том, что русские власти опубликовали телеграмму из Парижа, обвиняющую Англию и Японию в организации беспорядков⁴³. Такая оперативность объясняется тем, что у «Le Matin» было соглашение об обмене информацией с лондонской «Таймс».

В тот же день опубликована статья корреспондента «Manchester Guardian» в Париже. В статье излагается беседа с некими русским революционерами в Париже. Русские революционеры опровергли сообщение газеты «Le Journal» о том, что они получили от Японии два миллиона фунтов. Эта сумма возникла путем конвертации 48 миллионов из газеты «Le Journal»⁴⁴. Газеты поместили сообщение из Москвы об «Анти-британских плакатах»⁴⁵ и объявили, что москвичи не верят этой лжи. На следующий день все газеты вышли с заголовками «Клевета против Англии. Британский посол протестует против плакатов, обвиняющих Великобританию»⁴⁶ и «Абсурдная клевета»⁴⁷. Корреспондент «The Daily Telegraph» в Петербурге Диллон сообщил о раскрытии тайны происхождения «легенды» об англо-японском заговоре. Диллон объявил автором великого князя Сергея Александровича⁴⁸.

Версию Диллона воспроизвёл в донесении в Форин Оффис посол Великобритании. По сообщению посла, некий московский дворянин якобы лично посетил посольство Великобритании, чтобы выразить свое негодование и предоставил доказательства вины Великого князя Сергея Александровича Романова. Появление «клеветнических»

42 Новое Время. 1905. № 10376. 24 января (6 февраля). С. 3; Правительственный Вестник. 1905. № 19. 25 января. С. 3; Прибавления к Церковным Ведомостям. 1905. № 5, 29 января. С. 186.

43 Le Matin. 26 Janvier 1905. P. 3.

44 The Manchester Guardian, 1905. January 26. P. 7; Le Journal. 24 Janvier 1905. P. 4.

45 The Standard, 1905. January 26. P. 5.

46 The Daily Mirror. 1905. January 27. P. 3.

47 The Daily Telegraph. 1905. January 27. P. 9.

48 The Daily Telegraph. 1905. February 2. P. 9.

антибританских плакатов в Москве посол объяснил все сие именем Сергея Александровича Романова, перед которым беспомощен русский министр иностранных дел. О том, что русское правительство якобы перед ним извинилось, посол узнал из иностранных газет. Посол добавил, что он не собирается поднимать этот вопрос⁴⁹.

Русский МИД счёл необходимым ответить на кампанию, поднятую английскими газетами, следующим сообщением: «В Министерствѣ Иностраннѣхъ Дѣлъ, в виду появившихся в иностранных газетахъ сообщений о том, что англійскій посолъ в С.-Петербургѣ сдѣлалъ серьезныя представленія русскому правительству по поводу появившихся извѣщаній и расклеенныхъ по улицамъ Москвы объявленій о том, что рабочіе безпорядки явились слѣдствіемъ англо-японской агитаціи, Министерство Иностраннѣхъ Дѣлъ сообщило слѣдующее: Англійскій посолъ не входилъ, да и не могъ войти, в критическую оцѣнку названнаго извѣстія, а имъ было только указано на то, что подобное объявленіе могло вызвать озлобленіе противъ великобританскихъ подданныхъ, и могло угрожать ихъ имущественнымъ и личнымъ интересамъ. Заявленіе было сдѣлано в миролюбивой формѣ и никакого “ультиматума” посломъ не было сдѣлано. Названное объявленіе, по распоряженію властей, было снято, и вопросъ считается теперь исчерпаннымъ»⁵⁰.

Le Petit Parisien прокомментировала послание Синода, объявив, что реакционеры обвинили всехъ лучшихъ людей Россіи в том, что они продались за границею⁵¹. La Petite République socialiste опубликовала обращение Синода с заголовкомъ: «Шедевръ лукавства и вероломства»⁵². Выразила возмущеніе посланиемъ Синода и газета Юманите⁵³. Юманите сочинила исторію о студенткѣ, раненой 9/22 января, которую полиція пытала до техъ пор, пока она не призналась в том, что работала на англо-японцевъ⁵⁴.

Европейское изданіе «Нью-Йорк Геральдъ» опубликовала письмо «Anglo-Celt», где было высказано возмущеніе обвиненіями в адресъ Великобританіи, и приведено сравненіе Россіи с москвой из басни Крылова, которая лаетъ на слона⁵⁵. Дейли Мирроръ опубликовала сообщеніе, что Святейшій Синодъ приказалъ священникамъ проповѣдовать,

49 Hardinge to Lansdowne, February 8, 1905 (The National Archives, Kew. FO800/141. Fol. 123–124).

50 Южный Край. 1905. 26 января (8 февраля). Р. 4.

51 Le Petit Parisien. 30 Janvier 1905. Р. 1–2.

52 La Petite République socialiste. 30 Janvier 1905. Р. 2.

53 L'Humanité 31 Janvier 1905. Р. 1.

54 L'Humanité. 10 février 1905. Р. 2.

55 The New-York Herald. European Edition. Paris. 1905. February 15. Р. 8.

что жертвы «Красного воскресенья»⁵⁶ были подкуплены врагами России — Японией и Англией.

Кроме того, нужно отметить, что и для русских либеральных газет осуждение телеграмм и послания Синода было способом антиправительственной пропаганды. Так газета «Русь» поместила большую статью «Объяснение простое». Газета выразила своё решительное несогласие с публикациями телеграмм в «Русском Инвалиде». Эта статья заслужила высокую оценку корреспондента агентства Рейтерс в Петербурге Берингера⁵⁷. Аналогичные статьи напечатали «Новости», «Русские ведомости», «Наша жизнь», «Наши дни». Об этом мужественном поступке либеральной прессы сочувственно писали Юманите и корреспондент Рейтерс⁵⁸.

«Санкт-Петербургские Ведомости» опубликовали послание Синода и осудили его в редакционной статье: «где были учителя наши в непогоду, приведшую к катастрофе 9 января?»⁵⁹ Газета «Наши Дни» объявила злокачественной клеветой сообщения о финансировании Англией и Японией беспорядков в России. Газета обвинила Синод во лжи и от имени русского народа потребовала опубликовать полный список лиц, участвовавших в подкупе: «Общество не может оставлять без протеста оскорбление, бросаемое ему в лицо перед глазами всего мира»⁶⁰. Заметку из «Наших Дней» перепечатало «Слово», добавив от себя осуждение послания Синода⁶¹.

Сотрудник газеты «Русь» отправился в посольство Великобритании и беседовал с секретарём посольства, чтобы узнать, правда ли, что Великобритания финансирует агитацию в России: «— Посол, — сказал секретарь, — возмущён этой выдумкой. Мы, конечно, ничего не знаем по этому вопросу. Посол отправился к министру иностранных дел, графу Ламздорфу. Министр уверил посла, что, вероятно, вышло какое-либо недоразумение и обещал опровергнуть это сообщение»⁶². «Санкт-Петербургские Ведомости» перепечатали эту новость с добавлением: «Щепетильность англичан, столь позорящих всё русское, более чем неуместна в данном случае»⁶³.

56 The Daily Mirror. 1905. March 6. P. 3.

57 Русь. 1905 № 9. 16 (29) января. С. 1; The Standard, 1905. January 30. P. 5.

58 L'Humanité, 30 Janvier 1905. P. 3; The Daily Telegraph, 1905. January 31. P. 9–10.

59 Санкт-Петербургские Ведомости. 1905. № 9, 17(30) января. С. 1.

60 Слово. 1905. № 40. 18 (31) января. С. 3.

61 Наши Дни. 1905. № 20. 17 января. С. 1.

62 Русь. 1905. № 11. 18 (31) января. С. 3.

63 Санкт-Петербургские Ведомости. 1905. № 11. 19 января (1 февраля). С. 4.

Газеты напечатали сообщение корреспондента Российского Телеграфного агентства в Париже от 15/28 января: «Опровержение английского посольства, что Англия не участвна в рабочих беспорядках, вызывает улыбку в дипломатических сферах; оно признаётся лишним, никто не заподозривал правительство, тем не менее оно не может поручиться за действия своих подданных, работа которых по организации беспорядков в угоду желтолицых союзников всем ясна»⁶⁴.

Харьковский обозреватель задавался вопросом: «Правдоподобно ли всё это? Правдоподобно ли, чтобы не только японцы, но и англичане прибѣгали к тѣм пріёмам борьбы, которые им приписываются? А почему же нѣтъ [...] Англійское правительство открыто, конечно, дѣйствовать не будет для возбужденія смуты в Россіи, оно не захочет навлекать на себя обвиненія в предсудительном образѣ дѣйствій, но оно может достигать своих цѣлей, оставаясь за кулисами, ибо в Англии нѣтъ недостатка в милліонерах-японофилах и милліонерах-руссофобах, готовых раскошелиться, чтобы повредить Россіи...»⁶⁵.

Редакционную статью в «Санкт-Петербургских Ведомостях» с осуждением действий Синода процитировало «Новое время»⁶⁶. На следующий день газета напечатала письмо в редакцию от секретаря митрополита Антония П. Тихомирова. В письме Тихомиров ответил на газетные нападки и пояснил: «“Сонм духовных” в несчастный день 9 января был при отправлении своих обязанностей. Везде были совершены богослужения, даже и в рабочих центрах. В сферу политических и социальных движений духовную власть никто не считает нужным посвящать»⁶⁷. На письмо П. Тихомирова в редакцию «Нового Времени» тут же откликнулись «Санкт-Петербургские Ведомости». Газета перепечатала это письмо с предисловием, в котором повторила обвинения в адрес столичного духовенства⁶⁸. Письмо П. Тихомирова осудили также «Новости и Биржевая Газета»⁶⁹. В этом же номере была пересказана статья из «Наших Дней», где сообщалось о том, что в одной из столичных гимназий «священник Покровский в пространной и необычайно страстной речи обличал перед безмолвными слушателями «либералов» и прочих

64 Финляндская Газета. 1905. 16 (29) января. С. 3; Сибирский Вестник. 1905. 18/31 января. С. 1.

65 Южный Край. 1905. 18 (31) января. С. 2.

66 Новое Время. 1905. 18 (31) января. С. 5.

67 Новое Время. 1905. 19 января (1 февраля). С. 4.

68 Санкт-Петербургские Вѣдомости. 1905. 20 января (2 февраля). С. 1.

69 Новости и Биржевая Газета. 1905. 20 января/2 февраля. С. 2.

злоумышленников, купленных англо-японскими деньгами...»⁷⁰. Эту статью заметил и использовал корреспондент Daily Telegraph Эмиль Диллон⁷¹.

21 января (1 февраля) в петербургской газете «Слово» под заголовком «Еще одно прощенье» было опубликовано письмо в редакцию газеты Антонина (Грановского), епископа Нарвского с предисловием редакции, что это письмо является «надгробным словом людям, погибшим 9-го января»⁷². Газетный заголовок был связан с тем, что письмо епископа Антонина помещено рядом с редакционной статьей по поводу речи Государя перед депутацией рабочих Петербурга. Письмо еп. Антонина (Грановского) было откликом на эту речь. На это указывает начало письма: «Прощённый день, 19-го января». Это ссылка на фразу в царском слове: «Я верю в честные чувства рабочих людей и непоколебимую преданность их Мне, а потому прощаю им вину их»⁷³. Письмо еп. Антонина перепечатывалось другими газетами⁷⁴. Его ставили в пример другим: «На высшее духовенство столицы в петербургской печати раздались нарекания за то, что оно ничем не постаралось предупредить прискорбных событий 9 января. В ответ на это появились «опровержения» формального свойства и лишь епископ Нарвский Антонин выступил с словом, пытающимся примирить неудовлетворённые чувства столичной паствы»⁷⁵.

После публикации проповеди митрополита Антония (Вадковского) на Путиловском заводе с осуждением выступил священник Григорий Петров. Публицистическая и политическая активность Г. С. Петрова, приведшая его к лишению сана священника, описана исследователями⁷⁶. Еще в 1902 г. свящ. Григория Петрова хвалила революционная газета «Освобождение»: «Петров известен своею искренностью и принципиальностью в делах религии, и это не позволяет ему раболепствовать перед Победоносцевым и Синодом...»⁷⁷. Когда свящ. Г. С. Петров

70 Новости и Биржевая Газета. 1905. 20 января/2 февраля. С. 2.

71 The Daily Telegraph. 1905. February 2. P. 9.

72 Слово. 1905. 21 января (3 февраля). С. 1; Прибавления к Церковным Вѣдомостям. 1905. № 4. 22 января. С. 172.

73 Там же.

74 Санкт-Петербургские Вѣдомости. 1905. 22 января (4 февраля). С. 6.

75 Новое Время. 1905. № 10375. 23 января (5 февраля). С. 5.

76 Костромин К. А., *прот.* Слово оружие литератора: священник Григорий Петров // Коломенские чтения. 2015. СПб: 2016. С. 105–136; Воронцова И. В. Священник Г. С. Петров и его «дело»: процесс над церковным публицистом 1906–1907 гг. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История Русской Православной Церкви. 2018. Вып. 85. С. 11–29.

77 Освобождение. 1902. № 2, 2 (15) июля. С. 29.

напечатал написанный эзоповским языком пасквиль на К. П. Победоносцева, его похвалил социалистический французский еженедельник⁷⁸.

25–26 января 1905 г. священник Григорий Петров напечатал фельетон «Отставка Комба»⁷⁹. Для него отставка Эмиля Комба была поводом высказаться в завуалированной форме по поводу событий в России. В фельетоне он осудил «отцов и архипастырей» и использовал сюжет моления Христа в Гефсиманском саду, что было отсылкой к проповеди митрополита Антония (Вадковского) в церкви Путиловского завода⁸⁰.

Через несколько дней, в фельетоне «От лица Божия», свящ. Григорий Петров начал издалика: «Довольно лжи! Довольно официального лицемерия и притворно-наивного неведения»⁸¹. Далее он перешел к главному и осудил «слово пастыря рабочим, в котором выдавалась за истину низкая клевета о японских миллионах, розданных, будто бы, русским рабочим»⁸². На этот фельетон обратили внимание, и в письме читателя к издателю «Московских Вѣдомостей» было отмечено, что «нарушение о. Петровым апостольскаго завѣта об уваженіи к высокому сану и пастырскому слову епископа произвело на многих тяжѣлое впечатлѣніе, и особенно прискорбно со стороны лица носящаго духовный сан...»⁸³.

Только в 1908 г. в открытом письме митрополиту Петербургскому Антонию свящ. Григорий Петров высказался откровенно: «Синод подошел к кровавой горѣ не остывших ещё трупов, остановился перед ними и в своем «пастырском» посланіи ударил по убитым грубою чѣрною клеветою, будто пошедшіе искать справедливости были подкуплены японскими деньгами»⁸⁴.

Осуждение послания Синода, вместе с сообщениями «об японской и английской интригах, так и о 18-ти миллионах»⁸⁵ продолжалось

78 Русское Слово. 1904. 2 ноября. С. 1; Courrier Européen, No 12. 27 janvier 1905. P. 180.

79 Русское Слово. 1905. 25 января. С. 1; Русское Слово. 1905. 26 января. С. 2.

Эмиль Комб (Émile Combes) был известным антиклерикальным политиком во Франции. Его отставка с поста премьер-министра произошла 24 (11) января 1905 г. и уже была прокомментирована русской прессой, традиционно проявлявшей интерес к событиям во Франции.

80 Русское Слово. 1905. 26 января. С. 2.

81 Русское Слово. 1905. 30 января. С. 2.

82 Там же.

83 Московские Вѣдомости. 1905. 3 (16) февраля. С. 2.

84 Петров Г. Письмо священника Григория Петрова митрополиту Антонию. Берлин. Б. г. [1908]. С. 22.

85 Новости и Биржевая Газета. 1905. 25 января/7 февраля. С. 2; Русские Ведомости. 1905. 27 января. С. 2; Новости и Биржевая Газета. 1905. 28 января/10 февраля. С. 2.

и позднее. Например, «Русские Ведомости» напечатали «Письмо в редакцию» некоего Познякава, в котором, под видом заботы об авторитете Церкви содержатся угрозы: «Проповедники [...] с прискорбной развязностью бросают с кафедры в лицо русской учащейся молодёжи и русскому интеллигентному обществу обвинение в измене и крамоле. Думается, что служителям алтаря следовало бы не забывать высокого назначения церкви — проповедовать людям мир Христов, сеять в сердцах людских любовь, а не вражду и разделение. [...] Такого рода проповедничество может принести несомненный вред авторитету и достоинству церкви»⁸⁶.

В донесении в Форин Оффис от 14 (1) февраля 1905 г. посол Великобритании сообщил, что посольство получило по почте машинописный текст документа, озаглавленного как обращение граждан России к цивилизованному человечеству в лице Великобритании, и приложил английский перевод этого документа. В обращении выражалась солидарность с Англией, осуждалось русское правительство, которое вместе с митрополитами иезуитами (Metropolitan Jesuits) хочет представить события 9/22 января как подавление мятежа⁸⁷.

В начале 1905 г. в России провёл почти два месяца либеральный испанский журналист и депутат испанского парламента Луис Мороте (Luis Moróte). Русского языка он не знал, но это ему не было нужно. В одной из своих корреспонденций он поместил испанский перевод «ответа христиан» на послание Синода. Христиане были до глубины души возмущены посланием Синода⁸⁸.

Сообщения либеральных газет перепечатывались иностранной прессой. Парижская «Matin» напечатала сообщение агентства Рейтерс о том, что в Саратове сотни человек требуют опровержения легенды об англо-японских агентах⁸⁹. Корреспондент «Таймс» в Петербурге со ссылкой на «Русские Ведомости» писал, что под влиянием послания Синода крестьяне в Саратовской губернии решили убить местного учителя и доктора⁹⁰. Вслед за английскими газетами откликнулись те, о ком шла речь в послании Синода — «пособники или наёмники злого

86 Русские Ведомости. 1905. 12 февраля. С. 3–4.

87 British Documents, IA, vol. 3. P. 30, 32–33. Это же «обращение» упоминается с приложением текста в письме второго секретаря посольства Великобритании в Петербурге к секретарю министра иностранных дел Великобритании (Beaumont to Barrington, February 10, 1905; The National Archives FO800/141. Fol. 126–127 enclosed Fol. 128–132).

88 Heraldo de Madrid. 20 de febrero de 1905. P. 1.

89 Le Matin. 11 Mars 1905. P. 3.

90 The Times. 1905. March 16. P. 5.

врага»⁹¹. В листовках Петербургского комитета РСДРП сообщалось: «Полиция и шпионы распускают среди невежественных людей слухи, что движение рабочих ведётся на средства английского правительства для ослабления России. [...] агитаторы правительства утверждают, что борьба ведётся на английские деньги, что революционеры обманывают рабочих, хотят опозорить Россию...»⁹².

В листовке «Новая наглая лож русского правительства» Петербургский комитет РСДРП заступился за Англию: «Товарищи! Правительство уже получило одну пощечину за свою ложь; английский посланник явился 13-го вечером к министру иностранных дел Ламсдорфу и требовал, чтобы русское правительство немедленно извинилось за клевету на английское правительство. Товарищи, возможно ли переносить правительство, которое так явно и бесстыдно лжёт перед всем миром»⁹³. О листовках, распространяемых РСДРП, сообщал с одобрением корреспондент «The Standard» в Петербурге Мак Гауан⁹⁴.

В революционном журнале «Освобождение» П. Б. Струве опубликовал заметку «Смиренно-святейшие лгуны», где обвинил членов Святейшего Синода в том, что они «оболгали русских рабочих и их истинных друзей»⁹⁵. В апрельском номере «Освобождения» помещена статья «Верующие против самодержавия» в форме якобы писем истинно-православных верующих. В одном письме «истинно-православные» осудили послание Синода «ибо на нём явная печать антихриста!»⁹⁶ Второе письмо написано от лица «Христианского братства борьбы», которое собралось бороться с самодержавием.

На проповедь митрополита Антония (Вадковского) на Путиловском заводе «Освобождение» откликнулось в жанре письма простого русского обывателя митрополиту Антонию: «В бесхитростных, но очень сильных и колоритных выражениях автор письма обличает ту ложь, которою до корней заражена официальная церковь»⁹⁷. В следующем номере «Освобождения» появилось «письмо либерала», который осудил ложь «об английских и японских миллионах, которую таким уничтожающим презрением заклеяла русская печать, восставшая против гнусного обвинения русского

91 Начало первой русской революции. Январь-март 1905 года. М. 1955. С. 155, 158.

92 Там же.

93 Красная Летопись. 1922. № 1. С. 174–175.

94 The Standard, 1905. February 8. P. 5.

95 Освобождение. 1905. № 65. 9 февраля (27 января). С. 254–255.

96 Освобождение. 1905. № 68. 2 (15) апреля. С. 304.

97 Освобождение. 1905. № 69–70. 7 (20) мая. С. 334.

народа в продажности и за которую перед английским послом Лабздорфу пришлось принести извинение с гарантией на будущее время, что такая клевета больше не повторится»⁹⁸. Похожие сообщения печатали выходившая в Лондоне «Революционная Россия»⁹⁹ и женевская газета «Вперед»¹⁰⁰.

Выходившая в Женеве газета «Искра» писала: «Пять “смирненных” митрополитов пытаются уверить русский народ, что всеобщая стачка, охватившая Россию, вызвана усилением англичан и японцев и ведётся на деньги врагов России»¹⁰¹. В дальнейшем «Искра» возвращалась к этой теме в жанре «пишем читателей»¹⁰², резолюции собрания присяжных поверенных Москвы¹⁰³.

Другая женевская газета «Социал-демократ» напечатала статью «Кровавая лож фарисеев синода». Эту статью тут же выпустили отдельным оттиском в виде листовки, которую рекламировало «Освобождение»¹⁰⁴. Упомянув сообщение о подкупе «со стороны врагов России» «Социал-демократ» продолжает: «Эту гнусную басню сочинило правительство. [...] Но английское посольство, узнав о мерзкой басне, строго прикрикнуло на луна, и он немедленно рассыпался в извинениях и обещал исправиться»¹⁰⁵.

Далее под видом исторических аналогий «Социал-демократ» перешел к угрозам, объявив «что в Англии, где во время борьбы за свободу духовенство наиболее распространённых протестантских церквей было на стороне народа, религия и по сию пору пользуется общим уважением, а во Франции, где во время революции всё высшее духовенство и большая часть низшего были против народа, на стороне гнёта и подавления, там ненависть к духовенству, неверие и презрение ко всему, что относится к религии, распространены не только в городах, но и в деревнях. [...] Серьезным доверием народа наше православное духовенство давно не пользуется, и в деревнях все, в ком пробуждается религиозное чувство, уходят в сектантство»¹⁰⁶. Пассаж про сектантство

98 Освобождение. 1905. № 71. 18 (31) мая. С. 347.

99 Революционная Россия. 1905. № 59. 10 февраля. С. 13; Революционная Россия. 1905. № 64. 15 апреля. С. 9.

100 Вперед. 1905. № 5. 7 февраля (25 января). С. 2.

101 Искра. 1905. № 85. 27 января. С. 3–4.

102 Искра. 1905. № 87. 10 февраля. С. 4–5.

103 Искра. 1905. № 88. 17 февраля. С. 6.

104 Социал-демократ. 1905. № 4. С. 3–5; Освобождение. 1905. № 66. 12(25) февраля. Обложка, С. 2.

105 Там же.

106 Там же.

был навеян соответствующим местом из опубликованного незадолго до этого «Письма Л. Н. Толстого к царю Николаю»¹⁰⁷.

Далее накал гнева «Социал-демократа» нарастает: «... синод тащит церковь в ту же кровавую яму, в которой захламляется самодержавие. Раз упав в эту яму, церковь уже не подыметься. Не нам жалеть об этом. Наоборот. Мы можем только радоваться её падению [...]»¹⁰⁸.

Сразу после событий 9/22 января 1905 г. Святейший Синод и представители епископата были вовлечены в процесс объяснения их причин. Содержание публикаций в церковной периодике и проповедей иерархов перекликается с другими официальными объявлениями. Январские события в столице объяснялись как беспорядки, осуществлённые революционерами при поддержке из-за границы. Петербургские обыватели оказались невольными участниками беспорядков, не подозревая об истинных целях их организаторов, и стали невинными жертвами при их подавлении военной силой.

Это было одним из способов донесения до публики точки зрения русского правительства, заключавшейся в том, что революционное движение инспирируется Великобританией в рамках традиционной политики сдерживания и ослабления России в ходе Русско-японской войны. Эта точка зрения высказывалась в печати и распространялась по дипломатическим каналам. Поскольку публикации в церковной прессе воспринимались как выражение официальной позиции России, они стали объектом кампании опровержения, поднятой английскими и другими европейскими газетами. В России газетная полемика с осуждением взгляда Церкви на беспорядки 9/22 января стала для либеральной печати безопасным способом высказать несогласие с правительственной оценкой этих событий. На защиту Великобритании от Синода поднялись выходившие в Европе диссидентские русские газеты. Стоит отметить, что тема солидарности русского «освободительного» движения с Великобританией в годы Русско-японской войны не педалировалась в советской историографии с началом широкомасштабной агрессии Японии против Китая, и в особенности после того, как И. В. Сталин объявил победу над Японией в 1945 г. реваншем за поражение России в Русско-японской войне.

107 Свободное слово. 1904. № 14. Стб. 2; Освобождение. 1905. № 66. 25 (12) февраля. С. 261.

108 Социал-демократ. 1905. № 4. С. 3–5.

Библиография

- Бабкин М. А.* События Первой русской революции и Святейший синод Российской православной церкви (1905–1906 гг.) // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 2008. № 4 (21). С. 30–38.
- Балакишина Ю. В.* Правда Христова в общественной жизни: из опыта Православной Российской Церкви начала XX в. // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2021. № 3 (8). С. 63–72.
- Башмаков А. А.* За смутные годы. СПб: Русско-французская типография, 1906.
- Беклемишева М. М. А. А. Башмаков (1858–1943): общественно-политические взгляды и деятельность в дореволюционной России.* Диссертация к. и. н. МГУ, 2021.
- Д. Б. [Бодиско Д. М.]* Изменникам и предателям России. — М.: Университетская типография, 1904.
- Венедиктов Д. Г.* Георгий Гапон. М.-Л: ОГИЗ — Московский Рабочий. 1931.
- Воронцова И. В.* Священник Г. С. Петров и его «дело»: процесс над церковным публицистом 1906–1907 гг. Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2018. Вып. 85. С. 11–29.
- Гринченко Н. А.* «Journal de Saint-Petersbourg», 1825–1917 гг. Из истории издательской деятельности Министерства иностранных дел // Федоровские чтения. — М.: Наука, 2007. С. 459–469.
- Зырянов П. Н.* Православная церковь в борьбе с революцией 1905–1907 гг. М.: Наука, 1984.
- Костромин К. А., прот.* Слово оружие литератора: священник Григорий Петров // Коломенские чтения. 2015. Сб. ст. / Под ред. Е. И. Жерихиной. — СПб: Лики России, 2016. С. 105–136.
- Кременецкий К. В.* Великий князь Владимир Александрович и 9/22 января 1905 г. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 2. С. 69–80.
- Липовецкий П. Е.* Кровавое воскресение через призму церковной публицистики 1905 г. (по материалам официальной церковной прессы) // Церковь и общество в России на переломных этапах истории. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2014. С. 172–177.
- Липовецкий П. Е.* Революция и революционеры: взгляд публицистов-консерваторов церковной периодики 1905–1907 гг. // Церковный историк. 2019. Т. 1. № 1. С. 250–260.
- Начало первой русской революции. Январь–март 1905 года. Ред. Н. С. Трусова, А. А. Новосельский, Л. Н. Пушкарев. М.: АН СССР, 1955.
- Петров Г.* Письмо священника Григория Петрова митрополиту Антонию. Берлин: Типография Розенталя и Ко. Б. г. [1908].
- Рюмина Т. О., Исаев С. А., Хайзе М.* 1905 год в России: взгляд лютеранского пастора из Санкт-Петербурга // Петербургский исторический журнал. 2016. № 4. С. 181–189.
- Фирсов С. Л.* Владыка Антоний (Храповицкий) как православный публицист и полемист конца XIX — начала XX века // Журнал Московской Патриархии. 2014. № 12. С. 55–61.

Blunt W. S. My diaries; being a personal narrative of events, 1888–1914. Vol. 2. New York, A. A. Knopf, 1921.

Bodleian Library, Selborne Papers, 39.

British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Print. Part I. Series A. Russia, 1859–1914. Vol. 3, Russia, 1905–1906. — University Publications of America, 1983.

British Library. Arnold-Forster Papers, Add MS 50335

British Library. Balfour Papers. Add MSS 49707

Haus-, Hof- und Staatsarchiv., PA X 124

The National Archives, Kew FO800/141

Wank S. In the Twilight of Empire. Count Alois Lexa von Aehrenthal (1854–1912). Imperial Habsburg Patriot and Statesman. Volume 1: The Making of an Imperial Habsburg Patriot and Statesman. Wien: Bohlau Verlag, 2009.