

БЕСЕДЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РПЦ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ЕПИСКОПАТА: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ (1947 ГОД)

Священник Александр Сергеевич Лебедев

студент магистратуры
Московской Духовной Академии
141310, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
oalexlebedev@yandex.ru

Для цитирования: *Лебедев А. С., священник.* Беседы Председателя Совета по делам РПЦ с представителями епископата: анализ содержания (1947 год) // Церковный историк. 2023. № 3 (13). С. 131–143. DOI: 10.31802/СН.2023.13.3.009

Аннотация

УДК 27-662

В 1943 году 4 сентября И. Сталин на встрече с Л. П. Берией, Г. М. Маленковым и Г. Г. Карповым решают вопрос о создании и статусе нового органа по взаимоотношению Церкви и государства — Совета по делам Русской Православной Церкви. В этот же день происходит встреча трех мирополитов: Сергия (Страгородского), Алексия (Симанского) и Николая (Ярушевича) с Иосифом Сталиным. С этого момента положение Русской Православной Церкви в Советском государстве меняется коренным образом. Изучение периода деятельности Совета по делам Русской Православной Церкви является важной частью изучения истории не только Церкви в XX веке, но и Советского государства. Беседы Председателя СДРПЦ являются важным историческим источником, который отображает центральные моменты церковно-государственных отношений того периода. В данных документах отражены встречи председателя Совета с иерархами РПЦ, где обсуждаются главные вопросы церковной жизни, планируются религиозные мероприятия, решаются кадровые вопросы и многое другое. В данной работе будет представлен анализ Бесед за 1947 год. Важно взглянуть на данный исторический источник комплексно, с подробным изучением контекста и научной критикой той информации, которая там даётся. Все это поможет понять значение подобного рода документов, раскрыть подробности исторических фактов, а также увидеть сложный процесс взаимоотношения Русской Церкви с Советским государством.

Ключевые слова: Совет по делам Русской Православной Церкви, Святейший патриарх Алексий I (Симанский), Г. Г. Карпов, Беседы Председателя СДРПЦ с иерархами РПЦ, митрополит Николай (Ярушевич).

Conversations of the Chairman of the Council for ROC Affairs with representatives of the episcopate: content analysis (1947)

Priest Alexander S. Lebedev

Graduate student

Moscow Theological Academy

141310, Sergiev Posad, Trinity-Sergius Lavra, Academy

oalexlebedev@yandex.ru

For citation: Lebedev, Alexander S., priest "Conversations of the Chairman of the Council for ROC Affairs with representatives of the episcopate: content analysis (1947)". *Church Historian*, № 3 (13), 2023, pp. 131–143 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2023.13.3.009

Abstract. In 1943, on September 4, I. Stalin, at a meeting with L. P. Beria, G. M. Malenkov and G. G. Karpov, decide on the creation and status of a new body for the relationship between the Church and the state - the Council for the Affairs of the Russian Orthodox Church. On the same day, the meeting of the three metropolitans Sergius (Stragorodsky), Alexy (Simansky) and Nikolai (Yarushevich) with Joseph Stalin takes place. From that moment on, the position of the Russian Orthodox Church in the Soviet state changed radically. Studying the period of activity of the Council for the Affairs of the Russian Orthodox Church is an important part of studying the history of not only the Church in the 20th century, but also the Soviet state. The conversations of the Chairman of the SDRPTS are an important historical source that reflects the central moments of church-state relations of that period. These documents reflect the meetings of the Chairman of the Council with the hierarchs of the Russian Orthodox Church, where the main issues of church life are discussed, religious events are planned, personnel issues are resolved, and much more. This paper will present an analysis of the Conversations for 1947. It is important to look at this historical source comprehensively, with a detailed study of the context and scientific criticism of the information that is given there. All this will help to understand the meaning of such documents, reveal the details of historical facts, and also see the complex process of the relationship between the Russian Church and the Soviet government.

Keywords: Council for the Affairs of the Russian Orthodox Church, His Holiness Patriarch Alexy I (Simansky), G. G. Karpov, Conversations of the Chairman of the SDRPTS with the hierarchs of the Russian Orthodox Church, Metropolitan Nikolai (Yarushevich).

Анализ исторического контекста, авторства, места, целей и задач Бесед председателя Совета по делам РПЦ с представителями епископата.

Беседы председателя Совета по делам Русской Православной Церкви с её иерархами были важной формой взаимодействия Церкви и государства в Советский период. Беседы представляли из себя переговоры представителя Церкви с одной стороны и одного из представителей Совета с другой, на которых поднимался широкий спектр вопросов от организаций масштабных мероприятий вроде соборов или встреч иностранных делегаций до обсуждения вопросов отпуска Святейшего патриарха. На беседах присутствовали помимо представителей сторон также и работники Совета, которые составляли стенограмму заседания.

Беседы председателя Совета по делам РПЦ хранятся в Государственном архиве Российской Федерации в фонде Совета по делам религий при совете министров СССР в описях 1, 2, 4 и 6. Большинство дел имеют наименование «на секретном хранении», к числу которых относится дело номер 152¹, которое и представлено в данной работе. В статье будет представлен анализ бесед за 1947 год, что позволит подробно рассмотреть данные встречи и выявить их значение для исторической науки.

В начале необходимо разобраться с целями и задачами Бесед Председателя с иерархами. Для этого необходимо обратиться к истории появления самого Совета по делам Русской Православной Церкви. 4 сентября 1943 года за два часа до встречи с митрополитами в беседе И. В. Сталина с Л. П. Берией, Г. М. Маленковым и полковником госбезопасности Г. Г. Карповым был решён вопрос о статусе органа, который бы осуществлял связь с руководством Церкви². Относительно целей и задач Совета с самого начала была неопределённость, однако, как отмечает Т. А. Чумаченко, это компенсировалось его правами. Во-первых, Совет должен был требовать от центральных и местных органов власти сведения и материалы о состоянии Церкви на местах. Во-вторых, ему давалась возможность образовывать комиссии для решения тех или иных вопросов. В-третьих, все центральные учреждения и ведомства должны были согласовывать с Советом проводимые мероприятия, затрагивающие Церковь. Среди задач, которые возлагались на Совет, можно выделить следующие: предварительное рассмотрение вопросов церковной

1 На секретном хранении. 1947 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 152. Л. 1–36.

2 Чумаченко Т. А. Совет по делам Русской православной церкви при СНК (СМ) СССР. 1943–1965 гг. // Дисс. Канд. ист. наук. – М., 2011. С. 79.

жизни, разработка законодательных актов и постановлений в области церковной политики, информирование правительства о Церкви, общий учёт Церквей в стране и составление статистики³.

Председателем этого нового органа был выбран Г. Г. Карпов. С 1920-х годов он работал в органах внутренних дел, однако для исследователей остаётся тайной то, чем он занимался. Косвенно историки заключают, что он работал в структурах, которые контролировали религиозную деятельность, так как на момент назначения он являлся начальником 4-ого Отдела по борьбе с церковной и сектантской контрреволюцией 3-его Секретно-политического Управления⁴.

Г. Г. Карпов предложил И. В. Сталину создать отдел по делам культов при СССР, как в 20-е и 30-е годы, однако Иосиф Виссарионович отметил, что речь идёт о создании специального органа при Правительстве. Он сказал, что нужно создать Совет по делам Русской Православной Церкви, в обязанности которого будет входить осуществление связи между Правительством Союза и патриархом. Для данного исследования важно ещё одно замечание И. В. Сталина: «Самостоятельных решений Совет не принимает, но докладывает и получает указания от Правительства»⁵. Этот важный факт позволяет понять необходимость Бесед, как важную форму отчётности перед Правительством. В Беседах прослеживаются ключевые и самые актуальные события церковной жизни, что позволяет из всего множества информации руководству страны увидеть общую картину в религиозной политике.

Стенограмма прошедшей беседы записывалась либо от третьего лица, либо от первого. Во втором случае помимо общих фраз могут появляться и личные замечания председателя Совета, который может высказывать своё мнение по поводу того, что говорит его оппонент. Иногда среди записи встречаются описание реакции собеседника и даже его настроение. Длительность бесед составляет от часа до двух. Также в начале каждой стенограммы пишется, по чьей инициативе проведена встреча. Важно отметить различный стиль составления стенограмм, что говорит о том, что каждый раз присутствуют разные стенографы. В исследованиях о Совете можно

3 Чумаченко Т. А. Совет по делам Русской православной церкви при СНК (СМ) СССР. 1943–1965 гг. С. 81.

4 Одинцов М. И., Чумаченко Т. А. Совет по делам Русской православной церкви при СНК (СМ) СССР и Московская патриархия: эпоха взаимодействия и противостояния, 1943–1965 гг. СПб., 2013. С. 201.

5 Чумаченко Т. А. Совет по делам Русской православной церкви при СНК (СМ) СССР. 1943–1965 гг. С. 83.

найти информацию, что Г. Г. Карпов отчитывался о проделанной работе перед секретарями ЦК ВКПб А. Ждановым и Г. Маленковым. Также важно отметить, что один из экземпляров мог посылаться И. В. Сталину⁶.

В 1947 году прошло 16 официальных бесед представителей Совета с патриархом Алексием I и митрополитом Николаем (Ярушевичем). Со стороны Совета чаще всего выступал его председатель Георгий Григорьевич Карпов, который и задавал тон всех бесед, а также по содержанию диалогов становилось понятно, что именно в его руках находится решение вопросов, которые будут подняты.

Анализ содержания бесед председателя Совета по делам Русской Православной Церкви с представителями епископата.

Темы и вопросы, которые поднимаются в беседах, носят различный характер. Один из самых важных вопросов, который затрагивают собеседники, касается созыва совещания глав и представителей всех Православных Автокефальных Церквей, которое прошло в 1948 году⁷. Однако в первой беседе 1947 года, которая состоялась 14 января, датой проведения данного мероприятия патриархом Алексием I были выбраны числа с 18 по 28 сентября 1947 года. Было решено собрать комиссию для организации данного мероприятия во главе с митрополитом Николаем (Ярушевичем) и профессором С. В. Троицким, которого требовалось пригласить из Белграда как специалиста-богослова. На данном мероприятии главные вопросы, которые требовалось решить были: противодействие Римо-Католической Церкви, отношение к экуменическому движению, организация Вселенского Собора, церковный календарь, о Коптской и Армянской Церквях, если они решат обратиться⁸. Как отмечает один из первых исследователей Совета по делам Русской Православной Церкви Шин Донг Хек в тот момент, когда Церковь хотела провести совещание глав Поместных Церквей, Советское государство желало созыва Вселенского Собора для решения своих геополитических вопросов⁹. Тем не менее в самой первой беседе именно патриарх отмечается как инициатор всех тем совещания¹⁰.

6 Шин Донг Хек. Деятельность Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР в первое десятилетие его существования. 1943–1953 гг. // Дисс. канд. ист. наук. – М., 2002. С. 128–129.

7 Цыпин В., прот. История Русской Церкви. Книга 9: 1917–1997. – М., 1997. С. 395.

8 На секретном хранении. 1947 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 152. Л. 1–2.

9 Шин Донг Хек. Деятельность Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР в первое десятилетие его существования. 1943–1953 гг. С. 129.

10 На секретном хранении. 1947 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 152. Л. 1.

В следующий раз данный вопрос поднимается в третьей беседе 3 февраля, где сообщается, что патриарх передал протокол заседания комиссии, созданной для решения организационных вопросов проведения совещания глав Церквей¹¹.

На восьмой беседе 31 июля патриарх Алексий I передает Г. Г. Карпову проект телеграмм для представителей глав Церквей с сообщением об отсрочке созыва совещания. Было решено, что телеграммы не будут посылаться предстоятелям Кипрской, Константинопольской и Греческой Церквей, так как они проигнорировали первое оповещение. Также патриарх обсудил с Г. Г. Карповым статью из каирской газеты под названием «Неканоническое совещание», которое написано греческими реакционерами против осеннего совещания, как прокомментировано в беседе. Также 31 июля обсуждался вопрос о передаче подворий для автокефальных Церквей. Было решено воздержаться от передачи храмов для Александрийской и Иерусалимской Церквей, пока те не изменят свою позицию по поводу предстоящего совещания¹².

Следующее обсуждение было проведено 6 октября, где присутствовал вместе с патриархом также и митрополит Николай. Было решено проводить совещание в июне или июле, точнее определит патриарх по церковному календарю. Главные вопросы по поводу Римо-Католической Церкви и экуменизму оставить в приоритете. Было решено разослать приглашения в декабре вместе с рождественскими посланиями. Причиной, по которой было отложено совещание, было названо желание совместить совещание с юбилеем — 500 лет автокефалии Русской Православной Церкви. Обсуждались вопросы финансирования и регламента мероприятия. Г. Г. Карпов обязал патриарха предоставить ему письмо, где будет описана точная дата мероприятия и повестка¹³.

Как видно на примере данного вопроса, обсуждение его идёт на протяжении всего года. В беседах не почерпнуть полной картины того, что происходит, однако видны основные моменты, такие как подготовка времени, места, основных вопросов, заседание комиссии, получение ответов от других церквей и в итоге решение о переносе совещания. На основании данного документа видна заинтересованность советской власти в проведении мероприятия, однако всё равно некоторые требования патриарха не были выполнены, так, например просьба

11 Там же. Л. 4.

12 Там же. Л. 15

13 На секретном хранении. 1947 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 152. Л. 17–19.

о приезде к совещанию профессора С. В. Троицкого не была исполнена, на что жалуется патриарх в беседе 10 октября¹⁴.

Следующей темой, часто поднимаемой святейшим патриархом Алексием I, была передача Церкви храмов и помещений. Так, в беседе 14 января патриарх просит Г. Г. Карпова ходатайствовать перед правительством о передаче ряда помещений Новодевичьего монастыря, митрополичьего корпуса СТСЛ и здания Московской Духовной Академии не позднее весны 1947 года, чтобы к совещанию Церквией они были отремонтированы¹⁵. Так же как совещание было перенесено, точно так же передача данных помещений оттягивалась до последнего. Алексий I регулярно в конце почти каждой беседы с Г. Г. Карповым напоминает ему о данных зданиях, на что Григорий Григорьевич отвечал, что данный вопрос изучается Советом или он наведёт справки. Патриарх напоминает о митрополичьем корпусе и здании МДА 14 января, 23 января, 3 февраля, 6 октября, 26 декабря. На последней беседе Г. Г. Карпов обещает, что данный вопрос будет решён в ближайшее время. Как видно из данных документов, святейший прикладывает все свои усилия на то, чтобы вернуть здания Церкви, в результате чего в течении следующих лет эти помещения возвращаются Академии и Лавре.

В 1947 году была совершена крупная поездка в США митрополита Григория (Чукова) и сотрудника Патриархии Л. Н. Парийского. Естественно, организация данных мероприятий планировалась в том числе и во время бесед в Совете. Так, 14 января патриарх сообщает Г. Г. Карпову о получении телеграммы от митрополита Вениамина (Федченкова) из США о созыве в феврале Собора Православных Церквей в Америке. Поэтому Алексий I просит командировать на 2–3 месяца митрополита Григория и Л. Н. Парийского в США, как послов патриарха, а также решить проблему юрисдикции «феофиловской» церкви¹⁶. 27 октября происходит обмен мнений между патриархом и Г. Г. Карповым по поводу дальнейшего пребывания митрополита Григория в США. Из этого видно, что данный вопрос решается на других уровнях и каждый из них получает информацию из своих источников, так как в стенограммах ничего конкретного не отображается¹⁷. 26 ноября патриарх уведомляет Г. Г. Карпова, что митрополит Григорий и Л. Н. Парийский возвращаются из США на пароходе в Одессу, куда пребудут 28 ноября.

14 Там же. Л. 20.

15 Там же. Л. 2.

16 Там же. Л. 1–2.

17 На секретном хранении. 1947 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 152. Л. 23–24.

Также патриарх Алексей I информирует Г. Г. Карпова о том, что собор в Сан-Франциско епископов Русской Православной Церкви отклонил предложения о восстановлении канонической связи из-за «международного тревожного положения». По этому случаю патриарх информирует Г. Г. Карпова, что на Синоде 21 декабря он намерен занять жесткую линию по отношению к «феофиловской» Церкви¹⁸.

Следующий вопрос, который обсуждается на каждой встрече, это кадровые перестановки в Церкви. 14 января в конце беседы патриарх просит оказать содействие в скорейшей отправке архиепископа Елевферия в Прагу. О том, что просьба была выполнена, мы узнаём из беседы 17 апреля, где патриарх докладывает Г. Г. Карпову о письме архиепископа Елевферия из Праги о сборе средств на строительство храма в г. Братиславе¹⁹.

Интересной представляется беседа 17 апреля, где Георгий Григорьевич сказал о желательности рассмотрения на ближайшем синоде вопроса о «епископах, недостойно относящихся к церковным суммам». Им были названы епископы Херсонский и Ивановский. Архиереями этих областей на тот момент были епископ Сергей (Ларин) и епископ Михаил (Постников) соответственно. Патриарх Алексей I отвечает, что он в курсе данных дел и вскоре всё решит. Если обратиться к биографиям данных архипастырей, то можно найти подтверждение их смещения с кафедр в этот год. Так, епископа Сергия (Ларина) перемещают 30 октября 1947 года с Херсонской кафедры на Ростовскую и Таганрогскую²⁰. Епископ Михаил (Постников) в этом же году 19 июня был уволен на покой²¹. Важно отметить, что их биографы и прочие исследователи не пишут о причинах смещения с кафедр²². Однако сведения Г. Г. Карпова нужно тоже проверять, так как его информация может быть формальным поводом для перевода с кафедры, тогда как причина кроется в другом. По этому же поводу патриарх Алексей I информирует Карпова 5 мая, где говорит, что пошлёт ревизоров к епископам Сергию

18 Там же. Л. 28.

19 Там же. Л. 2.

20 *Мануил (Лемешевский), митр.* Русские Православные иерархи периода с 1863 по 1965 гг. Т. 6. Эрланген, 1979–1989. С. 136.

21 *Мануил (Лемешевский), митр.* Указ. Соч. Т. 4. С. 401.

22 *Кострюков А. А., Кривошеева Н. А.* Новые документы к жизнеописанию архиепископа Сергия (Ларина). Воспоминания епископа Василия (Родзянко) и М. Е. Губонина // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История РПЦ. 2009. № 30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-dokumenty-k-zhizneopisaniyu-arhiepiskopa-sergiya-larina-vozpominaniya-episkopa-vasiliya-rodzyanko-i-m-e-gubonina> (дата обращения: 06.11.2022).

(Ларину), Михаилу (Постникову) и Венедикту (Пляскину). В описании жизни последнего находим также подтверждение его смещения с кафедры в 1947 году. Важно, что в его жизнеописании отмечается его активная церковная деятельность и недовольство этим властей, что объясняется как причина увольнения на покой²³. В этом можно усмотреть косвенное подтверждение тому, что финансовый вопрос был формальным поводом для того, чтобы избавиться от неугодного архипастыря.

Однако в беседах присутствует негативное отношение Г. Г. Карпова по поводу деятельности одного из архиереев — святителя Луки (Войноясенецкого). Совет не пытается сместить его вышеуказанными методами, что наводит на мысль о том, что финансовый вопрос не был сфабрикован и те три архиерея имели реальные нарекания со стороны государства. Патриарх Алексей I предлагает архиепископа Луку в качестве предстоятеля Одесской кафедры, однако оговаривается, что в курсе негативного отношения Совета к его личности. Больше вопрос о нем в Совете в 1947 году не поднимается²⁴. Как отмечает М. В. Шкаровский в своем исследовании, архиепископ Лука был одним из тех, кто смело выступал с проповедями против материализма, внушал людям необходимость посещения храмов и прочее, что шло в разрез с идеологией коммунизма²⁵.

Вопрос об архиерее Одесской епархии занимает и самого Г. Г. Карпова, он отмечает, что Одесская кафедра имеет «известную особенность», поэтому кандидатуру предстоятеля нужно согласовывать в том числе и с экзархом Украины митрополитом Михаилом²⁶. Возможной «особенностью» Одесской епархии было наличие на её территории огромного числа униатских приходов. Как раз в это время Советское государство совместно с Церковью начинает процесс воссоединения²⁷. Вопрос о назначении туда епископа идёт достаточно трудно, как можно увидеть из справки о беседе Г. Г. Карпова с патриархом за 10 декабря. Святейший Патриарх хочет назначить туда вместо отказавшегося епископа Филиппа (Ставицкого) архиепископа Алма-Атинского Николая (Могилевского). Вместо последнего патриарх хочет назначить в Алма-Ату епископа Ижевского Николая (Чуфаровского). Епископа Вильнюсского Корнилия патриарх просит оставить на месте. Г. Г. Карпов соглашается

23 Косик О. В., Менькова И. Г. Венедикт (Пляскин), еп. Омский // ПЭ. 2004. Т. VII. С. 582–583.

24 На секретном хранении. 1947 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 152. Л. 18.

25 Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь в XX веке. — М. 2010. С. 340.

26 На секретном хранении. 1947 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 152. Л. 19.

27 Поспеловский Д. М. Русская православная церковь в XX веке. — М., 1995. С. 360–361.

с последней просьбой святейшего и просьбой епископа Астраханского Филиппа. Однако он сообщает, что считает нецелесообразным перемещение владыки Николая (Могилевского) и предупреждает, что ему могут не выдать прописку. Дальше происходит очень интересный диалог, где видны методы и способы воздействия Г. Г. Карпова на патриарха. Святейший Патриарх заявляет, что он не знает, кого в таком случае назначить на кафедру в Одессу. Г. Г. Карпов предлагает архиепископа Орловского и Брянского Фотия (Топиро). Патриарх говорит, что данный вопрос обсуждался и данный архиерей предложил вместо себя митрополита Иоанна, так как ему следует ехать в Париж. Здесь Г. Г. Карпов даёт понять Святейшему, что хоть владыка Фотий и имеет разрешение на поездку, но у него могут возникнуть проблемы с визой. Патриарх понимает данный намёк председателя Совета и соглашается с кандидатурой, предложенной Г. Г. Карповым²⁸.

В беседе Г. Г. Карпова с митрополитом Николаем (Ярушевичем) обсуждаются только кадровые вопросы. Встреча состоялась 12 декабря, в отличие от бесед с патриархом она была достаточно короткой, стенограмма составлена не была, но была создана справка, в которой Г. Г. Карпов от своего имени описывает ход встречи. Митрополит отчитывается о том, что епископ Феодосий перемещается из Черновицкой епархии в Кировоградскую по ходатайству экзарха Украины митрополита Иоанна. На его место в Черновицкую епархию назначают архимандрита Андрея (Сухенко). В Орёл назначают Ижевского епископа Николая²⁹. Митрополит Николай на данной встрече только информирует Карпова о прошедшем синоде и его постановлениях. Важно отметить, что Георгий Григорьевич имел возможность получать информацию из различных источников, о чём не раз он сам в беседах сообщает. Необходимость вызывать для этого митрополита Николая до конца не ясна, однако, учитывая отчётный характер бесед, можно сделать вывод, что справка об этой встрече нужна была в вышестоящих органах и была необходима для отчёта со стороны Совета.

В мае 1947 года происходит важное событие в истории Русской Церкви — патриарх посещает Бухарест, где встречается с королём Румынии Михаилом³⁰. Данная встреча планируется в том числе и во время Бесед Г. Г. Карпова с патриархом, где в деталях проговаривается маршрут святейшего, его свита, то, как он должен действовать и с кем

28 На секретном хранении. 1947 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 152. Л. 32.

29 Там же. Л. 33.

30 Цыпин В., прот. История Русской Церкви. Книга 9: 1917–1997. С. 346.

встречаться. Обсуждается даже вопрос о подарке для короля, патриарх просит уточнить вероисповедание монарха³¹. На этом примере видно, какое влияние оказывает председатель Совета, также становится понятно, насколько сильно Церковь подотчётна этому органу.

Данные архивные документы ценны еще и для воссоздания повседневной жизни Его святейшества. Так, в беседе 23 июля Г. Г. Карпов сообщает патриарху, что ему предоставляется машина ЗИС-110 за наличный расчёт. Из этого можно представить, на чём ездил патриарх Алексей I³². 31 июля Святейший обсуждает с Карповым свой отпуск и возможность лечения на курорте, предлагая на выбор три места: Сочи, Цхалтубо или Кисловодск. Также патриарх Алексей I просит консультации профессора Кремлёвской больницы С. Н. Соколова³³. На беседе 6 октября святейший уже благодарит правительство за содействие в организации его отдыха³⁴. Также из бесед можно косвенно почерпнуть информацию и о самом Карпове. Так, 17 апреля 1947 года Георгий Григорьевич был болен, поэтому беседу проводил один из сотрудников Совета, который свою подпись под стенограммой не оставил³⁵.

В данных беседах чувствуется то, насколько сильно Церковь находится под контролем государства. Однако многие темы замалчиваются, что-то упоминается вскользь. Из всего этого делается вывод, что данные документы пишутся в интересах Совета по делам религий, который далеко не всегда желает выставить Церковь в хорошем свете. Поэтому возникает потребность в доскональной проверке всех фактов, которые сообщаются в беседах. Для примера будут приведены две фразы Святейшего относительно приезда архиепископа Кентерберийского (на тот момент им был Джеффри Фишер) в Москву. Так, 14 января патриарх Алексей I высказывается за желательность приезда главы Английской Церкви в Москву и говорит, что в ближайшие дни предоставит Правительству текст официального приглашения. Однако 23 января (через девять дней) патриарх на вопрос Г. Г. Карпова о приглашении архиепископа Кентерберийского отвечает отрицательно и говорит, что данное приглашение несвоевременно и бесполезно, так как Православная Церковь не признаёт рукоположения англикан. Из этого видно, что патриарх за девять дней совершенно поменял свою позицию, при этом

31 На секретном хранении. 1947 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 152. Л. 9

32 Там же. Л. 14.

33 Там же. Л. 16.

34 Там же. Л. 17.

35 Там же. Л. 6.

изначально он был инициатором вопроса, а потом он отвергает предложения Г. Г. Карпова и МИД. Из этого возникает вопрос к правдивости и верности стенограмм, а также появляется возможность привлечения другого исторического материала: дневников, писем для проверки данной информации.

В беседах поднимается большое количество и других крупных тем: кадровые вопросы, где патриарх советуется с Г. Г. Карповым по поводу любого перемещения епископата и информирует его о том, что он будет решать на предстоящих синодах, также много говорится о поездке патриарха в Румынию, где обсуждается его маршрут, свита, транспорт и прочее. Патриарх приносит на согласование с Г. Г. Карповым свои публикации, обсуждает различные издания церковных книг и прочее.

Подводя итог, хочется сказать, что несмотря на свой однобокий характер, взгляд Г. Г. Карпова и его секулярную интерпретацию, данные беседы раскрывают перед историком новые подробности внутренней жизни Церкви и её взаимодействия с Советским государством в XX веке. Дальнейшее подробное изучение такого рода документов позволит создать более точную хронологию событий, раскрыть причины тех или иных кадровых решений, увидеть долгий процесс восстановления Церкви, возвращения ей зданий и территорий.

Список источников и литературы

- Васильева О. Ю.* Русская Православная Церковь в политике советского государства в 1943–1948 гг.: дис. докт. ист. наук: 7.00.02. — М., 1999. 366 с.
- Совет по делам религий при Совете министров СССР Совет по делам Русской православной церкви при Совете Министров СССР. 1943–1965 гг. На секретном хранении. 1947 г. // ГАРФ. Ф. 6991. Оп. № 1. Д. 152.
- Государство и Церковь, эволюция взаимоотношений, политический и социокультурный аспект. Опыт России и Европы / под ред. А. И. Филимонова. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011.
- Калинин В. Н.* Церковь и Совет по делам религий 1943–1991 гг. // Приход: Православ. экон. вестник. 2007. № 1. С. 40–50.
- Косик О. В., Менькова И. Г.* Венедикт (Пляскин), еп. Омский // ПЭ. 2004. Т. VII. С. 582–583.
- Кострюков А. А., Кривошеева Н. А.* Новые документы к жизнеописанию архиепископа Сергия (Ларина). Воспоминания епископа Василия (Родзянко) и М. Е. Губонина // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История РПЦ. 2009. № 30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-dokumenty-k-zhizneopisaniyu-arhiepiskopa-sergiya-larina-vospominaniya-episkopa-vasiliya-rodzyanko-i-m-e-gubonina> (дата обращения: 06.11.2022).

- Мануил (Лемешевский), митр.* Русские Православные иерархи периода с 1863 по 1965 гг. Т. 6. — Эрланген, 1979–1989.
- Мануил (Лемешевский), митр.* Русские Православные иерархи периода с 1863 по 1965 гг. Т. 4. — Эрланген, 1979–1989.
- Одинцов М. И.* Русские патриархи XX в.: Судьба Отечества и Церкви на страницах архивных документов. М., 1999.
- Одинцов М. И., Чумаченко Т. А.* Совет по делам Русской православной церкви при СНК (СМ) СССР и Московская патриархия: эпоха взаимодействия и противостояния, 1943–1965 гг. СПб. 2013.
- Поспеловский Д. М.* Русская православная церковь в XX веке. М.: «Республика», 1995.
- Цыпин В., прот.* История Русской Церкви. Книга 9: 1917–1997. — М.: Спасо-Преображенский Валаамский монастырь, 1997.
- Чумаченко Т. А.* Совет по делам Русской православной церкви при СНК (СМ) СССР. 1943–1965 гг. // Дисс. Канд. ист. наук. М., 2011.
- Шин Донг Хек.* Деятельность Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР в первое десятилетие его существования. 1943–1953 гг. Дисс. канд. ист. наук. М., 2002.
- Шкаровский М. В.* Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Вече, Лепта, 2010.